

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВО, ЭКОНОМИКА
И УПРАВЛЕНИЕ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ
КОМПЛЕКСЕ В ПЕРИОД ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ**

Материалы V Всероссийской (национальной)
научно-практической конференции

*1 марта 2023 года
г. Ижевск*

Ижевск
УдГАУ
2023

УДК 332.3(06)
ББК 65.32-5я43
3-52

3-52 **Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов [Электронный ресурс]: материалы V Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, 1 марта 2023 г., Ижевск / под общ. редакцией д-ра экон. наук, проф. Н. А. Алексеевой. – Электрон. дан. (1 файл). – Ижевск: УдГАУ, 2023. – 5,9 Мб; 388 с. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – Режим доступа к сборнику: свободный.**

ISBN 978-5-9620-0431-0

В сборнике представлены материалы V Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, участниками которой стали ученые и руководители научных школ, преподаватели, студенты и магистранты вузов Российской Федерации. Данная конференция проведена на базе УдГАУ и посвящена актуальным вопросам развития землеустройства, экономики и управления в АПК.

Издание адресовано научным работникам, преподавателям, аспирантам, студентам вузов экономического профиля.

УДК 332.3(06)
ББК 65.32-5я43

ISBN 978-5-9620-0431-0

© Авторы постратежно, 2023
© УдГАУ, 2023

ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Абашева Ольга Юрьевна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства
и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск,
e-mail: abasheva-o-ju@rambler.ru*

Кониная Елена Аркадьевна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономики АПК Удмуртского ГАУ, г. Ижевск,
e-mail: elenakonina@mail.ru*

Дорониная Светлана Аликовна,

*ст. преп. кафедры экономики АПК Удмуртского ГАУ, г. Ижевск,
e-mail: dorx@yandex.ru*

Рассматриваются методы, способствующие эффективному управлению земельными ресурсами, основные группы мероприятий качественного использования земельных ресурсов, анализируется современное состояние земельных ресурсов на региональном уровне, предлагается комплекс мероприятий по улучшению, стабилизации и восстановлению сельскохозяйственных угодий, обеспечивающих повышение плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения, по выявлению и вовлечению в хозяйственный оборот неиспользуемых земельных участков.

Инструменты управления земельными ресурсами как составная часть организационно-экономического механизма являются определенными действиями со стороны уполномоченных органов власти, которые должны воздействовать на систему управления земельными ресурсами, влиять на ее развитие и улучшение.

К таким действиям следует отнести: стратегическое и программное планирование использования земель, территориальное планирование, территориальное и внутрихозяйственное землеустройство, кадастр недвижимости, оперативное регулирование, разрешение земельных споров, штрафные санкции за нарушение использования земель, субсидии собственникам земли и землепользователям, исполнение нормативно-правовой базы, создание и развитие социальной инфраструктуры, разрешение земельных споров, мониторинг и контроль использования земель [2].

В целях формирования развитого и доступного рынка земли и недвижимости всей Удмуртской Республики в рамках целевой программы «Основные направления развития земельных от-

ношений» осуществлялось создание цифровых топографических карт масштаба 1:10 000 земель населенных пунктов и ортофотопланов масштаба 1:10 000 земель сельскохозяйственного назначения на территориях, в том числе и Граховского района, выполнена цветная спектральная аэрофотосъемка масштаба 1: 40 000.

В целях упорядочения организации и контроля работ по актуализации кадастровой стоимости земель садоводческих, огороднических и дачных объединений распоряжением Правительства республики образована межведомственная комиссия, на которую возложено осуществление взаимодействия органов исполнительной власти всех уровней и предприятий, располагающих необходимой информацией, а также контроль за соблюдением действующего законодательства по вопросам, связанным с проведением кадастровой оценки земель, и оценка результатов работ [3, 5].

К основной цели управления земельными ресурсами относится удовлетворение потребностей самого муниципального образования, а также общества за счет использования полезных свойств земельных ресурсов района. В свою очередь под потребностями подразумевается:

- поддержание высокого уровня социальных, экологических, экономических условий жизни людей;
- стимулирование развития и обеспечения общественной, предпринимательской и иной деятельности;
- возобновление и сохранение свойств окружающей среды в целом и земельных ресурсов в частности;
- создание социальной и экономически обоснованной и утвержденной платы за земельные ресурсы.

Муниципальному образованию необходимо выполнять определенные задачи для рационального использования земельных ресурсов. К ним относятся:

- регулировка деятельности нормативными документами, которые принимаются на всех уровнях власти, в том числе и на местном;
- выполнение органами местного управления определенных функций, обеспечивающих соразмерное развитие системы управления земельными ресурсами в районе;
- отсутствие противоречивых действий и решений органов власти (государственной и местной) в отношении управления земельными качествами и ресурсами района;

- наличие социально-правовой защиты пользователей земельными ресурсами.

Существует несколько методов, способствующих эффективному управлению земельными ресурсами:

- совершенствование налоговых сборов на имущество и льгот (налоговая ставка и освобождение от налогов);

- регулирование налоговой ставки;

- установление справедливой арендной платы;

- введение штрафов за нерациональное и неэффективное использование земельных ресурсов;

- стимулирование землевладельцев и землепользователей к эффективному использованию земель;

- реализация государственных целевых программ;

- формирование единой системы налогообложения на объекты земельно-имущественных отношений;

- решение вопросов и постановка задач по использованию и приватизации земельных ресурсов.

По мнению Амировой Э. Ф., существуют 5 групп мер, направленных на повышение эффективности использования земельных ресурсов [1, 6]:

- включение в производственное использование каждого гектара закрепленной за хозяйством земли;

- повышение экономического плодородия почв – это прежде всего орошение и осушение, химическая мелиорация, применение удобрений, освоение севооборотов, поверхностное и коренное улучшение лугов и пастбищ;

- сохранение плодородия и охрана почв: полезащитное лесоразведение, почвозащитные технологии и севообороты, система мер по борьбе с водной и ветровой эрозией;

- рациональное использование экономического плодородия почв: применение наиболее урожайных сортов, улучшение семеноводства, совершенствование схем размещения растений, соблюдение оптимальных сроков проведения сельскохозяйственных работ и выполнение их с высоким качеством, борьба с болезнями растений, вредителями и сорняками;

- организационно-экономические мероприятия: совершенствование структуры посевных площадей с учетом конъюнктуры рынка, углубление специализации, применение прогрессивных форм организации и оплаты труда, совершенствование форм хозяйствования.

Если рассмотреть адаптивность данных целей повышения эффективности использования земельных ресурсов, то можно сказать, что все они подходят и для Граховского района, так как, например, только 40 % земель района действительно используются по назначению. Поэтому, если адаптировать первую группу мер, то для Граховского района необходимо установление порядка управления и распоряжения земельными участками, которые находятся в собственности землевладельца или государственная собственность на которые не разграничена.

Анализ современного состояния земельных ресурсов подтверждает, что рост урожайности земель, показатели сборов основных видов возделываемых культур и производство основных видов животноводческой продукции все же имеют отрицательную тенденцию. В связи с этим сохранение почв и восстановление плодородия является одной из главных и основных задач. Для ее решения необходимо проведение комплекса мероприятий по улучшению, стабилизации и восстановлению сельскохозяйственных угодий, обеспечивающих повышение плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения [4, 8, 9].

Одной из важнейших целей повышения эффективности использования земельных ресурсов в рамках адаптации пятой группы мероприятий, способствующих более полному и эффективному использованию земельных ресурсов Граховского района, является развитие агробизнеса.

Одной из задач рационального использования земельных ресурсов является установление порядка управления и распоряжения земельными участками, которые находятся в собственности области или государственная собственность на которые не разграничена.

Несмотря на проводимые в данный момент меры для улучшения качественного состояния земельных ресурсов, повышения эффективности их использования и охраны, необходимо дальнейшее развитие и совершенствование нормативной правовой базы, обеспечивающей создание экономических и правовых механизмов охраны почв и использования земель.

Анализ современного состояния земельных ресурсов подтверждает, что происходит ухудшение качества значительной части земель Удмуртской Республики, в связи с этим сохранение почв и восстановление плодородия по-прежнему является первоочередной задачей. Для ее решения необходимо проведение ком-

плекса мероприятий по стабилизации и восстановлению сельскохозяйственных угодий, обеспечивающих повышение плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения [7, 9].

В целях формирования развитого и доступного рынка земли и недвижимости всей Удмуртской Республики необходимо создание цифровых топографических карт земель населенных пунктов, в том числе и Граховского района.

В целях упорядочения организации работ по актуализации кадастровой стоимости земель садоводческих, огороднических и дачных объединений необходимо дальнейшее осуществление взаимодействия органов исполнительной власти всех уровней и предприятий, располагающих необходимой информацией, а также контроль за соблюдением действующего законодательства по вопросам, связанным с проведением кадастровой оценки земель, и оценка результатов работ.

Одной из задач рационального использования земельных ресурсов является установление порядка управления и распоряжения земельными участками, находящимися в государственной собственности. Также для улучшения качественного состояния земельных ресурсов, повышения эффективности их использования и охраны необходимо дальнейшее развитие и совершенствование нормативной правовой базы, обеспечивающей создание экономических и правовых механизмов охраны почв и использования земель. Сравнение современного состояния земельных ресурсов дает понять, что происходит ухудшение качества значительной части земель, и тем самым необходимо проведение комплекса мероприятий, которые будут действовать на улучшение, стабилизацию и восстановление сельскохозяйственных угодий.

Дальнейшее совершенствование организационно-экономического механизма управления земельными ресурсами на муниципальном уровне должно осуществляться в направлении комплексного использования земель населенных пунктов и сельскохозяйственных предприятий в соответствии с федеральными нормами, с учетом местной специфики на основе актуальной информации и при тесном взаимодействии органов власти и хозяйствующих субъектов на земельных участках.

Исходя из анализа, было выявлено несколько проблем, которые существуют в настоящем времени в сфере управления муниципальными земельными ресурсами Граховского района. К таким можно отнести следующие:

- 1) наличие земельных участков, которые не вовлечены в экономический оборот управления земель;
- 2) наличие задолженности;
- 3) существующая методика расчета выкупной цены требует пересмотра и внесения поправок.

Для своевременного выявления невостребованных земельных долей, предоставления актуальных списков дольщиков всем заинтересованным лицам, а также во избежание затрат на проведение вторичных инвентаризаций предлагается организовать ведение мониторинга и особого контроля оборота земельных долей и дежурных карт земель, находящихся в общей долевой собственности на уровне муниципальных образований. Только имея актуальную информационную базу об использовании земель сельскохозяйственного назначения, можно оперативно выявлять неиспользуемые земельные участки и невостребованные земельные доли.

Основные направления и мероприятия по выявлению и вовлечению в хозяйственный оборот неиспользуемых земельных участков представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Мероприятия по выявлению неиспользуемых земель

Мероприятие	Механизмы реализации
Выявление неиспользуемых земель	Государственный земельный надзор, муниципальный земельный контроль
Выявление невостребованных долей	Инвентаризация списков дольщиков, мониторинг оборота земельных долей
Постановка на государственный кадастровый учет всех земельных участков, находящихся в общей долевой собственности, – комплексные кадастровые работы	Землеустроительные работы
Организация ведения дежурных карт земель, находящихся в общей долевой собственности	Межведомственное взаимодействие для обмена информацией о земельных участках

Также механизмом вовлечения в хозяйственный оборот может быть реализация норм федеральных законов № 435-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель» в части наложения штрафов и принудительного изъятия земельного участка у неэффективных собственников с последующей переда-

чей в муниципальную собственность и № 354-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения при их неиспользовании по целевому назначению или использовании с нарушениями законодательства Российской Федерации» [6].

В соответствии с данным законодательством происходит изъятие земель, не используемых более трех лет, либо добровольный отказ собственником от земельной доли или земельного участка, а также изъятие земель, используемых не по целевому назначению. Затем осуществляется предоставление прав на землю посредством продажи принудительно изымаемых земельных участков, продажа или сдача в аренду через публичные торги. Ко всему вышеперечисленному стоит добавить контроль за исполнением полномочий, возложенных на органы местного самоуправления в сфере земельного контроля и надзора, который должен состоять в следующем:

- 1) формирование реестра с указанием основных характеристик, местоположения, площади, цены и выработанных показателей;
- 2) размещение реестра на сайте департамента земельных отношений, официальном сайте администрации Граховского района;
- 3) проведение торгов (аукционов) с целью вовлечения земельного участка в экономический оборот.

Система показателей, которые могут быть отражены в реестре муниципальных земель, не вовлеченных в экономический оборот:

- площадь земельного участка (га);
- местоположение земельного участка – удаленность от центра (км.);
- наличие или отсутствие на территории данного земельного участка линейных объектов (ЛЭП, трубопроводы, водопроводы, газопроводы, канализационные коллекторы);
- наличие или отсутствие на территории земельного участка электричества, водоснабжения, водоотведения и т. д;
- уровень загрязнения района, на территории которого расположен земельный участок;
- обеспеченность района объектами социальной инфраструктуры;
- озелененность района;

- близость или удаленность земельного участка от объектов промышленного назначения, например, заводы или промышленные комплексы;
- наличие юридических обременений (сервитуты, санитарные зоны);
- наличие насаждений, которые подлежат вырубке. Желательно чтобы их количество было минимальное.

Стоит отметить, что не все участки, выявленные в ходе осуществления муниципального контроля и надзора, планируется поставить на кадастровый учет. Необходимость постановки на кадастровый учет формируется на основе предъявляемого спроса на земельные участки. В случае, когда планируется приватизация земельного участка, то на кадастровый учет земельный участок не ставится. В данном случае осуществляется оценка рыночной стоимости объекта компанией оценщиков, по которой и продается объект. Постановка на учет – прерогатива собственника. В случае, когда планируется сдача в аренду земельного участка, появляется необходимость постановки на кадастровый учет, так как расчет арендной платы осуществляется исходя из кадастровой стоимости объекта. Таким образом, в определенных случаях данный механизм позволит минимизировать затраты на поставку на кадастровый учет и сэкономить время на осуществление приватизации.

Формирование реестра с указанием основных характеристик решит многие проблемы, в частности, доступ граждан и юридических лиц к подобной единой системе учета поможет привлечь внимание заинтересованной общественности к общественному земельному контролю. Лица, имеющие интерес к покупке земельного участка в определенной местности, где нет доступных земельных участков или есть по невыгодной для них цене, а также в ситуации, когда власти региона не имеют «лишних» участков, которые они считали бы возможными выставить на торги. Сверяясь с данными реестра и реальными земельными участками, появилась бы возможность выявлять участки, не используемые по назначению, и информировать об этом надзорные органы.

Список литературы

1. Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе/ Н. А. Алексеева, А. К. Осипов, В. И. Меденников [и др.] // Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе: материалы IV Всерос. Нац. науч.-практ. конф. – Ижевск, 2022.

2. Императивы и детерминанты социально-экономического развития России в условиях новой реальности / А. А. Арошидзе, Д. Ю. Бобошко, В. С. Бондаренко [и др.]. – Самара, 2022.
3. Генезис новой парадигмы социально-экономического развития России: экономические, социальные, правовые, общенаучные тенденции и закономерности / М. С. Арзуманян, Ю. М. Басалаев, О. Г. Басалаева [и др.]. – Самара, 2022.
4. Алексеева, Н. А. Проблемы использования земель сельскохозяйственного назначения в Удмуртской Республике / Н. А. Алексеева, Н. П. Камашев // Научные разработки и инновации в решении стратегических задач агропромышленного комплекса: материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х томах. – Ижевск, 2022. – С. 134–138.
5. Гоголев, И. М. Рейтинговая оценка конкурентных позиций сельскохозяйственных организаций на агропродовольственном рынке региона / И. М. Гоголев, С. А. Доронина, О. И. Рыжкова // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста Российской Федерации, д-ра экон. наук, профессора М. И. Шишкина. – 2022. – С. 169–174.
6. Гоголев, И. М. Производственно-экономическая оценка эффективности использования земельных ресурсов / И. М. Гоголев, В. А. Зайцева // Менеджмент: теория и практика. – 2022. – № 3–4. – С. 35–42.
7. Социальная безопасность сельских территорий как индикатор устойчивого развития экономики района/ И. А. Мухина, Е. В. Марковина, С. А. Доронина [и др.] // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 12–1. – С. 114–119.
8. Марковина, Е. В. Оценка использования земельных ресурсов АПК Удмуртской Республики / Е. В. Марковина, Н. В. Бессогонова // Экономика и управление землеустройством и землепользованием в регионе: материалы III Нац. науч.-практ. конф. – Ижевск, 2021. – С. 84–89.
9. Рыжкова, О. И. Современное развитие агрострахования в России / О. И. Рыжкова // Наука Удмуртии. – 2021. – № 2 (94). – С. 216–224.
10. Poultry meat processing: economic efficiency, management and decision making / O. K. Gogaev, G. Ya. Ostaev, A. V. Tihonova [et al.] // Indo American Journal of Pharmaceutical Sciences. – 2019. – Т. 6, № 4. – С. 8173–8179.

ЛАНДШАФТНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К РЕКУЛЬТИВАЦИИ ЗЕМЕЛЬ ПРИ РЕКОНСТРУКЦИИ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ

Акмаров Петр Борисович,

*канд. экон. наук, профессор, заведующий кафедрой экономической кибернетики
и информационных технологий Удмуртского ГАУ, г. Ижевск,
e-mail: dekanat_ek@mail.ru*

Ушакова Диана Александровна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономической кибернетики
и информационных технологий Удмуртского ГАУ, г. Ижевск,
e-mail: dekanat_ek@mail.ru*

Третьякова Екатерина Сергеевна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономической кибернетики
и информационных технологий Удмуртского ГАУ, г. Ижевск,
e-mail: dekanat_ek@mail.ru*

Приводится методика рекультивации нарушенных при реконструкции автомобильных дорог земель с ориентацией на восстановление ландшафтов. Особое внимание уделено биологической рекультивации, которая позволяет улучшить сельскохозяйственную полезность земель за счет повышения почвенного плодородия. Рассмотрен пример оценки эффективности проводимых при рекультивации мероприятий на основе реконструкции участка дорог в Игринском районе Удмуртии.

В связи с активным развитием дорожного строительства при реализации федеральной государственной программы «Безопасные и качественные дороги» весьма актуальной становится задача восстановления нарушенных при проведении дорожных работ земель. По нашим оценкам, в Удмуртской Республике ежегодный объем таких работ превышает 0,8 тыс. га [1]. Поэтому возникает необходимость научного обоснования эффективности и экологичности проводимых мероприятий.

Рекультивация нарушенных земель возможна только на ландшафтной основе [5]. Это обусловлено следующими причинами:

– при нерациональной производственной деятельности человека (техногенезе) разрушающему действию подвергается не только почвенный покров, но и все составляющие компоненты ландшафтов. Следовательно, улучшению подлежат природные экосистемы в целом;

– почвообразовательный процесс в нарушенных почвах носит зональный характер, поэтому методы и способы его ускорения зависят не только от характера нарушений, но и от почвенно-климатических, топографических, литологических, гидрогеологических и других условий конкретных антропогенных ландшафтов;

– нарушение земель и их негативное воздействие на близлежащие территории приводит к изменению сложившегося равновесия природных экосистем. Его восстановление возможно только на основе учета многостороннего воздействия техногенеза на ландшафты и ответной реакции на него со стороны экосистем, что требует неоднозначного, индивидуального решения вопросов рекультивации земель;

– при определенных видах нарушения земель целесообразным оказывается не восстановление ландшафтов в первоначальном виде, а создание иных, чем до нарушения, рационально организованных, хорошо экологически сбалансированных ландшафтных участков.

В связи с вышеизложенным, термин «рекультивация земель» нередко и справедливо заменяется термином «рекультивация ландшафтов» [3]. Это предполагает оптимальное сочетание различных направлений рекультивации с целью рационального планирования и организации территории. Рекультивация земель в этом случае рассматривается как одно из звеньев общей проблемы оптимизации ландшафтов и улучшения условий окружающей среды. Такой подход к решению проблемы рекультивации земель привел к развитию многих новых научных направлений, находящихся на стыке экологических и технических проблем, таких как «промышленная ботаника», «индустриальная биогеоценология», «горная экология» и других. Для разработки наиболее эффективных технологий рекультивации применительно к различным промышленным бассейнам и природно-климатическим зонам стали развиваться комплексные исследования. В результате были изучены и разработаны:

– экологические оценки ландшафтных участков, подлежащих промышленному воздействию, и примыкающих к ним территорий;

– экологические условия и их динамика в техногенных ландшафтах (свойства вскрышных и вмещающих полезное ископаемое пород, их изменения в процессе выветривания на поверхности отвалов, особенно пород, обладающих свойствами, токсичными для растений, животных, человека);

- классификации вскрышных и вмещающих пород (а также отходов производства, перерабатывающего минеральное сырье) по пригодности их к биологической рекультивации;
- начальные стадии почвообразования при естественной эволюции нарушенных земель и на рекультивируемых территориях и факторы, позволяющие интенсифицировать этот процесс;
- роль микроорганизмов, почвенной фауны и низших растений в почвообразовании на промышленных отвалах;
- эколого-биологические и технологические показатели, необходимые для проектирования биологической рекультивации; приемы биологической рекультивации;
- агротехнические и агролесомелиоративные приемы сельскохозяйственной, лесохозяйственной и других направлений рекультивации;
- наиболее пригодный для техногенных условий ассортимент культур и мелиоративные севообороты;
- методы интенсификации роста и развития сельскохозяйственных и лесных культур и многие другие вопросы.

Исследование проведено на примере реконструкции автомобильной дороги (Игра – Глазов) – Красногорское в Игринском районе Удмуртской Республики в части биологического этапа рекультивации.

Биологическая рекультивация – это комплекс агротехнических и фитомелиоративных мероприятий, направленных на возобновление деятельности флоры и фауны в техногенных почвах. Ее цель заключается в создании оптимальной среды для жизнедеятельности живых существ и микроорганизмов, способных в конкретных почвенно-климатических условиях к наивысшей биологической продуктивности и одновременной нейтрализации техногенных загрязняющих веществ [4].

Восстановление плодородия осуществляется путем внесения органических и минеральных удобрений, проведения необходимых мелиоративных мероприятий, посева различных сельскохозяйственных культур, применения специальных севооборотов и приемов агротехники.

В рассматриваемом объекте биологической рекультивации подлежат:

1. Земли строительного городка – 0,26 га (первый участок).
2. Дороги к строительному городку – 2,96 га (второй участок).

3. Земли площадки для хранения нефтепродуктов и дороги к ней – 0,1345 га (третий участок).

Объем работ биологического этапа рекультивации участка земли, нарушенного при строительстве дороги, представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Объем работ биологического этапа рекультивации участка земли дороги к строительному городку

Наименование работ	Единица измерения	Количество единиц
Первый участок		
Вспашка старопахотных земель с одновременным боронованием средних почв на глубину до 0,3 м	га	0,26
Посев семян многолетних трав при норме высева: – клевер красный 9 кг/га – тимофеевка 9,5 кг/га	кг	2,34
	кг	2,47
Послепосевное прикатывание в один след	га	0,26
Второй участок		
Вспашка старопахотных земель с одновременным боронованием средних почв на глубину до 0,3 м	га	2,96
Внесение минеральных удобрений по норме года освоения с механизированной загрузкой – селитра аммиачная 0,06 т/га – суперфосфат гранулированный 0,1 т/га – калийная соль 0,1 т/га	т	0,178
	т	0,296
	т	0,296
Внесение органо-минеральных удобрений с механизированной загрузкой 1 т/га	т	2,96
Третий участок		
Вспашка старопахотных земель с одновременным боронованием средних почв на глубину до 0,3 м	га	0,1345
Посев семян многолетних трав при норме высева: – клевер красный 9 кг/га – тимофеевка 9,5 кг/га	кг	1,21
	кг	1,28
Послепосевное прикатывание в один след	га	0,1345

Участок грунта строительного городка расположен на пашне, поэтому биологический этап рекультивации предусматривает внесение органических и минеральных удобрений.

Использование пахотных земель не предусматривает залужения многолетними травами, поэтому дальнейшее использование зависит от сельскохозяйственной организации. Посев сельскохозяйственных культур осуществляется согласно схеме севооборота,

принятой в хозяйстве. Соответственно, работы сводятся к вспашке и внесению удобрений.

Биологический этап рекультивации закрываемых участков не предусматривает внесения удобрений вне зависимости от категории земель, так как его основная цель заключается в укреплении структуры почвы, а не получении сельскохозяйственной продукции. Даже на землях сельскохозяйственного назначения список агротехнических мероприятий соответствует мероприятиям, проводимым на территории земель населенных пунктов.

Оценку эффективности проводимых мероприятий можно выполнить на основе технико-экономических показателей. Данная группа показателей включает в себя расчетные площади рекультивируемых и отчуждаемых земель, а также сметно-финансовые расчеты (табл. 2).

Таблица 2 – Технико-экономические показатели рекультивации земель

Наименование показателей	Единица измерения	Показатели по проекту
Площадь рекультивируемых земель	га	3,355
Мощность снимаемого плодородного слоя почвы	м	0,3
Объем грунта, подлежащий утилизации	м ³	1200,0
Объем завозимого грунта	м ³	1200,0
Сметная стоимость рекультивации земель		2762
– технический этап	тыс. руб.	663
– биологический этап		2099
Удельные капитальные затраты на 1 га рекультивируемых земель	тыс. руб.	823

Сметная стоимость работ по проекту составила 2 762 тыс. руб., наибольшую часть стоимости производимых работ (76 %) при этом составляют расходы на проведение биологического этапа рекультивации. Эта ситуация связана с тем, что сметная позиция «Подготовка почвы для устройства партерного и обыкновенного газона без внесения растительной земли: механизированным способом» включает в себя планировку и вспашку участка, а также ситуация обусловлена высокими ценами на удобрения.

Необходимо отметить, что аналогичные технологии и обоснования эффективности рекультивации нарушенных земель могут быть применены к большинству участков земель, которые подвергаются нарушению их поверхностного слоя и исходных ландшафтов [2].

Список литературы

1. Abramova, O. The Development of Digitalization of Agricultural Production as the Factor in Improving Living Standard of the Rural Population / O. Abramova, P. Akmarov, O. Knyazeva // Smart Innovation, Systems and Technologies. – 2022. – Vol. 245. – P. 159–170.
2. Акмаров, П. Б. Эколого-экономические аспекты повышения энергетической продуктивности сельскохозяйственных угодий в моделях оптимального земледелия / П. Б. Акмаров, Е. С. Третьякова, Р. Г. Харисов // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2012. – № 15. – С. 66–73.
3. Зеньков, И. В. Рекультивация земель сельскохозяйственного назначения в XXI веке / И. В. Зеньков // Уголь. – 2009. – № 5. – С. 36.
4. Ландшафтный анализ исследуемой территории. – URL: <https://studfiles.net/preview/2481971/page:3/> (дата обращения 20.02.2023 г.).
5. Рекультивация нарушенных земель: учебное пособие / А. И. Голованов, Ф. М. Зимин, В. И. Сметанин. – Москва: КолосС, 2009. – 325 с.

УДК 338.439.02(100)

ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В МИРЕ

Алексеева Наталья Анатольевна,

*д-р экон. наук, профессор, заведующая кафедрой организации производства
и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: 497477@mail.ru*

Проведен анализ состояния уровня продовольственной безопасности в странах мира по показателям обеспеченности пахотными землями, поголовьем скота и птицы, сельскохозяйственной техникой, динамики развития сельскохозяйственного производства продукции и потребления важнейших видов пищевой продукции. Применена методика нормирования экономических показателей. Сделаны выводы об уровне развития продовольственной безопасности в странах.

Проблемы продовольственной безопасности в мире связаны со способностью каждой страны иметь и устойчиво развивать сельское хозяйство в соответствии с особенностями природно-климатических условий, обеспечивать физическую и экономическую доступность своего населения к продуктам питания, выполнение рациональных норм потребления продуктов питания, вступать во взаимовыгодный обмен продовольствием между странами [3–5].

Оценка состояния проблем продовольственной безопасности стран зависит от принятых методик оценки, которые в разных странах свои. Обеспечить сравнительный анализ продовольственной безопасности стран может международная статистика [10]. При этом необходимо выбрать систему показателей, нормированных относительно численности населения стран, площади пашни, численности поголовья домашней птицы, крупного рогатого скота, количества применяемой техники. Если значения показателей удовлетворяют критерию оценки (например, индекс производства продукции в стране выше индекса потребления данной продукции на душу населения), то показателю присваивается ранг, равный 1, если нет – ранг, равный 0 (табл. 1).

Исследователи предупреждают, что в оценке продовольственной безопасности не должны участвовать показатели, характеризующие уровень жизни в стране, доходы населения. Продовольственную безопасность следует определять на трех уровнях: мировом, национальном и уровне отдельного человека, а также по видам продовольствия и группам населения [6]. Назарова Г. С., Строева Г. Н. считают, что кроме национальной продовольственной безопасности целесообразно определять и региональную продовольственную безопасность [9], а также возможно применять частные и интегральные показатели.

Таблица 1 – Критерии и показатели оценки продовольственной безопасности стран за 2010–2020 гг.

Наименование страны	Годы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Всего
Россия	2010–2018	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	10
	2010–2020	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	11
Австрия	2010–2018	1	0	0	x	1	1	0	0	x	0	1	1	1	6
	2010–2020	1	0	1	x	1	0	0	0	x	1	1	1	1	7
Беларусь	2010–2018	1	1	1	0	1	1	0	1	x	0	1	1	0	8
	2010–2020	1	1	1	1	1	1	0	1	x	1	1	1	0	10
Болгария	2010–2018	0	1	1	x	0	0	1	x	1	1	0	0	1	6
	2010–2020	0	1	1	x	0	0	0	x	0	1	0	0	0	3
Венгрия	2010–2018	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	9
	2010–2020	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	6
Германия	2010–2018	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	6
	2010–2020	x	0	0	x	0	x	0	1	1	1	1	1	0	5
Греция	2010–2018	0	0	1	x	0	x	x	0	x	1	0	0	0	2
	2010–2020	0	0	1	x	0	x	x	0	x	1	1	0	0	3
Дания	2010–2018	1	0	1	x	0	x	x	x	x	0	1	1	0	4
	2010–2020	1	1	1	x	0	x	x	x	x	1	1	1	0	6

Продолжение таблицы 1

Наименование страны	Годы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Всего
Ирландия	2010–2018	1	0	0	x	x	x	x	x	x	0	1	1	0	3
	2010–2020	1	0	0	x	x	x	x	x	x	1	1	1	0	4
Испания	2010–2018	0	0	1	x	1	1	x	0	1	1	1	1	1	8
	2010–2020	0	0	1	x	1	1	x	0	0	1	1	1	1	7
Италия	2010–2018	1	0	0	x	0	1	1	0	1	0	1	0	0	5
	2010–2020	1	0	0	x	0	1	1	0	1	0	1	0	0	5
Латвия	2010–2018	0	1	1	x	x	x	x	x	x	1	1	0	1	5
	2010–2020	0	1	1	x	x	x	x	x	x	1	1	0	1	5
Литва	2010–2018	1	1	1	1	1	0	0	0	x	1	1	1	1	9
	2010–2020	1	1	1	1	x	0	0	0	x	1	1	1	0	7
Нидерланды	2010–2018	0	0	1	x	1	0	x	1	x	0	0	1	1	5
	2010–2020	0	0	1	x	1	1	x	1	x	0	1	1	0	6
Норвегия	2010–2018	1	0	1	x	x	x	x	x	x	0	0	1	0	3
	2010–2020	1	0	1	x	x	x	x	x	x	0	0	1	0	3
Польша	2010–2018	0	1	1	1	1	1	1	1	x	0	1	1	0	9
	2010–2020	0	1	1	1	1	0	0	0	x	1	1	1	0	7
Португалия	2010–2018	0	0	0	x	1	x	0	1	x	1	0	0	1	4
	2010–2020	0	0	0	x	1	x	0	x	x	1	0	0	1	3
Румыния	2010–2018	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	7
	2010–2020	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	7
Словакия	2010–2018	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	6
	2010–2020	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	6
Великобритания	2010–2018	1	0	0	x	1	1	0	0	x	0	1	1	1	6
	2010–2020	x	0	0	x	1	x	x	x	x	x	x	1	0	2
Украина	2010–2018	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	10
	2010–2020	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	8
Финляндия	2010–2018	1	0	0	x	0	0	0	0	x	0	1	1	0	3
	2010–2020	1	0	0	x	0	0	0	0	x	1	1	1	0	4
Франция	2010–2018	1	0	1	x	1	0	1	0	1	0	0	0	1	6
	2010–2020	1	0	1	x	1	1	0	0	1	0	1	1	0	7
Чехия	2010–2018	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	4
	2010–2020	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	6
Эстония	2010–2018	1	1	0	x	x	x	x	x	x	1	0	0	0	3
	2010–2020	1	1	0	x	x	x	x	x	x	1	0	0	0	3
Азербайджан	2010–2018	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12
	2010–2020	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	10
Вьетнам	2010–2018	1	1	1	x	0	x	x	x	x	0	1	1	1	6
	2010–2020	1	1	1	x	0	x	x	x	x	0	1	1	1	6
Индия	2010–2018	1	0	1	x	x	x	x	x	x	1	1	1	1	6
	2010–2020	1	0	1	x	x	x	x	x	x	1	1	1	1	6
Индонезия	2010–2018	1	1	0	x	x	x	x	x	x	0	0	1	0	3
	2010–2020	1	1	0	x	x	x	x	x	x	0	0	1	x	3

Окончание таблицы 1

Наименование страны	Годы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Всего
Иран	2010–2018	1	0	0	x	x	x	x	x	x	1	1	1	0	4
	2010–2020	1	1	0	x	x	x	x	x	x	x	1	1	x	4
Казахстан	2010–2018	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	9
	2010–2020	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	10
Киргизия	2010–2018	1	0	x	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	4
	2010–2020	1	1	x	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	6
Китай	2010–2018	1	0	0	x	x	x	x	x	x	1	0	1	0	3
	2010–2020	1	0	0	x	x	x	x	x	x	1	1	1	x	4
Пакистан	2010–2018	1	0	x	x	x	x	x	x	x	0	1	1	0	3
	2010–2020	1	1	x	x	x	x	x	x	x	0	1	1	x	4
Республика Корея	2010–2018	0	0	0	x	x	x	x	x	x	1	1	1	1	4
	2010–2020	x	0	0	x	x	x	x	x	x	0	0	1	1	2
Таиланд	2010–2018	1	1	1	x	x	x	x	x	x	0	1	1	1	6
	2010–2020	1	1	1	x	x	x	x	x	x	0	1	1	1	6
Турция	2010–2018	1	0	1	x	x	x	x	x	x	1	1	1	1	6
	2010–2020	0	0	1	x	x	x	x	x	x	1	0	0	1	3
Япония	2010–2018	1	0	0	1	1	1	1	1	x	1	1	1	0	9
	2010–2020	1	0	0	1	1	1	0	0	x	1	1	1	0	7
Египет	2010–2018	1	0	0	x	x	x	x	x	x	0	0	1	1	3
	2010–2020	1	1	0	x	x	x	x	x	x	0	1	1	1	5
Марокко	2010–2018	1	0	1	x	x	x	x	x	x	1	0	1	1	5
	2010–2020	1	0	1	x	x	x	x	x	x	0	1	1	1	5
ЮАР	2010–2018	1	0	1	x	x	x	x	x	x	1	1	1	1	6
	2010–2020	1	0	1	x	x	x	x	x	x	1	1	1	1	6
Аргентина	2010–2018	1	0	1	x	x	x	x	x	x	1	0	1	1	5
	2010–2020	1	1	1	x	x	x	x	x	x	1	0	1	1	6
Бразилия	2010–2018	1	1	1	x	x	x	x	x	x	0	1	1	1	6
	2010–2020	1	1	1	x	x	x	x	x	x	1	1	1	1	7
Канада	2010–2018	1	0	1	x	x	x	x	x	x	1	0	1	1	5
	2010–2020	1	1	1	x	x	x	x	x	x	1	1	1	1	7
Мексика	2010–2018	1	1	1	x	x	x	x	x	x	0	1	1	1	6
	2010–2020	1	0	1	x	x	x	x	x	x	1	1	1	1	6
США	2010–2018	1	0	1	x	1	0	0	1	1	1	1	1	1	9
	2010–2020	1	0	1	x	0	0	1	1	1	1	1	1	0	8
Чили	2010–2018	1	0	1	1	x	x	x	x	x	0	0	1	0	4
	2010–2020	1	0	1	1	x	x	x	x	x	0	1	1	0	5
Австралия	2010–2018	1	1	1	1	0	0	0	0	x	0	1	1	1	7
	2010–2020	1	1	1	1	0	0	0	0	x	0	1	1	1	7
Новая Зеландия	2010–2018	1	1	1	1	x	x	x	x	x	0	1	1	0	6
	2010–2020	1	1	1	1	1	x	0	0	x	0	1	1	0	7

Примечание:

1 – среднегодовой индекс физического объема производства в сельском хозяйстве выше индекса обеспеченности сельскохозяйственной техникой на 100 га пашни;

- 2 – среднегодовой индекс роста площади пашни больше среднегодового индекса роста численности населения страны;
- 3 – соотношение доли экспорта пищевых продуктов в общем объеме экспорта и доли импорта пищевых продуктов в общем объеме импорта больше 1;
- 4 – среднегодовой индекс производства зерновых и зернобобовых культур на душу населения выше среднегодового индекса потребления хлебобулочных изделий на душу населения;
- 5 – среднегодовой индекс производства скота и птицы в убойном весе на душу населения выше среднегодового индекса потребления мяса и мясопродуктов на душу населения;
- 6 – среднегодовой индекс производства коровьего молока на душу населения выше среднегодового индекса потребления молока и молочных продуктов на душу населения;
- 7 – среднегодовой индекс производства овощей и бахчевых на душу населения выше среднегодового индекса потребления овощей и бахчевых на душу населения;
- 8 – среднегодовой индекс производства сахарной свеклы на душу населения выше среднегодового индекса потребления сахара на душу населения;
- 9 – среднегодовой индекс производства подсолнечника на душу населения выше среднегодового индекса потребления растительного масла на душу населения;
- 10 – среднегодовой индекс производства зерновых и зернобобовых культур на душу населения выше среднегодового индекса роста площади пашни;
- 11 – среднегодовой индекс производства коровьего молока на душу населения выше среднегодового индекса роста поголовья крупного рогатого скота;
- 12 – среднегодовой индекс производства скота и птицы в убойном весе на душу населения выше среднегодового индекса роста поголовья крупного рогатого скота;
- 13 – среднегодовой индекс производства куриных яиц на душу населения выше среднегодового индекса роста поголовья домашней птицы на душу населения;
- x – отсутствует возможность расчета индексов.

Высокий уровень продовольственной безопасности наблюдался в Азербайджане (10 баллов), России (11 баллов), Белоруссии (10 баллов). В этих странах устойчиво развивается сельское хозяйство, высокий уровень производства всех основных видов продукции по отношению к внутреннему потреблению, высокая урожайность культур и продуктивность скота и птицы. В России и Азербайджане более высокий импорт продуктов по сравнению с экспортом, что нельзя сказать о Белоруссии. В России рост производства куриных яиц на душу населения отставал от роста поголовья птицы, что свидетельствовало о недостаточной интенсификации производства яиц. В России рост площади пахотных земель (индекс роста 1,00258) стал опережать рост численности населения страны (индекс роста 1,00215).

По 9 баллов из 13 возможных по уровню развития продовольственной безопасности получали Венгрия, Литва, Польша, Казахстан, Япония, США. В Венгрии недостаточная производи-

тельность по молоку и приростам крупного рогатого скота, но это не мешает больше экспортировать пищевые продукты и меньше их импортировать. В Литве недостаточный уровень производства молока, овощей и сахарной свеклы по отношению к потреблению, но все равно страна больше экспортирует, чем импортирует пищевые продукты. В Польше низкая продуктивность зерновых культур и птицеводства, а также недостаточно высокая эффективность использования сельскохозяйственной техники, но это не мешает стране больше производить и экспортировать основные продукты, чем потреблять и импортировать. В Казахстане недостаточный уровень собственного производства приростов крупного рогатого скота и молока, а также продуктивность скота по молоку, что сказалось на более высоком импорте продуктов, чем экспорте. В Японии сложилось высокоинтенсивное сельское хозяйство, которое полностью обеспечивает страну пищевыми продуктами, но пищевые продукты не являются основной экспортной статьей. В США также наблюдается высокоинтенсивное сельхозпроизводство, которое недостаточно обеспечивает население молоком и овощами по сравнению с потребностью. Также имеется тенденция снижения площади пахотных земель по отношению к росту численности населения. Высокая производительность культур и продуктивность скота и птицы, похоже, не компенсируют рост внутреннего потребления продуктов питания. В этих странах произошло снижение уровня продовольственной безопасности на 2–3 балла в 2010–2020 гг. по сравнению с 2010–2018 гг.

Высокие 8 баллов за обеспечение продовольственной безопасности получили США. В США высокие показатели производства основных видов продуктов по сравнению с потреблением, кроме производства приростов крупного рогатого скота и молока. Рост площади посевных земель несколько опаздывал за ростом численности населения.

По 6–7 баллов за уровень развития продовольственной безопасности получили Австрия за развитие животноводство и высокий уровень использования сельскохозяйственной техники, Дания, Литва, Франция – за использование техники в сельском хозяйстве, высокую производительность зерновых культур и мясомолочного скотоводства, Испания, Нидерланды – за опережающий рост производства приростов, молока, высокие экспортные показатели и производительность скота, птицы, Польша – за высокопроизводительное сельское хозяйство, за экспорт продоволь-

ствия, опережающий рост пашни, Румыния, Вьетнам, Индия, Таиланд – за высокопроизводительное сельское хозяйство, но которое пока не обеспечивает в полной мере внутренние потребности страны, Япония – за недостаточно интенсивное использование посевных площадей и поголовья птицы, неразвитый экспорт пищевых продуктов.

Болгария, Греция, Ирландия, Италия, Латвия, Норвегия, Португалия, Финляндия, Эстония, Индонезия, Иран, Китай, Пакистан, Турция, Чили относятся к группе стран, которые снизили свой ресурсный потенциал в последние «пандемийные» годы. Также не хватает статистики, чтобы сделать определенные выводы на счет этих стран.

Если исключить из расчета фактор отсутствия по некоторым странам сопоставимой статистики и ограничить анализ имеющейся статистикой, то в наибольшей степени в мире развито производство приростов крупного рогатого скота (49 баллов), затем производство молока (43 балла), производство зерна (41 балл), производство яиц (33 балла).

Анализ продовольственной безопасности в разрезе дружественных и недружественных к России стран показал, что по всем показателям, характеризующим ресурсный потенциал обеспечения продовольственной безопасности, кроме производства молока, индекса роста объемов производства в сельском хозяйстве и обеспеченности сельскохозяйственной техникой, дружественные страны в разы превышают уровень недружественных стран (табл. 2).

России и дружественным странам необходимо в несколько раз повышать уровень материально-технического обеспечения сельского хозяйства за счет собственного производства передовой, высокопроизводительной сельскохозяйственной техники, мясомолочную продуктивность скота за счет сбалансированного кормления животных, приобретения продуктивных пород скота, передовой организации производства и управления, повышения квалификации работников [12].

Все больше стран увеличивают в экспорте продукции ее «пищевую» составляющую, и Россия не отстает от данных тенденций [1]. Необходимо и в дальнейшем расширять наиболее выгодные рынки сбыта продукции [13].

Ожидается в ближайшие 3–4 года существенная корректировка показателей продовольственной безопасности в России и Украине, в России – в сторону повышения [2].

Проведенные исследования показали, что у России сформированы хорошие возможности для развития сельского хозяйства и повышения продовольственной безопасности за счет взаимовыгодного сотрудничества практически со всеми странами мира.

Научная новизна исследования по сравнению с предыдущими исследованиями [7, 8, 11] заключается в расширении состава показателей, по которым оценивается уровень продовольственной безопасности стран, увеличении количества анализируемых стран, выделении групп дружественных и недружественных стран, оценке факторов, влияющих на интегральный показатель продовольственной безопасности той или иной страны. Подтвержден высокий ресурсный потенциал России, Азербайджана в производстве продовольствия.

Таблица 2 – Анализ уровня развития продовольственной безопасности стран

Наименование показателя	Дружественные страны к России	Недружественные страны к России
Численность населения за 2020 г., млн чел.	5112,7	1090,5
Площадь пашни за 2020 г., млн га	807	380
Производство зерновых и зернобобовых культур за 2020 г., млн тонн	1908	1178
Производство овощей и бахчевых за 2020 г., млн тонн	951,5	196,5
Поголовье крупного рогатого скота за 2020 г., млн голов	1118	235
Производство молока за 2020 г., млн тонн	317	401
Производство приростов крупного рогатого скота за 2020 г., млн тонн	185	150
Производство яиц за 2019 г., млрд шт.	1227	288
Соотношение доли экспорта пищевых продуктов в экспорте и доли импорта пищевых продуктов импорте стран за 2010–2020 гг.	2,1	1,5
Индекс физического объема продукции сельского хозяйства за 2010–2020 гг.	1,002	1,007
Индекс роста количества тракторов и комбайнов за 2010–2020 гг.	0,902	0,965

Практическая значимость исследования заключается в экономическом обосновании уровня продовольственной безопасности крупнейших стран мира, формулировании рекомендаций ор-

ганам власти и управления по направлениям повышения уровня продовольственной безопасности России.

Список литературы

1. Актуальные проблемы землеустройства и землепользования в регионе: монография / Н. А. Алексеева [и др.]. – Ижевск, 2022.
2. Алексеева, Н. А. Макроэкономические сдвиги в российской экономике в период экономических санкций / Н. А. Алексеева, Л. А. Истомина, В. Л. Редников // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2022. – Т. 32. – № 3. – С. 403–408.
3. Алексеева, Н. А. Особенности оценки угрозы продовольственной безопасности в межстрановых сравнениях / Н. А. Алексеева // Вестник Института мировых цивилизаций. – 2021. – Т. 12. – № 1 (30). – С. 44–48.
4. Алексеева, Н. А. Проблема продовольственной безопасности в крупнейших странах мира / Н. А. Алексеева // Землеустройство и экономика АПК: информационно-аналитическое и налоговое обеспечение управления: материалы I Междунар. науч.-практ. конф.; под общей редакцией Н. А. Алексеевой. – 2019. – С. 7–9.
5. Алексеева, Н. А. Регулирование землепользования в регионе: мониторинг, аренда, контроль / Н. А. Алексеева, Д. В. Кондратьев, П. Б. Акмаров. – Ижевск, 2022. – 222 с.
6. Алтухов А. И. Продовольственная безопасность РФ: вопросы методологии оценки // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 3. – С. 2–7.
7. Богомолов, А. В. Обеспечение продовольственной безопасности с использованием инструментария оценки рисков / А. В. Богомолов, И. Н. Василенко, Н. М. Шатохина // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. – 2016. – Т. 16. – № 2. – С. 10–14.
8. Медянская, О. А. Критерии и показатели оценки продовольственной безопасности / Д. А. Романов // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 1. – С. 36–38.
9. Назарова, Д. С. Продовольственная безопасность Сахалинской области: угрозы и риски / Д. С. Назарова, Г. Н. Строева // Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ». – 2017. – Том 8. – № 2. – С. 519–524.
10. Россия и страны мира. 2022: Стат. Сб. / Росстат. – Москва, 2022. – 400 с.
11. Шутаева, Е. А. К вопросу о качественном подходе к оценке продовольственной безопасности страны / Е. А. Шутаева // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 7–1. – С. 226–228.
12. New economic realia of the state agricultural policy / N. A. Alekseeva, O. G. Dolgovykh, E. V. Aleksandrova, L. A. Istomina // Strategies and Trends in

Organizational and Project Management. Сер. "Lecture Notes in Networks and Systems" Editors: Pavel V. Trifonov, Marina V. Charaeva. 2021. – С. 256–260.

13. State agrarian policy and the efficiency of its implementation at the regional level / N. A. Alekseeva, O. A. Tarasova, V. A. Sokolov, Z. A. Mironova // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. Сер. "International Scientific and Practical Conference: Development of the Agro-Industrial Complex in the Context of Robotization and Digitalization of Production in Russia and Abroad, DAICRA 2021". – 2022. – С. 012076.

УДК 332.6

МЕТОД ИЕРАРХИЙ В ОЦЕНКЕ СТОИМОСТИ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА

Алексеева Наталья Анатольевна,

д-р экон. наук, профессор, заведующая кафедрой организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: 497477@mail.ru

Миронова Зинаида Алексеевна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск,
e-mail: mironov800@yandex.ru*

Федорова Наталья Петровна,

канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: natalif2604@mail.ru

Проведен системный анализ стоимости земельного участка методом анализа иерархий, в полном соответствии с принципами декомпозиции проблемы, сравнения суждений, синтеза приоритетов.

Метод анализа иерархий состоит в декомпозиции проблемы на более простые составные части и дальнейшей обработке последовательности суждений эксперта по парным сравнениям [3, 4, 7, 8]. Метод анализа иерархий служит для обоснования принятия решений в условиях определенности и многокритериальности. Метод базируется на принципах декомпозиции, сравнительных суждений, синтеза приоритетов.

Разберем на примере оценки стоимости земельного участка в 14 соток, предназначенного для ведения садоводства и огородничества [10–12], как используется метод анализа иерархий.

В соответствии с принципом декомпозиции разберем проблему оценки на критерии и альтернативы (рис. 1).



Рисунок 1 – Декомпозиция проблемы оценка стоимости земельного участка

В оценке стоимости земельного участка участвуют три подхода: доходный, рыночный и затратный [1, 2, 6]. В результате оценки стоимости получаются три разные величины. Оценщик должен сделать выбор в пользу той или иной стоимости и обосновать свой выбор.

Для этого используется принцип сравнительных суждений. Чтобы установить приоритеты критериев и получить оценки для альтернативных решений, используется метод парных сравнений – строятся матрицы парных сравнений для критериев. При этом используют шкалу относительной важности приоритетов (табл. 1).

Таблица 1 – Шкала относительной важности приоритетов

Определение	Важность
Равная важность	1
Умеренное превосходство одного над другим	3
Существенное или сильное превосходство одного над другим	5
Значительное превосходство	7
Очень сильное превосходство	9
Промежуточные значения между двумя соседними суждениями	2, 4, 6, 8
Если при сравнении одного критерия с другим получено одно из вышеуказанных чисел, то при сравнении второго критерия с первым получим обратную величину	1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8, 1/9

Составим матрицу парных сравнений критериев и нормируем полученные значения, определяя удельный вес критерия от суммы и среднее арифметическое (табл. 2).

Таблица 2 – Матрица парных сравнений критериев

Критерий	К1	К2	К3	К4	К5	Нормированные значения критериев					Вектор приоритетов
						К1	К2	К3	К4	К5	
Учет влияния текущей рыночной ситуации К1	1	0,33	0,1	0,5	0,25	0,05	0,05	0,05	0,06	0,05	0,05
Наличие необходимой информации К2	3,00	1	0,33	1	0,67	0,16	0,15	0,16	0,11	0,14	0,14
Достоверность информации К3	9,00	3	1	4,5	2,5	0,47	0,44	0,48	0,50	0,51	0,48
Учет специфических особенностей объекта К4	2,00	1,0	0,22	1	0,50	0,11	0,15	0,11	0,11	0,10	0,11
Учет рисков К5	4,00	1,50	0,40	2,00	1	0,21	0,22	0,19	0,22	0,20	0,21
Сумма	19,00	6,83	2,07	9,00	4,92	x	x	x	x	x	x
Максимальное собственное число матрицы	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	5,02
Индекс согласованности матрицы	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0,01

Видно, что наиболее значимыми критериями при выборе стоимости объекта являются достоверность информации и учет рисков, а наименее значимым – учет влияния текущей рыночной ситуации.

На этом этапе вычисляется так называемый индекс согласованности (ИС) суждений по каждой матрице:

$$ИС = (СЗМ - n) / (n - 1), \quad (1)$$

где *ИС* – индекс согласованности суждений;

СЗМ – собственное значение матрицы;

n – размерность матрицы.

В нашем случае индекс согласованности суждений минимальный, так как хорошо сбалансированы суждения по приоритетам критериев.

По каждому критерию составим матрицы парных сравнений методов оценок стоимости земельного участка (альтернатив), таблицы 3–7.

Таблица 3 – Матрица парных сравнений стоимости земельного участка по К1 (учет текущей рыночной ситуации)

Наименование показателя	Доходный подход	Рыночный подход	Затратный подход	Нормированные приоритеты			
				всего	доходный подход	рыночный подход	затратный подход
Доходный подход	1	0,2	0,33	0,11	0,11	0,11	0,11
Рыночный подход	5,00	1	1,66	0,55	0,56	0,55	0,55
Затратный подход	3,00	0,60	1,00	0,33	0,33	0,33	0,33
Сумма	9,00	1,80	2,99	х	х	х	х
Максимальное собственное число матрицы	х	х	х	х	х	х	3,00
Индекс согласованности матрицы	х	х	х	х	х	х	0,00

Таблица 4 – Матрица парных сравнений стоимости земельного участка по К2 (наличие необходимой информации)

Наименование показателя	Доходный подход	Рыночный подход	Затратный подход	Нормированные приоритеты			
				всего	доходный подход	рыночный подход	затратный подход
Доходный подход	1,00	0,25	0,13	0,08	0,08	0,08	0,08
Рыночный подход	4,00	1,00	0,50	0,31	0,31	0,31	0,31
Затратный подход	8,00	2,00	1,00	0,62	0,62	0,62	0,62
Сумма	13,00	3,25	1,63	х	х	х	х
Максимальное собственное число матрицы	х	х	х	х	х	х	3,00
Индекс согласованности матрицы	х	х	х	х	х	х	0,00

Таблица 5 – Матрица парных сравнений стоимости земельного участка по К3 (достоверность информации)

Наименование показателя	Доходный подход	Рыночный подход	Затратный подход	Нормированные приоритеты			
				всего	доходный подход	рыночный подход	затратный подход
Доходный подход	1	0,33	0,17	0,10	0,10	0,10	0,10
Рыночный подход	3,00	1	0,5	0,30	0,30	0,30	0,30
Затратный подход	6,00	2,00	1,00	0,60	0,60	0,60	0,60
Сумма	10,00	3,33	1,67	х	х	х	х
Индекс согласованности матрицы	х	х	х	х	х	х	0,00

Таблица 6 – Матрица парных сравнений стоимости земельного участка по К4 (учет специфических особенностей)

Наименование показателя	Доходный подход	Рыночный подход	Затратный подход	Нормированные приоритеты			
				всего	доходный подход	рыночный подход	затратный подход
Доходный подход	1	0,25	0,5	0,14	0,14	0,14	0,14
Рыночный подход	4	1	2	0,57	0,57	0,57	0,57
Затратный подход	2	0,5	1	0,29	0,29	0,29	0,29
Сумма	7,00	1,75	3,50	х	х	х	х
Максимальное собственное число матрицы	х	х	х	х	х	х	3,00
Индекс согласованности матрицы	х	х	х	х	х	х	0,00

Таблица 7 – Матрица парных сравнений стоимости земельного участка по К5 (учет рисков)

Наименование показателя	Доходный подход	Рыночный подход	Затратный подход	Нормированные приоритеты			
				всего	доходный подход	рыночный подход	затратный подход
Доходный подход	1	3	9	0,69	0,69	0,69	0,69
Рыночный подход	0,33	1	3,00	0,23	0,23	0,23	0,23
Затратный подход	0,11	0,33	1,00	0,08	0,08	0,08	0,08
Сумма	1,44	4,33	13,00	х	х	х	х
Максимальное собственное число матрицы	х	х	х	х	х	х	3,00
Индекс согласованности матрицы	х	х	х	х	х	х	0,00

Согласно принципу синтеза приоритетов, локальные приоритеты альтернатив умножаются на приоритеты соответствующих критериев предшествующего уровня и суммируются по каждому элементу в величину глобального приоритета (табл. 8). Наиболее высокий рейтинг глобального приоритета будет означать высокую склонность к оценке стоимости земельного участка именно с помощью данной альтернативы (табл. 9) [5, 9].

Таблица 8 – Глобальные приоритеты альтернатив

Наименование альтернатив	К1	К2	К3	К4	К5	Глобальные приоритеты					
						всего	К1	К2	К3	К4	К5
Доходный подход	0,11	0,08	0,10	0,14	0,69	0,23	0,01	0,01	0,05	0,02	0,15
Рыночный подход	0,55	0,31	0,30	0,57	0,23	0,33	0,03	0,04	0,14	0,07	0,05
Затратный подход	0,33	0,62	0,60	0,29	0,08	0,44	0,02	0,09	0,29	0,03	0,02
Всего	х	210	190	235	х	1,00	х	х	х	х	х

Таблица 9 – Оценка стоимости земельного участка

Наименование альтернатив	Стоимость земельного участка, тыс. руб.	Средневзвешенная стоимость земельного участка, тыс. руб.
Доходный подход	250	57
Рыночный подход	310	103
Затратный подход	295	131
Всего	х	290

Таким образом, средневзвешенная стоимость земельного участка составит 290 тыс. руб., что ближе к оценке затратным подходом, так как именно затратный подход имеет глобальный приоритет, равный 0,44.

Научная новизна исследования по сравнению с предыдущими исследованиями [7, 8, 13–16] заключается в формулировании критериев оценки, применении методов оценки к оценке стоимости земельного участка, определении средневзвешенной величины стоимости.

Список литературы

1. Актуальные проблемы землеустройства и землепользования в регионе: монография / Н. А. Алексеева [и др.]. – Ижевск, 2022.
2. Алексеева, Н. А. Регулирование землепользования в регионе: мониторинг, аренда, контроль / Н. А. Алексеева, Д. В. Кондратьев, П. Б. Акмаров. – Ижевск, 2022. – 222 с.
3. Алексеева, Н. А. Использование сельскохозяйственных земель в производственной кооперации / Н. А. Алексеева, Н. П. Федорова, В. А. Соколов // Научные разработки и инновации в решении стратегических задач агропромышленного комплекса: материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х томах. – Ижевск, 2022. – С. 128–133.
4. Алексеева, Н. А. Использование земли как главного средства производства / Н. А. Алексеева // Менеджмент: теория и практика. – 2021. – № 1–2. – С. 28–31.
5. Алексеева, Н. А. Роль кадастровой информации в регулировании социально-экономических проблем / Н. А. Алексеева, Н. П. Федорова, О. Ю. Абашева // Наука Удмуртии. – 2022. – № 3 (98). – С. 57–67.
6. Алексеева, Н. А. Современные проблемы землеустройства и кадастров / Н. А. Алексеева. – Ижевск, 2019.
7. Алексеева, Н. А. Сравнительный анализ экономико-статистических методов прогнозирования площади сельхозугодий в Удмуртской Республике / Н. А. Алексеева // Экономико-математические методы анализа деятельности

предприятий АПК: материалы II Междунар. науч.-практ. конф.; под редакцией С. И. Ткачева. – 2018. – С. 20–21.

8. Алексеева, Н. А. Экономико-статистическое прогнозирование площади сельхозугодий в Удмуртской Республике / Н. А. Алексеева // Материалы конференций ГНИИ «Нацразвитие». Январь 2018. – 2018. – С. 47–51.

9. Алексеева, Н. А. Экономико-статистические аспекты повышения эффективности использования сельскохозяйственных земель / Н. А. Алексеева, О. Ю. Абашева, В. Л. Редников // Modern Economy Success. – 2022. – № 3. – С. 45–51.

10. Миронова, З. А. Земельный фонд Удмуртской Республики: тенденции и закономерности изменения структуры за последние годы / З. А. Миронова, Н. П. Федорова // Экономика и управление землеустройством и землепользованием в регионе: материалы III Нац. науч.-практ. конф. – Ижевск, 2021. – С. 79–84.

11. Миронова, З. А. Характеристика земельного фонда Удмуртской Республики / З. А. Миронова, Н. П. Федорова // Землеустройство и экономика АПК: информационно-аналитическое и налоговое обеспечение управления: материалы I Междунар. науч.-практ. конф.; под общей редакцией Н. А. Алексеевой. – 2019. – С. 16–22.

12. Миронова, З. А. Анализ качественного состояния земель в Удмуртской Республике / З. А. Миронова, Н. П. Федорова // Управление эффективностью использования земельных ресурсов: материалы II Нац. науч.-практ. конф. – 2020. – С. 55–63.

13. Черепанова, М. А. Методика прогнозирования использования земель по категориям целевого назначения / М. А. Черепанова, Н. А. Алексеева // Вектор экономики. – 2022. – № 10 (76).

14. Экономическая и финансовая безопасность социально ориентированных бизнес-процессов / Н. А. Алексеева [и др.]. – Ижевск, 2020.

15. New economic realia of the state agricultural policy / Alekseeva N.A., Dolgovykh O.G., Aleksandrova E.V., Istomina L.A., // Strategies and Trends in Organizational and Project Management. Сер. "Lecture Notes in Networks and Systems" Editors: Pavel V. Trifonov, Marina V. Charaeva. 2021. – С. 256–260.

16. Alekseeva, N. A. State agrarian policy and the efficiency of its implementation at the regional level / N. A. Alekseeva, O. A. Tarasova, V. A. Sokolov, Z. A. Mironova // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. Сер. "International Scientific and Practical Conference: Development of the Agro-Industrial Complex in the Context of Robotization and Digitalization of Production in Russia and Abroad, DAICRA 2021" 2022. С. 012076.

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ КАДАСТРОВЫХ РАБОТ

Алексеева Наталья Анатольевна,

д-р экон. наук, профессор, заведующая кафедрой организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: 497477@mail.ru

Федорова Наталья Петровна,

канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: natalif2604@mail.ru

Соколов Вячеслав Анатольевич,

канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: slava@kotrak18.ru

Золотарева Любовь Сергеевна,

магистрант 2-го курса экономического факультета Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: luzolo190898@gmail.com

Проведен анализ состояния уровня продовольственной безопасности в странах мира по показателям обеспеченности пахотными землями, поголовьем скота и птицы, сельскохозяйственной техникой, динамики развития сельскохозяйственного производства продукции и потребления важнейших видов пищевой продукции. Применена методика нормирования экономических показателей. Сделаны выводы об уровне развития продовольственной безопасности в странах.

Кадастровая деятельность – это деятельность, исполняемая кадастровым инженером в отношении недвижимого имущества, то есть это работы, связанные с земельными участками, зданиями, сооружениями, помещениями, объектами незавершенного строительства, а также межеванием земель, замером объектов капитального строительства, в процессе которого совершается подготовка документов со сведениями, необходимыми для осуществления кадастрового учета [3, 5].

За 2021 г. Управлением Росреестра по Удмуртской Республике проведены различные работы по определению границ земельных участков, вещные права на которые зарегистрированы в ЕГРН [1, 2, 6–9]. Так, работы по земельным участкам сельскохозяйственного назначения составили в количестве 96 424 ед., земельные участки населенных пунктов – 319 650 ед., земельные участки особо охраняемых территорий и объектов – 425 ед., земельные участки лесного фонда – 83 ед., земельные участки запаса – 4 ед.,

земельные участки промышленности и иного специального назначения – 3 699 ед., земельные участки водного фонда – 0 ед., сведения о категории земель отсутствуют – 175 ед.

Количество земельных участков, поставленных на учет и внесенных как ранее учтенные на 31.12.2021 г.: земельные участки сельскохозяйственного назначения – 210 204 ед., из них 60 764 ед. – местоположение границ которых установлено и 149 440 ед. – местоположение границ которых не установлено, земельные участки населенных пунктов – 527 752 ед., земельные участки особо охраняемых территорий и объектов – 674 ед., земельные участки лесного фонда – 127 ед., земельные участки запаса – 43 ед., земельные участки промышленности и иного специального назначения – 15 687 ед., земельные участки водного фонда – 5 ед., сведения о категории земель отсутствуют – 446 ед.

В течение 2021 г. вследствие проведенных комплексных кадастровых работ на территории Удмуртской Республики в ЕГРН внесены сведения о земельных участках и о местоположении на них зданий, сооружений и объектов незавершенного строительства в отношении 14 кварталов (в рамках федеральной целевой программы) и 2 кварталов (в рамках муниципальных контрактов) по представленным 16 карт-планам территории. Всего внесено сведений в рамках ФЦП в отношении 1 458 объектов, из них земельных участков – 917 ед., объектов капитального строительства – 541 ед. В рамках муниципальных контрактов внесены сведения в отношении 270 объектов, из них 141 – земельные участки, 129 – объекты капитального строительства.

По существующему опыту регионов РФ, можно сказать, что внедрение комплексных кадастровых работ оправдало себя тем, что, начиная с 2017 г., повысилось качество сведений в ЕГРН по причине исправления множества реестровых ошибок. Об этом свидетельствуют анализ государственных (национальных) докладов о состоянии и использовании земель в РФ за период 2017–2022 гг. Субъекты РФ, в которых проводились комплексные кадастровые работы, представлены на рисунке 1.

По данным государственных (национальных) докладов о состоянии и использовании земель в РФ, с 2017 по 2020 г. на проведение комплексных кадастровых работ из средств федерального бюджета было выделено 554,51 млн руб. В общей сложности за четыре года уточнено, исправлено и образовано более 368 тыс. объектов недвижимости (табл. 2, 3).

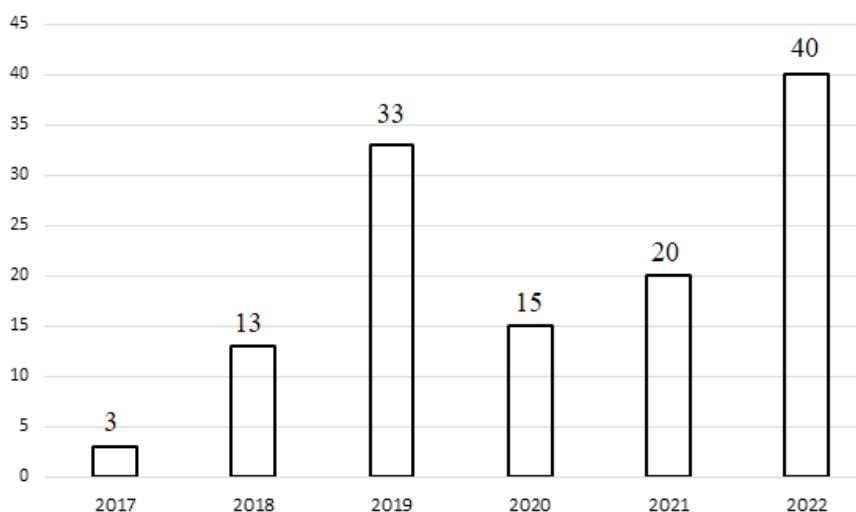


Рисунок 1 – Количество субъектов РФ, в которых проводились комплексные кадастровые работы

Таблица 2 – Результаты проведения комплексных кадастровых работ в отношении объектов недвижимости на территории РФ

Критерии	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Уточнено местоположение границ земельных участков, ед.	13 127	46 325	46 299	44 992
Осуществлено уточнение местоположения объектов капитального строительства, ед.	10 302	35 207	27 805	44 582
Обеспечено образование земельных участков, на которых расположены здания, в том числе многоквартирные дома, сооружения, ед.	218	5 450	2 401	4 445
Обеспечено образование земельных участков общего пользования, ед.	252	4 142	970	1216
Исправлены реестровые ошибки в сведениях о местоположении границ объектов недвижимости, ед.	10 116	30 193	14 500	25 458

Таблица 3 – Результаты проведения комплексных кадастровых работ по субъектам РФ

Критерии	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Количество субъектов Российской Федерации, которым была предоставлена субсидия из федерального бюджета на проведение комплексных кадастровых работ	3	13	33	15
Объем денежных средств, выделенных из федерального бюджета для проведения комплексных кадастровых работ, млн руб.	48,54	100,00	205,00	300
Количество кадастровых кварталов, на территории которых проведены комплексные кадастровые работы, ед.	188	452	972	1902
Количество объектов недвижимости, в отношении которых проведены комплексные кадастровые работы, тыс. ед.	34	109	127	140
Количество карт-планов территорий, подготовленных в результате комплексных кадастровых работ, ед.	154	442	922	1700

В результате проведенного анализа можно сказать, что за период 2018–2021 гг. комплексные кадастровые работы проведены в 84 регионах РФ, в 2022 г. планируется провести комплексные кадастровые работы в 40 регионах РФ. С 2018 по 2021 г. на территории 3 514 кадастровых кварталов и в отношении 410 тыс. объектов недвижимости проведены кадастровые работы и, соответственно, количество карт-планов составило 3 218 шт.

Основные сведения, характеризующие выполненную в отчетном периоде работу по осуществлению государственного земельного надзора, приведены в таблице 4.

Таблица 4 – Оценка государственного земельного надзора
ФГБУ «ФКП Росреестра» по Удмуртской Республике

Наименование показателя	2020 г.	2021 г.
Количество проведенных проверок, ед.	2 131	2 348
Количество выявленных нарушений, ед.	1 154	1 287
Количество лиц, привлеченных к административной ответственности за нарушение земельного законодательства, чел.	367	272
Количество лиц, привлеченных к административной ответственности за правонарушения против порядка управления и общественного порядка, чел.	63	75
Сумма наложенных штрафов, тыс. руб.	3176	3191
Сумма взысканных штрафов, тыс. руб.	3577	2771

В 2021 г. Управлением приняты следующие меры реагирования по фактам выявленных нарушений:

– количество оформленных и переданных на рассмотрение материалов по нарушениям земельного законодательства – 316 ед. (в 2020 г. – 443 ед.);

– количество вынесенных предписаний по устранению нарушений земельного законодательства – 1 180 ед. (в 2020 г. – 1 099 ед.);

– количество выданных представлений об устранении причин и условий совершения правонарушений – 10 ед. (в 2020 г. – 21 ед.);

– количество лиц, в отношении которых возбуждены дела об административных правонарушениях – 405 чел. (в 2020 г. – 560 чел.), из них в отношении юридических лиц – 15 чел., в отношении должностных лиц и индивидуальных предпринимателей – 38 чел., в отношении физических лиц – 352 чел. (в 2020 г. – 29, 41 и 490 соответственно);

– устранено нарушений земельного законодательства – 945 ед. (в 2020 г. – 734 ед.);

– количество исполненных представлений об устранении причин и условий совершения правонарушений – 3 ед. (в 2020 г. – 14 ед.).

В рамках проведения профилактики нарушений достигнуты следующие показатели:

– информированность подконтрольных субъектов об обязательных требованиях – 100 %;

– понятность обязательных требований, обеспечивающая их однозначное толкование подконтрольными субъектами и должностными лицами Росреестра, – 100 %;

– удовлетворенность доступностью на официальном сайте Росреестра (подсайтах территориальных органов) для подконтрольных субъектов информации о принятых и готовящихся изменениях обязательных требований – 100 %;

– информированность подконтрольных субъектов о порядке проведения проверок, правах подконтрольного субъекта при проведении проверки – 100 %;

– вовлечение подконтрольных субъектов во взаимодействие с Росреестром (территориальными органами Росреестра) от числа обратившихся – 100 %;

– исполнимость плана-графика профилактических мероприятий – 100 %;

– количество проведенных профилактических мероприятий – 372 ед.

Благодаря проводимым профилактическим мероприятиям в рамках государственного земельного надзора и муниципального земельного контроля в бюджет столицы республики – муниципального образования «Город Ижевск» поступило 45,5 млн руб. от перераспределения земельных участков [4].

Список литературы

1. Актуальные проблемы землеустройства и землепользования в регионе: монография / Н. А. Алексеева [и др.]. – Ижевск, 2022.

2. Алексеева, Н. А. Регулирование землепользования в регионе: мониторинг, аренда, контроль / Н. А. Алексеева, Д. В. Кондратьев, П. Б. Акмаров. – Ижевск, 2022. – 222 с.

3. Алексеева, Н. А. Современные проблемы землеустройства и кадастров: учебное пособие / Н. А. Алексеева. – Ижевск, 2019.

4. Алексеева, Н. А. Анализ деятельности филиала ФГБК «ФКП Росреестра» по Удмуртской Республике / Н. А. Алексеева, Л. А. Истомина, Е. В. Александрова // Научные разработки и инновации в решении стратегических задач агропромышленного комплекса: материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х томах. – Ижевск, 2022. – С. 124–128.

5. Алексеева, Н. А. Современные методы статистического анализа кадастровых данных: учебное пособие / Н. А. Алексеева. – Ижевск, 2019.

6. New economic realia of the state agricultural policy / Alekseeva N.A., Dolgovykh O.G., Aleksandrova E.V., Istomina L.A. // Strategies and Trends in Organizational and Project Management. Сер. "Lecture Notes in Networks and Systems" Editors: Pavel V. Trifonov, Marina V. Charaeva. 2021. – С. 256–260.

7. State agrarian policy and the efficiency of its implementation at the regional level / N. A. Alekseeva, O. A. Tarasova, V. A. Sokolov, Z. A. Mironova // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. Сер. "International Scientific and Practical Conference: Development of the Agro-Industrial Complex in the Context of Robotization and Digitalization of Production in Russia and Abroad, DAICRA 2021" 2022. – С. 012076.

8. Совершенствование земельно-имущественных отношений в региональном землеустройстве и землепользовании / Н. А. Алексеева [и др.]. – Ижевск, 2021.

9. Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе: монография / Н. А. Алексеева [и др.]. – Ижевск, 2022.

УДК 332.334

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ПЛАНИРОВАНИЯ КАДАСТРОВЫХ РАБОТ

Алексеева Наталья Анатольевна,

д-р экон. наук, профессор, заведующая кафедрой организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: 497477@mail.ru

Александрова Елена Владимировна,

канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: 49684968@mail.ru

Истомина Лариса Анатольевна,

канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: 0404041@mail.ru

Золотарева Любовь Сергеевна,

магистрант 2-го курса экономического факультета Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: luzolo190898@gmail.com

Разработаны предложения по улучшению качества учетно-кадастровых работ, связанные с повышением полномочий кадастровых инженеров, внедрением автоматизации проверок реестровых ошибок, улучшением межведомственного взаимодействия.

В целях решения проблем, связанных с устранением кадастровых ошибок, необходимо дать право на представление в орган кадастрового учета документов об исправлении кадастровой ошибки любому физическому или юридическому лицу, чьи интересы затрагивает такая ошибка. Одним из новейших изменений законодательства является требование обязательного членства кадастровых инженеров в саморегулируемой организации. Речь прежде всего идет о получении заключения компетентного лица о наличии кадастровой ошибки. В ходе проведения экспертизы осуществляются анализ исходных сведений и контрольные обследования. Финансирование этой деятельности возможно за счет системы личного и (или) коллективного страхования ответственности кадастровых инженеров и саморегулируемых организаций.

Для осуществления кадастрового учета также необходимо разработать классификацию ошибок и методы определения кадастровых ошибок, определить пути их исправления и источники финансирования работ по их исправлению. Для повышения качества сведений государственного кадастра недвижимости органы кадастрового учета в плановом режиме должны проводить верификацию кадастровых сведений. Верификация – это процесс подтверждения подлинности данных. Для повышения эффективности процесса необходим ввод алгоритмов автоматического исправления ошибочных данных, создания протоколов сравнения данных, автоматического обновления и корректировки кадастровых данных.

Одним из важных аспектов в решении проблем устранения ошибок кадастрового учета является оптимизация информационного взаимодействия при ведении государственного кадастра недвижимости. Органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны направлять документы для внесения сведений в государственный кадастр недвижимости в случаях принятия ими решений:

- об установлении или изменении прохождения Государственной границы Российской Федерации, границы между субъектами Российской Федерации, границ муниципального образования, населенного пункта, зоны с особыми условиями использования территорий;

- об утверждении правил землепользования и застройки;
- об изменении вида разрешенного использования земельного участка;
- об утверждении результатов государственной кадастровой оценки объектов недвижимости;
- о выдаче разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию;
- о переводе жилого помещения в нежилое помещение, нежилого помещения в жилое помещение;
- об утверждении проекта межевания территории;
- об отнесении земельного участка к определенной категории земель или о переводе земельного участка из одной категории в другую;
- о создании на территории субъектов РФ, увеличении площади или прекращении существования особой экономической зоны.

Органы охраны объектов культурного наследия обязаны направлять в орган кадастрового учета документы, необходимые для внесения в государственный кадастр недвижимости сведений:

- о включении объекта недвижимости в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации;
- об отнесении объекта недвижимости к выявленным объектам культурного наследия, подлежащим государственной охране до принятия решения о включении его в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации или об отказе включить его в данный реестр;
- об отказе включить выявленный объект культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации;
- о территории объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

С 3 октября 2016 г. федеральный орган охраны объектов культурного наследия после принятия Правительством РФ решения об исключении объекта культурного наследия из единого государственного реестра направляет указанный документ в орган

кадастрового учета для внесения соответствующих сведений в государственный кадастр недвижимости.

Орган, осуществляющий ведение государственного лесного реестра, или орган, осуществляющий ведение государственного водного реестра, после внесения в такие реестры сведений соответственно о лесах, водных объектах направляет в орган кадастрового учета документы, необходимые для внесения соответствующих сведений в государственный кадастр недвижимости.

Оператор федеральной информационной адресной системы, осуществляющий ведение государственного адресного реестра, после внесения в государственный адресный реестр сведений о присвоении адресов объектам адресации, об изменении или аннулировании адресов объектов адресации направляет в орган кадастрового учета соответствующие сведения для внесения в государственный кадастр недвижимости.

Федеральным законом от 27.07.2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» предусмотрено, что органы и организации, оказывающие государственные услуги, в том числе и Кадастровая палата Росреестра, не вправе требовать от заявителя представления документов, находящихся в распоряжении иных органов государственной власти или органов местного самоуправления. В этом случае реализуется вариант самостоятельного межведомственного запроса. Например, Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости» предусмотрено, что при осуществлении кадастрового учета кадастровая палата самостоятельно запрашивает копии:

- разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию;
- документа, подтверждающего принадлежность земельного участка к определенной категории земель;
- документа, подтверждающего установленное разрешенное использование земельного участка;
- документа, подтверждающего изменение назначения здания или помещения;
- документа, подтверждающего присвоение адреса объекту недвижимости или изменение такого адреса.

Вышеназванные положения законодательства о взаимодействии государственных и муниципальных органов позволяют улучшить качество информации, обеспечивающей кадастровый учет объектов недвижимости.

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 01.12.2012 г. № 2236-р «О плане мероприятий («дорожная карта») «Повышение качества государственных услуг в сфере государственного кадастрового учета недвижимого имущества и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» основными направлениями улучшения межведомственного взаимодействия в сфере кадастрового учета являются:

– введение порядка постановки объектов на кадастровый учет и осуществления государственной регистрации прав без участия заявителя в отдельных случаях (кадастровый учет на основании представленных в порядке межведомственного взаимодействия документов, оформляемых при вводе в эксплуатацию объектов капитального строительства, регистрация права на основании предоставленных нотариусом сведений о выдаче свидетельства о праве на наследство конкретным лицам-наследникам и другое), а также введение ответственности соответствующих органов, организаций, должностных лиц и нотариусов за непредоставление соответствующих сведений;

– становление порядка изменения сведений об объекте недвижимости и лицах, которым принадлежат права на этот объект, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственном кадастре недвижимости, без участия заявителя, если соответствующие сведения содержатся в иных государственных информационных ресурсах.

Список литературы

1. Актуальные проблемы землеустройства и землепользования в регионе: монография / Н. А. Алексеева [и др.]. – Ижевск, 2022.
2. Алексеева, Н. А. Регулирование землепользования в регионе: мониторинг, аренда, контроль / Н. А. Алексеева, Д. В. Кондратьев, П. Б. Акмаров. – Ижевск, 2022. – 222 с.
3. Алексеева, Н. А. Современные проблемы землеустройства и кадастров: учебное пособие / Н. А. Алексеева. – Ижевск, 2019.
4. Алексеева, Н. А. Анализ деятельности филиала ФГБК «ФКП Росреестра» по Удмуртской Республике / Н. А. Алексеева, Л. А. Истомина, Е. В. Александрова // Научные разработки и инновации в решении стратегических задач агропромышленного комплекса: материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х томах. – Ижевск, 2022. – С. 124–128.
5. Алексеева, Н. А. Современные методы статистического анализа кадастровых данных: учебное пособие / Н. А. Алексеева. – Ижевск, 2019.

6. New economic realia of the state agricultural policy / Alekseeva N.A., Dolgovykh O.G., Aleksandrova E.V., Istomina L.A., // Strategies and Trends in Organizational and Project Management. Сер. "Lecture Notes in Networks and Systems" Editors: Pavel V. Trifonov, Marina V. Charaeva. 2021. – С. 256–260.

7. State agrarian policy and the efficiency of its implementation at the regional level / N. A. Alekseeva, O. A. Tarasova, V. A. Sokolov, Z. A. Mironova // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. Сер. "International Scientific and Practical Conference: Development of the Agro-Industrial Complex in the Context of Robotization and Digitalization of Production in Russia and Abroad, DAICRA 2021" 2022. С. 012076.

8. Совершенствование земельно-имущественных отношений в региональном землеустройстве и землепользовании / Н. А. Алексеева [и др.]. – Ижевск, 2021.

9. Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе: монография / Н. А. Алексеева [и др.]. – Ижевск, 2022.

УДК 332.334

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МЕХАНИЗМЫ УЛУЧШЕНИЯ ПРОВЕДЕНИЯ УЧЕТНО-КАДАСТРОВЫХ РАБОТ

Алексеева Наталья Анатольевна,

д-р экон. наук, профессор, заведующая кафедрой организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: 497477@mail.ru

Миронова Зинаида Алексеевна,

канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: mirovov800@yandex.ru

Абашева Ольга Юрьевна,

канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: abasheva-o-ju@rambler.ru

Золотарева Любовь Сергеевна,

магистрант 2-го курса экономического факультета Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: luzolo190898@gmail.com

Разработаны предложения по конкретным механизмам реализации планов по улучшению качества учетно-кадастровых работ.

В 2020 г., исходя из официальных данных Росреестра, у более 26 млн земельных участков и 36 млн объектов капитального строительства отсутствуют границы, которые должны быть уста-

новлены в соответствии с требованиями законодательства. Имеется множество единичных, а также массовых реестровых ошибок, которые препятствуют постановке на кадастровый учет объектов недвижимости. Количество реестровых ошибок на данный момент составляет более 2,5 млн, то есть не внесены данные о границах 40 % объектов недвижимости.

На основании этого возникают такие проблемы, как отсутствие возможности получения точных сведений о фактических границах земельных участков, об объектах капитального строительства, которые построены на данных участках. Данные проблемы отрицательно воздействуют на развитие субъектов из-за недопоступления налогов [1–7].

Для эффективного и массового устранения ошибок в ЕГРН принято проводить комплексные кадастровые работы для актуализации и пополнения сведений в ЕГРН. За четыре года для проведения работ выделено 554,54 млн руб. из федерального бюджета и 98,48 млн руб. из бюджета субъектов РФ (рис. 1).

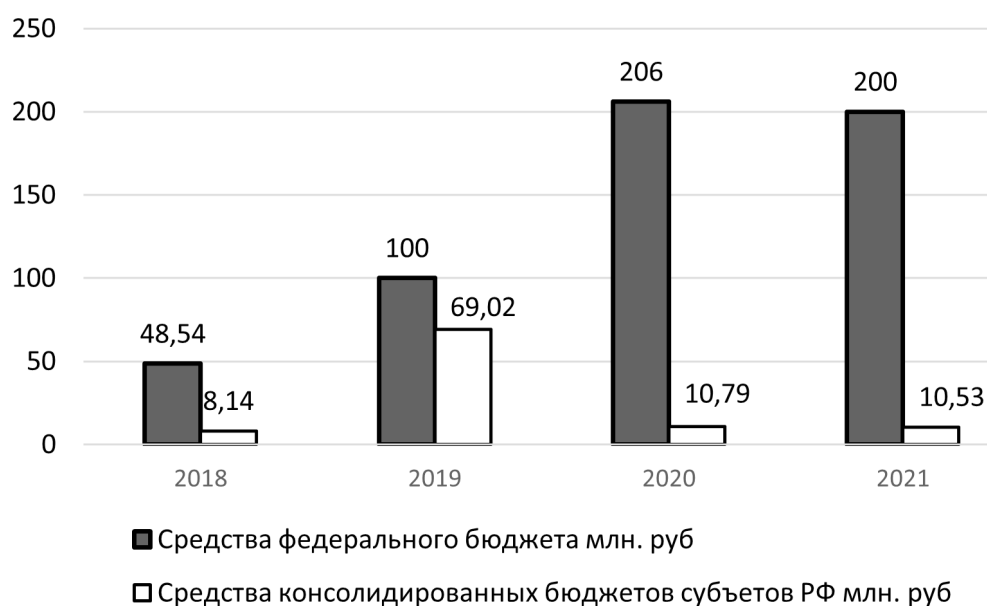


Рисунок 1 – Данные о субсидировании на выполнение комплексных кадастровых работ в РФ

В Удмуртской Республике на выполнение кадастровых работ в 2018 г. выделено 12 млн руб., в 2019 г. – 9,7 млн руб., в 2020 г. – 7 млн руб., 2021 г. – 12 млн руб., в 2022 г. – около 57 млн руб. (рис. 2).

Однако анализ комплексных кадастровых работ (ККР) на территории Удмуртской Республике показывает их низ-

кую эффективность. Были рассмотрены результаты ККР с 2018 по 2020 г., и в процессе анализа выявлено, что объекты капитального строительства, которые были исключены из ККР, составили более двух тысяч объектов. По этой причине возникает проблема, что, по сути, большее внимание уделяется земельным участкам, а работы в отношении объектов капитального строительства проводятся не в полной мере.

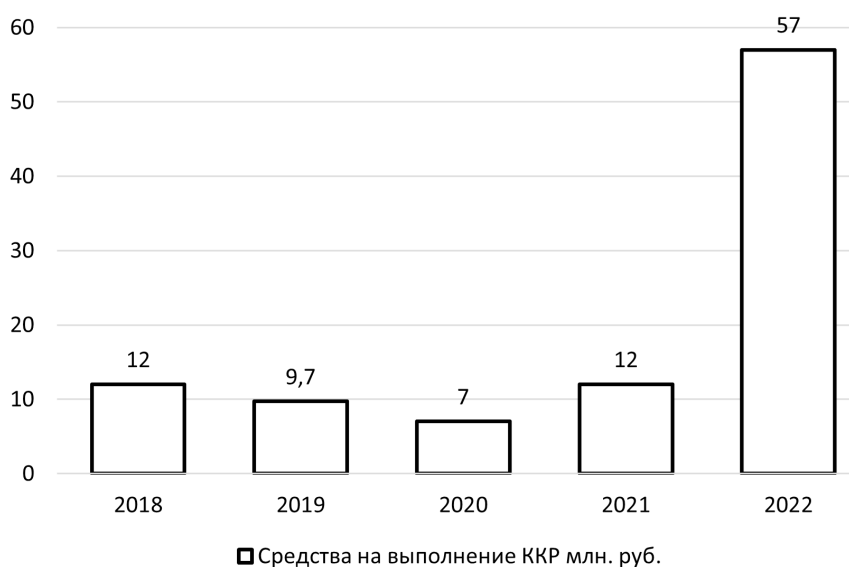


Рисунок 2 – Данные о субсидировании комплексных кадастровых работ в Удмуртской Республике

Повторное проведение кадастровых работ не предусмотрено [2], поэтому чтобы поставить на кадастровый учет объекты недвижимости, которые не вошли в карту-план и не поставлены на кадастровый учет, правообладателям, заинтересованным в оформлении прав и постановке на кадастровый учет таких объектов, необходимо самим оформлять технический план на здания, сооружения за свой счет. В случае если не оформлен объект недвижимости, то без юридических прав его невозможно продать, также не удастся завещать или обменять. В местные бюджеты не поступят налоги.

В процессе анализа выявлено, что по результатам работ на территории Удмуртской Республики 70 % объектов недвижимости поставлены на кадастровый учет, а остальные 30 % остаются неучтенными, несмотря на то, что проведены работы и потрачена определенная сумма бюджета.

Для решения данной проблемы предлагается рекомендация по совершенствованию технологической схемы проведения

комплексных кадастровых работ в отношении объектов капитального строительства, сведения о которых отсутствуют в ЕГРН по «Дачной амнистии». Данный порядок не требует наличия уведомлений о планируемом строительстве (реконструкции) таких объектов, об окончании их строительства (реконструкции). «Дачная амнистия» действует на территории РФ в период с 1 сентября 2006 г. до 1 сентября 2026 г. Она подразумевает оформление жилых и садовых домов, которые расположены в пределах земельных участков, представленных для садоводства, ИЖС, ЛПХ. По Градостроительному кодексу РФ, также не требуется наличие разрешительной документации на вспомогательные объекты. На территории Удмуртской Республики большинство объектов составляют жилые дома и вспомогательные объекты, расположенные на одном участке.

Чтобы поставить образуемые объекты на учет, необходимо предусмотреть внесение в форму карты-плана территории такой раздел, как «Сведения об образуемых объектах недвижимости». Также в раздел карты-плана добавить такие характеристики, как этажность, площадь, материал стен, год завершения строительства и поэтажные планы (рис. 3).

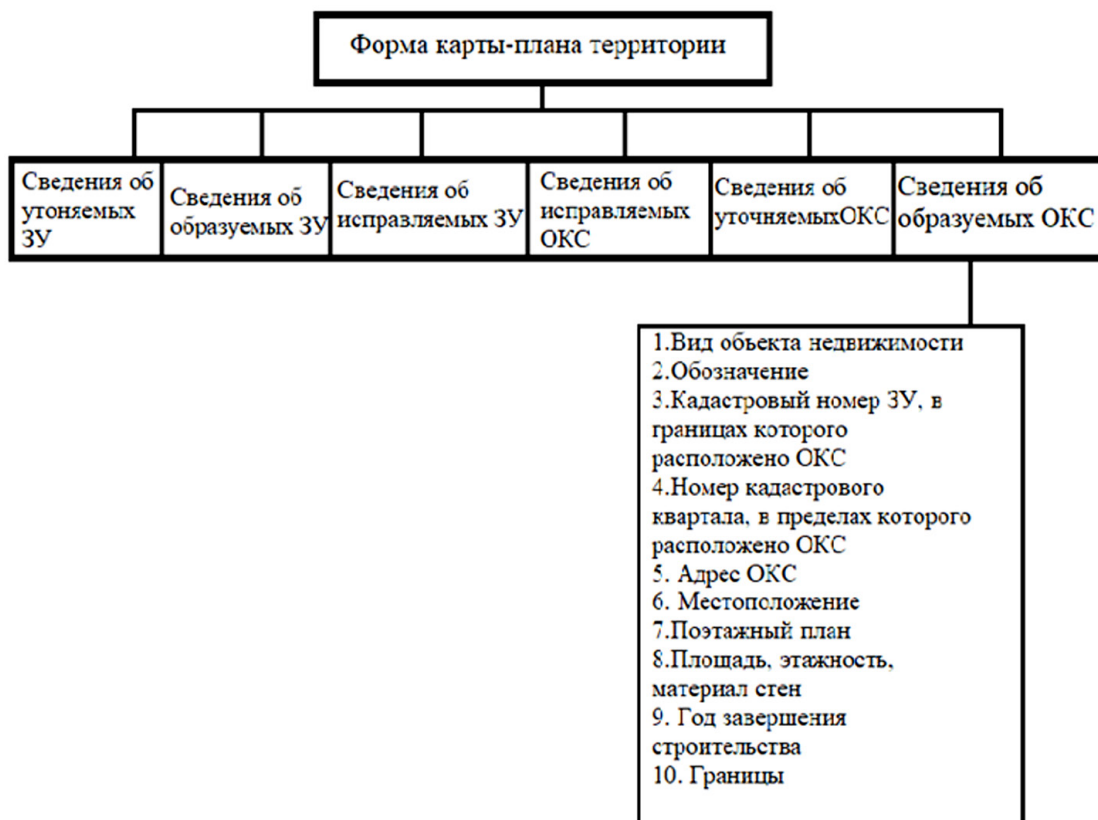


Рисунок 3 – Форма карты-плана территории

Данные сведения, которые добавляются при проведении кадастровых работ, позволяют получать более детальную информацию об объекте и тем самым избежать неверной постановки его на учет.

Разработана технологическая схема внесения образуемых объектов в кадастровый учет по упрощенному порядку «дачной амнистии» (рис. 4).

Для объектов, которые не попадают под «дачную амнистию», предлагается следующий порядок (рис. 5).

Средства федерального и местного бюджета могут обеспечить выполнение кадастровых работ примерно на 20 %. Поэтому с 23 марта 2021 г. финансирование работ стало возможным и за счет внебюджетных средств. Исходя из этого, постановка на кадастровый учет образуемых объектов будет зависеть от источника финансирования. Надо предложить правообладателям земельных участков, на которых располагаются такие объекты, провести внутренние обмеры объекта, уточнить их основные характеристики и внести сведения об объектах в карту-план территории за дополнительную плату.

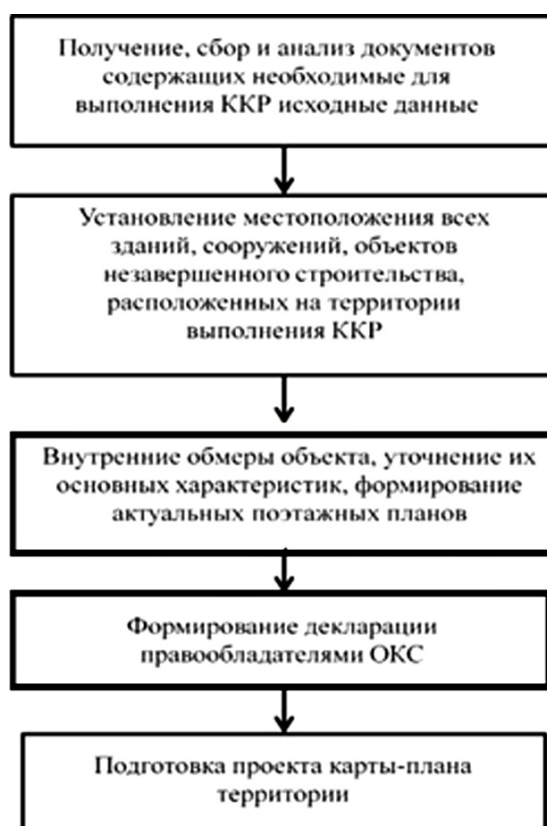


Рисунок 4 – Технологическая схема постановки на кадастровый учет образуемых объектов по «дачной амнистии»



Рисунок 5 – Технологическая схема постановки на кадастровый учет объектов

В том случае, если за счет внебюджетных средств проводятся работы, необходима процедура постановки на кадастровый учет объектов капитального строительства, если сведения об их границах отсутствуют в ЕГРН, с последующим внесением в карту-план территории. На участках с незарегистрированными постройками собственники будут оплачивать проведение таких работ за свой счет.

Для осуществления вышеупомянутого механизма необходимо утвердить список документов, на основании которых будут вноситься сведения об объектах капитального строительства в карту-план территории (рис. 6).

Следовательно, в обобщенном виде весь процесс проведения работ с учетом предложенной рекомендации по совершенствованию технологической схемы проведения комплексных кадастровых работ в отношении объектов капитального строительства, сведения о которых отсутствуют в ЕГРН, можно представить в виде технологической схемы порядка проведения кадастровых работ на подготовительном этапе (рис. 7) и технологической схемы порядка проведения работ из трех этапов (рис. 8, 9).

Сведения о здании	Сведения о сооружении	Сведения об объекте незавершенного строительства
1. Проектная документация здания	1. Проектная документация сооружения	1. Разрешение на строительство и проектная документация
2. Разрешительная документация и декларация	2. Разрешительная документация и декларация	2. Разрешительная документация и декларация
3. Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию	3. Технический паспорт, изготовленный до 1 января 2013 года	3. Технический паспорт, изготовленный до 1 января 2013 года
4. Технический паспорт, изготовленный до 1 января 2013 года		

Рисунок 6 – Документы, которые могут быть использованы для внесения в карту-план территории

На подготовительном этапе происходит сбор необходимых данных для дальнейшего проведения работ. При этом выясняются необходимые данные для последующих комплексных кадастровых работ. Работы, проводимые на подготовительном этапе, позволяют определять точные границы земельных участков.

Подготовительный этап комплексных кадастровых работ



Рисунок 7 – Технологическая схема порядка проведения комплексных работ на подготовительном этапе

Первый этап комплексных кадастровых работ



Рисунок 8 – Технологическая схема порядка проведения кадастровых работ на первом этапе

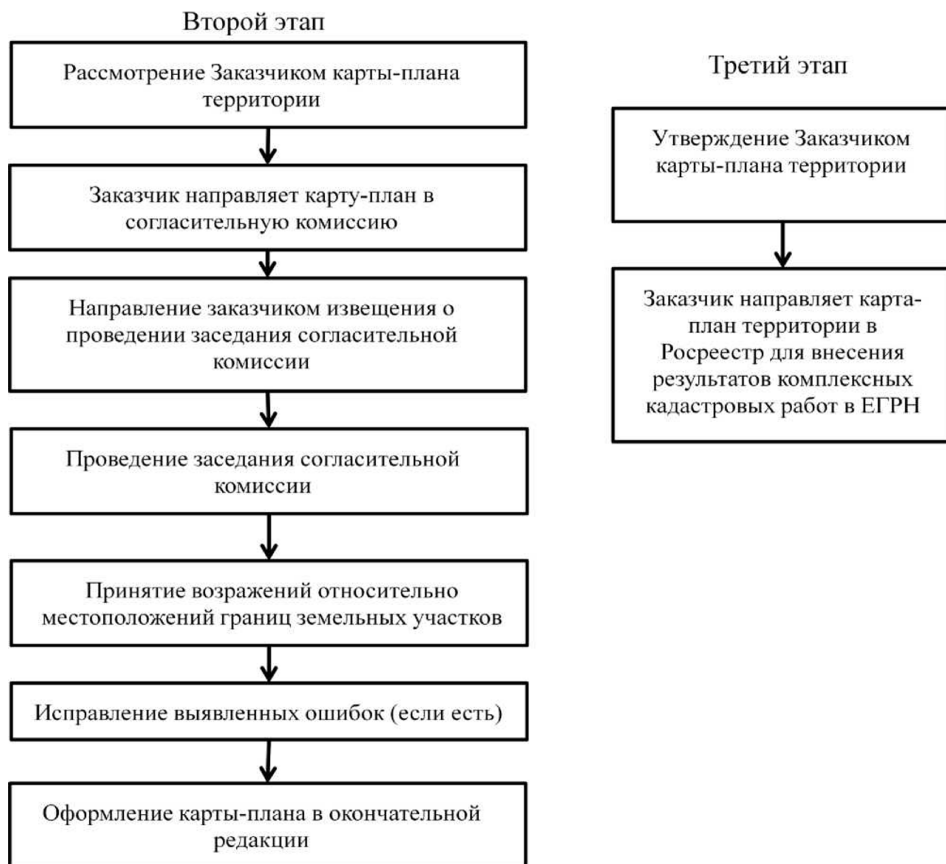


Рисунок 9 – Технологическая схема порядка проведения комплексных работ на втором и третьем этапах

Добавление информации о точном расположении зданий и сооружений на участке с применением данных GPS-оборудования позволяет в дальнейшем избегать спорных ситуаций, а внесение информации о размерах зданий и сооружениях позволяет избежать ошибок при проведении работ.

Выходной документацией является карта-план территории, которая содержит информацию о фактических границах земельных участков, их площадях, а также местоположении объектов капитального строительства на земельных участках.

Таким образом, кадастровая стоимость уточненных земельных участков будет скорректирована, то есть будет уточнена налоговая база для расчета земельного налога. Также земельный налог будет назначен на поставленные на учет (как ранее учтенные) земельные участки, а внесенные сведения об объектах капитального строительства станут основой для расчета налога на имущество.

Список литературы

1. Актуальные проблемы землеустройства и землепользования в регионе: монография / Н. А. Алексеева [и др.]. – Ижевск, 2022.
2. Алексеева, Н. А. Регулирование землепользования в регионе: мониторинг, аренда, контроль / Н. А. Алексеева, Д. В. Кондратьев, П. Б. Акмаров. – Ижевск, 2022. – 222 с.
3. Алексеева, Н. А. Современные проблемы землеустройства и кадастров: учебное пособие / Н. А. Алексеева. – Ижевск, 2019.
4. Алексеева, Н. А. Анализ деятельности филиала ФГБК «ФКП Росреестра» по Удмуртской Республике / Н. А. Алексеева, Л. А. Истомина, Е. В. Александрова // Научные разработки и инновации в решении стратегических задач агропромышленного комплекса: материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х томах. – Ижевск, 2022. – С. 124–128.
5. Алексеева, Н. А. Современные методы статистического анализа кадастровых данных: учебное пособие / Н. А. Алексеева. – Ижевск, 2019.
6. Совершенствование земельно-имущественных отношений в региональном землеустройстве и землепользовании / Н. А. Алексеева [и др.]. – Ижевск, 2021.
7. Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе: монография / Н. А. Алексеева [и др.]. – Ижевск, 2022.

ПОДГОТОВКА АГРОБИОТЕХНОЛОГОВ В СФЕРЕ ЛИЧНОГО САДОВОДСТВА И ОГОРОДНИЧЕСТВА – ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Арешин Александр Викторович,

канд. биол. наук, доцент кафедры почвоведения, геологии и ландшафтоведения,

ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К. А. Тимирязева, г. Москва,

e-mail: caso4@mail.ru

Ефимов Олег Евгеньевич,

канд. с.-х. наук, доцент, заведующий кафедрой почвоведения, геологии

и ландшафтоведения, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К. А. Тимирязева, г. Москва,

e-mail: efimowoe@gmail.com

Арешин Николай Александрович,

ассистент кафедры почвоведения, геологии и ландшафтоведения,

ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К. А. Тимирязева, г. Москва,

e-mail: Skaut1909@mail.ru

Приводится обоснование необходимости нового направления подготовки специалистов – агробиотехнологов дачного товарищества. Авторы приходят к выводу, что территории, занятые дачными «поселками», представляют собой особый вид природно-антропогенных ландшафтов, которые составляют существенную часть территории страны и нуждаются в квалифицированном обслуживании. Необходима организация специальной службы или сети сервисных фирм, которые могли бы оказывать помощь садоводам-любителям, для чего необходимы специально подготовленные специалисты.

Традиционным объектом изучения студентов сельскохозяйственных вузов являются природно-техногенные ландшафты, в первую очередь агроландшафты. В типичном случае агроландшафты представляют собой полевые ландшафты с посевами, посадками сельскохозяйственных культур [4, 5]. Специалист в области эксплуатации агроландшафтов традиционно именуется агрономом. До недавнего времени специалисты-агрономы, имеющие разную специализацию, готовились на разных факультетах и обучались по существенно различным программам. В то же время в последние десятилетия используемые агротехнологии становятся все разнообразнее и сложнее, включая в себя элементы не только традиционных земледелия и агрохимии, но и био- и нанотехнологии.

На наших глазах происходит изменение самой концепции земледелия – происходит поворот от сельскохозяйственного производства, направленного на получение максимальных урожаев, к адаптивно-ландшафтному земледелию, направленному на сохранение плодородия и экологических свойств почвенного покрова как неперемennого условия существования биосферы, так и сферы применения нормативных требований к актуальному и потенциальному плодородию [1, 4].

Усложнение технологий сельскохозяйственного производства требует иного уровня подготовки персонала. В настоящее время требуются специалисты-агробиотехнологи, обладающие комплексными знаниями и навыками не только в области собственно агрономии, но и в смежных дисциплинах. Целью данной работы является обоснование нового направления подготовки специалистов-агробиотехнологов дачного товарищества, а также в сфере личного садоводства и огородничества.

В основу исследования положены юридические, статистические и картографические материалы, опубликованные в открытых источниках в российском секторе электронной сети Интернет [5, 6, 8, 9, 12, 19].

При написании данной статьи были использованы классические методы физико-географических и ландшафтных исследований – картографический метод (изучение крупно- и среднемасштабных карт) и дистанционное зондирование (изучение космических снимков). Кроме того, самое широкое применение нашли классические теоретические методы научного исследования (сравнение и системный анализ).

1. Использование земель вблизи крупных городских поселений само по себе представляет существенную методологическую проблему, так как эти земли представляют интерес для различных областей человеческой деятельности. В настоящее время существенная часть их занята дачными участками и используется для рекреации [4, 8].

2. Дачный отдых – специфическая форма человеческой деятельности, получившая распространение преимущественно на территории бывшего СССР. Формально владельцем дачного участка мог стать любой горожанин, имеющий постоянное место работы. Однако принцип «социальной уравниловки» при распределении дачных участков не соблюдался практически никогда. Дачные участки предоставлялись в первую очередь пе-

редовикам производства, семьям с детьми, ветеранам и т.п. и являлись одной из форм социального поощрения. Согласно Федеральному закону «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» от 15.04.1998 г., дачный участок – это земельный участок, предоставленный гражданину (например, предприятием, где он работает или работал) или приобретенный им в целях отдыха с возможностью возвести жилое строение (без права регистрации проживания в нем) или жилой дом (с правом регистрации проживания) и хозяйственные постройки и сооружения, а также с целью выращивать плодовые, ягодные, овощные, бахчевые или иные сельскохозяйственные культуры и картофель [10, 13, 16, 17]. При этом уровень агротехники нередко был весьма высоким, позволявшим выращивать не только традиционные, но и экзотические для наших широт культуры и получать весьма неплохие урожаи. Эта тенденция поддерживалась как на местном, так и на государственном уровне, в частности издавались специальные журналы по загородному строительству и ландшафтному дизайну, руководства по цветоводству, плодоводству и огородничеству, рассчитанные именно на дачников.

3. В Советском Союзе выделение горожанам дачных, садово-огородных участков и их обустройство долгие годы было массовым явлением. Пожалуй, на территории бывшего СССР нет ни одного городского поселения, вокруг которого не сформировался бы пояс дач. Земельные участки под дачи осваивались во всех природных ландшафтах и экономических зонах страны. На космических снимках дачные поселки видны рядом с такими городами, как Мурманск, Воркута, Норильск и Магадан [6, 8].

4. С географической точки зрения территории, занятые дачами, представляют собой типичные природно-антропогенные местопользовательские ландшафты [4]. Эти ландшафты имеют отдельные признаки селитебных, рекреационных, транспортных (дорожных) ландшафтов и агроландшафтов, но в полной мере их ни к одной из вышеперечисленных групп отнести невозможно. По мнению авторов, уместно говорить о наличии специфических дачных ландшафтов. Их роль в земельном фонде России сравнительно невелика, составляя около 5 % территории страны, но вблизи крупных городов их роль сильно увеличивается, достигая 10–15 %, а в некоторых случаях и 25 % территории и более [7, 8, 9, 10].

5. По мнению авторов, к территориям, занятым дачными ландшафтами, в полной мере должны быть применимы требова-

ния Федерального закона № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», по охране почв и поддержанию их плодородия» и других правоустанавливающих документов, описывающих правила обращения с почвенными ресурсами [7, 13, 14, 15].

6. В целом приходится признать, что «дачный бум» наносит серьезный урон природно-антропогенным ландшафтам пригородов российских мегаполисов, в частности Москвы, выводит из сельскохозяйственного оборота лучшие плодородные земли и ведет к деградации природных экосистем с медленным, постепенным, но неуклонным превращением последних в маргинальные ландшафты [1, 2, 20]. Однако учесть требования всех перечисленных выше нормативных документов (то есть банально «соблюсти закон») неспециалисту в области сельского хозяйства очень трудно [13, 14, 15, 17, 18].

7. Следовательно, необходимо создание специальной службы или сети фирм, назначением которых является помощь дачникам в охране и сохранении почвенного покрова и поддержании плодородия почв. Сотрудники этих организаций должны обладать знаниями и навыками не только классического агронома, но и специалиста более широкого профиля. Этот комплекс компетенций существенно отличается от традиционных навыков агронома, которые прописаны в ОПОПах и учебных программах. Поэтому в сельскохозяйственных вузах центральных районов России (по меньшей мере, Москвы и Санкт-Петербурга) необходима организация нового направления подготовки будущих сотрудников этих организаций – «агробиотехнолог дачного товарищества». Образование таких специалистов должно быть практикоориентированное, с большим количеством профессиональных компетенций. Изучение дисциплин должно проводиться с большей долей самостоятельной работы и практикоориентированных часов. Теоретические курсы должны быть обязательно подкреплены соответствующими учебными практиками [3].

Исторический опыт доказал, что подготовка специалиста-агробиотехнолога в сфере дачного садоводства и овощеводства не является сиюминутным капризом, а его необходимость и сфера его компетенций подготовлена всей логикой землепользования сельских территорий в пригородной зоне.

Развитие указанного направления также обуславливает необходимость трансформации нормативно-правовой базы земельного

законодательства в сфере охраны и рационального использования почвенных ресурсов, оценки качественных и количественных показателей плодородия садоводческих и дачных участков.

Список литературы

1. Агрэкологические требования к почвам и грунтам крупных городов / Н. Ф. Ганжара, Б. А. Борисов, Р. Ф. Байбеков [и др.]. – Москва: Российский государственный аграрный университет РГАУ-МСХА им. К. А. Тимирязева, 2012. – 34 с.

2. Анализ фиторемедиационного потенциала растений в условиях загрязнения дерново-подзолистых почв тяжелыми металлами / Р. Ф. Байбеков, М. В. Злобина, Б. А. Борисов [и др.] // Плодородие. – 2012. – № 6 (69). – С. 35–37.

3. Арешин, А. В. Нужны ли нам дистанционные практики? (Из опыта работы кафедры геологии и ландшафтоведения РГАУ-МСХА им. К. А. Тимирязева) / А. В. Арешин // Материалы VIII Всерос. науч.-практ. конф. «Образование, воспитание и педагоги: традиции, опыт, инновации» 25 марта 2022 г.; под редакцией кандидата экономических наук Г. Ю. Гуляева – Пенза, 2022. – С. 8–12.

4. Геология и ландшафтоведение / Н. Ф. Ганжара, Р. Ф. Байбеков, О. С. Бойко [и др.]; под редакцией доктора биологических наук, профессора Н. Ф. Ганжары. – Москва: Товарищество научных изданий, 2007. – 380 с.

5. ГОСТ 17.8.1.02-88 Охрана природы Ландшафты. Классификация. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200012808> (дата обращения 15.05.2021 г.).

6. Домчева, Е. Запредельная сотка / Е. Домчева // Российская газета: сайт. – 11 мая 2006 г. – URL: <https://rg.ru/2006/05/11/zemlia.html> (дата обращения 13.08.2010 г.).

7. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ // КонсультантПлюс: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения 15.05.2021 г.).

8. Каганский, В. Дачный бум / В. Каганский // Лесной бюллетень. – № 26. – URL: <http://old.forest.ru/rus/bulletin/26/4.html> (дата обращения 7.05.2021 г.).

9. Лишь 14 % россиян проводят отпуск на курортах – опрос // РИА Новости: сайт. – 16 марта 2009 г. – URL: <https://ria.ru/20090316/165029362.html> (дата обращения 13.05.2021 г.).

10. Назаров, В. И. Общества садоводческие коллективные / В. И. Назаров // Энциклопедия «Челябинск»: сайт. – URL: <http://www.book-chel.ru/ind.php?what=card&id=1863> (дата обращения 3.05.2021 г.).

11. СанПиН «Санитарно-эпидемиологические требования к качеству почвы». Зарегистрировано в Минюсте 5 мая 2003 г. № 4500 // ООО «Инженерная экология»: сайт. – URL: <https://eng-eco.ru/upload/iblock/551/5514b8efc08243ca3bdb3501ab4e363d.pdf> (дата обращения 07.05.2021 г.).

12. Трейвиш, И. А. Центральная Россия и Московский регион: вершина в социальном «кратере» / И. А. Трейвиш, А. А. Тишков, Л. М. Корытный // Россия и ее регионы: интеграционный потенциал, риски, пути перехода к устойчивому развитию: монография; серия «Устойчивое развитие: проблемы и перспективы». Вып. 5. – Москва: Товарищество научных изданий КМК, 2012. – С. 214–233.
13. Федеральный закон от 29.07.2017 г. № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» // КонсультантПлюс: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37816/ (дата обращения 15.05.2021 г.).
14. Федеральный закон № 52-ФЗ от 30.03.1999 г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // КонсультантПлюс: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22481/ (дата обращения 15.05.2021 г.).
15. Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // КонсультантПлюс: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (дата обращения 15.05. 2021 г.).
16. Федеральный закон от 30 июня 2006 г. № 93-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества» // КонсультантПлюс: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61224/ (дата обращения 15.05.2021 г.).
17. Федеральный закон от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» // КонсультантПлюс: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18461/ (дата обращения 3.05.2021 г.).
18. Федеральный закон от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // КонсультантПлюс: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221173/ (дата обращения 13.05.2021 г.).
19. Хохлов, О. Беззащитная сигнализация / О. Хохлов // Коммерсантъ. – 15 марта 2009 г. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1189658> (дата обращения 7.05.2021 г.).
20. Organic matter of sod-podzolic soil after transition to a fallow state / B. A. Borisov, O. E. Efimov, O. V. Eliseeva [et al.] // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, Ussurijsk, 20–21 июня 2021 г. – Ussurijsk, 2021. – P. 022022. – DOI 10.1088/1755-1315/937/2/022022.

РЕАЛИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ ПО РАЗВИТИЮ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Волконская Анна Генриховна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг»
ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель, e-mail: goldeka@yandex.ru*

Рассмотрены некоторые актуальные проблемы сельского хозяйства и сельских территорий. При нарастающем объеме аграрного производства продолжает увеличиваться дисбаланс между относительно высокими темпами развития агропромышленного производства и низкими темпами социального развития сельских территорий, что, в свою очередь, приводит к снижению численности сельского населения. Актуальной задачей становится в настоящее время разработка и реализация государственных программ и проектов, позволяющих повысить не только эффективность аграрного производства, но и вывести сельские территории на современный уровень развития.

Экономика сельского хозяйства играет роль в экономике развития страны и обеспечения ее национальной безопасности, поскольку постоянный уровень излишков сельскохозяйственных угодий является одним из источников технологического и коммерческого роста. Кроме того, часть населения страны зависит от сельского хозяйства как источника средств к существованию.

При решении задач социально-экономического развития становится актуальной координация взаимодействия различных организационно-управленческих систем. Качество социально-экономического процесса определяется наличием в нем элементов, обеспечивающих реализацию интересов на уровне общего, частного и индивидуального как в настоящем, так и в будущем, где движущей силой является потребность, а основой удовлетворения интереса является материальное производство. Характер взаимодействия аграрного сектора и социально-экономической системы представляет собой многоуровневую структуру взаимодействия производственной, социальной и экологической подсистем общественного хозяйства.

Анализ реализации госпрограмм поддержки аграрного сектора и сельских территорий может включать написание сценария «наилучшего случая» и «сценария наихудшего случая» для каждой альтернативы политического решения, а также «наиболее ве-

роятного» результата. Идея состоит в том, чтобы систематически продумывать процесс реализации, определять потенциальные проблемы и разрабатывать действия, которые можно предпринять, чтобы предотвратить катастрофы или уменьшить потери. Состав программ и планируемые результаты реализации подпрограмм определяются государством, а бюджетные ассигнования на их достижения формируются несколькими уровнями: федеральным, региональным и муниципальным.

Уроки, извлеченные из экономической истории многих развитых стран, говорят о том, что процветание сельского хозяйства в значительной степени способствовало экономическому прогрессу. Замечено, что ведущие промышленно развитые страны сегодня были когда-то преимущественно аграрными, в то время как в развивающихся экономиках до сих пор доминирует сельское хозяйство, и оно в значительной степени способствует национальному доходу. В то же время рост производительности труда в сельском хозяйстве не позволяет говорить о возможности массового вовлечения сельских жителей в агропромышленный сектор для решения проблемы занятости и стабилизации уровня доходов. За последние десять лет производительность труда в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, по данным Росстата, выросла в 1,5 раза. При этом численность занятых в этом секторе экономики сократилась на 0,5 млн человек.

Стоит отметить, что развитие сельских территорий в большей степени зависит от развития аграрного производства, что является главным условием закрепления населения на селе. Рассмотрим, как изменились объемы производства за несколько лет (табл. 1).

Таблица 1 – Валовые сборы сельскохозяйственных культур в Российской Федерации, тыс. тонн

Наименование показателя	1990 г.	1999 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Зерновые и зернобобовые культуры, в т. ч.:	116 676	54 637	135 539	113 255	121 200	133 463	121 397
пшеница	49 596	30 997	86 003	72 136	74 453	85 894	76 057
рожь	16 431	4781	2549	1916	1428	2378	1722
ячмень	27 235	10 576	20 629	16 992	20 489	20 939	17 996
овес	12 326	4393	5456	4719	4424	4132	3776
кукуруза	2451	1034	13 208	11 419	14 282	13 879	15 240
просо	1946	925	316	217	440	396	368
гречиха	809	578	1525	932	786	892	919

Окончание таблицы 1

Наименование показателя	1990 г.	1999 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
рис	896	443	987	1038	1099	1142	1076
зернобобовые культуры	4922	879	4262	3436	3344	3447	3839
Технические культуры, в т. ч.:							
семена льна-долгунца	48	11	8	7	7	8	4
волокно льна-долгунца	71	24	39	37	38	39	26
сахарная свекла	32 327	15 226	51 913	42 066	54 350	33 915	41 202
из них: семена подсолнечника	3427	4149	10 481	12 756	15 379	13 314	15 656
бобы соевые	717	334	3622	4027	4360	4308	4760
семена горчицы	192	43	98	124	165	103	145
семена рапса	258	135	1510	1989	2060	2572	2794
озимого рапса	105	15	339	344	420	693	730
ярового рапса	153	120	1171	1644	1640	1879	2064
Картофель	30 848	27 998	21 708	22 395	22 073	19 607	18 296

Как видим, по отрасли растениеводства сильное падение в конце 90-х годов не только скомпенсировано, но и прекращено, о чем свидетельствуют показатели роста валовых сборов практически по всем видам культур.

Однако в отрасли животноводства ситуация диаметрально противоположная – потерян огромный потенциал, накопленный в конце XX века в животноводстве (табл. 2).

Таблица 2 – Поголовье сельскохозяйственных животных в хозяйствах всех категорий Российской Федерации, тыс. голов

Наименование показателя	1990 г.	1995 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Крупный рогатый скот	57 043	39 696,0	18 151,4	18 126,0	18 027,2	17 649,6
коровы	20 556	17 436,4	7942,3	7964,2	7898,3	7783,6
Свиньи	38 314	22 630,6	23 726,6	25 163,2	25 850,1	26 192,9
Овцы и козы	58 194	28 026,6	23 129,3	22 617,6	21 659,9	20 959,3
овцы	55 242	25 344,6	21 136,4	20 655,0	19 785,4	19 148,2
козы	2952	2682,0	1992,9	1962,6	1874,5	1811,1
Лошади	2618,4	2363,0	1283,0	1310,9	1302,9	1298,6
Птица	659 808	422 601	541 447	544 691	519 779	539 097
Северные олени	2260,6	1695,0	1779,9	1734,4	1649,9	1569,8
Кролики	3354,1	1578,9	3562,1	3587,6	3445,4	3430,1
Пчелосемьи, тыс. шт.	4502,6	4082,8	3093,9	2982,5	2889,7	2790,0

Переход России от централизованно-плановой экономики к рыночной экономике начался в начале 1990-х годов. В советской плановой экономике фермы получали от центрального планирования конкретное распределение ресурсов, привязанное к установленным целевым показателям выпуска. Однако в условиях рыночной экономики в России фермерские хозяйства имели не только потенциал для получения прибыли, но и свободу принятия решений по выбору продукции и более сильный управленческий контроль для улучшения стимулов к труду.

Разработку и реализацию государственных программ осуществляет федеральный орган или иной главный распорядитель федерального бюджета, который определяется Правительством Российской Федерации как ответственный исполнитель госпрограммы совместно с другими заинтересованными федеральными органами.

Кроме производственной составляющей, стоит учесть и проблемы в решении жилищных вопросов жителей села. Так, меры государственной поддержки в виде социальных выплат в 2018–2019 гг. позволили улучшить условия жизни многим тысячам семей, проживающих в сельской местности. Но в 2020 г. Минсельхоз изменил подходы к представлению данных выплат, и теперь их не могут получить те сельчане, которые не заняты в агропромышленном комплексе или социальной сфере.

В результате этого часть жителей, постоянно проживающих в сельской местности и состоящих в очереди с 2009 г., лишилась права на улучшение своих условий при поддержке государства. По данным 58 регионов, это коснулось более 40 % сельского населения, состоявшего в очереди на улучшение жилищных условий.

Анализ реализации программы льготного кредитования 2021 г. показал, что доля заемщиков среди работников агропромышленного комплекса и социальной сферы составила всего 4,4 % и 12,0 % соответственно. При этом примерно половина заемщиков – горожане, не проживающие постоянно в сельской местности.

Эффективное управление государственными проектами по развитию сельских территорий и аграрного сектора – ключ к максимальной связи сельских экономических центров с периферией, производственных центров с ресурсной базой, что является средой проживания огромного количества граждан страны. Кроме того, необходим переход от отраслевой модели экономики к многоотраслевой, предполагающей организацию в сельской местно-

сти и перенос предприятий других отраслей из городов. Сфера услуг также нуждается в развитии, и желательно не ограничиваться только сельским туризмом и народными промыслами. Эти меры обеспечат рост уровня занятости и доходов сельского населения и помогут противостоять возрастающему давлению на сельский рынок труда, вызванному технологическим прогрессом в сельскохозяйственном секторе.

Список литературы

1. Volkonskaya, A. G. Ecovillage as an instrument to attract the working population to the countryside / A. G. Volkonskaya, N. N. Galenko, O. I. Kurlykov // *Indo American Journal of Pharmaceutical Sciences*. – 2019. – Vol. 6. – № 3. – P. 6243–6248.
2. Волконская, А. Г. Основы реализации программы по развитию сельских территорий / А. Г. Волконская // *Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: сборник научных трудов IX Междунар. науч.-практ. конф., Кинель, 30 марта 2022 г.* – Кинель: Самарский государственный аграрный университет, 2022. – С. 79–82.
3. Купряева, М. Н. Ресурсный потенциал сельского хозяйства / М. Н. Купряева // *Современные проблемы и перспективы развития экономики России: материалы Всероссийской заочно-практической конференции.* – Ульяновск, Самара: Ульяновский государственный университет, 2013.

УДК 631.15:[633/635:631.115.1](470.315)

МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ: АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ РАСТЕНИЕВОДСТВА

Воробьева Ольга Карловна,

канд. экон. наук, доцент кафедры экономики, менеджмента и цифровых технологий ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА, г. Иваново, e-mail: buhigsha@mail.ru

Филатова Анна Алексеевна,

студентка 1-го курса, ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА, г. Иваново, e-mail: nyuta.filatova2003@mail.ru

Изучены вопросы современного состояния отрасли растениеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей Ивановской области. Дана экономико-статистическая оценка объемов произведенной продукции, динамики посевных площадей сельскохозяйственных культур, валового сбора и урожайности.

Объем произведенной продукции растениеводства фермерскими хозяйствами в Ивановской области в 2021 г., по следующим данным Росстата, составил 923,09 млн руб., или 0,09 % от общей стоимости произведенной растениеводческой продукции в РФ. По объему произведенной растениеводческой продукции Ивановская область заняла 66-е место среди регионов РФ [1, 8].

Таблица 1 – Объем произведенной продукции растениеводства КФХ и ИП в 2021 г. (в фактически действовавших ценах)

Регионы РФ	Стоимость продукции, млн руб.	Место среди регионов РФ	Доля стоимости продукции среди регионов РФ, %
Нижегородская область	4362,29	41	0,45
Владимирская область	1498,6	54	0,15
Ивановская область	923,09	66	0,09
Ярославская область	429,9	74	0,04
Костромская область	402,69	75	0,04

Анализ объема произведенной продукции растениеводства фермерскими хозяйствами в 2021 г. показал, что Ивановская область находится на 66-м месте среди 85 регионов в РФ. Стоимость продукции растениеводства оценивается в 923 млн руб., что вдвое больше, чем у Ярославской и Костромской областей. Данные регионы расположились на 74-м и 75-м местах соответственно, их доля стоимости продукции среди регионов России составила 0,04 %. Это подтверждает, что фермерские хозяйства Ивановского региона активно участвуют в развитии отрасли растениеводства как одной из товарных отраслей [2–4].

Анализ динамики посевных площадей сельскохозяйственных культур, возделываемых в КФХ и ИП, показал, что возросла площадь земель под зерновыми и зернобобовыми культурами, уменьшилась площадь земель для посадки картофеля [5, 6]. Объем земель для выращивания овощей открытого грунта почти не изменился (рис. 1).

Анализируя урожайность картофеля в КФХ и ИП, можно сделать вывод о том, что лидером по сбору картофеля в 2021 г. является Шуйский район. Общий объем собранного картофеля по сравнению с 2012 г. снизился на 418,4 ц/га.

Анализ динамики валового производства зерновых культур в Ивановской области показал, что увеличилось производство яровой пшеницы и значительно снизилось производство овса.

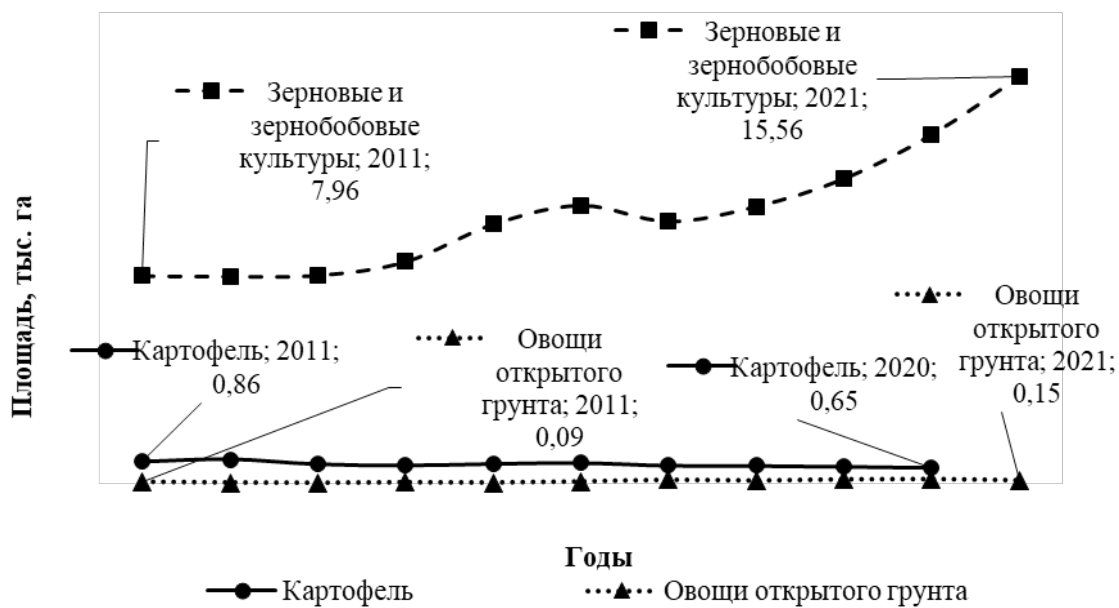


Рисунок 1 – Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур, возделываемых в КФХ и ИП

Таблица 2 – Динамика урожайности картофеля в разрезе районов, выращенного КФХ и ИП, ц/га (фрагмент)

Районы	Годы						Отклонение 2021 г. от 2012 г.	
	2012	2013	2018	2019	2020	2021	(+, -)	%
Шуйский	83,22	63,9	200,5	250	162,7	299,9	216,68	360,4
Вичугский	128,33	50	215	315	195	240	111,67	187,0
Тейковский	94,29	200,4	241,6	235	240,2	209	114,71	221,7
Приволжский	140	25	138,7	254,3	178,2	190,2	50,2	135,9
Кинешемский	165,09	223,2	223,8	280,2	285	182	16,91	110,2
Лухский район	–	–	–	135	148,1	140	–	–
Гаврилово-Посадский	114,47	179,2	140,2	175,3	272	120	5,53	104,8
Ивановский	126	–	101,2	166,7	90	116,4	-9,6	92,4
Верхнеландеховский	82,86	120,6	101,2	103,8	20	–	–	–
Родниковский	200	130	60	50	–	–	–	–
Савинский	182,95	140	200	277,8	300	–	–	–

Картограмма валового производства зерновых и зернобобовых культур в КФХ и ИП Ивановского региона позволяет сделать вывод о том, что в 2021 г. объем вырос на 55 тыс. ц, процент снизился незначительно.

Таким образом, научные исследования за последние несколько лет подтверждают, что в малых формах хозяйствования аграрной сферы Ивановского региона наблюдается устойчивое развитие растениеводческих отраслей [7, 9, 10].

Таблица 3 – Динамика валового производства зерновых культур (КФХ и ИП), тыс. ц

Культуры	Годы											Отклонение 2021 г. от, (+,-)	
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2011 г.	2020 г.
	Пшеница озимая	24,2	31,8	30,3	29,0	51,0	54,8	44,2	45,6	64,8	81,4	77,1	52,9
Пшеница яровая	20,8	29,4	21,5	47,9	42,1	39,4	29,3	32,0	21,8	43,3	52,7	32,0	39,4
Рожь озимая и яровая	1,5	1,0	0,4	0,3	2,5	3,8	0,2	0,2	0,7	3,3	7,1	5,6	3,8
Ячмень яровой	19,2	40,8	29,3	28,5	40,8	35,4	38,6	34,1	43,2	59,6	62,5	43,4	3,0
Овес	44,0	34,1	29,0	45,8	55,4	48,0	46,8	62,4	72,9	84,1	43,5	-0,5	-40,6

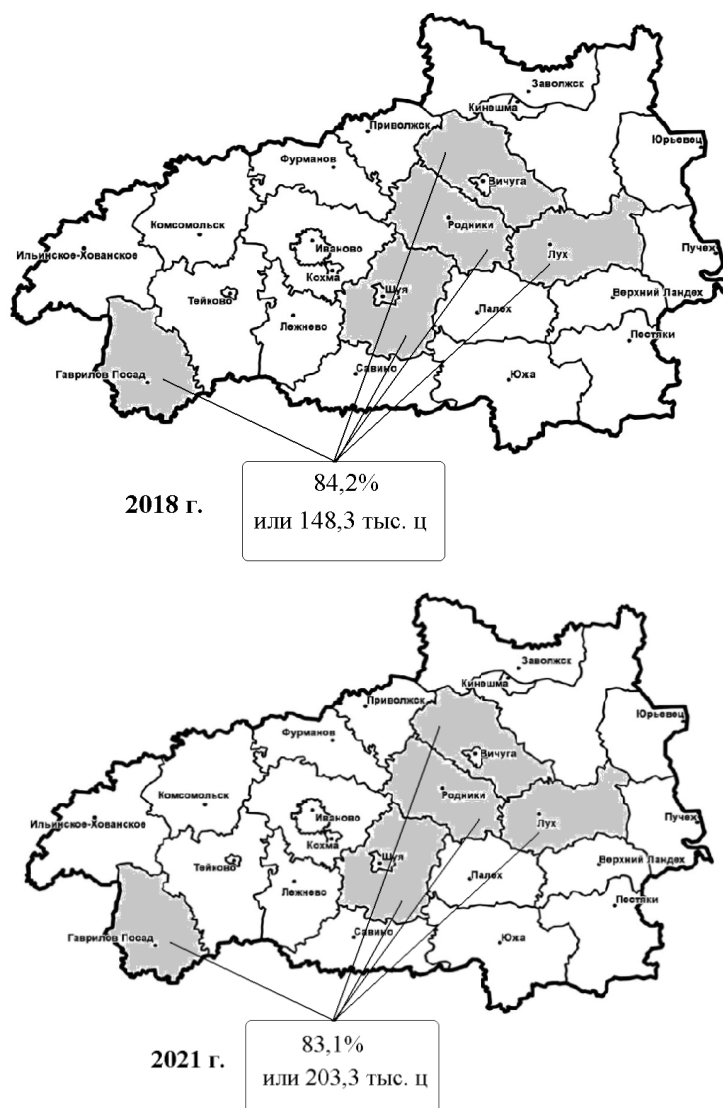


Рисунок 2 – Картограмма валового производства зерновых и зернобобовых культур в КФХ и ИП Ивановской области

При этом с целью повышения эффективности отрасли необходимо структуру посевов оптимизировать в тесной взаимосвязи с комплексом факторов, среди которых важнейшее значение имеют районированные сорта, качество посадочного материала, плодородие почвы, режим и условия водообеспечения, что сильно сказывается не только на корнеклубнеплодах и овощах открытого грунта.

Список литературы

1. Буйских, В. А. Современное состояние региональной системы государственного регулирования малого предпринимательства (на материалах Ивановской области) / В. А. Буйских, О. В. Гонова // Аграрный вестник Верхневолжья. – 2016. – № 3. – С. 111–115.
2. Гонова, О. В. Перспективы устойчивого развития зернового производства Ивановского региона / О. В. Гонова, А. А. Малыгин, В. А. Лукина // Аграрный вестник Верхневолжья. – 2018. – № 2 (23). – С. 132–135.
3. Гонова, О. В. Модельное обоснование производственной программы сельскохозяйственного предприятия с учетом факторов риска / О. В. Гонова, А. А. Малыгин // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2012. – № 4 (32). – С. 23–29.
4. Гонова, О. В. Техничко-экономическое обоснование инвестиционного проекта создания упаковочного производства пивоваренной компании / О. В. Гонова, В. А. Гонова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2022. – № 2 (70). – С. 22–28. – DOI 10.6060/snt.20227002.0003.
5. Гонова, О. В. Оценка устойчивости экономического развития Ивановской области / О. В. Гонова // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 3. – С. 23–26.
6. Гонова, О. В. Проблемы регионального развития инновационно-инвестиционной деятельности / О. В. Гонова, А. А. Малыгин, В. А. Лукина // Проблема модернизации Российской экономической системы в санкционных условиях: сборник статей по итогам Междунар. науч.-практ. конф., Стерлитамак, 19 декабря 2017 г. – Стерлитамак: ООО «Агентство международных исследований», 2017. – С. 161–164.
7. Гонова, О. Практическая реализация математической модели параметрической диагностики состояния сельского хозяйства Ивановской области / О. Гонова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 6. – С. 30–31.
8. Gonova, O. V. Economic and mathematical methods and their practical application in agrochemical experiment / O. V. Gonova, A. A. Malygin // Journal of Agriculture and Environment. – 2021. – № 1 (17). – DOI 10.23649/jae.2021.1.17.6.
9. Лукина, В. А. Экономико-математическое моделирование плана производства продукции малого предприятия сферы АПК: практический аспект

/ В. А. Лукина // Статистика в цифровой экономике: обучение и использование: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2018. – С. 194–195.

10. Малыгин, А. А. Разработка методики мониторинга риска устойчивости производства зерновых культур / А. А. Малыгин // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2016. – № 4 (61). – С. 78–83.

УДК 330.59(470.51-22)

УСЛОВИЯ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Гайнутдинова Екатерина Александровна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента и права Удмуртского ГАУ,
г. Ижевск, ekaterinagainutdinova@mail.ru*

Проведен анализ отдельных аспектов качества жизни населения в сельской местности в Удмуртской Республике. Выявлено, что имеются проблемы в социально-экономическом развитии муниципальных районов (округов), связанные со снижением численности жителей в сельской местности, высокой смертностью, низкими доходами населения, обеспеченностью объектами социальной инфраструктуры, врачами-специалистами. Сделан вывод о том, что качество жизни сельского населения зависит не только от социального развития села, а также от развития сельского хозяйства и экономики территорий в целом как основы для благополучия и стабильности жизни каждого жителя сельской местности.

По данным рейтингового агентства РИА «Рейтинг», по итогам 2022 г. Удмуртская Республика занимает 53-е место в рейтинге социально-экономического положения регионов РФ, что ниже значения предыдущего года на 11 позиций [3].

В рейтинге по качеству жизни Удмуртская Республика занимает в 2022 г. 41-е место (в предыдущем году – 40-е место). Рейтинг построен на основе комплексного учета различных параметров, характеризующих качество жизни в регионах [4].

Таким образом, при среднем уровне социально-экономического положения субъекта качество жизни остается так же на среднем уровне развития.

В современной экономической литературе наряду с понятием «качество жизни» применяются такие понятия, как «уровень жизни», «условия жизни», «образ жизни», «благосостояние населения» и дру-

гие. Все они в той или иной мере представляют собой обобщенную характеристику разных аспектов жизнедеятельности человека.

Качество жизни населения – это комплексная характеристика условий и уровня жизнедеятельности людей, отражающая возможности и степень удовлетворения ими материальных, духовных и социальных потребностей и субъективное восприятие ими жизни или отдельных ее аспектов [2].

Уровень жизни населения – это комплексная социально-экономическая категория, которая отражает уровень развития и степень удовлетворения физических, духовных и социальных потребностей.

Понятие «условия жизни» раскрывают условия труда, жизни и отдыха населения. Следовательно, первый «срез» в характеристике «условий» надо связывать с трудом, производственной деятельностью людей. Второй «срез», или сторона «условий», предполагает рассмотрение состава населения, его национальной принадлежности. Важно учитывать специфику городских и сельских поселений, городского и сельского образа жизни. Большое значение имеют также выявление особенностей полового и возрастного состава населения, формирования семей, естественного и механического движения населения.

Социально-экономические условия жизни можно разделить на условия труда, быта и досуга. Условия труда включают санитарно-гигиенические, психофизиологические, эстетические и социально-психологические условия. Условия быта – это обеспеченность населения жильем, его качество, развитие сети бытового обслуживания (парикмахерских, салонов красоты, бань, прачечных, ремонтных мастерских, прокатных пунктов и т. д.), состояние торговли и общественного питания, общественного транспорта, медицинское обслуживание. Условия досуга связаны с использованием свободного времени людей.

Благосостояние – более сложная категория, включающая в себя социально-экономические показатели, характеризующие уровень и качество жизни (обеспечение населения материальными и социальными благами), обеспеченность духовными благами, а также необходимые условия для всестороннего развития личности.

Численность сельского населения сократилась на 16 тыс. чел. за последние 5 лет и составила к 2021 г. 504,8 тыс. чел., или 33,8 % от общей численности населения. В составе сельского населения мужчины составляют 247,9 тыс. чел. и женщины – 256,8 тыс. чел.

Согласно административно-территориальному делению в Удмуртии 25 сельских районов, в которых плотность населения неодинакова. В 5 самых крупных районах (Завьяловский, Увинский, Игринский, Малопургинский, Балезинский) проживает 43 % сельского населения.

Смертность по Удмуртии за последние 5 лет увеличилась с 12,6 до 14,1 чел. (в расчете на 1000 человек населения). В Глазовском и Юкаменском районах данный показатель составил максимальное значение – 21,1 чел. Только в 6 районах значение этого показателя ниже среднего по УР. По регионам ПФО это 13-е место в 2020 г. Естественная убыль населения наблюдается во всех сельских районах в 2020 г. Значение показателя по Удмуртии за 5 лет увеличилось с 1,2 в 2016 г. до -4,4 в 2020 г. Максимальные значения этого показателя наблюдаются также в Глазовском (-13,3) и Юкаменском (-12,9), Каракулинском (-10,0) районах. Только в 8 сельских районах значения этого показателя ниже среднереспубликанского значения.

Число больничных коек по региону в среднем сократилось за анализируемый период на 7,5 и составило 76,7 на 10 000 человек населения на конец 2020 г. На селе аналогичный показатель ниже среднего значения по региону, аномально низкий коечный фонд в Воткинском районе – 1,2. Близкий к среднерегиональному значению в Балезинском районе – 76,2. В большинстве районов показатель примерно в 2–3 раза ниже среднего по региону.

Численность врачей на 10 000 человек населения составляет в Удмуртии 51,2 на конец периода. В сельской местности региона наивысшее значение данного показателя наблюдается в Алнашском районе и составляет 34,5 чел., 32,1 – в Киясовском, 32,0 – в Якшур-Бодьинском районах. Наименьшее значение в Глазовском районе – 6,7 чел., в Воткинском – 11,0, Сарапульском – 18,3. Только в столице Удмуртии – г. Ижевске – значение превышает среднерегиональный уровень и составляет 83,5 чел. Численность среднего медицинского персонала варьирует по районам от 43,9 чел. на 10 000 населения (Сарапульский район) до 139,6 (Алнашский район) при среднем значении по региону 101,8 чел. Из 25 районов 15 имеют значение ниже среднереспубликанского.

Ожидаемая продолжительность жизни сельского населения Удмуртии при рождении составила на начало 2021 г. 69,8 лет, в том числе мужчин – 64,6 лет, женщин – 75,9 лет.

В целом характеризуя блок показателей, касающихся здоровья населения, следует отметить негативные тенденции продол-

жающейся убыли населения, низкую продолжительность жизни и нехватку врачей-специалистов в сельской местности региона.

Жилищные условия населения характеризуют показатели размера жилищного фонда, обеспеченности населения жильем (на душу населения), ввода жилья в динамике по муниципальным районам и городским округам, число построенных квартир, средней площади одной квартиры и т. д.

Согласно статистическим данным (табл. 1), жилой фонд УР за последние 5 лет вырос на 2 450 тыс. м² (или на 7,4 %) и составил 35 341 тыс. м² в 2020 г. Жилой фонд в сельской местности вырос на 8 % и составил 13 219 тыс. м² Городской жилой фонд за 5 лет вырос на 6,9 % и составил 22 122 тыс. м² в 2020 г. Городской жилой фонд региона составляет 62,6 %, сельский – 37,4 %.

Наибольший вклад в рост этого показателя среди сельских районов вносит Завьяловский район – здесь рост составил 414 тыс. м², а удельный вес в структуре жилого фонда республики составляет 6 %.

Обеспеченность населения жильем в УР за последние 5 лет выросла с 21,7 до 23,7 м² на человека. Максимальные значения этого показателя наблюдаются в Алнашском (30,5), Глазовском (30,3), Красногорском (29,8) районах, минимальные – в Сарапульском (21,4), Можгинском (22,5) районах. Большинство районов имеют обеспеченность выше среднереспубликанского значения.

Таблица 1 – Жилищные условия населения в Удмуртской Республике [5]

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Жилищный фонд, тыс. м ² , в т. ч.:	32 891	33 384	33 960	34 637	35 341
муниципальные районы	12 215	12 435	12 659	12 925	13 219
городские округа	20 676	20 949	21 301	21 712	22 122
Обеспеченность жильем, м ² /чел.	21,7	22,1	22,5	23,1	23,7
Ввод в действие жилых домов, тыс. м ² , в т. ч.:	650 113	658 577	717 123	759 876	802 594
муниципальные районы	247 948	245 814	244 148	258 214	288 972
городские округа	402 165	412 763	472 975	501 662	513 622
Число построенных квартир, единиц, в т. ч.:	11 060	10 005	10 893	10 999	11 344
муниципальные районы	3116	2873	2666	2614	3035
городские округа	7944	7132	8227	8385	8309

Для характеристики платных услуг торговли и общественно-го питания проанализируем показатели оборота розничной торгов-

ли на душу населения, оборота общественного питания на душу населения.

Так, оборот розничной торговли на душу населения в среднем по Удмуртии вырос на 20 934 руб. и составил 160 085 руб. В сельской местности региона данный показатель ниже среднереспубликанского. Максимальные значения по товарообороту составили в Увинском (139 589 руб.), Кезском (128 793 руб.), Игринском (114 848 руб.), Воткинском (110 931 руб.) районах. Минимальные – в Малопургинском (60 464 руб.), Можгинском (67 855 руб.), Алнашском (69 489 руб.), Сарапульском (73 081 руб.) районах. Соответственно, разрыв между средним по региону и максимальным значением в сельских районах составил 20 496 руб., а между минимальным значением и средним по региону – 99 621 руб.

Оборот общественного питания на душу населения в среднем по региону сократился с 7 886 руб. до 7 186 руб., этот же показатель в сельской местности региона варьирует от 2 263 руб. (Шарканский район) до 5 735 руб. (Игринский район).

Духовный уровень развития сельского населения отражают показатели обеспеченности населения учреждениями образования, учреждениями культурной и досуговой сферы (табл. 2).

Таблица 2 – Учреждения образования и культуры в сельской местности региона [7]

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Число классов очного обучения, в них:	4950	5036	5022	5001	4988
учащихся, тыс. чел.	61,3	63,3	64,4	63,9	64,6
Число общедоступных библиотек, ед., в них	483	439	437	482	475
библиотечный фонд, тыс. экз.	2388	2166,7	2160,6	2434,5	2438,4
Число клубных учреждений на конец года, ед.	624	620	587	576	571
Число дошкольных образовательных организаций, ед., в них:	323	316	309	287	328
детей, тыс. чел.	34,3	33,7	32,5	30,6	29,1
мест, тыс.	33,4	33,4	33,7	33,5	35,1

Число организаций, реализующих программы общего образования, в сельской местности региона за пятилетний период сократилось на 14 ед. и составило на начало 2020 г. 412 ед. Сокращение произошло в Алнашском (5 ед.), Вавожском (5 ед.), Балезинском (2 ед.), Камбарском (1 ед.), Глазовском (1 ед.), Дебесском

(1 ед.), Красногорском (1 ед.), Малопургинском (4 ед.), Увинском (2 ед.) Шарканском (2 ед.), Юкаменском (1 ед.) районах. В то же время их число увеличилось в Завьяловском (6 ед.), Игринском (1 ед.), Граховском (1 ед.), Кезском (2 ед.) районах.

Численность воспитанников в дошкольных организациях в сельской местности региона снижается на фоне снижения показателей рождаемости. Только в Завьяловском районе их численность составляет 121 чел. (в расчете на 100 мест) и превышает среднерегionalное значение в 2020 г. на 17 чел. В сельских районах региона максимальное значение составляет 90 чел. (Малопургинский район) и минимальное значение 56 чел. (Юкаменский район).

Число библиотек снизилось на 8 ед. и составило на конец периода 475 ед. Число книг и журналов в массовых библиотеках в расчет на 1000 человек во всех сельских районах превышает среднее значение по региону (3 540 шт.), за исключением Увинского района (3 451 шт.). Число мест в клубных учреждениях в среднем по региону составляет 50 на 1000 чел. населения. В сельской местности значения в 2–3 раза больше среднерегionalного значения.

Уровень жизни в статистике характеризуется показателями доходов населения и их структурой, расходов населения и их структурой, среднедушевыми доходами. Величина среднедушевого денежного дохода в Удмуртии за 5 изменилась ненамного – рост составил всего лишь 7,7 % (табл. 3). Величина прожиточного минимума имеет тенденцию к росту на 20 %.

Таблица 3 – Среднедушевые денежные доходы, величина прожиточного минимума и численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в Удмуртии [6]

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Среднедушевые денежные доходы, руб.	23 621	23 995	23 827	25 066	25 449
Величина прожиточного минимума, руб.	8530	8750	9026	9732	10 232
Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, тыс. чел.	188,6	185,0	184,6	187,0	178,6

Среднесписочная численность работающих, по данным Удмуртстата, составила в 2020 г. 468 тыс. чел., в том числе в сельском хозяйстве 23 тыс. чел. [6]. По данным Удмуртстата, численность занятых в 2020 г. в сельских поселениях составила 224,1 тыс. чел. [5].

Среднегодовая численность работников в организациях (без субъектов малого предпринимательства) в 2020 г. составила 363 967 чел., в сельских районах – 106 862 чел.

Среднемесячная начисленная заработная плата наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц в целом по республике составила в 2020 г. 30 673 руб.

Среднемесячная заработная плата работников (без субъектов малого предпринимательства) в 2020 г. в среднем составила 38 925 руб. В сельских районах Удмуртии она в основном ниже и варьирует от 25 636 руб. (Юкаменский район) до 43 293 руб. (Воткинский район). Темп роста заработной платы в среднем по региону составил 135 % за анализируемый период.

В условиях снижения численности трудоспособного населения сельских территорий проблема их жизнедеятельности становится очень острой [1]. Основным источником занятости в сельской местности региона выступает сельскохозяйственная отрасль, которая, как и во многих других регионах страны, переживает спад производства. Низкая механизация рабочих мест и высокий уровень ручного труда обуславливают непрестижность и невыгодность сельскохозяйственного труда. Низкий уровень заработной платы, отсутствие квалифицированных кадров и должной поддержки являются причинами такого положения в отрасли (табл. 4).

Таблица 4 – Среднемесячная начисленная заработная плата работающих и работников сельского хозяйства в Удмуртской Республике, руб. [7]

Годы	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Заработная плата работающих во всех отраслях экономики	26 693,0	28 994,5	31 808,0	34 051,8	36 380,1
Заработная плата работников сельского хозяйства	17 422,2	20 296,1	21 632,0	23 522,0	27 317,0

До сих пор условия жизни жителей сельской местности региона остаются недостаточно благоприятными и привлекательными. Многие сельские территории не имеют достаточных условий для жизнеобеспечения, слабо развивается социальная инфраструктура, во многих населенных пунктах закрываются образовательные учреждения, учреждения здравоохранения, культуры и отдыха [2].

Качество трудовой жизни на сельских территориях зависит от уровня социально-экономического развития территории,

от удовлетворенности жизнью. Поэтому обеспечение населения полноценной жизнедеятельностью невозможно без развития социальной сферы.

Ключевые проблемы снижения численности сельских жителей в Удмуртской Республике, недостатка трудовых ресурсов на селе, слабого развития сельской социальной и инженерной инфраструктуры нашли отражение в реализации программных мероприятий по устойчивому развитию сельских территорий, однако дальнейшее развитие сельской местности требует сохранения и повышения привлекательности сельского образа жизни, вовлечения человеческих ресурсов, развития социальной инфраструктуры, доступности социальных благ и услуг.

Список литературы

1. Гайнутдинова, Е. А. Региональный аспект развития сельских территорий (на примере Удмуртской Республики) / Е. А. Гайнутдинова // Социально-экономические аспекты развития сельских территорий: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической интернет-конференции, посвященной 60-летию экономического факультета, Нижний Новгород, 03 декабря 2020 г. – Нижний Новгород: ФГБОУ ВО Нижегородская ГСХА, 2021. – С. 77–79.
2. Гайнутдинова, Е. А. Управление социальной сферой сельских территорий: учебное пособие для студентов обучающихся по УГС «Экономика и управление» / Е. А. Гайнутдинова. – Ижевск: ФГБОУ ВО УдГАУ, 2022. – 98 с.
3. Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2022. – URL: <https://riarating.ru/regions/20221226/630235161.html> (дата обращения 10.02.2023 г.).
4. Рейтинг регионов по качеству жизни – 2022. – URL: https://ria.ru/20230213/kachestvo_zhizni-1850749274.html (дата обращения 10.02.2023 г.).
5. Социально-экономическое положение городских округов и муниципальных районов Удмуртской Республики: статистический сборник / Удмуртстат. – Ижевск, 2021. – 193 с.
6. Труд и занятость в Удмуртской Республике: статистический сборник / Территор. Орган Федер. службы гос. стат. по УР. – Ижевск: Удмуртстат, 2021. – 62 с.
7. Удмуртия в цифрах. 2020 год: статистический ежегодник: официальное издание / Территор орган Федер. службы гос. стат. по УР. – Ижевск: Удмуртстат, 2021. – URL: <http://portal.izhgsha.ru/index.php?q=docs&download=1&parent=29015&id=47566> (дата обращения 1.02.2023 г.).

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В АГРОПРОДУКТОВОМ КОМПЛЕКСЕ

Головина Ольга Дмитриевна,

*д-р экон. наук, профессор, заведующая кафедрой управления
социально-экономическими системами ФГБОУ ВО «УдГУ»,
г. Ижевск, e-mail: golovinaolgadm@mail.ru*

Воробьева Оксана Александровна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры управления
социально-экономическими системами ФГБОУ ВО «УдГУ»,
г. Ижевск, e-mail: vorfam@mail.ru*

Одним из важнейших аспектов управления проектами в любой организации является оценка эффективности инвестиционного проекта. На каждом этапе жизненного цикла проекта, при его разработке и реализации необходимо проводить оценку показателей эффективности. В системе управления проектами компании, зачастую по причине недостаточности ресурсов на реализацию программы или портфеля проектов, часто возникает ситуация приоритетного выбора проекта. При использовании количественных подходов для выбора проекта нередко ситуации неоднозначной трактовки показателей эффективности проекта. В связи с этим вопросы оценки эффективности инвестиционных проектов заслуживают внимания лиц, принимающих решения по проекту – инвесторов, заказчиков, менеджеров проектов и других. Исследованы характерные ситуации, происходящие в практической инвестиционной деятельности компаний при оценке конкретных проектов.

Инвестиции в новые проекты развития сельского хозяйства непосредственно связаны с тенденциями развития импортозамещения, подчинены трендам внешнеторговых отношений. Это объясняет актуальность определения приоритетности инвестиционных проектов в сфере сельского хозяйства, анализа важности и значимости этих проектов для развития АПК, в том числе для внедрения технологических инноваций, а также создания новых рабочих мест. По мнению профильных специалистов, для поддержания конкурентоспособности в глобальном масштабе российскому АПК требуется сокращать издержки производства. Немаловажна также доступность технологий и финансов, особенно нужны «длинные» и «дешевые» деньги, новые инвесторы. Это, по сути, все то, чего на современном этапе лишен отечественный

АПК вследствие санкций. Становится практически невозможным задействовать глобальные финансы, при том, что в мире отмечается увеличение внимания к сельскому хозяйству в целом и к российскому в частности. Хотя на первый взгляд российские сельхозпроизводители находятся в относительно безопасном положении, так как существование санкций увеличивает срок действия контрсанкций. Но, с другой стороны, сложная международная ситуация не способствует притоку прямых иностранных инвестиций в отрасль.

Особенности инвестиционных проектов в сфере АПК заключаются в том, что они отличаются своим разнообразием ввиду его многоотраслевой структуры. Например, на оценку показателей эффективности проекта в растениеводстве, как в сфере АПК, будут влиять многие факторы, отсутствующие при инвестировании в других отраслях: климатические условия, урожайность, сезонность, методы выращивания, качество почвы и местоположение участка, качество посевного материала, защита посадок от вредителей и болезней и ряд других.

Одной из важнейших целей проектного менеджмента считается финансовая составляющая: добавленный денежный поток и прибыль проекта. При этом существенное значение имеет то, что данные показатели и финансовая устойчивость проекта должны быть очевидными еще при инициации и планировании проекта, когда происходит его обоснование. Отправной точкой проектной аналитики выступает прогноз денежных средств проекта, что предполагает выполнение комплекса маркетинговых мероприятий в процессе тактического и стратегического управления проектами. На первоначальном этапе осуществляются маркетинговые исследования рынка, принимается решение о включении проекта в общую стратегию организации. Анализ практики управления проектами свидетельствует, что успех проекта во многом зависит не только от степени надежности и правдивости первичной информации для целей маркетингового прогнозирования, но и навыков грамотной интерпретации полученных данных. Авторы считают, что большинство проектов в конечном счете становятся неудачными именно вследствие слабого прорабатывания вопросов маркетинга. Среди таких вопросов можно отметить выяснение собственных конкурентных преимуществ организации, сравнение рынков по инвестиционной привлекательности, определение группы возможных потребителей, территориальных (отраслевых) сегментов рынка, оценки эффектив-

ности стратегии ценообразования и продвижения новых продуктов и ряд других [1].

С точки зрения теории вопросы оценки экономической эффективности инвестиционных проектов достаточно хорошо проработаны. Однако практика показывает наличие проблем расчета основных метрик при обосновании выбора проектов. Например, отсутствуют современные методики, учитывающие отраслевую и сезонную специфику, что доказывает необходимость дальнейших исследований. В 2019 г. была анонсирована разработка современных методических рекомендаций по оценке эффективности инвестиционных проектов. Она должна была строиться на основе комплексного подхода к оценке. Такой подход включает интегрированную оценку проектов, в которой предусматривается дифференциация субъектов и объектов оценки; финансовая составляющая проекта; многокритериальный анализ экономической целесообразности; перманентность процесса управления показателями инвестиционного проекта на протяжении его жизненного цикла; второстепенные эффекты и риски от реализации проекта [2]. Однако документ до сих пор официально не опубликован, и необходимо ориентироваться на методические рекомендации 1999 г. В этой редакции оценка эффективности строится на основе традиционного комплекса дисконтированных показателей: *net present value*, *discounted payback period*, *profitability index*, *internal rate of return* (NPV, DPP, PI, IRR).

Указанные показатели имеют свои достоинства, недостатки и сферы целесообразного применения. Например, профессионалы в области проектного управления обычно считают, что самым важным критерием представляется *net present value*. Прежде всего данный показатель отражает вероятную оценку увеличения капитала организации в случае разработки и реализации проекта, а это и есть, по сути, основная цель инвестиционной деятельности. Также анализируемый показатель отличается таким свойством, как аддитивность. И, кроме того, высокое положительное значение чистого дисконтированного потока – своеобразная страховка проекта от негативных изменений во внешней среде. Однако NPV требует полного прогноза движения денежных потоков, в том числе и там, где такой прогноз сделать невозможно. Кроме того, в связи с ограниченным во времени сроком реализации проекта часто существуют неучтенные доходы, в связи с чем некоторые авторы предлагают в дополнение к традиционным показателям использовать мо-

дель Гордона. Необходимо отметить и тот факт, что в условиях наличия нескольких участников инвестиционного проекта возникает несовпадение их интересов, что в конечном итоге приводит и к несовпадению результатов оценки проекта.

Немаловажным показателем для оценки и выбора проекта является внутренняя норма доходности. По мнению авторов [1], для *internal rate of return* свойственны такие основные недостатки, как, во-первых, исходя из того, что данный показатель по формуле расчета является относительным (доля числа или проценты), его сложно применять при оценке вместе с абсолютным показателем NPV, а также обосновании выбора проекта для увеличения капитала организации. Во-вторых, параметр *internal rate of return* нельзя использовать в проектах с изменяющейся ценой капитала. В-третьих, критерий практически не подходит для изучения так называемых неординарных инвестиционных потоков, при которых осуществляется чередование оттоков и притоков капитала.

Детальное изучение теории и практики проектной аналитики позволяет заключить, что, несмотря на солидный коллектив авторов, занимающихся исследованием оценки инвестиций, все еще недостаточно проработаны вопросы оценки проектов по совокупности экономических, социальных, экологических и иных показателей, существуют проблемы многокритериальности, когда лучшие проекты, отобранные с помощью различных критериев, в общем случае могут не совпадать. Кроме того, растет актуальность вопросов оценки и переоценки эффективности проектов в условиях жестких экономических санкций, разработки критериев отбора проектов для «зеленого» финансирования с государственным участием и ряд других.

В работе [3] отмечается, что метод дисконтированных оценок предусматривает закрепление стратегии реализации проекта во время начала инвестирования, которая далее неизменна. Следовательно, наименее реалистична прогнозируемая финансовая оценка при высокой изменчивости траектории развития организации. В такой ситуации разумно использование нестандартных методов оценки, например, метода реальных опционов (*real options method*). Понятие реального опциона (*real option*) ввел в оборот Стюарт Майерс в 1977 г. по аналогии с финансовым опционом, когда речь идет об анализе финансовой политики компании. Реальные опционы – это право, но не обязанность принять деловое решение. Концепция реального опциона оказывается значимой для успеха бизнеса, так как умение определить лучшую бизнес-

возможность оказывает значительное влияние на прибыльность и обеспечивает развитие организации. Реальный опцион предоставляет возможность менеджменту компании рассмотреть альтернативные варианты деловых перспектив, провести их оценку и выбрать лучший вариант. Каждый инвестиционный проект можно рассматривать как опционный контракт, который предполагает, что организация вправе создать или приобрести активы в течение определенного периода времени. Модели с применением реальных опционов позволяют учитывать вариативность решений. Однако этот метод является трудоемким и предполагает проведение достаточно непростых математических расчетов, что требует от работников отраслей АПК развитых компетенций в данной профессиональной сфере.

На основе результатов анализа практики формирования и реализации инвестиционных проектов в организациях агропродуктового комплекса и теории оценки и выбора проектов можно сделать вывод о целесообразности создания самостоятельного подразделения (например, отдела) в структуре профильного министерства, основной задачей которого должно быть содействие реализации инвестиционных проектов. В состав его основных функций войдут:

- экспертиза инвестиционных проектов;
- оказание консультационных услуг по подготовке проектов;
- выбор методов расчета проектных метрик, включая нестандартные;
- реализация многовариантных оптимизационных расчетов по экономическому обоснованию инвестиционных вложений;
- обоснование и отбор проектов;
- консультирование специалистов предприятий;
- оказание консультационных услуг в области проведения маркетинговых исследований, требуемых для обоснования проекта;
- информационное обеспечение проектного менеджмента в области налогообложения, юридического сопровождения, применения цифровых технологий;
- оказание услуг по оформлению кредитов;
- поиск инвесторов и содействие в привлечении капитала для реализации проектов;
- взаимодействие с представителями агробизнеса на национальном, региональном и местном уровнях;
- оказание квалифицированной помощи и специализированных услуг как инвесторам, так и потребителям инвестиций.

Список литературы

1. Головина, О. Д. Актуальные вопросы оценки инвестиционных проектов / О. Д. Головина, О. А. Воробьева // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2020. – Т. 30. – № 16. – С. 792–798.
2. Федотова, М. А. Оценка инвестиционных проектов в современных условиях. Разработка методического инструментария / М. А. Федотова, О. Лосева // Финансовая газета. – 2019. – № 44.
3. Теплова, Т. В. Инвестиции: учебник для бакалавров. – Москва: Юрайт, 2013. – 724 с.

УДК 631.115.11:311(470.315)

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВАХ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Гонова Ольга Владимировна,

*д-р экон. наук, доцент, заведующая кафедрой экономики,
менеджмента и цифровых технологий ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА,
г. Иваново, e-mail: gonovaov@mail.ru*

Маталина Маргарита Максимовна,

*студентка 1-го курса ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА, г. Иваново,
e-mail: rita.matalina@yandex.ru*

Представлены аналитические данные по деятельности личных подсобных хозяйств населения Ивановской области. Экономико-статистическая динамика их деятельности свидетельствует о том, что в течение 12 лет снижается производство основных видов продукции растениеводства и животноводства. Аналогичная ситуация спада наблюдается и с урожайностью сельскохозяйственных культур (картофеля, зерновых и зернобобовых). Исключением являются овощи открытого грунта, это наиболее востребованные продукты у населения региона.

Личные подсобные хозяйства населения (далее – ЛПХ) Ивановского региона являются неразрывной органической частью аграрного производства и вносят существенный вклад в решение продовольственной безопасности, реализуя часть произведенной продукции [1, 3].

Сокращение производства в аграрных предприятиях области переводит в категорию безработных немалое количество ра-

бочей силы. Развитие малых форм хозяйствования в АПК представляет реальную возможность использования существенной ее части в собственном деле, интенсифицируя и углубляя его за счет вложений собственного труда. Данное развитие и самообеспечение стало бы необходимым условием выживания для большинства семей в сельской местности, повышая самозанятость, а вместе с ней результативность и доходность. Развитие аграрного хозяйства и сельских территорий смягчает в условиях экономического кризиса социальную напряженность [2, 5, 9].

В этой связи ЛПХ населения – это социально-экономическое явление, имеющее сложную структуру, глубоко интегрированное в систему агроэкономических отношений АПК, региональную экономику и современное общество.

Анализируя динамику, представленную на рисунке 1, можно наблюдать, что урожайность в 2021 г. существенно ниже предыдущего 2020 г. Урожайность зерновых и зернобобовых культур снизилась на 5 ц, или на 24,0 %. Сравнивая урожайность картофеля в отчетном периоде с 2009 г., также наблюдаем падение на 11,1 ц, или 5,2 %.



Рисунок 1 – Диаграмма урожайности зерновых культур, картофеля и овощей открытого грунта в ЛПХ Ивановской области

Далее на рисунках 2 и 3 представлена тенденция спада поголовья КРС и коров в хозяйствах населения. Такое развитие связано не только с высокой трудоемкостью отрасли животновод-

ства в целом, но и с введением новых ветеринарных правил после 2015 г., способствующих снижению конкуренции на рынках молочной и мясной продукции [4, 6].

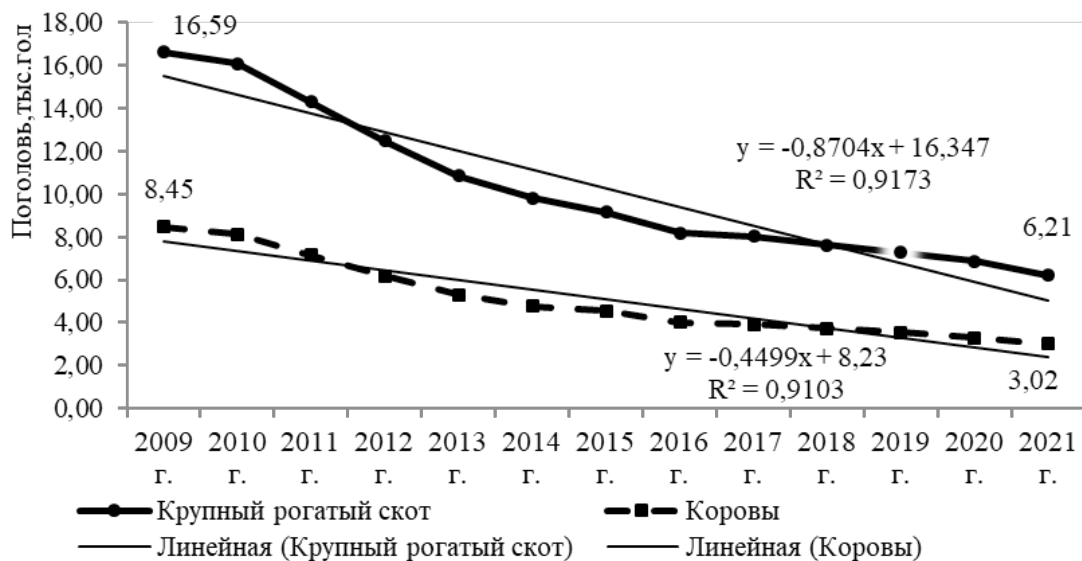


Рисунок 2 – Динамика поголовья КРС и коров в личных подсобных хозяйствах населения Ивановской области

Анализ динамики поголовья КРС и коров в личных подсобных хозяйствах населения Ивановской области отражает неуклонное их сокращение с 2009 по 2021 г. Поголовье коров за анализируемый временной лаг сократилось на 5,43 тыс. голов, или 64,3 %. Поголовье крупного рогатого скота за анализируемый временной лаг сократилось на 10,38 тыс. голов, или 62,5 %.

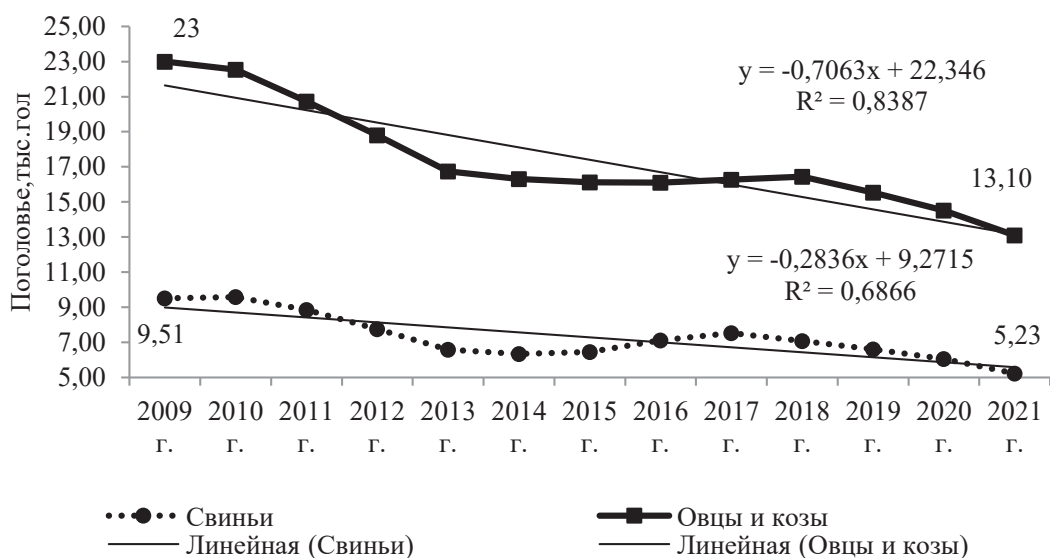


Рисунок 3 – Динамика поголовья овец и коз, свиней в личных подсобных хозяйствах населения Ивановской области

Анализ поголовья свиней, овец и коз в личных подсобных хозяйствах населения демонстрирует непрерывность снижения с 2009 по 2021 г. Поголовье свиней сократилось на 4,28 тыс. голов, или на 45,0 %. Поголовье овец и коз сократилось на 9,9 тыс. голов, или на 43,0 %. Общее сокращение деятельности в отрасли животноводства, как отмечается специалистами Минсельхоза РФ, связано с высокой трудоемкостью и материалоемкостью данного направления.

На рисунке 4 представлено существенное уменьшение производства молока. Авторы выделяют две основные причины сокращения производства. Первая причина связана с тем, что в регионе сокращается поголовье животных. Вторая причина заключается в том, что очень серьезный рост стоимости концентрированных кормов (на 01.12.2022 г. цена от 14 до 22 руб./кг) привел к удорожанию рационов и конечной продукции, снижению конкурентоспособности по сравнению с крупно-товарным производством.

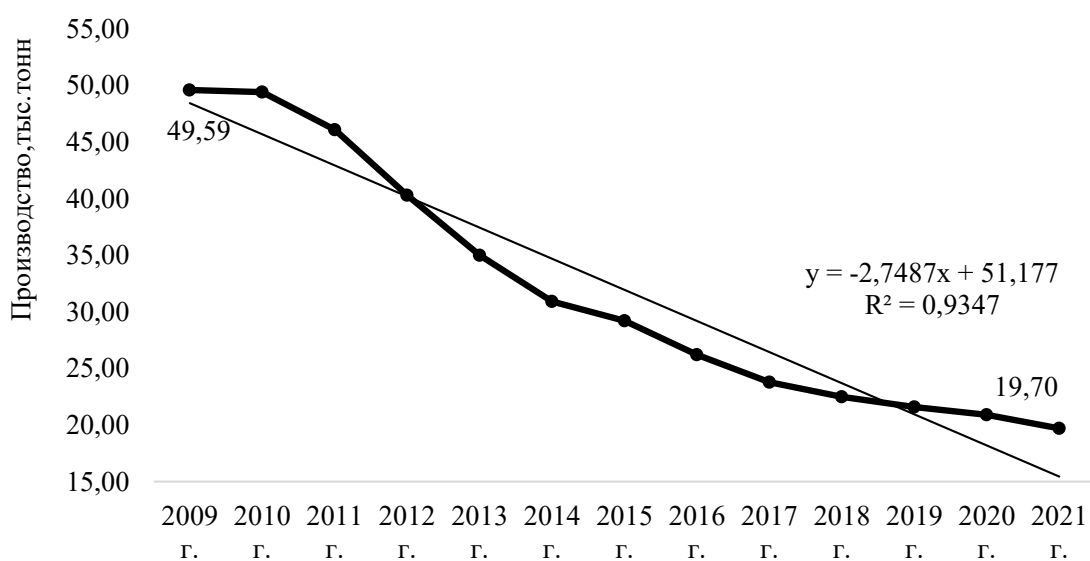


Рисунок 4 – Динамика производства молока в личных подсобных хозяйствах населения Ивановской области

Важно отметить, что на протяжении уже нескольких месяцев 2022 г. наблюдается снижение стоимости фуражных зерновых и зернобобовых культур до 6500–8500 руб./т. Как отмечают фермеры Нижегородской, Ульяновской, Рязанской областей и других регионов, приемлемой ценой для них может быть цена на уровне 10 000–11 000 руб./т. Но, к сожалению, ЛПХ не могут одновременно принять большие партии зерна на корм скоту. Для смягчения данной ситуации могли бы помочь снабженческо-сбытовые

кооперативы, сформированные Ивановскими региональными властями, но они есть только в отчетах профильных аграрных структур [7, 8].

Динамика производства молока в личных подсобных хозяйствах населения Ивановской области отражает безостановочность их сокращения с 2009 по 2021 г. на 29,89 тыс. тонн, или на 60,2 %.

При анализе ЛПХ можно сделать вывод о снижении производства КРС, свиней, овец и коз, а также производства молока. У ЛПХ есть главная цель – повышение производства сельскохозяйственной продукции для продажи с целью роста доходов. Изучение сложившихся форм хозяйствования и производственных отношений в экономике позволяет выявить положительные и отрицательные моменты очень сложного и неоднозначного процесса, происходящего в сельском хозяйстве. Сокращение производства в ЛПХ – тенденция последних 20 лет, уточняют в Центре отраслевой экспертизы Россельхозбанка [10]. Для сравнения, если в 2009 г. личные хозяйства производили 74 % всех овощей в России, то к 2019 г. их доля снизилась до 55 %. При этом эксперты ожидают, что производство овощей увеличится: сейчас один россиянин съедает в год в среднем 109 кг овощей. По мере возобновления экономики и роста интереса к здоровому питанию потребление овощей будет расти примерно на 1 % в год и к 2028 г. достигнет 115 кг на человека.

Список литературы

1. Буйских, В. А. Роль интеллектуального капитала в развитии инновационной деятельности / В. А. Буйских // Наука и молодежь: новые идеи и решения в АПК: сборник материалов межрегиональных научно-практических конференций, Иваново, 30 марта – 03 2015 г. – Иваново: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. акад. Д. К. Беляева», 2015. – С. 199–201.
2. Воробьева, О. К. Применение метода прогнозирования в цифровой трансформации предприятий АПК / О. К. Воробьева, В. А. Лукина // Аграрная наука в условиях модернизации и инновационного развития АПК России: сборник материалов Всерос. науч.-практ. конф., Иваново, 29–30 ноября 2021 г. – Иваново: Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. акад. Д. К. Беляева, 2021. – С. 121–124.
3. Лукина, В. А. Экономико-математическое моделирование плана производства продукции малого предприятия сферы АПК: практический аспект

/ В. А. Лукина // Статистика в цифровой экономике: обучение и использование: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 01–02 февраля 2018 г. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2018. – С. 194–195.

4. Малыгин, А. А. Формирование системы экономико-математических показателей оценки рисков сельскохозяйственного производства / А. А. Малыгин // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2013. – № 1 (33). – С. 43–48.

5. Малыгин, А. А. Совершенствование учетно-аналитического обеспечения формирования себестоимости в молочном скотоводстве / А. А. Малыгин // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2018. – № 4 (56). – С. 141–146.

6. Малыгин, А. А. Разработка методики мониторинга риска устойчивости производства зерновых культур / А. А. Малыгин // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2016. – № 4 (61). – С. 78–83.

7. Комарницкая, Е. В. Коадаптация как комплекс мероприятий по управлению конкурентными преимуществами предприятия / Е. В. Комарницкая // Донецкие чтения 2020: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: материалы V Международной научной конференции, Донецк, 17–18 ноября 2020 г. / под общей редакцией С. В. Беспаловой. – Донецк: Донецкий национальный университет, 2020. – С. 63–65.

8. Малыгин, А. А. Определение параметров устойчивого функционирования аграрного предприятия / А. А. Малыгин // Социально-экономические аспекты развития сельских территорий: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической интернет-конференции, посвященной 60-летию экономического факультета, Нижний Новгород, 03 декабря 2020 г. – Нижний Новгород: ФГБОУ ВО Нижегородская ГСХА, 2021. – С. 201–203.

9. Малыгин, А. А. Выбор стратегии страхования сельскохозяйственных культур / А. А. Малыгин, О. В. Стулова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2011. – № 4 (28). – С. 64–69.

10. Малыгин, А. А. Формирование системы мониторинга риска развития зернового производства на основе цифровой трансформации / А. А. Малыгин // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2020. – № 4 (64). – С. 35–40.

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПИЩЕВОЙ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ПИВОВАРЕННОЙ КОМПАНИИ)

Гонова Виктория Андреевна,

магистрант 1-го курса факультета неорганической химии и технологии

ФГБОУ ВО «ИГХТУ», г. Иваново, e-mail: gonovava@mail.ru

Инвестиционные проекты – неотъемлемая часть «здоровой» экономики. Они обеспечивают эффективное развитие предприятий и бизнеса в целом. В последнее время акцент инвестиционных проектов все сильнее смещается в сферу производства. Эффективность использования инвестиций на предприятии, его финансовое положение в значительной мере зависят от их структуры на предприятии. Изучены практические аспекты оценки инвестиционной привлекательности предприятия пищевой промышленности Ивановского региона – филиал пивоваренной компании АО «САН ИнБев». Проанализировано изменение собственного капитала компании, инвестиционная активность и источники финансирования, финансовая устойчивость предприятия.

Инвестиционная деятельность является важным компонентом успешного развития коммерческой организации, она во многом обеспечивает достижение поставленных целей, в частности, увеличение доходов предприятия, а следовательно, бюджета страны и населения. Поэтому создание оптимальных условий осуществления инвестиционной деятельности является основным фактором экономического роста [1, 7]. В связи с этим все более актуальной становится проблема усовершенствования механизма эффективного управления инвестиционными ресурсами, в том числе оценки инвестиционной привлекательности предприятия.

Необходимо отметить, что между эффективностью инвестиций, инвестиционной привлекательностью и инвестиционной деятельностью существует тесная взаимосвязь. Чем выше эффективность инвестиций, тем выше уровень инвестиционной привлекательности и масштабнее инвестиционная деятельность и наоборот [3–5].

Под инвестиционной привлекательностью предприятия (организации) понимается обобщенная характеристика с точки зрения перспективности, выгодности, эффективности и минимиза-

ции риска вложения инвестиций в его развитие за счет собственных средств и средств других инвесторов.

Объектом изучения выступает филиал пивоваренной компании АО «САН ИнБев», расположенный на территории Ивановского региона [1].

Любое предприятие имеет два источника финансирования своей деятельности: собственные и заемные средства. Собственные источники финансирования включают прибыль от осуществления деятельности, прирост основного капитала за счет выпуска акций, а также поступления от реализации основных и оборотных средств [2, 6]. В таблице 1 представлено изменение собственного капитала компании.

Таблица 1 – Изменение капитала, тыс. руб.

Показатели	1 год	2 год	3 год
1. Величина капитала на начало года	7 601 199	6 837 126	3 824 747
2. Увеличение капитала, всего, в т. ч.:	–	–	18 420 580
дополнительный выпуск акций	–	–	18 420 580
3. Уменьшение капитала, всего	323 833	3 012 379	18 509 843
в т. ч. убыток	323 833	3 012 374	18 504 843
4. Величина капитала на конец года	7 277 367	3 824 747	373 584

За изучаемый период величина капитала значительно снизилась за счет наличия непокрытого убытка. В третьем аналитическом периоде был осуществлен выпуск дополнительных акций на сумму 18 420,6 млн руб., что позволило в большей степени покрыть полученный в этом году убыток. Собственный капитал компании снизился лишь на 2,3 %. Таким образом, возможности компании осуществлять инвестиционную деятельность за счет собственных источников в значительной степени ограничены.

Инвестиционная активность и источники финансирования предприятия можно проанализировать на основе отчета о движении денежных средств, который представлен в таблице 2.

За анализируемый период сальдо денежного потока от инвестиционной деятельности было положительным, то есть поступления денежных средств по данному виду деятельности превышали платежи. Следует отметить, что вложения, связанные с приобретением, созданием, модернизацией внеоборотных активов, компания осуществляла только в третьем году. Их размер составил 1 347,8 млн руб. Как показывают данные таблицы 2, основ-

ным источником финансирования инвестиционной деятельности являются заемные средства (кредиты).

Таблица 2 – Движение денежных средств

Показатели	1 год	2 год	3 год
Денежный поток от основной деятельности			
1. Поступило, всего	61 079 858	56 306 966	53 593 134
2. Платежи, всего	59 811 498	56 006 136	56 974 657
Сальдо денежных потоков от основной деятельности	1 268 360	300 828	–3 381 523
Денежный поток от инвестиционной деятельности			
1. Поступило, всего	2 208 116	1 590 165	312 614
2. Платежи, всего, в т. ч.:	1 092 319	823 361	1 687 590
В связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов	–	–	1 347 790
Сальдо денежных потоков от инвестиционной деятельности	1 115 797	766 804	1 374 976
Денежный поток от финансовой деятельности			
Поступило, всего			
	34 389 508	14 665 345	14 919 057
В том числе:			
1. Получение кредитов и займов	15 946 926	14 665 345	14 914 292
2. От выпуска акций, увеличения долей участия	18 420 580	–	4 765
Платежи, всего	35 249 517	15 485 345	10 814 292
Сальдо денежных потоков от финансовой деятельности	880 011	800 000	4 104 765
Сальдо денежных потоков за отчетный период	1 504 148	267 632	651 734
Остаток денежных средств на начало отчетного периода	750 049	2 254 195	2 521 827
Остаток денежных средств на конец отчетного периода	2 254 195	2 521 827	1 870 093

Финансовая устойчивость – одна из характеристик соответствия структуры источников финансирования в структуре активов. В отличие от платежеспособности, которая оценивает оборотные активы и краткосрочные обязательства предприятия, финансовая устойчивость определяется на основе соотношения разных

видов источников финансирования и его соответствия составу активов [8]. В таблице 3 представлены показатели финансовой привлекательности предприятия, в частности, собственный оборотный капитал, долгосрочные заемные источники, общая величина источников финансирования.

Наличие собственного оборотного капитала служит для инвесторов и кредиторов положительным индикатором. Но на протяжении всего анализируемого периода собственный оборотный капитал был величиной отрицательной, то есть оборотные активы были значительно меньше краткосрочной кредиторской задолженности. Сумма собственных оборотных средств и долгосрочных заемных источников только к концу изучаемого периода приобрела положительное значение. В результате трехмерный показатель финансовой устойчивости составил (0; 0; 1), что говорит о критическом финансовом состоянии и нарушении платежеспособности хозяйствующего субъекта.

Таблица 3 – Расчет абсолютных показателей финансовой устойчивости

Показатели	Формула	На конец 1 года	На конец 2 года	На конец 3 года
Собственный оборотные средства	$СОС =$ $= ОА - КЗ$	-26 020 029	-26 335 592	-4 775 323
Собственные оборотные средства и долгосрочные заемные источники	$СДОС =$ $= СОС + ДО$	-12 257 589	-12 494 154	1 685 234
Общая величина основных источников	$ООС =$ $= СДОС + ККЗ$	23 363 434	23 443 689	22 276 334
Запасы и затраты	ЗЗ	40 450 442	3 306 158	3 044 051
Ф-1	$СОС-ЗЗ$	-30 065 071	-29 641 750	-29 064 080
Ф-2	$СДОС-ЗЗ$	-16 302 631	-15 800 312	-15 301 640
Ф-3	$ООС-ЗЗ$	19 318 392	20 137 531	20 319 383
Трехмерный показатель финансовой устойчивости	x	(0;0;1)	(0;0;1)	(0;0;1)

Таким образом, оценка инвестиционной привлекательности предприятия на основе бухгалтерской финансовой отчетности за последние три года показала, что основным источником финансирования инвестиционной деятельности изучаемой пивоваренной компании на краткосрочную и среднесрочную перспективу являются привлекаемые заемные средства.

Список литературы

1. Гонова, О. В. Техничко-экономическое обоснование инвестиционного проекта создания упаковочного производства пивоваренной компании / О. В. Гонова, В. А. Гонова // *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение*. – 2022. – № 2 (70). – С. 22–28. – DOI 10.6060/snt.20227002.0003.
2. Гонова, О. В. Развитие инновационной деятельности предприятий АПК с учетом аналитического моделирования управления денежными потоками / О. В. Гонова, А. А. Малыгин, В. А. Лукина // *Modern Economy Success*. – 2023. – № 1. – С. 128–133.
3. Гонова, О. В. Оценка эффективности внедрения автоматизированной системы краткосрочного прогнозирования для перерабатывающего предприятия пищевой промышленности / О. В. Гонова, В. А. Гонова // *Сборник научных трудов вузов России «Проблемы экономики, финансов и управления производством»*. – 2022. – № 50. – С. 177–181.
4. Гонова, О. Практическая реализация математической модели параметрической диагностики состояния сельского хозяйства Ивановской области / О. Гонова // *Международный сельскохозяйственный журнал*. – 2009. – № 6. – С. 30–31.
5. Лукина, В. А. Экономико-математическое моделирование плана производства продукции малого предприятия сферы АПК: практический аспект / В. А. Лукина // *Статистика в цифровой экономике: обучение и использование: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 01–02 февраля 2018 г.* – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2018. – С. 194–195.
6. Воробьева, О. К. Применение метода прогнозирования в цифровой трансформации предприятий АПК / О. К. Воробьева, В. А. Лукина // *Аграрная наука в условиях модернизации и инновационного развития АПК России: сборник материалов Всерос. науч.-практ. конф., Иваново, 29–30 ноября 2021 г.* – Иваново: Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. акад. Д. К. Беляева, 2021. – С. 121–124.
7. Комарницкая, Е. В. Современные тенденции менеджмента качества / Е. В. Комарницкая // *Донецкие чтения 2021: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: материалы VI Международной научной конференции, Донецк, 26–27 октября 2021 г.* – Донецк: Донецкий национальный университет, 2021. – С. 114–116.
8. Малыгин, А. А. Формирование системы экономико-математических показателей оценки рисков сельскохозяйственного производства / А. А. Малыгин // *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение*. – 2013. – № 1 (33). – С. 43–48.

СТРУКТУРНАЯ КОМПОНЕНТА ЭФФЕКТИВНОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Дубовицкий Александр Алексеевич,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и коммерции
ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, г. Мичуринск, Daal-408@yandex.ru*

Климентова Эльвира Анатольевна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и коммерции
ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, г. Мичуринск, Klim1-408@yandex.ru*

Современные условия эффективного функционирования сельскохозяйственного производства определяют необходимость организации использования пашни с учетом научно обоснованного подхода к ее структуре, предполагающей выделение в ней рекомендуемой доли посевных площадей и пара, которые могут обеспечить не только получение максимального эффекта в величине урожайности культур, но и размера прибыли от производства продукции при условии экологически безопасного использования земельных ресурсов, предполагающего хотя бы простое воспроизводство в величине потребленных свойств. Авторами проанализирована фактическая структура использования пашни в сельскохозяйственных организациях схожего направления специализации и размеров производства, проведено ее сравнение с рекомендуемой структурой с целью выявления наиболее существенных отклонений и выполнен расчет сравнительной экономической эффективности сельскохозяйственного производства в организациях Тамбовской области.

Современное сельское хозяйство развивается в направлении углубления специализации производства и усиления концентрации отдельных отраслей. Севообороты насыщаются наиболее прибыльными культурами, что в результате приводит к повторным посевам и монокультуре. При этом нарушаются все установленные агрономической наукой и длительной практикой земледелия принципы чередования сельскохозяйственных культур. За последние два десятилетия в России средний удельный вес наиболее интенсивной группы технических культур вырос более чем в три раза – с 6,1 % до 19,4 %. В группе технических культур увеличились площади под подсолнечником. Во многих хозяйствах центральных и южных регионов России он стал занимать 15–25 %, а в некоторых до 30 % пашни. С уменьшением поголовья животных, а в большинстве хозяйств и с полной ликвидацией этой отрасли резко сократились площади многолетних трав – с 19,4 % до 12,4 % при общем снижении доли кормовых культур с 36,1 % до 18,5 %.

Происходящие изменения ведут к бессистемному использованию пахотных угодий: нарушению воспроизводства органического вещества в почве; ухудшению структурного состояния и водного баланса почв; увеличению засоренности полей, особенно трудноискоренимыми сорняками (осоты, пырей и т. д.). Посев зерновых по зерновым несколько лет подряд способствует распространению зерновых нематод и корневых гнилей, что отрицательно сказывается и на урожайности. С ухудшением чередования сельскохозяйственных культур еще более возрастает подверженность земель эрозии, которая может привести к уменьшению гумусового горизонта, необратимому ухудшению и утрате почв [2, 5].

Отмеченные недостатки организации использования пашни характерны для большинства сельскохозяйственных предприятий. Организации Мичуринского района Тамбовской области, которые были взяты в качестве объекта исследования, являются экономически стабильно развивающимися и имеют незначительно отличающиеся размеры сельскохозяйственного производства.

СХПК «Родина» и СХПК «Восход» имеют зерновое направление специализации с развитым производством подсолнечника. АО «Подъем» имеет отрасль животноводства и многоотраслевое направление специализации, основными отраслями являются производство зерна, подсолнечника, дополнительной – производство молока.

Сложившаяся структура использования пашни в организациях по основным группам культур значительно отличается от рекомендуемой (рис. 1).

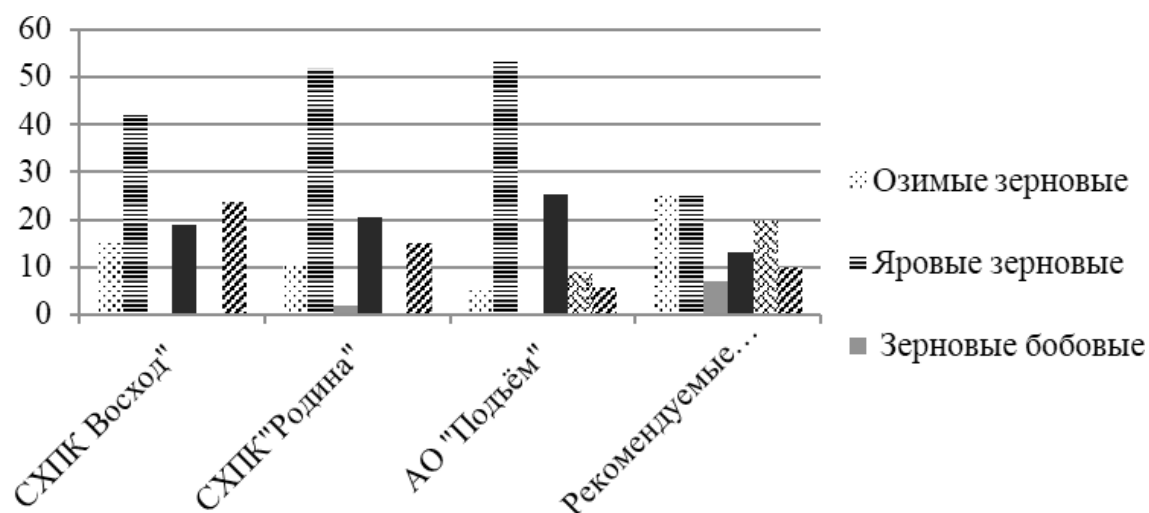


Рисунок 1 – Рекомендуемая и фактическая структура использования пашни в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области в 2021 г.

Наибольшее отклонение от рекомендуемой структуры наблюдается по зерновой группе, где удельный вес озимых зерновых ниже рекомендуемого уровня (25 %) по всем трем организациям. Наиболее значимое отклонение (на 19 п.п.) в АО «Подъем», на 14 п.п. – в СХПК «Родина» и на 10 п.п. – в СХПК «Восход». По яровым зерновым наблюдается обратная ситуация – превышение рекомендуемой нормы (25 %) на 29 п.п., 27 п.п. и 10 п.п. соответственно. Отказ от возделывания озимых форм зерновых культур вызван сложными погодными условиями последних лет: потепление в зимний период, обусловившее риски выпревания, и отсутствие достаточной влаги для прорастания в осенний период. Но по уровню урожайности, а самое главное – по потребительской ценности нельзя снижать объемы производства озимого зерна, следовательно, и площади их возделывания.

В яровой группе преобладают яровая пшеница и ячмень, в основном пивоваренный, наименьший удельный вес имеют овес и крупяные культуры, урожайность которых имеет очень низкий уровень в среднем по области и невысокий постоянно меняющийся спрос на них, что вызывает сложности сбыта продукции и нежелание производителей возделывать данные культуры.

В организациях практически отсутствует возделывание зернобобовых культур, что должно осуществляться не только в производственных целях, но и с точки зрения обеспечения севооборотов хорошими предшественниками. Только в СХПК «Родина» возделывают горох с удельным весом 2 % в структуре пашни при норме 7 %.

Масличные культуры представлены в основном подсолнечником, соей, производство которой получило значительное развитие в последние годы и рапсом. Рекомендуемый удельный вес группы не должен превышать 13 %, что не соблюдается во всех организациях. Причина – высокий потребительский спрос на продукцию этих культур и высокая рентабельности их производства. Незначительное превышение удельного веса является допустимым с учетом отсутствия возделывания одной из главных технических культур области в прошлом – сахарной свеклы. Самое главное – соблюдение размещения подсолнечника, который не может возвращаться на прежнее место 8–10 лет, чтобы предотвратить накопление в почве семян сорных растений и инфекционных болезней.

Наиболее значительное превышение рекомендуемого удельного веса масличных культур (13 %) наблюдается в АО «Подъем»

на 12 п.п., в СХПК «Восход» и СХПК «Родина» превышение составило 6 и 8 п.п. соответственно.

В сельскохозяйственных исследуемых кооперативах полностью отсутствует возделывание однолетних и многолетних трав (0,3 % удельный вес однолетних трав в СХПК «Родина»), но и в АО «Подъем» при наличии отрасли молочного скотоводства удельный вес трав составляет 9 %, что ниже рекомендуемого удельного веса (20 %) на 11 п.п. Организация частично заменяет травы возделыванием кукурузы на зеленый корм и силос, что не совсем верно с точки зрения оптимального полноценного кормления животных. Также однолетние и особенно многолетние бобовые травы обогащают почву азотом и являются лучшими предшественниками для большинства сельскохозяйственных культур севооборотов, принятых в организациях области.

Удельный вес пара в хозяйствах также отличается от рекомендуемого уровня в 10 %. В исследуемых организациях его удельный вес выше рекомендуемого: в СХПК «Восход» – на 14 п.п., в СХПК «Родина» – на 5 п.п., в АО «Подъем» – на 4 п.п.

Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства существенно отличается по организациям (рис. 2).

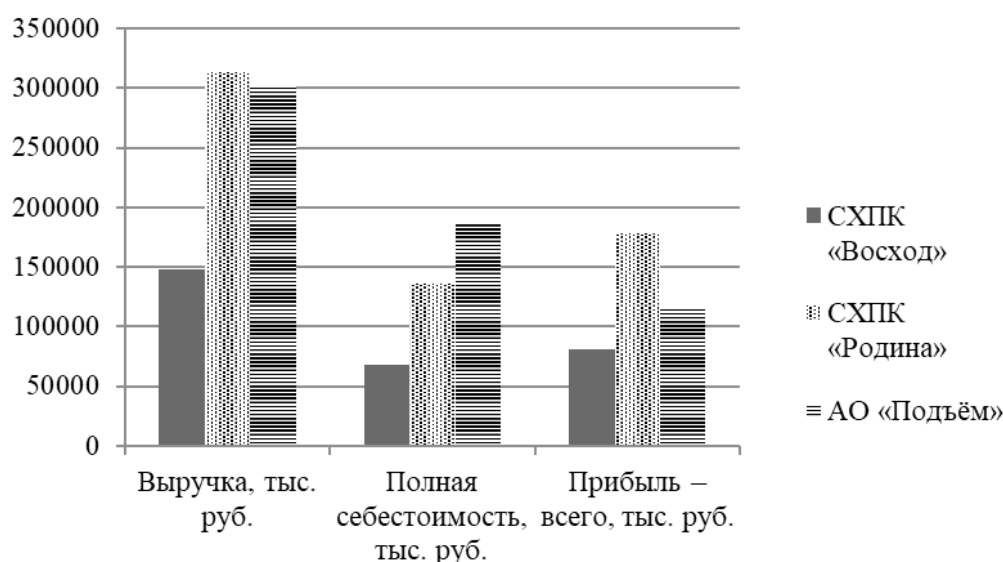


Рисунок 2 – Динамика прибыли от сельскохозяйственного производства в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области в 2021 г.

Единственным источником получения прибыли в кооперативах являются отрасли растениеводства. Масса полученной прибыли за период 2019–2021 гг. возросла в СХПК «Родина» 2,7 раза, до 167,4 млн руб., в СХПК «Восход» – в 4,5 раза, до 80,7 млн руб.

В АО «Подъем» прибыль от растениеводства выросла в 2,9 раза, до 115,5 млн руб., при росте прибыли от животноводства в 3,6 раза, до 3,2 млн руб., в относительном выражении растениеводство обеспечивает максимальный размер прибыли организации (97,3 %).

Лидером по прибыльности производства из всех организаций является СХПК «Родина», что обусловлено размером и соотношением выручки и полной себестоимости продукции. В кооперативе выручка в 2021 г. превышала полную себестоимость в 2,3 раза, в СХПК «Восход» – в 2 раза, а в АО «Подъем» – в 1,6 раза.

Соотношение выручки и полной себестоимости нашло свое отражение в уровне рентабельности производства. В СХПК «Родина» уровень рентабельности повысился за три года на 90,4 п.п. (до 130 %), в СХПК «Восход» – на 75,3 п.п. (до 119,5 %), то есть на 1 руб. полной себестоимости в кооперативах было получено в 2019 г. 40 и 44 коп. прибыли, а в 2021 г. – 1,3 руб. и 1,2 руб. соответственно.

В АО «Подъем» наблюдается отличная от кооперативов тенденция. В 2019 г. уровень рентабельности сельскохозяйственного производства составил 25 %, в 2020 г. наблюдается рост показателя до 56,1 %, а в 2021 г. наблюдается снижение показателя до 49,9 %. Следовательно, на 1 руб. полной себестоимости было получено 25, 56 и 50 коп. прибыли соответственно.

В сельскохозяйственных организациях одного района наблюдается значительная разница в уровне показателей эффективности сельскохозяйственного производства. Это обусловлено различной результативностью производства продукции – урожайностью и соответственно объемами производства продукции, что во многом определяется как грамотной организацией использования пашни, так и особенностями осуществления коммерческой деятельности, а именно количеством каналов сбыта продукции и уровнем рентабельности продаж по ним. Только СХПК «Родина» возделывает зернобобовые культуры и сидеральный пар, а также использует самые значительные дозы внесения минеральных удобрений.

В целом можно сделать вывод, что в рыночных условиях хозяйствования сельскохозяйственные организации считают основной целью получение прибыли и максимизацию ее во времени, объясняя это существенным удорожанием материальных ресурсов, приобретаемых ими для осуществления технологических процессов по производству продукции [1, 3]. Они организуют

производство только с учетом величины потребительского спроса и его изменения во времени, забывая об обязательном соблюдении севооборотов и о последствиях состояния земельных ресурсов при таком отношении к их использованию. Земельные ресурсы должны так же воспроизводиться, как и другие ресурсы производства – трудовые и материальные.

Плодородие земли не может самовоспроизводиться при таком интенсивном ее использовании, при отсутствии внесения органики и минимальном внесении минеральных удобрений [2, 4]. Это не позволяет осуществлять воспроизводство почвенного плодородия. И даже наличие пара не обеспечивает воспроизводство земли, она не должна отдыхать, она должна получать возврат израсходованных урожаем сельскохозяйственных культур элементов питания и получать органическое вещество. Следовательно, пар должен быть организован сидеральный с запашкой зеленой массы в почву. Выбор сидеральной культуры определяют сами организации. Современное сельскохозяйственное производство должно быть организовано только с учетом комплексного, эколого-экономического подхода, смысл которого сводится к организации использования пашни с целью получения прибыли при условии обеспечения воспроизводства почвенного плодородия и рациональной структуры посевных площадей.

Список литературы

1. Анализ производства продукции растениеводства сельского хозяйства РФ / В. В. Акиндинов, А. С. Лосева, С. И. Килина, Е. А. Никонорова // Наука и Образование. – 2022. – Т. 5. – № 2.
2. Дубовицкий, А. А. Эколого-экономический механизм рационального землепользования в агрохозяйстве региона / А. А. Дубовицкий, Э. А. Климентова. – Мичуринск: БИС, 2021. – 163 с.
3. Минаков, И. А. Проблемы использования земель сельскохозяйственного назначения / И. А. Минаков // Наука и Образование. – 2021. – Т. 4. – № 1.
4. Тепцова, А. С. Эколого-экономическая эффективность аграрного производства / А. С. Тепцова, А. А. Дубовицкий // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2014. – Т. 184. – С. 132–141.
5. Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе / Н. А. Алексеева, А. К. Осипов, В. И. Меденников [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2022. – 225 с.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ РЕГИОНАЛЬНОГО АГРОКОМПЛЕКСА

Зайцева Виктория Александровна,

магистрант 1-го года обучения Удмуртского ГАУ, г. Ижевск

Гоголев Игорь Михайлович,

д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой экономики АПК

Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: gogolev_it@mail.ru

В работе представлена экономическая сущность, особенности и производственно-экономическая оценка регионального сельскохозяйственного землепользования в хозяйствах всех категорий. Статистические материалы отражают динамику и эффективность использования земельных ресурсов, что позволяет отметить преимущества и недостатки их использования и сформулировать организационно-экономические мероприятия, направленные на более полное и эффективное их использование.

В Удмуртской Республике производством продукции сельского хозяйства занимаются все категории хозяйств различных форм собственности и хозяйствования, которые вносят свой вклад в формирование продовольственных ресурсов и регионального агропродовольственного рынка [4]. Сельские товаропроизводители в полном объеме обеспечивают население региона продукцией собственного производства по научно обоснованным нормам питания за исключением продукции овощеводства [8, 11]. Это позволяет занимать доминирующие позиции по уровню молочной продуктивности коров и яйценоскости кур-несушек среди аграриев Приволжского федерального округа.

Не менее значимые результаты производственно-экономической деятельности агрокомплекса демонстрируют региональные аграрии с применением средств производства, в том числе земельных ресурсов. Общая площадь земельных ресурсов региона составляет 4 206,1 тыс. га, в том числе на сельскохозяйственные угодья приходится 1 860,4 тыс. га, или 44,2 % от общего количества земель. Значительное сокращение всех видов сельскохозяйственной техники и высокий уровень нагрузки в расчете на 1000 га посевов соответствующих культур во многом предопределили нарушение сроков выполнения всех агротехноло-

гических приемов [5, 18, 24]. В 2017–2021 гг. количество тракторов сократилось на 961 шт., или 18,6 %, плугов – на 282 шт., или 23,7 %, сеялок – на 540 шт., или 30,4 %, зерноуборочных комбайнов – на 233 шт., или 27,6 %. Сокращение парка тракторов и комбайнов в сельскохозяйственных организациях сопровождается снижением доз внесения минеральных и органических удобрений, объем которых за период реформирования агроэкономики сократился многократно [6, 24]. Это во многом предопределило уровень урожайности основных сельскохозяйственных культур аграриев региона. Об этом свидетельствуют данные таблицы 1.

Таблица 1 – Динамика урожайности сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Удмуртской Республики, ц/га

Культура	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г. к 2017 г., %
Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки)	19,8	18,2	21,3	20,2	15,8	79,8
Лен-долгунец (волокно)	9,8	6,7	6,7	7,0	4,3	46,9
Картофель	114	163	173	180	151	132,4
Овощи открытого грунта	319	306	318	334	293	91,8

Урожайность основных сельскохозяйственных культур является основным натуральным показателем эффективности использования земли, а ее стабильность характеризует, насколько действенны факторы интенсификации аграрного производства [20]. В 2017–2021 гг. урожайность сельскохозяйственных культур неустойчивая по годам и имеет тенденцию к снижению, за исключением картофеля.

Сущность и понятие эффективности землепользования является сложной и неоднозначной категорией, не имеет единого подхода среди ученых-аграриев и специалистов сельского хозяйства. Экономическая эффективность землепользования заключается в уровне производства сельскохозяйственной продукции. Чем выше объем производимой продукции и чем ниже уровень затрат и применяемых средств производства, тем выше экономическая эффективность использования земельных ресурсов [1, 3]. Экономическую эффективность использования земельных ресурсов определяет система показателей, представленных на рисунке 1.

Основополагающим показателем качественных параметров земли является балл бонитета по «нормальной» урожайности зерновых культур, который позволяет провести количественно-

качественную оценку фактической и «нормальной» урожайности, определить лидеров и аутсайдеров регионального рынка производства зерновых культур.

Данные таблицы 2 позволяют провести сравнительную оценку фактической урожайности зерновых культур и баллов бонитета по «нормальной» урожайности в зависимости от качественных характеристик земельных ресурсов по районам Удмуртской Республики, определив лидеров и аутсайдеров производства зерновых культур.

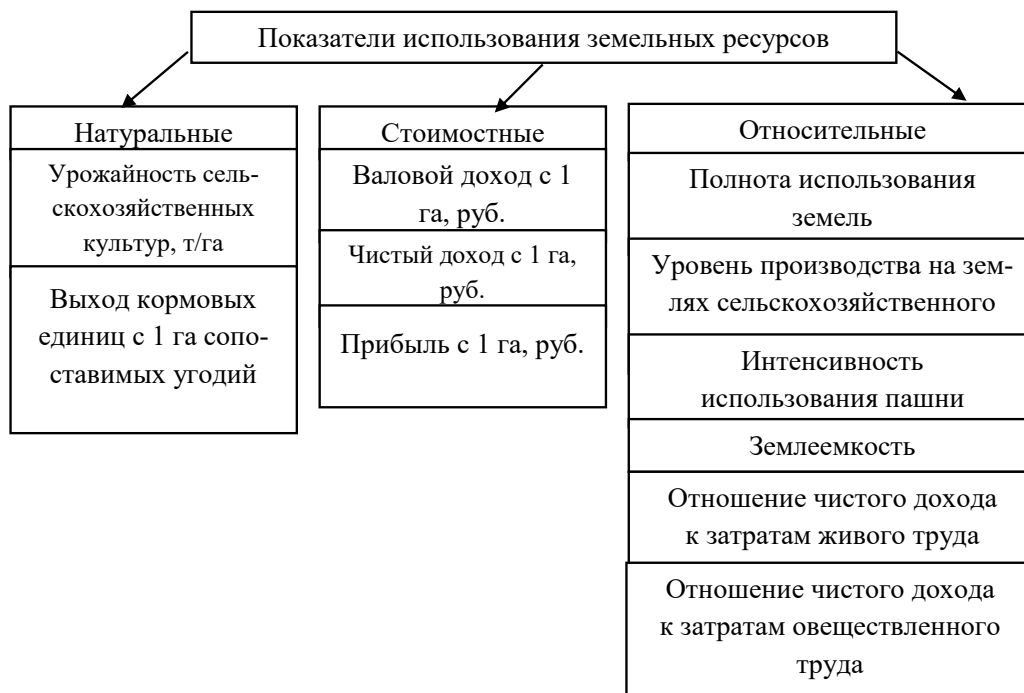


Рисунок 1 – Показатели эффективности использования земельных ресурсов

В 2021 г. фактическая средняя урожайность зерновых культур в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики составляла 16,3 ц/га. В хозяйствах коллективного сектора 15 районов урожайность зерновых культур была ниже среднереспубликанского значения.

Фактическая урожайность зерновых культур хозяйств всех муниципальных округов Удмуртии была ниже балла бонитета по «нормальной» урожайности, за исключением сельскохозяйственных организаций Вавожского района. На такое соотношение фактической и «нормативной» урожайности зерновых культур оказали влияние природно-климатические факторы, несоблюдение сроков проведения полевых работ, недостаточный уровень обеспеченности средствами производства и снижение доз внесения минеральных и органических удобрений.

Ежегодное снижение площади сельскохозяйственных угодий является ключевой проблемой в аграрной сфере экономики и сопровождается зарастанием кустарниками и мелколесьем [20]. Это способствует выбытию из оборота сельскохозяйственных угодий, которые по истечению определенного времени будет сложно вернуть в систему аграрного производства, что затрудняет решение задачи обеспечения животных кормами собственного производства.

Отличительной особенностью развития регионального земледелия является сокращение качественно-количественных характеристик сельскохозяйственных угодий. Предпринимаемые меры государственного характера не имеют сбалансированности и должного объема финансовых ресурсов, что не позволяет быстро и грамотно решить задачу повышения эффективности земледелия и роста объемов аграрного производства [12, 23].

Таблица 2 – Сравнительный анализ фактической урожайности зерновых культур и балла бонитета по «нормальной урожайности»

Район	Балл бонитета по «нормальной» урожайности зерновых культур	2021 г.	Место, занимаемое в УР, 2020 г.
Алнашский	25,8	17,0	5
Балезинский	22,4	14,4	17
Вавожский	20,0	20,8	1
Воткинский	19,3	15,9	11
Глазовский	22,6	16,4	7
Граховский	25,4	14,2	19
Дебесский	23,8	14,8	15
Завьяловский	23,3	14,8	16
Игринский	21,4	16,7	6
Камбарский	18,4	–	25
Каракулинский	27,6	11,8	23
Кезский	22,2	13,2	21
Кизнерский	18,8	12,7	22
Киясовский	23,6	16,4	8
Красногорский	21,4	11,5	24
Малопургинский	25,0	16,2	10
Можгинский	22,4	19,0	2
Сарапульский	25,8	16,4	9
Селтинский	19,4	14,3	18
Сюмсинский	16,6	15,3	14
Увинский	19,4	18,3	4
Шарканский	24,0	18,9	3
Юкаменский	22,6	14,1	20
Якшур-Бодьинский	20,6	15,9	12
Ярский	22,0	15,8	13

Не соответствующий современным требованиям уровень обеспеченности средствами производства в своих многочисленных исследованиях отмечают многие специалисты и ученые аграрной сферы экономики [9, 17, 24]. Недостаток материально-технических ресурсов сопровождается высоким уровнем нагрузки на единицу техники, способствует росту себестоимости производства продукции, снижению производительности труда и качества продукции сельского хозяйства [10, 15].

Мировой опыт развития сельскохозяйственного производства показывает, что главным условием его эффективности является высокий уровень технической оснащенности хозяйств, применение передовых инновационных моделей и технологий при производстве аграрной продукции на основе современных средств производства. В Канаде на 1000 га пашни приходится 16 тракторов, Германии – 64 [5, 9]. В хозяйствах коллективного сектора Удмуртской Республики на 1000 га пашни приходится 6 тракторов и только за последние 30 лет этот показатель сократился более чем в 2 раза [14].

Устранение диспаритета цен и совершенствование механизма взаимоотношений между сельскими товаропроизводителями и сферами АПК в системе ценообразования также позволит снизить издержки производства [19, 21]. Проведенное исследование позволяет предложить организационно-экономические мероприятия, направленные на повышение эффективности использования земли и рост объемов производства продукции сельского хозяйства:

- дальнейшее усиление роли государства в повышении эффективности аграрного производства, в том числе в земледелии на основе совершенствования механизмов государственной поддержки;
- совершенствование структуры посевных площадей и севооборотов сельскохозяйственных культур;
- практическое использование более совершенствованных сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, адаптированных к современным условиям хозяйствования;
- совершенствование производственно-экономических взаимоотношений между хозяйствующими субъектами АПК в сфере формирования системы ценообразования и обеспеченности средствами производства;
- повышение доз внесения минеральных и органических удобрений, количество которых за последние два десятилетия сократилось многократно.

Привлечение инвестиций в сельскохозяйственное производство, в том числе на приобретение средств производства, повышение уровня обеспеченности материально-техническими ресурсами организаций АПК в своих исследованиях отмечают многие специалисты и ученые агросферы [7, 16, 22]. Рост инвестиций позволит совершенствовать технологию производства и осуществить переход производственных процессов на инновационную модель развития [2, 13].

Список литературы

1. Бородкин, К. Н. Экономическая сущность конкурентоспособности хозяйствующих субъектов АПК / К. Н. Бородкин, И. М. Гоголев // Менеджмент: теория и практика. – 2022. – № 3–4. – С. 66–71.
2. Боткин, О. И. Приоритетные направления инновационных технологий в аграрной сфере экономики / О. И. Боткин, И. М. Гоголев // Проблемы региональной экономики. – 2022. – № 1–2. – С. 38–46.
3. Боткин, О. И. Управление конкурентоспособностью хозяйствующих субъектов АПК / О. И. Боткин, И. М. Гоголев, И. О. Боткин // Проблемы региональной экономики. – 2021. – № 1–2. – С. 125–134.
4. Гоголев, И. М. Микро- и макроэкономические условия формирования продовольственной безопасности региона и страны в современных условиях хозяйствования / И. М. Гоголев, Г. Я. Остаев, О. О. Злобина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2022. – № 1. – С. 6–13.
5. Управленческие инструменты обеспечения сельских товаропроизводителей средствами производства / И. М. Гоголев, Г. Я. Остаев, С. А. Шульмин, О. О. Злобина // Этап: экономическая теория, анализ, практика. – 2020. – № 6. – С. 135–149.
6. Региональные особенности технико-энергетического обеспечения сельских товаропроизводителей / И. М. Гоголев, В. Л. Редников, А. Г. Ипатов, С. Н. Шмыков // Менеджмент: теория и практика. – 2022. – № 1–2. – С. 15–21.
7. Гоголев, И. М. Инновационно-инвестиционное развитие регионального агрокомплекса / И. М. Гоголев, Н. Б. Пименова, Е. В. Марковина // Менеджмент: теория и практика. – 2021. – № 3–4. – С. 48–56.
8. Принципы и алгоритм формирования регионального аграрного рынка / И. М. Гоголев, Г. Я. Остаев, М. М. Кислицкий, О. О. Злобина // Russian Journal of Management. – 2020. – Т. 8. – № 3. – С. 111–115.
9. Гоголев, И. М. Совершенствование системы обеспечения средствами производства сельскохозяйственных организаций / И. М. Гоголев, К. А. Костенков // Проблемы региональной экономики. – 2021. – № 3–4. – С. 55–61.
10. Гоголев, И. М. Хозяйства коллективного сектора в формировании продовольственных ресурсов регионального АПК / И. М. Гоголев, А. А. Решето-

ва, Ю. А. Дородова // Проблемы региональной экономики. – 2021. – № 3–4. – С. 62–71.

11. Гоголев, И. М. Направления инклюзивного развития национальной агропродовольственной системы / И. М. Гоголев, Л. А. Истомина, П. Ф. Сутыгин // Проблемы региональной экономики. – 2022. – № 1–2. – С. 26–37.

12. Гоголев, И. М. Конкурентные позиции сельскохозяйственных организаций на аграрном рынке региона / И. М. Гоголев, М. О. Шадрин // Менеджмент: теория и практика. – 2021. – № 3–4. – С. 35–43.

13. Гоголев, И. М. Инновационное развитие молочного скотоводства / И. М. Гоголев, К. Ю. Абрамова // Проблемы региональной экономики. – 2020. – № 1–2. – С. 156–162.

14. Гоголев, И. М. Управление материально-техническими ресурсами регионального агрокомплекса / И. М. Гоголев, О. И. Рыжкова // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти заслуженного экономиста Российской Федерации, д-ра экон. наук, профессора М. И. Шишкина. – 2022. – С. 163–169.

15. Гоголев, И. М. Рейтинговая оценка конкурентных позиций сельскохозяйственных организаций на агропродовольственном рынке региона / И. М. Гоголев, С. А. Доронина, О. И. Рыжкова // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти заслуженного экономиста Российской Федерации, д-ра экон. наук, профессора М. И. Шишкина. – 2022. – С. 169–174.

16. Управленческие инструменты обеспечения сельских товаропроизводителей средствами производства / И. М. Гоголев, Г. Я. Остаев, С. А. Шульмин, О. О. Злобина // Этап: экономическая теория, анализ, практика. – 2020. – № 6. – С. 135–149.

17. Гоголев, И. М. Молочное скотоводство в системе продовольственного обеспечения / И. М. Гоголев, П. Ф. Сутыгин // Проблемы региональной экономики. – 2021. – № 1–2. – С. 73–85.

18. Зайцева, В. А. Производственно-экономическая оценка эффективности использования земельных ресурсов / В. А. Зайцева, И. М. Гоголев // Менеджмент: теория и практика. – 2022. – № 3–4. – С. 35–42.

19. Диспаритет цен в аграрном секторе экономики / Е. В. Марковина, И. М. Гоголев, И. А. Мухина, М. М. Кислицкий // Russian Journal of Management. – 2021. – Т. 9, № 3. – С. 101–105.

20. Мухина, И. А. Квалиметрическая оценка определения инвестиционной безопасности муниципальных образований / И. А. Мухина, Е. В. Марковина, И. М. Гоголев // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2021. – № 6. – С. 85–99.

21. Остаев, Г. Я. Финансовое моделирование в управлении бизнесом / Г. Я. Остаев, И. М. Гоголев, Г. Р. Алборов // Экономика и управление землеустройством и землепользованием в регионе: материалы национальной научно-практической конференции. – Ижевск, 2021. – С. 48–153.

22. Рыжкова, О. И. Инвестиционная привлекательность аграрного производства в условиях санкций и импортозамещения / О. И. Рыжкова, И. М. Гоголев, С. А. Доронина // Проблемы региональной экономики. – 2021. – № 3–4. – С. 62–71.

23. Рыжкова, О. И. Производственно-экономическая оценка обеспеченности и потребности сельскохозяйственной техники в аграрном производстве / О. И. Рыжкова, И. М. Гоголев, С. А. Доронина // Проблемы региональной экономики. – 2022. – № 1–2. – С. 53–64.

24. Шмыков, С. Н. Совершенствование технико-экономического развития хозяйствующих субъектов региона / С. Н. Шмыков, И. М. Гоголев, А. Г. Ипатов // Проблемы региональной экономики. – 2022. – № 1–2. – С. 82–88.

УДК 637.2

ПРОИЗВОДСТВО СЛИВОЧНОГО МАСЛА В РОССИИ

Зимняков Владимир Михайлович,

д-р экон. наук, профессор кафедры «Переработка сельскохозяйственной продукции» ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ, г. Пенза, e-mail: zimnyakov@bk.ru

Отражены значение и польза сливочного масла в рационе питания человека, представлен состав традиционного сливочного масла. Статья посвящена вопросам производства сливочного масла в России, приведены данные об объемах производства сливочного масла, представлена структура производства сливочного масла по федеральным округам. Объем производства сливочного масла в России в 2021 г. составил 272,8 тыс. тонн. Потребление сливочного масла на душу населения в стране колеблется на уровне 2,2–2,5 кг в год. Представлены данные исследований по повышению биологических и питательных свойств сливочного масла за счет внесения различных растительных компонентов. Отмечена тенденция увеличения цен на сливочное масло.

Сливочное масло – это продукт, который вырабатывают из натурального коровьего молока, оно состоит преимущественно из молочного жира. Сливочное масло (коровье) – пищевой продукт, представляющий собой концентрат молочного жира (78–82,5 %). Молочный жир отличается ценными биологическими и вкусовыми качествами. Он включает оптимально сбалансированный комплекс жирных кислот, содержит значительное количество фосфатидов

и жирорастворимых витаминов, имеет низкую температуру плавления (32–35 °С) и легко усваивается организмом (до 95 %). Сливочное масло чрезвычайно полезно для человека. Около 50 г сливочного традиционного масла в день способны восполнить треть суточной нормы витамина А, который улучшает зрение и поддерживает иммунную систему. Основной состав традиционного сливочного масла включает в себя жира 82,5 %, белков – 0,5 %, влаги – до 16,0 %, ненасыщенных жирных кислот – в среднем 2,5 %, витамины А, Е, группы В, каротин, а также микроэлементы натрий, калий, кальций, магний, фосфор, железо [3, с. 61].

Цель работы: анализ объемов производства сливочного масла в России в целом, по федеральным округам и регионам, повышения физико-химических и питательных свойств сливочного масла за счет внесения растительных компонентов, а также анализ уровня цен на сливочное масло.

Актуальность и новизна работы: проведен анализ производства сливочного масла в России с 2012 по 2021 г., обзор литературных источников по результатам исследований, изучающих биологические и питательные свойства сливочного масла за счет внесения в рецептуру различных растительных компонентов.

В процессе обработки исходной информации и других привлеченных аналитических материалов применялись анализ и синтез, логический, корреляционный и статистический анализ и другие методы. Методикой исследования служили методы экономико-статистического, логического функционального анализа, объединенные общностью системного подхода к проблемам производства сливочного масла.

Объем производства сливочного масла в России в 2021 г., по данным Росстата, составил 272,8 тыс. тонн, что на 3,2 % (на 9,0 тыс. тонн) меньше, чем в 2020 г. За 5 лет (2016–2021 гг.) объемы производства выросли на 10,8 % (на 26,6 тыс. тонн). На протяжении последних трех лет в России наблюдался как спад, так и подъем производства сливочного масла.

Анализируя объемы производства сливочного масла в России за последние десять лет, можно отметить, что он возрос с 211,0 тыс. тонн в 2012 г. до 272,8 тыс. тонн в 2021 г., прирост производства составил 29,3 % (рис. 1).

Анализируя производство сливочного масла по федеральным округам, можно отметить, что лидерами производства сливочного масла в 2021 г. являются Приволжский, Центральный и Сибир-

ский федеральные округа. ПФО произвел в 2021 г. 81 294,9 тонн (30,1 %) сливочного масла, ЦФО – 73 178,2 тонн (27,9 %) и СФО – 48 874,0 тонн (17,9 %) [7]. В совокупности на их долю в 2021 г. пришлось 75,9 % всего производства этой продукции (рис. 2).

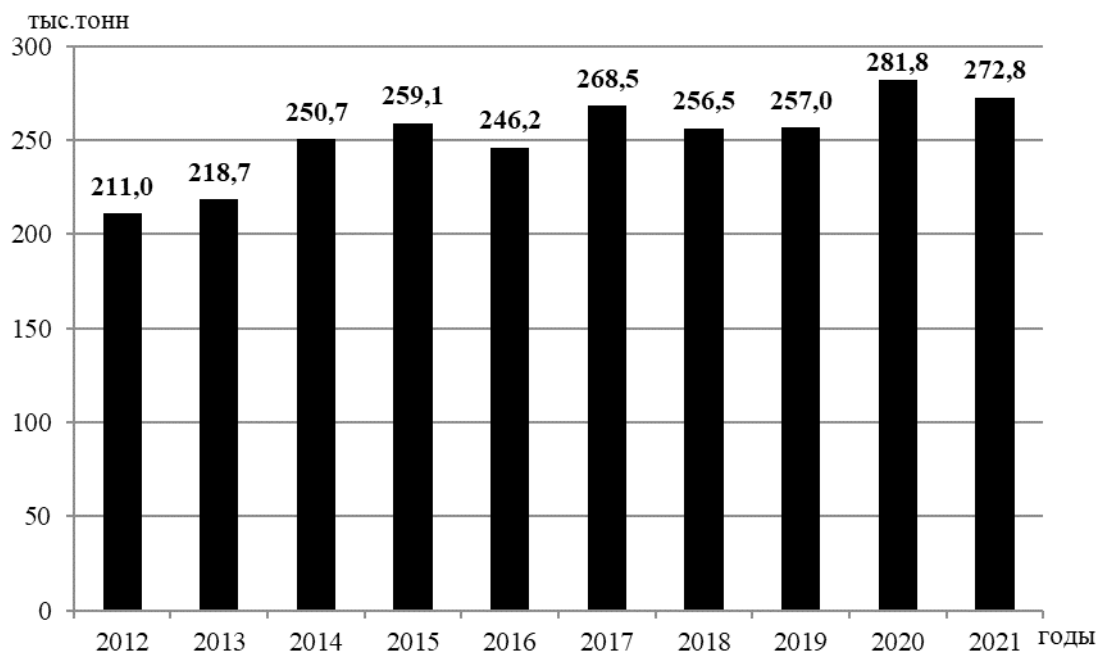


Рисунок 1 – Производство сливочного масла в России в 2012–2021 гг., тыс. тонн (по данным Росстата)

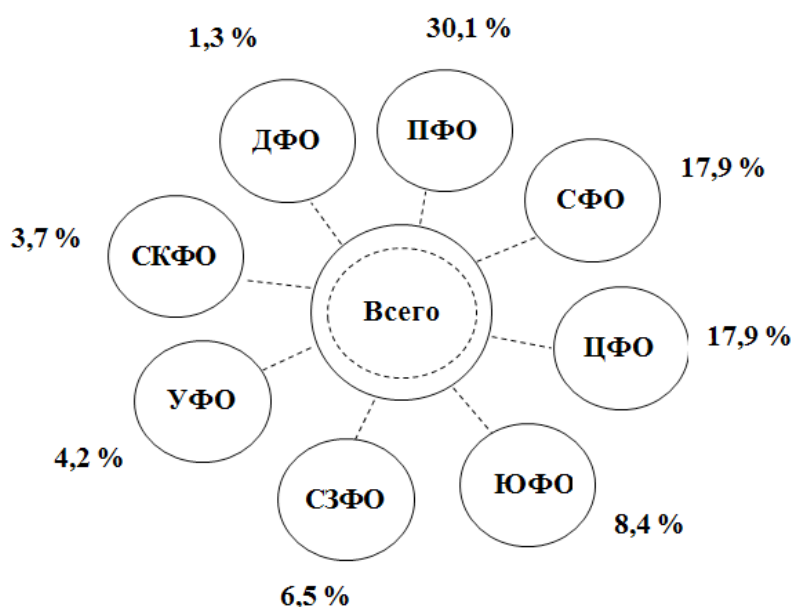


Рисунок 2 – Производство сливочного масла в России по федеральным округам в 2021 г. (по данным Росстата)

Лидеры среди регионов-производителей сливочного масла – Алтайский край (7,8 % объема производства продукции), Ре-

спублика Татарстан (7,6 %), Воронежская область (5,8 %), Пермский край (4,8 %), Удмуртская Республика (4,3 %). В совокупности на ТОП-5 регионов приходится 30,4 % объема производства сливочного масла в России в 2021 г. Крупнейшими производителями сливочного масла в регионах России являются: АО «Данон Россия», АО Фирма «Агрокомплекс» им. Н. И. Ткачева, АО «Нижегородский масложировой комбинат», АО «Жировой комбинат», ОАО «Милком» и другие.

Потребление сливочного масла на душу населения в РФ колеблется на уровне 2,2–2,5 кг в год и отстает от показателей потребления этого продукта населением стран ЕС. Проведенный опрос [2] показал, что при покупке масла сливочного 40 % респондентов ориентируется на производителя, 23 % – на марку, 37 % опрошенных связывают вопросы здорового питания с употреблением сливочного масла [2, с. 144].

Снижение доходов населения может изменить структуру потребления россиян и увеличить соотношение дешевых продуктов к заменителям молочного жира. По сливочному маслу уровень условной самообеспеченности колеблется на уровнях предыдущих годов порядка 68–70 % [4, с. 38].

В РФ сливочное масло производят в соответствии с требованиями межгосударственного стандарта ГОСТ 32261-2013 без добавления каких-либо ингредиентов, за исключением поваренной соли, бета-каротина и бактериальной закваски. При производстве масла со вкусовыми компонентами используются сахароза, соль и соответствующие вкусовые наполнители (какао, цикорий, зелень, сыр, грибы и др). Допускается изготавливать масло со вкусовыми компонентами с использованием стабилизаторов, эмульгаторов, красителей и ароматизаторов [2, с. 138].

Повышение физико-химических и питательных свойств сливочного масла может быть достигнуто различными способами. Смешивание и химическая переэтерификация жиров позволяет изменять физические, химические и питательные свойства жиров. Добавление кукурузного масла в сливочное масло позволяет улучшить биологические, химические и структурные свойства молочного жира, уменьшает окисление липидов и, таким образом, увеличивает срок годности продукта [1, с. 304; 9, с. 786].

Анализ данных исследования [8, с. 202–203] показал, что кукурузное масло содержит в своем составе достаточное количество насыщенных и ненасыщенных жирных кислот, витамина E

и фосфора. Следовательно, частичная замена молочного жира растительным будет способствовать повышению биологической ценности и питательных свойств диетического масла. Для улучшения потребительских свойств и органолептических показателей качества масла использовали зелень укропа. Зелень – это распространенная овощная добавка, ее часто используют в различных продуктах питания. Зелень содержит много полезных витаминов и микроэлементов. Экспериментальными данными и их теоретическим анализом подтверждена возможность получения диетического масла пониженной жирности с оригинальным вкусовым букетом и внешним видом [8, с. 202–203].

Разработана технология сладко-сливочного масла с пищевыми волокнами цитрусовых: апельсиновой цедры и сиропа лимона, которая не отличается от классической параметрами и режимами обработки молока, сливок и операциями получения масляного зерна методом сбивания сливок. Производство сливочного масла с пищевыми волокнами цитрусовых можно рекомендовать как в крупное молочное предприятие, так и в отдельное самостоятельное производство [6, с. 246].

В рационе современного человека содержится в три раза меньше пищевых волокон, чем рекомендуется специалистами по питанию. В среднем городской житель получает в составе рациона от 10 до 15 г пищевых волокон, в то время как рекомендуемая норма составляет не менее 30 г, а в ряде стран 40–50 г. Из проведенных исследований [5, с. 62] известно, что соевая клетчатка обладает физиологическими и технологическими свойствами, которые доказывают возможность ее применения в технологии сливочного масла пониженной жирности.

В последние годы отмечается устойчивый рост цен на сливочное масло. Он во многом связан с увеличением стоимости сырья для его производства. Но если рост оптовых цен на сырое молоко идет в целом в пределах инфляции, то цены на сливочное масло растут куда более ощутимо. В декабре 2022 г. средние цены производителей на масло сливочное составили 503 359,7 руб./т. Также увеличению цен способствует и рост цен на импортное оборудование для производства масла, его комплектующие, что в свою очередь связано с девальвацией национальной валюты.

В качестве еще одной немаловажной причины роста цен АБ-Центр выделяют ужесточение требований к качеству готовой продукции. С 1 сентября 2021 г. в России введена обязательная мар-

кировка сливочного масла. В условиях усиления контроля качества реализуемого товара сокращается доля фальсификата, а также продукции, которую по своим качественным характеристикам нельзя назвать сливочным маслом (при изготовлении такого масла зачастую используется некачественное дешевое сырье).

По последним данным Росстата, в 2022 г. российскими предприятиями было выпущено 314 120 тонн сливочного масла, что на 13,2 % выше по сравнению с результатами 2021 г.

Итак, прирост производства сливочного масла в России за период с 2012 г. по 2021 г. составил 29,3 %. Лидерами производства сливочного масла в 2021 г. являлись Приволжский, Центральный и Сибирский федеральные округа. ПФО произвел в 2021 г. 81 294,9 тонн (30,1 %) сливочного масла, ЦФО – 73 178,2 тонн (27,9 %) и СФО – 48 874,0 тонн (17,9 %). Повышение биологических и питательных свойств сливочного масла возможно за счет внесения в рецептуру различных растительных компонентов.

Список литературы

1. Абделлатыф, С. С. Физико-химические свойства сливочного масла, обогащенного кукурузным маслом с высоким содержанием минорных компонентов / С. С. Абделлатыф, Н. А. Тихомирова // Актуальная биотехнология. – 2018. – № 3 (26). – С. 304–305.
2. Бронникова, В. В. Рынок сливочного масла РФ: современное состояние и перспективы / В. В. Бронникова, Г. П. Кирьянова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2021. – № 3. – С. 136–147.
3. Вышемирский, Ф. А. «Коровье» масло в современном питании / Ф. А. Вышемирский // Сыроделие и маслоделие. – 2012. – № 3. – С. 61–64.
4. Дорошенко, А. А. Обзор рынка сливочного масла России 2020–2021 г. / А. А. Дорошенко // Использование современных технологий в сельском хозяйстве и пищевой промышленности: материалы Междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. – Пос. Персиановский, 2021. – С. 37–40.
5. Захарова, Л. М. Обоснование использования соевой клетчатки в рецептуре сливочного масла пониженной жирности / Л. М. Захарова, Л. В. Абушахманова // Пищевые инновации и биотехнологии: материалы V Международной научной конференции. ФГБОУ ВО «Кемеровский технологический институт пищевой промышленности (университет)». – 2017. – С. 61–62.
6. Короткова, А. И. Разработка технологии сладко-сливочного масла с пищевыми волокнами цитрусовых / А. И. Короткова // Актуальные вопросы совершенствования технологии производства и переработки продукции сельского хозяйства. – 2019. – № 21. – С. 243–246.

7. Молочная отрасль 2021 г.: [справочник] / сост.: А. С. Белов, А. А. Воронин, А. В. Груздев [и др.]. – Москва: Национальный союз производителей молока, 2021. – 388 с.

8. Разработка рецептуры диетического сливочного масла, обогащенного растительными ингредиентами / Ф. Т. Маргиева, Т. А. Кадиева, А. Т. Кокоева, Б. Б. Ваниева // Перспективы развития АПК в современных условиях: материалы 7-й Междунар. науч.-практ. конф. 2017. – С. 201–203.

9. Abd El-Aziz, M., Mahran. G.A., Asker, A.A., El-Hadad, S.S. & Sayed, A.F. (2013). Comparative Study between Some Methods for the Detection of Palm Oil Addition to Milk Fat. Journal of Applied Sciences Research, 9 (1), pp. 786–794.

УДК 332.334(470+571)

РАЗВИТИЕ РЫНКА КАДАСТРОВЫХ УСЛУГ И ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНЫХ РАБОТ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Зорин Дмитрий Михайлович,

*канд. экон. наук, специалист по управлению собственностью
ПАО «Транснефть Прикамье», доцент кафедры менеджмента
и права Удмуртского ГАУ, г. Ижевск*

Кондратьев Дмитрий Валерьевич,

*канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента и права
Удмуртского ГАУ, г. Ижевск*

Осипов Анатолий Константинович,

*д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента и права
Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: menedzhment.kafedra@mail.ru*

Рассматривается состояние и установление ключевых проблем в системе организации предоставления кадастровых услуг и выполнения кадастровых работ в России. По результатам исследования авторами обосновываются рекомендации по уточнению роли и содержания землеустройства как инструмента управления земельными ресурсами, а также по автономизации рынка кадастровых работ от землеустроительных работ.

Актуальность исследования обусловлена недостаточным нормативно-правовым регулированием, проблемами в организации предоставления кадастровых услуг и выполнения землеустроительных работ, что ведет к непомерному удорожанию их стоимости для потребителей. Цель исследования состоит в обоснова-

нии рекомендаций по развитию рынка кадастровых услуг и землеустроительных работ.

В качестве методов исследования в работе применены монографический, статистические, расчетно-конструктивный, абстрактно-логический методы.

Землеустроительная документация, в соответствии с земельным законодательством, ориентирована преимущественно на рациональное использование земельных ресурсов [2, 3, 6]. Однако в настоящее время землеустройство (как вид и способ территориального планирования использования земель) имеет слабую нормативно-правовую и нормативно-методическую проработку и практически не ведется. Исключение составляют лишь отдельные работы по анализу и планированию использования земель сельскохозяйственного назначения в пределах территории отдельных поселений и хозяйств. Проводимые в рамках землеустройства работы, как правило, сводятся к установлению на местности границ объектов землеустройства, их частей (обусловленных особым правовым режимом использования земель), а также обеспечению доступа на земельные участки от земель общего пользования. Опыт развития землеустройства в Российской Федерации характеризуется следующими цифрами – в период с 1976 по 1993 г. в России было подготовлено 843 схемы землеустройства административных районов, областей (краев) [8].

Традиционное определение землеустройства в настоящее время, к сожалению, обычно сводится к процессу установления на местности границ земельных участков и иных объектов. Однако землеустройство следует понимать значительно шире – как комплексный метод государственного и муниципального управления земельными ресурсами, и в рамках настоящего исследования авторы предлагают понимать землеустройство как комплексный метод государственного и муниципального управления земельными ресурсами, который одновременно является [1, 4, 5]:

- инструментом вмешательства государства в экономические отношения, связанные с использованием земельных ресурсов, причем вне зависимости от формы собственности на землю;
- способом вложения государственных инвестиций в организацию эффективного и рационального использования земельных ресурсов, повышения их качества, как за счет разработки специальной землеустроительной документации, особенно необходимой в сельском хозяйстве и на разработку которой у частных собствен-

ников земли, как правило, не хватает ресурсов, так и за счет проведения целенаправленных мероприятий по улучшению качества земель, в том числе сельскохозяйственных, формированию земельных участков в рамках документов землеустройства;

- методом контроля за хозяйственно-экономической деятельностью лиц, использующих земельные ресурсы, особенно в сельском хозяйстве;

- механизмом и комплексом мероприятий по планированию использования земель, их сохранения как природного ресурса, государственного регулирования развития на территории республики земельной реформы.

Региональная система землеустройства, по нашему мнению, должна включать в себя следующие основные элементы (направления) [5, 8, 9]:

- мероприятия по изучению состояния земель, планированию и организации рационального использования земель и их охраны;

- установление на местности границ объектов землеустройства – границ субъекта РФ, муниципальных образований, населенных пунктов, территориальных зон, зон с особыми условиями использования земельных участков;

- планировка территории, ограниченной элементами планировочной архитектуры (в основном красными линиями) – микрорайонов, кадастровых кварталов, территорий (земельных участков), подлежащих комплексному освоению и развитию застроенной территории, и проектов межевания крупных землепользований в сельском хозяйстве, нефтедобыче, транспорте, энергетике и других отраслях;

- работы по созданию и развитию опорной межевой сети и иных систем пространственного позиционирования и обеспечения ведения государственного кадастрового учета земельных участков, ведения государственного кадастра недвижимости;

- развитие и регулирование функционирования на территории региона института кадастровых инженеров;

- развитие картографического обеспечения управления земельными ресурсами;

- мониторинг рынка землеустроительных и кадастровых работ;

- кадастровые работы в отношении земельных участков (объекты капитального строительства, расположенные на земель-

ных участках, являются их улучшениями, а потому рассматриваются вместе с ними).

В области землеустройства и формирования земельных участков необходимо выделить разделение рынка на два самостоятельных рынка – кадастровых работ и землеустройства. На обоих рынках наблюдается коммерциализация – концентрация выполнения работ специализированными коммерческими организациями, в том числе работ, проводимых за счет средств бюджета и в публичных интересах. Землеустройство и кадастровые работы близки по своим методам и подходам, при этом основным заказчиком кадастровых работ являются правообладатели земельных участков – частники, а землеустроительных работ – публично-правовые образования. Соответственно, во втором случае коммерциализация работ ведет к неоправданному завышению затрат бюджета на управление земельными ресурсами.

Для работы в сфере землеустройства необходимо специальное образование, специализированное оборудование и получение лицензии, а для кадастровых работ необходим аттестат кадастрового инженера. В результате этого существенно упростился вход на рынок услуг кадастровых инженеров новых участников. Таким образом, можно сказать, что рынок услуг кадастровых инженеров будет в ближайшее время стремительно расширяться.

Важной особенностью является фактически стимулирование законодательством необходимости многократного проведения работ по установлению границ земельных участков на местности, что ведет к неоправданному увеличению объема таких работ. При этом проведение работ по инвентаризации земель, проектированию земельных участков и установлению на местности их границ в отношении определенных видов территорий (кадастровые кварталы, территории крупных хозяйств, территории, подлежащие застройке и т. п.) вообще выведено из системы землеустройства, поскольку указанные объекты не являются объектами землеустройства и объектами кадастровых работ.

Стоимость землеустроительных и кадастровых работ, в основе которой лежит сметная система ценообразования, определяется на конкретную дату и территорию, причем с течением времени могут изменяться состав, объем работ, на различных территориях стоимость работ может существенно отличаться в силу климатических условий, экономического развития и транспортной доступности. В смету вносятся добавочные коэффициенты при выпол-

нении работ в неблагоприятное время года, учитывающих инфляцию и другие факторы. С момента разработки применяемой в настоящее время сметной системы ценообразования существенно образом изменились как законодательство, так и технология проведения работ. Применение вычислительной техники и современных GPS-приемников позволило существенно (в десятки раз) снизить трудозатраты [7].

Таким образом, можно утверждать, что работы по землеустройству (кадастровые работы) являются самым дорогим видом работ из всего комплекса мероприятий по оформлению прав на недвижимое имущество. Проведенный анализ показывает, что время выполнения работ по установлению границ земельного участка на площади 48 826 м² с координированием 200 поворотных точек, определенное с применением существующих сборников, для бригады из двух человек составляет 26 человеко-дней, а вычерчивание плана земельного участка – 6,6 человека-дня. На практике, время на выполнение комплекса полевых работ бригадой из двух человек при использовании GPS-аппаратуры не превышает 1 дня, причем время на камеральную обработку не превышает 1,5 часа [7].

Еще показательнее пример с определением стоимости работ по межеванию типичного садового земельного участка площадью 500 м², имеющего простую прямоугольную форму и трех смежных землепользователей, проведенным в соответствии с действующими сборниками и проектируемыми методическими документами. В результате выполненных расчетов стоимость работ по установлению на местности границ типичного садового земельного участка составила: по действующим сборникам – 11 766 руб., а по проектируемыми – до 9 091 руб. Фактические же цены составляют от 700 до 6 000 руб., а установленная нормативным правовым актом стоимость таких работ составляет от 1 до 1,5 тыс. руб. [7].

Таким образом, можно говорить о комплексном характере проблем и назревании кризиса в развитии рынка услуг кадастровых работ – высокая стоимость работ, резкое увеличение предложения при практически полном отсутствии тенденций по снижению цен (единая сметная система ценообразования), низкое качество подготовки (аттестации) профессиональных участников рынка.

Повышенное значение для функционирования рынка услуг кадастровых инженеров имеет обеспечение сведениями о геодезическом обосновании выполнения работ – пунктах опорной межевой сети (ОМС), государственной геодезической сети. Меже-

вой план должен содержать сведения о таком пункте, к которому осуществлялась привязка координат характерных точек земельного участка. При этом не предусмотрено, какие пункты должны использоваться, не определены порядок и правила использования пунктов, проверки точности определения их координат. Единственный способ контролировать качество используемых пунктов опорной межевой сети в текущем процессе без увеличения сроков рассмотрения документов в органе кадастрового учета – это использование пунктов опорной межевой сети, сведения по которым содержатся в государственном кадастре недвижимости. Это потребует организации качественного информационного обеспечения сведениями о пунктах опорной межевой сети, которая в настоящее время имеет невысокую степень развития. Так, на территории Удмуртии установлено только 28 % от необходимого количества пунктов (табл. 1). Необходимо отметить, что только двумя крупнейшими землеустроительными организациями Удмуртии, начиная с 2001 г., дополнительно установлено около 2,5 тыс. пунктов опорной межевой сети.

Таблица 1 – Развитие опорной межевой сети на территории Удмуртской Республики*

№ п/п	Наименование административно-территориального образования Удмуртской Республики	Общая площадь земель населенных пунктов, га	Количество имеющихся пунктов ОМС	Необходимое количество пунктов ОМС	
				минимально необходимое*	расчетное, в соответствии с нормативно-методическими актами
1	г. Ижевск	31 515	5	511	1 262
2	г. Глазов	6 827	–	127	273
3	г. Сарапул	8 601	–	197	344
4	г. Воткинск	11 218	50	221	449
5	г. Можга	3 064	–	97	123
6	Алнашский район	3 931	–	79	118
7	Балезинский район	6 225	445	121	187
8	Вавожский район	5 878	–	114	176
9	Воткинский район	6 606	200	120	198
10	Глазовский район	3 420	–	101	151
11	Граховский район	3 420	–	79	103
12	Дебесский район	3 172	–	56	95
13	Завьяловский район	12 830	200	209	376
14	Игринский район	6 595	238	125	198
15	Камбарский район	4 874	–	102	146

№ п/п	Наименование административно-территориального образования Удмуртской Республики	Общая площадь земель населенных пунктов, га	Количество имеющихся пунктов ОМС	Необходимое количество пунктов ОМС	
				минимально необходимое*	расчетное, в соответствии с нормативно-методическими актами
16	Каракулинский район	3 100	–	52	88
17	Кезский район	5 956	234	111	179
18	Кизнерский район	4 695	–	126	141
19	Киясовский район	2 443	–	59	73
20	Красногорский район	5 470	–	113	164
21	Малопургинский район	8 106	200	177	236
22	Можгинский район	7 393	34	153	222
23	Сарапульский район	5 624	–	125	169
24	Селгинский район	3 943	–	83	118
25	Сюмсинский район	5 092	46	105	152
26	Увинский район	7 909	190	179	237
27	Шарканский район	4 505	–	93	135
28	Юкаменский район	3 258	–	71	98
29	Якшур-Бодьинский район	5 438	–	115	163
30	Ярский район	6 236	–	127	187
ИТОГО		197 344	1 842	3 948	6 561

Примечание: * – минимально необходимое количество определено из расчета покрытия не менее двух пунктов ОМС на один населенный пункт, с увязкой установки пунктов в населенных пунктах с установкой пунктов вне черты населенных пунктов (минимальное количество, необходимое для проведения кадастровых и землеустроительных работ), с учетом совмещения при близком расположении населенных пунктов относительно друг друга.

Таким образом, в целях снижения стоимости работ, увеличения востребованности и спроса на кадастровые и землеустроительные работы, повышения компетентности профессиональных участников рынка необходимо в области формирования земельных границ выделить и развивать два самостоятельных рынка – кадастровых работ и землеустройства, развивать систему межевых знаков и устранить барьеры входа на рынок кадастровых работ.

Список литературы

1. Алексеева, Н. А. Регулирование землепользования в регионе: мониторинг, аренда, контроль: монография / Н. А. Алексеева, Д. В. Кондратьев, П. Б. Акмаров. – Ижевск: УдГАУ, 2022. – 232 с.

2. Волков, С. Н. Территориальное планирование использования земель в России: проблемы и пути решения / С. Н. Волков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – № 3. – С. 7.
3. Зорин, Д. М. Организация земельного контроля в Российской Федерации / Д. М. Зорин, Д. В. Кондратьев, С. Н. Суетин // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста Российской Федерации, д-ра экон. наук, профессора М. И. Шишкина. – Ижевск: Шелест, 2022. – С. 254–260.
4. Зорин, Д. М. Организация контроля и оценки эффективности использования государственных и муниципальных земель / Д. М. Зорин, Д. В. Кондратьев, А. К. Осипов // Опыт и перспективы управления деятельностью хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Нац. науч.-практ. конф. с международным участием. – Ижевск: Шелест, 2021. – С. 75–85.
5. Кондратьев, Д. В. Обоснование программы развития территориального устройства и благоустройства МО «Октябрьское» / Д. В. Кондратьев, О. Ю. Абашева, С. А. Доронина // Опыт и перспективы управления деятельностью хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Нац. науч.-практ. конф. с международным участием. – Ижевск: Шелест, 2021. – С. 120–129.
6. Развитие управления имуществом муниципальных образований: монография / Д. В. Кондратьев [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2021. – 180 с.
7. Рудов, А. И. Экономическая эффективность проведения топографических съемок с применением GPS приемников Trimble 4600LS для целей градостроительного кадастра / А. И. Рудов. – URL: www.navgeosom.ru (дата обращения 20.07.2022 г.).
8. Серебрякова, Л. А. Территориальное планирование в советской экономике / Л. А. Серебрякова // Вестник СевКавГТУ. – 2004. – № 2 (13).
9. Экономика на постсоветском пространстве в условиях новых патологических вызовов и процессов цифровизации: монография / Российский университет кооперации, Ижевский филиал, Полоцкий государственный университет; под научной редакцией К. В. Павлова. – Ижевск: Шелест, 2021. – 644 с.

ЦИФРОВИЗАЦИЯ КАДАСТРА НЕДВИЖИМОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Истомина Лариса Анатольевна,

канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: 0404041@mail.ru

Миронова Зинаида Алексеевна,

канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: mironov800@eandex.ru

Проведено исследование порядка формирования сведений в едином государственном регистре недвижимости в части федеральной государственной информационной системы (далее – ФГИС ЕГРН). Определено, что функционирование ФГИС ЕГРН осуществляется на основе принципов единства технологии его ведения на всей территории Российской Федерации, достоверности и доступности его сведений. Работа по завершению перехода на единую централизованную информационную систему была выполнена в максимально короткие сроки. Проанализированы расходы, заложенные на обеспечение данной федеральной программы в федеральном проекте «Цифровое государственное управление» (далее – ЦГУ) национальной программы «Цифровая экономика». Отмечается, что Росреестром поставлены новые задачи, связанные с созданием и развитием клиентских сервисов на базе цифровых технологий и международных практик. В том числе Росреестру предстоит большая работа по интеграции геоданных с Федеральным адресным реестром ФНС.

В настоящее время в Российской Федерации ресурсом, аккумулирующим информацию об объектах недвижимости и зарегистрированных правах на них, является Единый государственный реестр недвижимости. Его определение, структура, принципы ведения в современном законодательстве устанавливаются на уровне федеральных законов и подзаконных актов Российской Федерации.

Федеральный закон от 13.07.2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» под ЕГРН определяет «свод достоверных систематизированных сведений об учтенном недвижимом имуществе, о зарегистрированных правах на такое недвижимое имущество, основаниях их возникновения, правообладателях, а также иных сведений» [22].

Ведение ЕГРН основано на соблюдении принципов, справедливых для всей территории Российской Федерации: единство языка, единство технологии, достоверность и общедоступный характер сведений.

В частности, статья 7 Закона «О государственной регистрации недвижимости» устанавливает, что ведение ЕГРН осуществляется на основе принципов единства технологии его ведения на всей территории Российской Федерации, достоверности и доступности его сведений. Ответственность за ведение ЕГРН возложена на Росреестр [11, 22].

Законодатель в первом приближении классифицирует сведения ЕГРН по формам представления на текстовые (семантические) и графические. В структуре ЕГРН выделяются следующие блоки информации:

- реестр объектов недвижимости (кадастр недвижимости);
- реестр прав, ограничений прав и обременений недвижимого имущества (реестр прав на недвижимость);
- реестр сведений о границах зон с особыми условиями использования территорий (ЗООИТ), территориальных зон, границах публичных сервитутов, границах территорий объектов культурного наследия, особо охраняемых природных территорий (ООПТ), особых экономических зон, охотничьих угодий, территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), зон территориального развития в Российской Федерации, игорных зон, лесничеств, о Государственной границе Российской Федерации, границах между субъектами Российской Федерации, границах муниципальных образований, границах населенных пунктов, о береговых линиях (границах водных объектов), границах Байкальской природной территории и ее экологических зон, а также сведений о проектах межевания территорий (реестр границ);
- реестровые дела;
- кадастровые карты;
- книги учета документов.

Порядок ведения ЕГРН и структура разделов, общие положения которых устанавливаются в Федеральном законе от 13.07.2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», детализируются в других актах [13, 15, 16].

Хорошо отлаженная и эффективная система кадастра характеризует уровень развития любого государства. Кадастр создает предпосылки, позволяющие не только учесть все недвижимое имущество, зарегистрировать права на него юридических и физических лиц, но он позволяет выполнить одну из главнейших задач, которая заключается в сборе налогов на недвижимость.

Кадастр недвижимости представляет собой важнейший федеральный информационный ресурс, является систематизированным сводом сведений об учтенном недвижимом имуществе.

Правовая основа информационного обеспечения государственного кадастра недвижимости и формирования его автоматизированной системы зафиксированы в законе РФ от 20.02.1995 г. № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» [21, 24, 25].

До 2017 г. существовали две разрозненные системы учета недвижимости в каждом из субъектов: государственный кадастр недвижимости и государственный реестр прав, а также еще сотни сопутствующих информационных сервисов, направленных на оказание услуг гражданам или бизнесу. Вся система недвижимости в России была децентрализована.

Человек для получения документов, подтверждающих государственную регистрацию права, например, на свой жилой дом, должен был пройти процедуру подготовки комплекта документов, подачи заявления, 10 дней ожидания по каждой из процедур и получения документов дважды.

В упрощенном виде это составляло 8 шагов и 20 рабочих дней ожидания. Каждое заявление (на кадастровый учет и на государственную регистрацию) рассматривалось разными организациями, и в каждой из них приходилось выполнять похожие действия – ввод сведений, проверка представленных документов, направление межведомственных запросов, принятие решения, внесение сведений и формирование документов. А если было необходимо зарегистрировать право на объект недвижимости в другом регионе, то приходилось физически ехать по месту его нахождения для подачи заявлений на бумаге.

Все начало меняться с 1 января 2017 г., когда вступил в силу закон № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» [22].

Одно из его новшеств – одновременная постановка объекта недвижимости на кадастровый учет и оформление на него права собственности. По новым правилам скорость оказания услуг должна была сократиться в два раза.

Для нормальной работы нового закона была необходима новая информационная система – ФГИС ЕГРН. Она должна была объединить Единый государственный реестр прав (ЕГРП) и Государственный кадастр недвижимости (ГКН).

ФГИС ЕГРН представляет собой совокупность модулей-подсистем, обеспечивающих исполнение государственных функций и предоставление государственных услуг, реализуемых подразделениями Росреестра при осуществлении государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, государственного кадастрового учета недвижимого имущества, а также ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в нем.

Росреестр фактически перешел с бумажного оформления прав на цифровой формат [17]. Росреестр начал создавать цифровые сервисы вместе с бизнесом для решения одной прикладной задачи – удобства потребителей. Например, развивалась электронная регистрация, когда купить квартиру и оформить на нее права собственности стало возможным в ипотечных центрах банков сразу на месте, без походов в МФЦ или сам Росреестр.

Все внутренние процессы для обеспечения сделок проходили в электронной форме, а гражданин получал результат без хождения по инстанциям.

Переход на новую работу в ФГИС ЕГРН осуществлен во всех регионах страны, последними стали Крым и Севастополь.

Организовано подключение информационных систем субъектов Российской Федерации к ФГИС ЕГРН посредством сервиса прямого доступа версии 3, обеспечено формирование эталонных XSD-схем и состава пакетов документов в электронном виде для настройки информационных систем. Также проведены настройка и тестирование взаимодействия на тестовом конкуре ФГИС ЕГРН (UAT) [12]. Работа по завершению перехода на единую централизованную систему была выполнена в максимально короткие сроки. Во взаимодействии с регионами в конце 2020 г. к ФГИС ЕГРН были подключены крупнейшие по количеству сделок и объему данных субъекты РФ, была завершена трехлетняя работа по созданию уникальной отечественной цифровой системы. Это сложный инженерный процесс, который связан с миграцией данных из старой системы в новую, с настройкой работы с МФЦ, обучением людей использованию новых интерфейсов.

Российская практика эксплуатации подобных систем в масштабах всей страны отсутствует, и в мире не существует ее аналогов [18].

ФГИС ЕГРН – это более 10 петабайтов данных о недвижимости. Для сравнения, размер результатов экспериментов, прово-

димых в течение года на Большом адронном коллайдере, достигает 4 петабайтов. Благодаря внедрению новых информационных технологий в сферу недвижимости повысится качество данных и достоверность сведений в ЕГРН, упростятся процедуры получения услуг. Регистрация права собственности, договоров ипотеки, постановка на кадастровый учет и еще десятки процедур в этой сфере будут проводиться проще и быстрее. Система уже обрабатывает около 7 запросов в секунду в режиме 24/7, работая без выходных и праздников. Сегодня во ФГИС ЕГРН ежедневно поступает около 100 тысяч обращений на государственную регистрацию прав и кадастровый учет, а также более 500 тысяч запросов на предоставление сведений из ЕГРН [11].

На практике сроки оказания государственных услуг благодаря системе нормативно сокращены в два раза, а в некоторых случаях – до трех рабочих дней и даже меньше. Крымский мост, например, зарегистрировали за сутки [17].

В числе прочих изменений получение государственных услуг в сфере недвижимости не будет зависеть от реального местоположения объекта недвижимости.

Интегрированная база объектов недвижимости упрощает межрегиональные сделки. Во-первых, покупатели и продавцы теперь могут находиться в разных городах. Во-вторых, сотрудникам Росреестра доступна информация не только о своем регионе, но и обо всех остальных.

Система позволяет удаленно получить информацию обо всех объектах недвижимости любого российского региона, у пользователей нет необходимости выходить из дома для получения выписки, оформить права на квартиру можно и из другого региона.

Кроме того, внедрение ФГИС ЕГРН позволяет создавать новые цифровые сервисы, в том числе, для отраслевых специалистов и бизнеса. Например, направление в электронном виде на государственную регистрацию договоров участия в долевом строительстве.

Как уточняют застройщики, с помощью сервиса электронного взаимодействия с Росреестром на все процедурные вопросы при оформлении сделки тратится не более 20–25 минут. Для заключения договора с застройщиком клиенту нужно просто оформить цифровую подпись, получить СМС с кодом доступа, ввести код в специальную форму на сайте Росреестра, и все документы уйдут на регистрацию.

Благодаря объединенной системе появляется возможность запускать массовые онлайн-сервисы, например, по выдаче выписок из ЕГРН, который заработал на сайте Кадастровой палаты. Сегодня в соответствии с законодательством получение выписки о правах занимает три дня, а при переходе на новую систему оно занимает от 30 секунд до нескольких минут. Пользователи могут оперативно получить информацию о характеристиках объектов недвижимости, проверить собственников или уточнить наличие обременений перед сделкой с недвижимостью.

Выписка необходима для оформления сделок купли-продажи, предоставления в суде, налоговой, проверки недвижимости на ее обременения.

Выписка содержит следующие данные:

- основные характеристики объекта;
- Ф.И.О. текущего владельца объекта;
- дата постановки на кадастровый учет;
- назначение объекта недвижимости;
- наличие обременения или ограничений;
- кадастровая стоимость и площадь;
- планировка помещения (для квартир);
- границы объекта, координаты (для участков);
- печать ЭЦП.

Со вступлением в силу Федерального закона от 14.07.2022 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О персональных данных» [20] с 1 марта 2023 г. перестанут выдавать выписки из ЕГРН с данными владельцев, если последние не дали на это согласие [19].

Росреестр больше не будет указывать фамилии, имена и отчества собственников, если выписку заказывает посторонний человек.

Полную выписку смогут получить только:

- владельцы и совладельцы недвижимости;
- супруги;
- собственники смежного участка;
- собственник участка или дома, если права собственности на эти объекты не совпадают;
- арендаторы и арендодатели;
- наследники;
- арбитражные управляющие банкротов;
- залогодержатели на объекты, которые находятся у них в залоге;

– обладатели частного и публичного сервитута на объект и наоборот.

По запросу выписки с личными данными будут получать нотариусы, кадастровые инженеры, представители госорганов и госкорпораций только в том случае, если им нужна эта информация для работы.

Так будет работать новый механизм по умолчанию. Собственник или его представитель сможет подать заявление в Росреестр и сделать публичными, как и прежде, личные данные, касающиеся всех или нескольких объектов недвижимости.

Правительство объясняет эти изменения защитой собственников от мошенников. Если «черные риелторы» не будут знать точно, кто владелец недвижимости, им будет сложнее совершить махинацию.

Однако для покупателей недвижимости на вторичном рынке риски возрастают из-за того, что проверить, с кем они имеют дело – с мошенником или законным собственником, станет сложнее. В Росреестре это тоже понимают, поэтому разрабатывают сервис проверки выписок из ЕГРН с помощью QR-кода.

С помощью QR-кода продавец сам предоставляет выписку, а покупатель сканирует код, после чего на специальном сайте сверяет информацию. С 2020 г. таким образом, например, проверяется достоверность нотариальных документов, а еще так работают QR-коды ковидной эпохи.

Кроме того, убедиться в надежности сделки можно через нотариуса. Если сделка с участием детей или долями недвижимости, то нотариус запросит данные сам. В остальных случаях придется оплачивать отдельные услуги за «удостоверение факта наличия данных в ЕГРН», а также удостоверение договора купли-продажи.

Кроме этого, без усиленной квалифицированной электронной подписи с 01.01.2023 г. можно будет подать следующие заявления:

- о государственном кадастровом учете в связи с изменением основных сведений об объекте недвижимости;
- государственном кадастровом учете и государственной регистрации права собственности на созданный или реконструированный объект индивидуального жилищного строительства, садовый дом;
- государственном кадастровом учете и государственной регистрации прав в отношении земельного участка или земельных участков, образуемых путем перераспределения земель, а также

в случае образования двух и более объектов путем раздела, объединения земельных участков;

- внесении в ЕГРН сведений о ранее учтенном объекте недвижимости;

- исправлении технической ошибки.

Согласно Федеральному закону от 14.07.2022 г. № 304-ФЗ, вступающему в силу 01.01.2023 г., собственники наделяются правом бесплатно получать информацию о том, кто зарегистрирован в их жилом помещении [23].

Будут предоставляться персональные данные зарегистрированных: ФИО, дата и место рождения, дата постановки на регистрационный учет, а по иностранным гражданам также дополнительно сообщат их гражданство и срок регистрации. При этом получать согласие граждан, зарегистрированных в жилом помещении, не потребуется [23].

Приказ Росреестра от 02.08.2021 г. № П/0328 «О внесении изменений в порядок представления заявления о государственном кадастровом учете недвижимого имущества», вступивший в силу с 01.01.2023 г., уточняет способы предоставления документов в электронном виде для кадастрового учета, регистрации прав, заявления об исправлении технической ошибки в записях ЕГРН. Отмечается, что часть поправок обусловлена передачей части полномочий органа регистрации прав Федеральной кадастровой палате Росреестра [15].

Приказ Росреестра от 08.10.2021 г. № П/0458, вступающий в силу 01.01.2023 г., вносит изменения в Приказ Росреестра от 04.09. 2020 г. № П/0329 об утверждении форм выписок из ЕГРН. Приказ содержит в себе много изменений, но основными, на наш взгляд, являются:

- предоставление сведений из ЕГРН будет осуществлять ППК «Роскадастр». Соответственно, в реквизитах форм выписок полное наименование органа регистрации прав заменено на полное наименование ППК «Роскадастр»;

- предусмотрена новая форма выписки из ЕГРН «Об установленных в пользу отдельного лица ограничениях прав и (или) обременениях объекта недвижимости»;

- выписка «о зоне с особыми условиями использования территорий» будет дополнена информацией о территории, в отношении которой принято решение о резервировании земель для государственных или муниципальных нужд.

Согласно федеральному закону от 14.07.2022 г. № 316-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступающему в силу 01.01.2023 г. [25], граждане или крестьянские (фермерские) хозяйства смогут без торгов получить в аренду на срок до 5 лет земельные участки сельскохозяйственного назначения государственной или муниципальной собственности для ведения своей деятельности.

Однако есть условия:

- не допускаются изменение целевого назначения земельного участка и его передача третьему лицу;
- запрещается передавать земельный участок в субаренду, в качестве вклада в уставный капитал хозяйственного товарищества или общества, либо паевого взноса в производственный кооператив.

Удмуртская Республика 29 июля 2020 г. перешла на ФГИС ЕГРН, стала 66-м регионом из всех регионов, которые присоединились к учетно-регистрационной системе ФГИС ЕГРН.

Первая заявка, поступившая в Управление Росреестра по Удмуртской Республике после внедрения ФГИС ЕГРН, состоялась по заявлению кредитного учреждения о прекращении ипотеки на жилое помещение по ул. Нагорной в г. Ижевске [26].

Управление Росреестра по Удмуртской Республике обращает внимание, что на официальном сайте Росреестра зарегистрировать права на недвижимость можно будет только через «Личный кабинет» при наличии подтвержденной учетной записи на Едином портале государственных услуг.

Переход Удмуртской Республики на новую единую программу никак не повлиял на процесс оказания государственных услуг Росреестра, которые доступны заявителям в прежнем объеме – через портал Росреестра и офисы МФЦ [26].

В январе 2020 г. президент РФ В. В. Путин подчинил Росреестр напрямую правительству, с полномочиями по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию земельных отношений. «Необходимо устранить ведомственную разобщенность в вопросах определения границ земель и установления их правового режима. Поэтому мы систематизируем базы данных, чтобы учет и сведения обо всех землях были включены в единый государственный информационный ресурс» [19].

Сейчас перед Росреестром поставлены новые задачи, связанные с созданием и развитием клиентских сервисов на базе циф-

ровых технологий и международных практик. В том числе Росреестру предстоит большая работа по интеграции геоданных с Федеральным адресным реестром ФНС [17].

Создание и обеспечение функционирования цифровой платформы Росреестра обойдется федеральному бюджету в 19,9 млрд руб. Данные расходы за 2021–2024 гг. заложены в федеральном проекте «Цифровое государственное управление» (далее – ЦГУ) национальной программы «Цифровая экономика» [14].

Предполагается, что в рамках указанного результата будет обеспечено оказание электронных услуг на Едином портале государственных и муниципальных услуг, а также обеспечена доступность государственных данных органам власти и бизнесу в режиме онлайн.

Согласно изложенным в ЦГУ планам, к 2023 г. планируется реализовать 45 информационных сервисов для обеспечения государственных услуг, а также обеспечить обмен данными со 100 региональными органами исполнительной власти для предоставления услуг и осуществления функций.

Ожидается, что к 2024 г. на 12 % будут сокращены расходы на обеспечение функций контрольно-надзорной деятельности и деятельности по лицензированию, а сроки оказания услуг по лицензированию и предоставлению сведений из реестра саморегулируемых организаций будут сокращены на 40 % по отношению к 2020 г. Также за счет проведения не менее 80 % всех проверок с использованием проверочных листов и электронных актов будет снижена нагрузка на бизнес и профессиональных участников.

Представители Росреестра сообщили, что в рамках создания цифровой платформы ведомства были осуществлены работы по выводу на портал 18 подуслуг, относящихся к государственной услуге по предоставлению сведений из ЕГРН [18].

На данный момент все выписки из ЕГРН выведены на единый портал госуслуг. Также доступны государственные услуги по предоставлению лицензии на осуществление геодезической и картографической деятельности, прекращению действия лицензии и по предоставлению сведений о конкретной лицензии. Работа по созданию новых сервисов для обеспечения оказания электронных услуг ведется в плановом режиме [18].

Как отмечается в утвержденной Правительством государственной программе «Национальная система пространственных

данных» сейчас существует проблема наполнения ЕГРН сведениями о пространственных данных [14].

В итоговом докладе «Основные результаты деятельности Росреестра за 2021 год» отмечается, что в 2021 г. количество поступивших заявлений на государственный кадастровый учет и государственную регистрацию прав составило 26,2 млн, из них в электронном виде – 11,5 млн (43,8 %). Количество поступивших заявлений о регистрации ипотеки составило 2,3 млн, из них в электронном виде – 1,8 млн (79,6 %). Количество поступивших на регистрацию договоров участия в долевом строительстве составило 968 тыс., из них в электронном виде – 650 тыс. (66,7 %). По сравнению со средними показателями 2021 г. наблюдается рост количества заявлений о регистрации ипотеки, поступающих в электронном виде, более чем в 2 раза, договоров долевого участия – в 1,5 раза. Количество поступивших в 2021 г. запросов о предоставлении сведений ЕГРН составило более 147 млн (в 2020 г. – около 100 млн), из них в электронном виде 137,95 млн (93,3 %), что на 2,1 % превысило значение аналогичного показателя в 2020 г. В 2021 г. Росреестром оказывалось 5,5 услуги в секунду [9, 10, 12].

Разработана новая методика оценки эффективности, результативности и цифровизации деятельности территориальных органов Росреестра, учитывающая предложения структурных подразделений центрального аппарата Росреестра. Организован на постоянной основе контроль за реализацией проекта «Электронная ипотека за 1 день». В 2020 г. в проекте приняли участие 4 пилотных региона, в 2021 г. в него вовлечены все 85 субъектов. Разработан скрипт для мониторинга осуществления государственной регистрации регионами за 24 часа [12].

Тем не менее, более 23 млн земельных участков не имеют установленных границ, что сопровождается большим количеством споров, а в отношении 48,3 млн объектов недвижимости отсутствуют сведения о правообладателе. Кроме того, в ЕГРН содержится значительное количество реестровых ошибок, что может повлечь за собой риски снижения темпов территориального развития [3–8].

В сфере земельных и имущественных отношений существует ряд проблем в части развития инфраструктуры пространственных данных. Одной из таковых является ограниченное использование современных российских геоинформационных технологий, высокопроизводительной обработки пространственных дан-

ных, искусственного интеллекта для повышения эффективности цифровизации этой сферы, а также отсутствие отечественной геоплатформы, объединяющей сведения, содержащиеся в ведомственных и региональных информационных ресурсах, реестрах и базах данных.

Кроме того, существующие услуги и сервисы по предоставлению пространственных данных строятся органами публичной власти и хозяйствующими субъектами на основе различных, в том числе иностранных, цифровых картографических продуктов, что в условиях современных реалий создает потенциальную угрозу национальной безопасности. Система сбора информации об объектах недвижимости и пространственных данных в полной мере не обеспечивает достоверность и сопоставимость сведений. Проблема заключается в ведомственной разобщенности государственных информационных ресурсов, содержащих сведения о земле как объекте недвижимости, природном ресурсе, лесах и лесных участках, водных объектах, сельскохозяйственных угодьях, иных природных объектах [3].

Информация о земле и об объектах недвижимости содержится в следующих информационных ресурсах: ЕГРН, реестр федерального имущества (Росимущество), информационные системы обеспечения градостроительной деятельности субъектов федерации, государственный лесной реестр (Федеральное агентство лесного хозяйства), Единая федеральная информационная система о землях сельскохозяйственного назначения и землях, используемых или предоставляемых для ведения сельского хозяйства в составе земель иных категорий (Минсельхоз), государственный водный реестр (Федеральное агентство водных ресурсов), информационная система обеспечения работ по геологическому изучению недр и воспроизводству минерально-сырьевой базы (Федеральное агентство по недропользованию).

Разрозненность информации об объектах недвижимости, пространственных данных, несогласованность форматов и отсутствие механизмов интеграции данных приводят к низкой эффективности использования объектов недвижимости, земельных ресурсов, управления отдельными территориями, ограничению данных о неиспользуемых земельных ресурсах для вовлечения их в хозяйственный оборот, недостаточному распространению цифровых сервисов для заинтересованных лиц, неэффективному расходованию бюджетных средств в связи с необходимостью сбора

одних и тех же данных, рискам при принятии управленческих решений и осуществлении инвестиционной деятельности.

Отсутствие обязательных требований для использования органами власти различных уровней базовой цифровой картографической основы с актуальным набором пространственных данных сдерживает и затрудняет реализацию инфраструктурных проектов, в том числе темпы жилищного строительства и развития бизнеса, снижает доступность информации для заинтересованных лиц [6].

Низкие темпы сбора и актуализации пространственных данных, отсутствие единой технологической базы свидетельствуют о том, что наполнение единой электронной картографической основы составляет 30 % территории России.

Еще одной существенной проблемой является отсутствие удобного эффективного инструмента информирования правообладателей об изменениях либо планируемых изменениях кадастровой стоимости объектов недвижимости, что приводит к росту оспариваний и недовольства кадастровой оценкой [1, 2, 6].

Также отмечается недостаточное распространение цифровых сервисов в процессе управления территориям и объектами недвижимости на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. В условиях цифровизации первоочередное значение для создания новых возможностей динамичного развития страны приобретает сфера оказания услуг в области предоставления пространственных данных, а также создание сервисов, функционирующих на основе.

Следует отметить, что с учетом возросшей более чем в 2 раза нагрузки на базы данных Росреестра и необходимости удовлетворения потребностей заинтересованных лиц в услугах по государственному кадастровому учету недвижимого имущества и государственной регистрации прав на недвижимое имущество в части реализации новых электронных сервисов существующие информационные системы требуют модернизации и перепроектирования.

Список литературы

1. Аврунев, Е. И. Технологические решения по устранению недостоверной кадастровой информации в Едином государственном реестре недвижимости / Е. А. Аврунев, М. П. Дорош // Регулирование земельно-имущественных отношений в России: правовое и геопространственное обеспечение, оценка недвижимости, экология, технологические решения. – 2018. – Т. 1. – С. 3–9.

2. Администрация городского округа Ижевск: офиц. сайт. – URL: <https://adm.Izh.Ru/?ysclid=ldng8a2izx961239718> (дата обращения 29.01.2023 г.).
3. Алексеева, Н. А. Проблемы надлежащего правового оформления сельскохозяйственных земель / Н. А. Алексеева // Наука Удмуртии. – 2021. – № 2 (94). – С. 47–55.
4. Алексеева, Н. А. Анализ деятельности филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Удмуртской Республике / Н. А. Алексеева, Л. А. Истомина, Е. В. Александрова // Научные разработки и инновации в решении стратегических задач агропромышленного комплекса: материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х томах. – Ижевск, 2022. – С. 124–128.
5. Совершенствование земельно-имущественных отношений в региональном землеустройстве и землепользовании: коллективная монография / Н. А. Алексеева, З. А. Миронова, Н. П. Федорова [и др.]. – Ижевск, 2021.
6. Инструментарий предельных величин в анализе сельскохозяйственного производства / Н. А. Алексеева, О. А. Тарасова, З. А. Миронова, Е. В. Александрова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2022. № 2. – С. 5–7.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 18.11.1994 г. № 51-ФЗ // Гарант: сайт. – URL: <https://base.Garant.Ru/10164072/?ysclid=ldndyct33m291459435> (дата обращения 29.01.2023 г.).
8. Зарубин, О. А. Технология производства кадастровых работ при исправлении реестровых ошибок в местоположении границ земельных участков / О. А. Зарубин, А. Р. Агеева, А. Е. Агеев // Науч. тр. КубГТУ. – 2020. – № 4. – С. 68–80.
9. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ // Гарант: сайт. – URL: https://base.Garant.ru/12124624/?ysclid=ldndb92waa_316051590 (дата обращения 29.01.2023 г.).
10. Костин, И. А. Комплексные кадастровые работы как механизм оптимизации пространственных данных для целей градостроительного освоения: опыт регионов / И. А. Костин, О. А. Зарубин // Журналистика и география: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 20–21 марта 2020 г., г. Воронеж: в 2 т. / под общ. ред. В. В. Тулупова и В. В. Свиридова. – Воронеж, 2020. – Т. 1. – С. 283–287.
11. Миронова, З. А. Характеристика земельного фонда Удмуртской Республики / З. А. Миронова, Н. П. Федорова // Землеустройство и экономика АПК: информационно-аналитическое и налоговое обеспечение управления: материалы I Междунар. науч.-практ. конф.; под общей редакцией Н. А. Алексеевой. – 2019. – С. 16–22.
12. Основные результаты деятельности Росреестра за 2021 год и основные задачи на 2022 год. – URL: <https://docs.Yandex.Ru/docs/view?tm=1675362409&tld=ru&lang=ru&name=6b519a3c7ab10d4dde9876096bdb36.pdf&text=> (дата обращения 29.01.2023 г.).

13. Постановление Правительства РФ от 10.10.2013 г. № 903 «О федеральной целевой программе «Развитие единой государственной системы регистрации прав и кадастрового учета недвижимости (2014–2020 гг.)» // Гарант: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/70474300/?ysclid=ldnf3x662329965721> (дата обращения 29.01.2023 г.).

14. Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2021 г. № 2148 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Национальная система пространственных данных»: Правительство России: сайт. – URL: <http://government.ru/docs/all/137941/> (дата обращения 29.01.2023 г.).

15. Приказ Росреестра от 02.08.2021 г. № П/0328 «О внесении изменений в порядок представления заявления о государственном кадастровом учете недвижимого имущества» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru> (дата обращения 29.01.2023 г.).

16. Письмо Росреестра от 02.10.2009 г. № 14-7828-ВК «Об ошибках, допущенных при ведении государственного кадастра недвижимости» // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации»: сайт. – URL: <https://legalacts.ru/doc/pismo-rosreestra-ot-02102009-n-14-7828-vk-ob/?ysclid=ldnfemooj3867226233> (дата обращения 27.01.2023 г.).

17. Росреестр: сайт. – URL: <https://rosreestr.ru> (дата обращения 30.01.2023 г.).

18. ППК «Роскадастр»: сайт. – URL: <https://kadastr.ru/> (дата обращения 30.01.2023 г.).

19. Выписки из ЕГРН: зачем нужны и почему получить их с 2023 г. будет сложнее // Дзен: новостной сервис Яндекса. – URL: <https://dzen.ru/a/Y3uCjsYT93qWZBC1> (дата обращения 31.01.2023 г.).

20. Федеральный закон от 14.07.2022 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О персональных данных» // Гарант: сайт. – URL: <https://base.garant.ru/404993577/?ysclid=ldndrrswcd888901322> (дата обращения 30.01.2023 г.).

21. Федеральный закон от 20.02.2015 г. № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» // Гарант: сайт. – URL: <https://base.Garant.Ru/3959023/?ysclid=ldne35c7e0260921697> (дата обращения 29.01.2023 г.).

22. Федеральный закон от 13.07.2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» // Гарант: сайт. – URL: <https://base.Garant.Ru/76806039/?ysclid=ldneft7iti237352855> (дата обращения 29.01.2023 г.).

23. Федеральный закон от 14 июля 2022 г. № 304-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» и статью 10 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» // Правительство России: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202207140058?ysclid=ldnejz489w22516211> (дата обращения 28.01.2023 г.).

24. Федеральный закон от 22.12.2020 г. № 445-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Правительство России: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012220013?ysclid=ldnet6sxqr358089594> (дата обращения 31.01.2023 г.).

25. Федеральный закон от 14.07.2022 г. № 316-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Правительство России: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202207140078?ysclid=ldneyo3rsa769127557> (дата обращения 29.01.2023 г.).

26. NEW ECONOMIC REALIA OF THE STATE AGRICULTURAL POLICY / Alekseeva N. A., Dolgovykh O.G., Aleksandrova E.V., Istomina L.A., Mironova Z.A. // Strategies and Trends in Organizational and Project Management. Сер. “Lecture Notes in Networks and Systems” Editors: Pavel V. Trifonov, Marina V. Charaeva. – 2022. – С. 256–260.

УДК 005.52

ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Ищук Оксана Вячеславовна,

*ст. преп. кафедры управления производством ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА,
г. Смоленск, e-mail: ok-vih.2011@mail.ru*

Выработка управленческого решения составляет одну из главных задач процесса управления. Наряду с планированием, учетом и контролем анализ является базовой функцией управления. Без качественного анализа нельзя добиться эффективности системы управления предприятием. С переходом к рыночным отношениям у экономического анализа появляются новые задачи. Материалом для исследования и написания статьи послужили статистические данные по Смоленской области. В ходе анализа были использованы монографический метод, сравнительный анализ.

Существует ряд методов, позволяющий установить взаимосвязи между показателями. Экономический анализ для установления взаимосвязей использует статистический метод – метод группировки. Если для построения группировки используется только один признак, то такую группировку называют простой. Если группировка проводится по нескольким признакам, то ее называют сложной. Сложная группировка бывает или комбинационная, или многомерная.

Комбинационная группировка, наряду с оценкой распределения единиц совокупности по группам и подгруппам, позволяет решить ряд важных аналитических задач.

1. Оценить изменения результативного признака в зависимости от значения каждого факторного признака при других выровненных условиях.

2. Оценить степень взаимодействия факторов между собой, которая проявляется в изменении прибавки от каждого фактора в зависимости от уровня других факторов.

3. Оценить степень совместного влияния двух факторов, включая их непосредственное действие и взаимодействие.

Комбинационные группировки позволяют более глубоко анализировать развитие явлений, взаимосвязи и зависимости между ними. Однако следует помнить, что чрезмерное дробление групп может только затруднить анализ материала. При правильном, научном применении комбинационных группировок они являются очень важным и эффективным средством обобщения и анализа статистических данных.

Например, необходимо установить наличие и характер взаимосвязи между обеспеченностью сельскохозяйственных предприятий Смоленской области ресурсами производства и результатами их деятельности, выраженной в виде товарной продукции. Для этих целей мы воспользовались комбинационной группировкой. Результаты распределения районов по группам и средние значения факторных и результативного показателя представлены в таблице 1.

Анализируя полученные данные, мы видим, что при увеличении энергообеспеченности в III группе по сравнению с I на 325,3 % выручка от реализации увеличивается на 66,8 %. Во II группе при росте числа работников на 55 % выручка от реализации увеличивается на 202,6 %. Совместное влияние двух факторов оценивается сопоставлением выручки от реализации при самых низких уровнях обоих факторов и при самых высоких. Для рассмотренного примера разница равна 2241,1 тыс. руб.

Таким образом, между обеспеченностью ресурсами производства и результатами работы сельскохозяйственных предприятий существует прямая зависимость. В тех районах Смоленской области, где предприятия лучше обеспечены энергетическими и трудовыми ресурсами, выручка от реализации продукции самая высокая. К числу таких районов относятся Смоленский, Сафонов-

ский и Холм-Жирковский. Самые низкие показатели сложились у сельскохозяйственных предприятий Рославльского, Угранского и Кардымовского районов.

Таблица 1 – Зависимость выручки от реализации продукции от энергообеспеченности и от обеспеченности рабочей силой

Группы энергообеспеченности	Подгруппы обеспеченности рабочей силой, чел	Число районов	На 100 га сельскохозяйственных угодий		
			энергетические ресурсы, л. с.	Количество работников, чел.	выручка от реализации продукции, тыс. руб.
До 140	а) 1,1–1,2	5	70,7	1,1	217,0
	б) 1,5–1,6	3	176,9	1,6	361,9
В среднем по I группе		8	101,9	1,3	259,7
141–300	а) 1,8–2,1	5	165,6	2,0	519,7
	б) 2,5–3,7	5	194,4	3,1	457,9
В среднем по II группе		10	179,5	2,5	489,8
Свыше 300	а) 3,8–5,0	4	386,9	4,7	812,4
	б) 6,2–10,0	3	475,7	7,3	2458,1
В среднем по III группе		7	433,4	6,1	1673,7
В среднем по совокупности		25	179,9	2,5	558,2

Комбинационная группировка позволила установить характер взаимосвязей между показателями, а количественно их оценить можно, применив метод факторного анализа, детерминированного и стохастического. Детерминированный факторный анализ представляет собой методику исследования влияния факторов, связь которых с результативным показателем носит функциональный характер, то есть результативный показатель может быть представлен в виде произведения, частного или алгебраической суммы факторов. Стохастический анализ – это методика исследования факторов, связь которых с результативным показателем в отличии от функциональной является неполной, вероятной (корреляционной).

Поскольку в нашем примере функциональная связь между показателями отсутствует, а изменение одной переменной служит причиной изменения другой, остановимся на второй группе методов, а конкретно на регрессионной зависимости.

Уравнение регрессии – это формула статистической связи между переменными, которая действительна лишь в среднем, а не для каждого наблюдения. В нашем случае мы имеем данные по 25 районам Смоленской области.

Уравнение линейной связи имеет вид:

$$y = a_0 + a_1x_1 + a_2x_2,$$

где a_0 – свободный член уравнения, экономического смысла не имеет;

a_1, a_2 – коэффициенты чистой регрессии.

Статистические расчеты были проведены с помощью программы Microsoft Excel, которая дала следующие результаты (табл. 2).

Таблица 2 – Результаты расчетов корреляционно-регрессионного анализа

Показатели	Коэффициенты
Множественный R	0,841
R-квадрат	0,707
Наблюдения	25
Y-пересечение	-77,07
Обеспеченность трудовыми ресурсами	134,07
Обеспеченность энергетическими ресурсами	1,08

Анализ позволил выявить взаимосвязь между выручкой от реализации продукции и обеспеченностью сельскохозяйственных предприятий энергетическими и трудовыми ресурсами, которая выражается следующим уравнением:

$$Y = -77,07 + 134,07x_1 + 1,08 x_2. \quad (1)$$

Коэффициент $a_1 \approx 134,07$ означает, что при увеличении обеспеченности работниками в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий на 1 человека выручка от реализации продукции в расчете на 100 га увеличится на 134,07 тыс. руб.

Коэффициент $a_2 \approx 1,08$ означает, что при увеличении обеспеченности энергетическими ресурсами на 100 га сельскохозяйственных угодий на 1 л. с. выручка от реализации продукции в расчете на 100 га увеличится на 1,08 тыс. руб.

В нашем примере $R = 0,84$ показывает, что зависимость выручки от реализации от энергообеспеченности и от обеспеченности рабочей силой сильная. $R^2 = 0,71$ (коэффициент детерминации) показывает, что 71 % вариации выручки от реализации в совокупности связано с действием данных факторов и только 29 % с прочими неучтенными в модели факторами.

Таким образом, использование методов группировки и факторного анализа позволяет установить не только направления влияния разных факторов на результаты деятельности хозяйствующих субъектов, но и оценить эти взаимосвязи количественно. Результаты проведенных исследований могут быть использованы для выявления неиспользованных резервов роста и для разработки управленческих решений, направленных на повышение эффективности производственно-хозяйственной деятельности предприятий.

Список литературы

1. Белокопытов, А. Управление ресурсным потенциалом сельскохозяйственных предприятий в регионе / А. Белокопытов, О. Жарова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. – № 4. – С. 41–42.
2. Ищук, О. В. Пути повышения производительности труда в сельском хозяйстве / О. В. Ищук, Е. А. Калушенкова // Управление устойчивым развитием сельских территорий региона: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – 2018. – С. 380–382.
3. Миронкина, А. Ю. Концепция системы поддержки принятия управленческих решений / А. Ю. Миронкина // Инновационные направления развития АПК и повышение конкурентоспособности предприятий, отраслей и комплексов – вклад молодых ученых: сборник научных трудов по материалам XV Междунар. науч.-практ. конф. – Ярославская ГСХА, 2012. – С. 235–241.
4. Смоленская область в цифрах. 2022: крат. стат. сб. / Смоленскстат: сайт. – 2022. – 373 с. – URL: <https://docs.yandex.ru> (дата обращения 25.01.2023 г.).

УДК 711.4(470.51-25)

ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ (НА МАТЕРИАЛАХ Г. ИЖЕВСКА)

Касаткина Елена Анатольевна,

канд. экон. наук, доцент кафедры государственной службы и управления персоналом ФГБОУ ВО «УдГУ», г. Ижевск, e-mail: kora-tay@yandex.ru

Изучается сущность территориального планирования в муниципальном образовании. Определено, что наиболее проблемными направлениями территориального планирования городского округа являются инженерная, транспортная и социальная инфраструктуры. Автором проанализированы показатели генерального плана г. Ижевска, особенно в части территориального планирования

объектов социальной инфраструктуры. Сформулированы выводы о значительном увеличении объектов в сфере культуры и физической культуры в расчетном периоде. В завершении изложена авторская позиция по решению проблемы чрезмерно высокой плотности застройки и возрастания нагрузки на коммуникации (инфраструктуру).

Территориальное планирование как часть градостроительных отношений представляет собой деятельность, связанную с развитием территорий, принадлежащих городам и иным муниципальным образованиям.

Одной из целей территориального планирования является устойчивое развитие территорий, то есть обеспечение при осуществлении градостроительной деятельности безопасности и благоприятных условий жизнедеятельности человека, ограничение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и обеспечение охраны и рационального использования природных ресурсов в интересах настоящего и будущего поколений [1].

Следует особенно подчеркнуть, что территориальное планирование как процесс чрезвычайно обширно по своей сути. Особенность отношений здесь заключается в том, что затрагиваются интересы огромного количества сфер и отношений. При этом главная задача органов местного самоуправления – повышение качества жизни населения муниципального образования [2].

Пожалуй, самые напряженные механизмы и ситуации приходится решать именно на уровне муниципальных образований. По сути, глобальная цель территориального планирования в городе – рационально использовать земельные участки с целью повышения комфорта и качества жизни людей. В сельских муниципальных образованиях глобальная задача принципиально иная – рационально организовать инфраструктуру [3].

Самыми актуальными направлениями изучения в настоящее время представляются вопросы, связанные с функционированием инженерной, транспортной, социальной инфраструктуры.

Территориальное планирование города – преимущественно полномочия Администрации г. Ижевска. Однако известно, что особенностью территориального планирования на муниципальном уровне (в отличие от федерального и регионального уровней) является обязательный учет мнений жителей муниципалитета или заинтересованных сторон посредством проведения публичных слушаний. Зачастую органы местного самоуправления

находятся в положении между «двух огней», когда необходимо учесть интересы жителей города, с одной стороны, интересы бизнеса (застройщика), с другой. При этом администрация города обязана выполнять свои прямые полномочия в соответствии с законодательством по развитию территории.

Основной документ территориального планирования в городском округе – генеральный план. Документ стратегический, долгосрочный, утверждается на срок не менее чем 20 лет. Очевидно, что в процессе реализации генеральных планов меняются приоритеты и условия реализации. Документ подвергается ощутимой корректировке.

Генеральный план г. Ижевска утвержден решением Городской думы г. Ижевска от 6 июня 2016 г. № 96 «Об утверждении генерального плана города Ижевска» [4]. Предыдущий вариант генплана от 2006 г. был существенно скорректирован. В соответствии с данными генплана для его реализации к расчетному сроку (до 2035 г.) определены следующие параметры (табл. 1).

Таблица 1 – Основные показатели генерального плана г. Ижевска по использованию территории

Показатель	Ед. изм.	Существующее положение	Первая очередь к 2025 г.	Расчетный срок к 2035 г.
Общая площадь земель в границах муниципального образования «г. Ижевск»	га	31 792	31 792	31 792
Функциональное зонирование территории, в т. ч.:	га	31 792	31 792	31 792
жилые зоны	га	4 091	5 360	6 787
зоны смешанного назначения	га	-	2 045	2 045
общественно-деловые зоны	га	690	1 040	1 375
рекреационные зоны	га	1 876	1 696	2 969
производственные зоны, зоны инженерной и транспортной инфраструктур	га	3 225	3 115	3 441
зоны специального назначения	га	247	246	1 718
зоны сельскохозяйственного использования	га	4 958	1792	2 292
прочие (иные) зоны	га	16 705	16 498	11 165

Видим, что относительно развития и расширения территории города цифры меняться не будут. Сегодня это одна из самых боль-

ных точек территориального планирования Ижевска. Для сравнения приведем данные по городам, схожим с Ижевском по показателям площади и численности населения (табл. 2).

Таблица 2 – Данные по площади и численности населения за 2022 год

Город	Площадь, км ² (S)	Численность населения, тыс. чел. (N)	S/N
Тольятти	300	685	0,438
Ижевск	315	645	0,488
Барнаул	321	627	0,512
Ульяновск	316	622	0,508
Иркутск	305	617	0,494

Видно, что отношение площади города к численности населения отличается несущественно. Есть города более «просторные» (г. Барнаул), есть более плотно заселенные (г. Тольятти). Для сравнения, соотношение S/N в г. Москве в 2021 г. составило 0,206. То есть в мегаполисе еще меньше места и простора для жизни.

Городу Ижевску некуда расширяться. И это – проблема подобных городов. Со всех сторон город окружен территориями, невозможными для застройки: рекреационные зоны либо территория другого муниципального образования (муниципальное образование «Муниципальный округ Завьяловский район Удмуртской Республики»). Соответственно, бизнесом найден наиболее инвестиционно привлекательный выход – точечная застройка, которая приводит к возникновению целого ряда проблем.

При этом видим, что поэтапно планируется увеличение площади жилых зон: на 1269 га (на 31 %) в первую очередь и на 2696 га (на 66 %) к расчетному сроку.

В связи с расширением жилищного строительства возникает необходимость обеспечения объектами инфраструктуры, в том числе социальной (табл. 3).

На основании данных табл. 3 видно, что планируется увеличение показателей по объектам социального и культурно-бытового обслуживания населения. Особое внимание планируется уделить увеличению количества мест в детских дошкольных учреждениях (на 10 879 мест, или 30,27 %), школах (6 004 места, или 10,07 %). В сфере здравоохранения существенных изменений на муниципальном уровне не закладывается (вероятно, в связи с тем, что это полномочия государственного уровня). Существенные изменения заложены в сфере культуры и в сфере физической

культуры и спорта: колоссальное изменение в количестве объектов. Так, планируется расширение учреждений культуры клубного типа на 5 895 мест, или 82,97 %, спортивных залов на 184 100 м², или на 424,19 %, бассейнов на 9 100 м², или 126,39 %.

Таблица 3 – Показатели планируемого обеспечения объектами социального и культурно-бытового обслуживания населения г. Ижевска

Показатель	Ед. изм.	Существующее положение	Первая очередь к 2025 г.	Расчетный срок к 2035 г.
Больницы	койка	7 551	7 551 (не менее 6 890)	7 551 (не менее 6 890)
Поликлиники	пос./смен.	14 670	14 760 (не менее 12545)	14 760 (не менее 12545)
Предприятия розничной торговли	тыс. м ² торг. площ.	1 334	Не менее 364	Не менее 364
Предприятия общественного питания	место	47 610	Не менее 26 000	Не менее 26 000
Учреждения культуры и искусства:				
учреждения культуры клубного типа	место	7 105	10 100	13 000
кинотеатры	ед.	5	6	7
Физкультурно-спортивные сооружения:				
спортивные залы	м ² площ. пола	43 400	133 400	227 500
бассейны	м ² зерк. воды	7 200	11 200	16 300

Безусловно, развитие обозначенных объектов, рост их числа необходимы для роста уровня жизни населения города. Однако стратегически больше внимания следовало бы уделить не этому направлению. В данном случае представляет интерес мнение члена Центрального штаба ОНФ, координатора Центра мониторинга благоустройства городской среды С. Калининой, которая справедливо сформулировала одну из проблем территориального планирования на муниципальном уровне, а именно – отсутствие действий по модернизации подземных сетей (водоснабжения и водоотведения): «В общем, под землей никто ничего не сделал, но при этом в последние годы начали работать федеральные госпрограммы по благоустройству территорий на земле. Строились новые парки,

скверы, набережные, прокладывались дороги...» [5]. И подобная картина наблюдается во многих муниципалитетах страны.

Вообще найти объективные статистические данные по количеству коммунальных аварий, особенно в районах, связанных с точечной застройкой, достаточно сложно. Предсказуемо, статистика, свидетельствующая о наличии прямой взаимосвязи между точечной застройкой и динамикой коммунальных аварий, отсутствует. Однако можно гипотетически предположить наличие прямой корреляции между ними. Например, в соответствии с официальными данными, за 2021 г. общий износ тепловых сетей г. Ижевска составил 65 % [6].

В 2021 г. Министерством энергетики РФ утверждена Схема теплоснабжения Ижевска на 2022 г., разработанная Удмуртским филиалом ПАО «Т Плюс» совместно с администрацией города [7]. Документ содержит мероприятия по повышению надежности подачи тепла и горячей воды клиентам, в том числе и модернизацию объектов компании. В числе приоритетных проектов «Т Плюс» – перекладка изношенных тепломагистралей, строительство сетей для подключения новых жилых комплексов.

Основной организацией, осуществляющей деятельность в сфере холодного водоснабжения и водоотведения, а также гарантирующим поставщиком на территории муниципального образования «Город Ижевск» является МУП г. Ижевска «Ижводоканал».

По состоянию на 01.01.2022 г. общая протяженность сетей водопровода по городу составляет 1703 км, со сверхнормативным сроком использования 60,1 %. Общая протяженность сетей канализации по городу – 1191 км, со сверхнормативным сроком использования 57,7 %. При этом, в соответствии с официальными данными, в 2021 г. МУП г. Ижевска «Ижводоканал» в рамках реализации производственной программы выполнен капитальный ремонт сетей водоснабжения протяженностью 0,7 км (!) [6].

Огромной проблемой является поиск баланса между интересами жителей и бизнеса, то есть застройщика. Площади, как мы выяснили, мало. Увеличения не предвидится. При этом очевидно, что земля, которая интересует застройщика, относится исключительно к землям населенных пунктов.

Авторская позиция исходит из того, что для минимизации негативных последствий точечной застройки необходимы определенные ограничительные меры и использование административного ресурса. Решение проблем чрезмерно высокой плотности застройки и воз-

растания нагрузки на коммуникации (инфраструктуру) возможно. Самым здоровым вариантом представляется застройка вполне определенных территорий, а именно – занятых так называемым частным сектором. На генеральном плане г. Ижевска можно визуальнo увидеть площади, занятые индивидуальными жилами домами. Авторская позиция исходит из того, что застройка данной категории земель многоэтажными жилыми домами позволит решить ряд вопросов, связанных с эффективным использованием земли, а именно с обеспеченностью населения жильем, решением вопросов инженерной инфраструктуры, социальной инфраструктуры, учетом эстетических аспектов и другим. Однако необходимо это делать с учетом мнения всех заинтересованных сторон, искать и находить компромиссы.

Таким образом, территориальное планирование в муниципальном образовании – это очень сложная процедура. Зачастую приходится принимать болезненные решения, которые не всех удовлетворяют. Градостроительный кодекс РФ наряду с градостроительным правом в целом помогает управлению процессами пространственных изменений, в первую очередь в городах, где плотность населения и земель наиболее высока и цена каждого квадратного метра возрастает [8]. Цена неэффективного планирования в городах негативно сказывается на комфорте людей, проживающих в городе, а также снижает эффективность деятельности органов местного самоуправления в целом.

Список литературы

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ // КонсультантПлюс: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/ (дата обращения 10.02.2023 г.).
2. Коротаева, Е. А. Введение в экономику социальной сферы: учебное пособие / Е. А. Коротаева. – Ижевск, 2016.
3. Коротаева, Е. А. Проблемы экономической самостоятельности местных бюджетов сельских поселений / Е. А. Коротаева // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2012. – № 2. – С. 150–154.
4. Решение Городской думы г. Ижевска от 6.06.2016 г. № 96 «Об утверждении Генерального плана города Ижевска». – URL: <https://www.izh.ru/> (дата обращения 10.02.2023 г.).
5. Чекина, Е. Номинация «Прорыв года» / Е. Чекина // Аргументы и факты. – 2022. – № 45. – С. 16.
6. Отчет о результатах и основных направлениях деятельности Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Ижевска

за 2021 г. // Ижевск: официальный сайт. – URL: <https://www.izh.ru/> (дата обращения 11.02.2023 г.).

7. Приказ Министерства энергетики РФ от 22.06.2022 г. № 739 «Об утверждении актуализированной схемы теплоснабжения в административных границах г. Ижевска на период до 2035 г.» // Ижевск: официальный сайт. – URL: <https://www.izh.ru/> (дата обращения 11.02.2023 г.).

8. Рой, О. М. Основы градостроительства и территориального планирования / О. М. Рой. – Москва, 2022.

УДК 338.43(470.51)

ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА

Кондратьев Дмитрий Валерьевич,

*канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента и права Удмуртского ГАУ,
г. Ижевск, e-mail: menedzhment.kafedra@mail.ru*

Остаев Гамлет Яковлевич,

*канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита
Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: ostaeff@yandex.ru*

Котлячков Олег Васильевич,

*канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита
Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: ovkotlaychkov@mail.ru*

Исследуются состояние и перспективы развития отрасли сельского хозяйства на уровне муниципального района. В основу исследования положена разработанная авторами система критериев и показателей оценки интенсивности, результативности и эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций, позволяющая судить о проблемах и приоритетах развития отрасли в рамках сельской территории.

Актуальность исследования обусловлена тем, что экономика только сельскохозяйственных организаций (без учета экономики фермерских и личных подсобных хозяйств) занимает преобладающий удельный вес в экономике большинства сельских муниципальных районов Удмуртской Республики. Сельскохозяйственные организации выполняют роль селообразующих для подавляющего большинства сельских населенных пунктов. От состояния их дел

и успехов в работе зависят не только амбициозные региональные планы по обеспечению производства 1 млн тонн молока и 1 млн тонн зерна [2, 5], которое имеет преимущественно фуражное предназначение, но также сохранность сельских населенных пунктов и освоенность сельских территорий, рабочие места и уровень жизни сельского населения, доходы муниципальных образований и многое другое [7, 9]. Цель исследования состоит в обосновании и апробации методики исследования состояния и перспектив развития отрасли сельского хозяйства на муниципальном уровне.

В качестве методов исследования в работе применены методы экономического анализа, абстрактно-логический, расчетно-конструктивный, статистические методы.

Несмотря на наличие в целом поступательного развития сельского хозяйства Удмуртии, что подтверждается в первую очередь ростом объемов производства продукции основной специализации за счет передовых и ведущих хозяйств – молока и привесов живой массы КРС, в большинстве сельскохозяйственных предприятий результаты деятельности практически не меняются, а эффективность близка к нулю. Поэтому в условиях сложившейся ограниченности основных ресурсов для роста и развития сельского хозяйства (земля, квалифицированные работники, бюджетные средства) и обеспечения их максимально эффективного использования, необходима проработка комплекса показателей, позволяющих судить о причинах проблем отдельных предприятий и сельских районов, а также определять соответствующие меры воздействия или поддержки [4, 8, 10].

Исследование проблем и перспектив развития экономики сельскохозяйственных организаций должно опираться на комплексную оценку имеющейся ресурсной базы хозяйств, получаемой в хозяйствах отдачи используемых ресурсов продукцией, а также создаваемом деятельностью хозяйств эффекте в форме добавленной стоимости на единицу использованных ресурсов. Поэтому для целей диагностики состояния и перспектив деятельности [3, 11] сельскохозяйственных организаций нами ранее предложены и в настоящей работе применены три ключевых критерия: а) уровень интенсивности производства; б) уровень результативности производства; в) уровень эффективности производства. Оцениваемые показатели деятельности отдельных сельскохозяйственных организаций на примере Алнашского района для целей исследования в разрезе предложенных критериев представлены в таблицах 1, 2.

Таблица 1 – Показатели интенсивности, результативности и эффективности производственно-экономической деятельности хозяйств в 2020 г.

Показатель	Хозяйство										Хозяйство						в среднем по УР
	СПК «Прорес»	ООО «Родина»	ООО «Комунар»	СПК «Рассвет»	СХК «Молодая гвардия»	СПК «Кузбаево»	ООО «Варзи-Ятчи»	ООО «Решн-гельчи»	СПК «Оркино»	ООО «Писевское»	ООО «Колос»	ООО «Аркака»	ООО «Ивис»				
	Интенсивность производства в хозяйстве:																
Количество живого труда на 100 га, чел.	4,4	3,8	2,1	3,5	4,9	3,0	1,9	3,4	4,5	3,7	3,7	1,1	2,7	3,4			
Количество тракторов на 100 га, шт.	0,84	0,88	0,66	0,82	0,58	0,76	0,64	0,73	0,78	0,33	0,8	0,7	3,1	0,67			
Общие издержки на 1 га, тыс. руб.	35,6	44,6	19,0	20,4	41,6	22,2	23,1	31,6	44,9	33,2	27,7	23,3	13,8	39,3			
Поголовье животных на 100 га, усл. гол.	43	52	22	30	48	31	33	33	42	49	37	23	0,0	30			
	Результативность производства в хозяйстве:																
Урожайность зерна, ц/га	24,7	24,3	24,3	16,9	25	14,0	17,5	19,3	33,8	24,4	23,2	25,7	16,6	20,2			
Выручка, тыс. руб./га	45,2	45,2	20,7	22,9	54,0	22,2	23,1	39,2	51,8	43,2	28,7	23,5	30,4	43,7			
Надой, ц/га	14,8	17,2	6,3	8,4	15,8	8,0	9,0	12,8	13,6	16,2	10,4	6,7	0,0	10,7			
Эффективность производства в хозяйстве (добавленная стоимость, тыс. руб.)	109 396	16 516	11 299	30 841	111 225	20 705	9 979	91 272	17 090	70 997	21 536	11 391	5 948	15 209			
Добавленная стоимость на 1 га, тыс. руб.	22,4	10,4	5,4	10,5	26,8	6,6	3,8	18,0	19,2	19,5	9,1	2,9	20,4	20,3			
Добавленная стоимость на 1 чел., тыс. руб.	506	275	251	303	545	218	200	528	427	534	245	265	744	594			
Добавленная стоимость на 1 тыс. руб. издержек, руб.	629	233	282	514	645	297	164	570	427	589	327	126	1476	517			

Таблица 2 – Показатели интенсивности, результативности и эффективности производственно-экономической деятельности хозяйств в 2021 г.

Показатель	Хозяйство												в среднем по УР	
	СПК «Прогресс»	ООО «Родина»	ООО «Коммунар»	СПК «Расцвет»	СХК «Молодая гвардия»	СПК «Кузбаево»	ООО «Варзи-Ятчи»	ООО «Решительный»	СПК «Оркино»	ООО «Писевское»	ООО «Колос»	ООО «Арайка»		ООО «Инвис»
Интенсивность производства в хозяйстве:														
Количество живого труда на 100 га, чел.	4,1	3,7	2,0	3,4	4,6	3,2	1,7	3,3	5,2	3,6	3,5	2,2	2,7	3,0
Количество тракторов на 100 га, шт.	0,86	0,94	0,71	0,77	0,61	0,83	0,64	0,73	0,98	0,30	0,8	0,75	3,4	0,58
Общие издержки на 1 га, тыс. руб.	42,8	50,0	14,7	20,7	44,9	20,2	22,7	33,6	59,7	45,7	26,9	25,2	33,1	44,9
Поголовье животных на 100 га, усл. гол.	43	54	24	30	52	33	33	38	49	50	37	22	0,0	29
Результативность производства в хозяйстве:														
Урожайность зерна, ц/га	18,9	17,6	12,2	16,3	19,6	11,8	11,3	17,1	22,2	17,1	15,7	20,4	16,0	17,5
Выручка, тыс. руб./га	49,4	55,6	19,0	26,1	56,2	21,6	22,8	41,7	65,0	57,4	27,0	26,7	41,3	49,8
Надой, ц/га	15,4	19,2	6,3	8,7	17,4	8,0	9,0	14,1	18,1	18,3	9,3	7,1	0,0	10,7
Эффективность производства в хозяйстве (дополненная стоимость, тыс. руб.)	99 643	27 244	17 785	36 012	105 142	25 996	10 150	90 677	14 754	82 564	19 221	26 745	3 631	16 061
Добавленная стоимость на 1 га, тыс. руб.	20,4	17,1	8,4	12,5	25,7	8,6	3,8	17,9	20,6	22,7	8,1	7,1	12,4	20,3
Добавленная стоимость на 1 чел., тыс. руб.	493	462	414	367	553	274	231	543	399	635	232	318	454	678
Добавленная стоимость на 1 тыс. руб. издержек, руб.	477	342	574	606	572	427	169	532	346	497	301	283	376	452

Более крупные по размерам хозяйства имеют в среднем более высокие значения оцениваемых показателей результативности и эффективности деятельности. Особенно это видно по показателям, взятым из расчета на 1 га посевной площади. Учитывая, что главным для сельского хозяйства и при этом наиболее ограниченным в условиях Алнашского района ресурсом является земля, отдача с 1 га продукции, доходов, добавленной стоимости является ключевым показателем успешности и важнейшим фактором перспективности дальнейшего развития хозяйств.

Сельское хозяйство Алнашского района в основном имеет достаточно высокий (заметно выше среднего) уровень интенсификации. Иными словами, обеспеченность основными видами ресурсами вполне достаточная для обеспечения активного роста масштабов деятельности. Однако имеются хозяйства, которые уже начинают помаленьку утрачивать ресурсный потенциал, что связано с серьезными проблемами с результативностью (низкая результативность), то есть с соблюдением, пусть традиционных, устаревших, но применяемых технологий и методов управления. Основные причины – исходная запущенность ресурсной базы (сложно поднимать запущенное хозяйство, «руки опускаются») и отсутствие главного ресурса – управленческого. В отношении таких хозяйств целесообразно пытаться предпринимать меры по их присоединению к передовым хозяйствам района (если возможно), либо, что не менее проблематично, формировать в них эффективные команды управления, может быть, посредством организации компетентного внешнего управления с постепенной подготовки требуемой команды. Основным инструментом получения управленческих ресурсов должен стать кадровый резерв сельского хозяйства района, который нужно уже создать.

Проблемой в целом для сельского хозяйства района и, в частности, для значительной части хозяйств района является невысокая результативность деятельности, что требует, как было отмечено выше, более точного соблюдения хотя бы применяемых традиционных технологий и компетентного управления. Соблюдение технологий предполагает проведение всех необходимых операций точно в установленные сроки и обеспечение животных и растений всеми необходимыми питательными веществами, то есть должны быть проработаны и контролироваться технологические карты процессов, а также моделироваться и адаптироваться комплексы питания растений и животных (в разрезе их видов, групп,

мест размещения и т. д.). Проблемы с управленческим персоналом – нужно готовить персонал заранее, иметь кадровый резерв. Вообще проблемы с использованием ресурсов проще решать сообща, а для этого необходима кооперация хозяйств. Те же управленческие кадры и специалисты могут быть общими и использоваться как совместный ресурс. Даже в передовых хозяйствах результативность далека от максимальной.

Для всех хозяйств, даже передовых, характерна как минимум невысокая эффективность. Эффективность является следствием результативности работы и инноваций в технологиях и управлении. Хотя ряд хозяйств в 2022 г. уже начали строительство и ввод в действие современных молочных производственных комплексов, для высокой эффективности этого пока что мало, это только несколько хозяйств и только производство молока. Необходимо стремиться к всеобъемлющей автоматизации, роботизации и компьютеризации как в технологиях, так и в управлении, хотя это актуально, как было отмечено выше, только для хозяйств, имеющих высокий уровень результативности. Хозяйствам с невысокой результативностью сначала нужно заняться соблюдением технологий, дисциплиной труда и улучшением управленческих компетенций. Для более четкого и сбалансированного перехода к новым технологиям и методам необходимы проработка в каждом передовом хозяйстве стратегий (или хотя бы долгосрочных планов) развития с обоснованием в них программ и комплексов ключевых проектов.

Список литературы

1. Алексеева, Н. А. Регулирование землепользования в регионе: мониторинг, аренда, контроль: монография / Н. А. Алексеева, Д. В. Кондратьев, П. Б. Акмаров. – Ижевск: УдГАУ, 2022. – 232 с.
2. Булдакова, К. Л. Обоснование программы развития сельского хозяйства в Вавожском районе Удмуртской Республики / К. Л. Булдакова, Д. В. Кондратьев, Н. П. Донская // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста Российской Федерации, д-ра экон. наук, профессора М. И. Шишкина. – Ижевск: Шелест, 2022. – С. 326–336.
3. Кондратьев, Д. В. Методика оценки уровня развития экономики сельскохозяйственных организаций района / Д. В. Кондратьев, А. К. Осипов // Развитие АПК и сельских территорий в условиях модернизации экономики: материалы III Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти д-ра экон. наук, профессора Н. С. Каткова. – Казань: Казанский ГАУ, 2021. – С. 94–99.

4. Кондратьев, Д. В. Критерии и показатели эффективности субсидирования расходов сельскохозяйственных товаропроизводителей на удобрения и средства защиты растений / Д. В. Кондратьев, Г. Я. Остаев, О. О. Злобина // Актуальные проблемы эффективного использования агрохимикатов и воспроизводства плодородия почв: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию доктора сельскохозяйственных наук, заслуженного работника сельского хозяйства УР, почетного работника высшей школы РФ, профессора А. С. Башкова. – Ижевск: Удмуртский ГАУ, 2022. – С. 73–80.

5. Управление развитием производства продукции молочного скотоводства: монография / Д. В. Кондратьев [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2021. – 242 с.

6. Риск-ориентированное понимание экономической безопасности организации / О. В. Котлячков [и др.] // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста Российской Федерации, д-ра экон. наук, профессора М. И. Шишкина. – Ижевск: Шелест, 2022. – С. 477–483.

7. Котлячкова, Н. В. Кластерный анализ продовольственной независимости регионов Приволжского федерального округа / Н. В. Котлячкова, О. В. Котлячков, Д. В. Кондратьев // Актуальные вопросы развития экономики Российской Федерации: сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава, руководителей и специалистов XII Междунар. науч.-практ. конф.; под общей редакцией Ю. И. Богомоловой, О. В. Глинкиной. – Москва: Русайнс, 2022. – С. 64–72.

8. Оценка уровня финансовой безопасности садоводческих организаций / Г. Я. Остаев [и др.] // Современные направления и технологии в садоводстве, питомниководстве и овощеводстве: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвященной 100-летию со дня рождения М. Г. Концевого. – Ижевск: Удмуртский ГАУ, 2022. – С. 160–165.

9. Экономика на постсоветском пространстве в условиях новых патологических вызовов и процессов цифровизации: монография / Российский университет кооперации, Ижевский филиал, Полоцкий государственный университет; под научной редакцией К. В. Павлова. – Ижевск: Шелест, 2021. – 644 с.

10. Management of agricultural crops production depending on land quality and intensification factors / R. A. Alborov [et al.] // Revista de la Universidad del Zulia. – 2022. – Vol. 13. – No. 36. – С. 80–92.

11. Criteria and indicators of synergistic efficiency of food industry enterprise management / D. V. Kondratiev [et al.] // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. – 2022. – vol. 949. – P. 012080.

ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ, НАХОДЯЩИХСЯ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Кони́на Елена Аркадьевна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономики АПК Удмуртского ГАУ,
г. Ижевск, e-mail: elenakonina@mail.ru*

Абашева Ольга Юрьевна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства и экономического
анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: abasheva-o-ju@rambler.ru*

Дорони́на Светлана Аликовна,

*ст. преп. кафедры экономики АПК Удмуртского ГАУ, г. Ижевск,
e-mail: dorx@yandex.ru*

Рыжкова Ольга Игоревна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономики АПК Удмуртского ГАУ,
г. Ижевск, e-mail: olga.rizhckowa@yandex.ru*

Рассматриваются проблемы формирования и развития земельного рынка на уровне административного района субъекта федерации, анализируется активность оборота земель в условиях многоукладности как результат эффективного управления земельными ресурсами на муниципальном уровне, динамика сделок с земельными участками для определения проблем адресности нормативно-законодательной базы и конкурентоспособности различных видов предпринимательства с использованием земель района.

Муниципальная собственность – ключевой элемент муниципальной экономики. Именно она лежит в основе удовлетворения общественных потребностей населения муниципального образования [3, 5]. Муниципальная собственность является ресурсной основой выполнения функций местного самоуправления, служит для эффективного осуществления полномочий органам местного самоуправления и решения ключевых проблем жизнеобеспечения населения, позволяет оказывать услуги населению, получать дополнительные доходы и снижать расходы местного бюджета, способствует созданию благоприятной социальной обстановки и решению социальных задач на территории муниципальных образований [1, 4]. Согласно ст. 215 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ), под муниципальной собственностью понимается имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также дру-

гим муниципальным образованиям. В соответствии с данным определением можно утверждать, что первоначальным собственником муниципальной собственности являются жители определенного муниципального образования. Данные положения отражены и в Конституции РФ, где закреплены за населением все три составляющих права собственности – владение, пользование и распоряжение, а семь за органами местного самоуправления – право самостоятельного управления муниципальной собственностью.

Анализ эффективности управления землепользованием представляет собой некий алгоритм и включает несколько этапов.

1 этап. Анализ степени разграничения государственной собственности на землю.

Степень разграничения государственной собственности на землю рассчитывается как отношение площади земель, на которые зарегистрировано право собственности публично-правового образования (га) к площади земель, на которые у публично-правового образования возникает право собственности (га) [5], таблица 1.

Таблица 1 – Степень разграничения государственной собственности на землю в Завьяловском районе

Год	Общая площадь земель района, тыс. га	Площадь земель с правом собственности, тыс. га	Площадь земель без права собственности, га	Степень разграничения, %
2019	220,3	126,8	93,5	1,66
2020	220,3	130,8	89,5	1,66
2021	220,3	133,8	86,5	1,87

Площадь районов велика и многогранна, однако степень разграничения мала, что говорит о надобности в данной процедуре. Данная процедура позволяет вести верно документацию и расчеты, которые впоследствии влияют на картографическую документацию района. Площади районов, которые находятся в собственности, велики, однако свободных земель для использования по различным направлениям гораздо больше.

По динамике за последние 3 года мы можем наблюдать повышение степени площади земель с правом собственности, также происходит увеличение степени разграничения.

2 этап. Оценка доли земель, в отношении которых проведено территориальное землеустройство и межевание.

Доля земель, в отношении которых проведено территориальное землеустройство и межевание, рассчитывается как отноше-

ние количества земельных участков, находящихся в собственности публично-правового образования, в отношении которых проведено территориальное землеустройство и межевание, к общему количеству земельных участков, находящихся в собственности публично-правового образования [5], таблица 2.

Таблица 2 – Доля земель, в отношении которых проведено территориальное землеустройство и межевание, за 2021 г.

Район	Общее кол-во земельных участков, включая ОКС, кварталы, участки	Общее количество земельных участков, находящихся в собственности публично-правового образования	Количество земельных участков, находящихся в собственности публично-правового образования, в отношении которых проведено территориальное землеустройство и межевание	Доля земель, в отношении которых проведено территориальное землеустройство и межевание, %
Завьяловский	52 755	20 354	44 878	80

Доля земель, в отношении которых проведено территориальное землеустройство и межевание, составляет более 80 %.

3 этап. Доля земель, находящихся в собственности публично-правового образования, вовлеченных в гражданский оборот.

Доля земель, находящихся в собственности публично-правового образования, вовлеченных в гражданский оборот, рассчитывается как отношение площади земельных участков, находящихся в собственности публично-правового образования и переданных в пользование, к площади земельных участков, находящихся в собственности публично-правового образования (табл. 3).

Таблица 3 – Доля земель, переданных в собственность публично-правового образования в Завьяловском районе

Год	Площадь земельных участков, находящихся в собственности публично-правового образования и переданных в пользование, га	Площадь земельных участков, находящихся в собственности публично-правового образования, га	Доля земель, находящихся в собственности публично-правового образования, вовлеченных в гражданский оборот, %
2019	40,22	1 789,23	2,24
2020	44,11	1 850,23	2,38
2021	45,67	1 900,72	2,40

Ежегодно площади земель, передаваемые в собственность, увеличиваются, что говорит об экономическо-позитивном настрое республики, а именно о том, что регион с каждым годом берет но-

вые земли в экономический и технический оборот. Это в свою очередь позволяет распределять земли по категориям и выдавать то или иное право на данную землю.

4 этап. Доля земель, переданных в аренду (табл. 4).

Таблица 4 – Доля земель, переданных в аренду в Завьяловском районе

Год	Площадь земельных участков, находящихся в собственности публично-правового образования и переданных в пользование, га	Площадь земельных участков, находящихся в собственности публично-правового образования и предоставленных в аренду, га	Доля земель, переданных в аренду, %
2019	1 789,3	14,67	0,81
2020	1 876,23	17,29	0,92
2021	1 901,34	18,34	0,96

С каждым годом доля земель, находящаяся в аренде, увеличивается на 2 %. Однако стоит учитывать, что в 2021 г. площадь земель с правом пользования была увеличена в разы, но перераспределения земель еще такого не было, чтобы сбалансировать процентное соотношение арендованной земли и земли с правом собственности. В течение 2021 г. было более 50 торгов на землю, что говорит о том, что активность оборота земель растет и к этому имеются правовые и социальные предпосылки.

5 этап. Доля земель, предоставленных в пользование унитарным предприятиям в аренду.

В каждом исследуемом районе доля земель, на которых расположены унитарные предприятия, в том числе предприятия, относящиеся к территориальному распределению казны Удмуртской Республики, близка к значению 100 %. Однако за три года доля земель, переданных в аренду, не меняется (табл. 5).

Таблица 5 – Доля земель, предоставленных в пользование унитарным предприятиям в аренду в Завьяловском районе

Год	Площадь земельных участков, находящихся в собственности публично-правового образования и переданных в пользование унитарным предприятиям на праве аренды, га	Площадь земельных участков, находящихся в собственности публично-правового образования и переданных в пользование унитарным предприятиям, га	Доля земель, переданных в аренду, %
2019	15,29	15,22	97,50
2020	15,29	15,22	97,50
2021	15,29	15,22	97,50

6 этап. Доля земель, предоставленных в пользование учреждениям на праве аренды.

На протяжении трех лет мы можем наблюдать постоянное повышение площади, однако к 2021 г. доля земель, предоставленных в аренду, снизилась на 0,19 % (табл. 6).

Таблица 6 – Доля земель, предоставленных в пользование учреждениям на праве аренды в Завьяловском районе

Год	Площадь земельных участков, предоставленных в пользование учреждениям на праве аренды, га	Площадь земельных участков, предоставленных в пользование учреждениям, га	Доля земель, предоставленных в пользование учреждениям на праве аренды, %
2019	12,29	1359,34	0,90
2020	15,23	1560,24	0,97
2021	13,32	1689,31	0,78

7 этап. Доля земель, в отношении которых были проведены проверки рациональности и эффективности их использования, а также соблюдения правообладателями требований земельного законодательства. Нормативное значение показателя составляет ориентировочно от 5 % (при периодичности проведения инвентаризации в 5 лет) до 8 % (при периодичности проведения инвентаризации в 3 года), таблица 7.

Таблица 7 – Доля земель, в отношении которых были проведены проверки рациональности и эффективности их использования в Завьяловском районе, тыс. ед.

Год	Количество земельных участков, находящихся в собственности публично-правового образования, в отношении которых были проведены проверки использования	Общее количество земельных участков, находящихся в собственности публично-правового образования	Доля земель, предоставленных в пользование учреждениям на праве аренды, %
2019	29	34	85
2020	29	34	85
2021	30	35	85

Доля земель, в отношении которых были проведены проверки рациональности и эффективности их использования в течение трех лет, не изменяется, что говорит о повышении эффективности аналитической деятельности в муниципальном образовании.

8 этап. Средняя удельная доходность земель, находящихся в собственности публично-правового образования.

Ежегодно суммарный доход от использования земель то растет, то падает, но именно с 2020 по 2021 г. разница составила всего 5 млн руб. Но, учитывая, что суммарный доход напрямую зависит от площади земель, делаем вывод, что обусловлено именно этим. Нормальным является значение показателя 25 % и менее (табл. 8).

Таблица 8 – Средняя удельная доходность земель в Завьяловском районе

Год	Суммарные доходы бюджета публично-правового образования от использования земель, находящихся в собственности публично-правового образования, млн руб.	Площадь земель, находящихся в собственности публично-правового образования, га	Средняя удельная доходность земель, %
2019	83,36	1 346,79	6,19
2020	91,24	1 461,52	6,24
2021	129,19	1 707,28	7,57

Таким образом, для обеспечения финансовой самостоятельности местного самоуправления необходимо исполнять уже принятый закон «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации». Большие надежды на принятые Бюджетный и Налоговый кодексы в отношении местного самоуправления вряд ли оправдаются. В качестве первоочередных задач необходимо обеспечить компенсацию органам местного самоуправления за исполнение ими отдельных полномочий органов государственной власти, для чего законодательно утвердить порядок расчета и компенсации затрат органам местного самоуправления. Важнейшей задачей является доработка и скорейшее принятия закона «О государственных минимальных социальных стандартах», на основании которого можно рассчитывать нормативы минимальной бюджетной обеспеченности, что в свою очередь позволит органам местного самоуправления иметь гарантированную минимальную бюджетную обеспеченность, в том числе и главным образом при помощи федеральных источников. Особую роль здесь призван играть земельный налог.

По предварительным оценкам специалистов, необходимо внести изменения в более чем сто законов. Нужен вполне четкий временной интервал, в который будет проведена работа по подготовке к переходу на применение закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в полном объеме.

Без дееспособного местного самоуправления эффективное устройство власти в целом невозможно. Кроме того, именно

на местном уровне есть огромный ресурс общественного контроля за властью.

Список литературы

1. Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе / Н. А. Алексеева, А. К. Осипов, В. И. Меденников [и др.] // По материалам IV Всерос. Нац. науч.-практ. конф. «Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе». – Ижевск, 2022.
2. Императивы и детерминанты социально-экономического развития России в условиях новой реальности / А. А. Арошидзе, Д. Ю. Бобошко, В. С. Бондаренко [и др.]. – Самара, 2022.
3. Генезис новой парадигмы социально-экономического развития России: экономические, социальные, правовые, общенаучные тенденции и закономерности / М. С. Арзуманян, Ю. М. Басалаев, О. Г. Басалаева [и др.]. – Самара, 2022.
4. Алексеева, Н. А. Проблемы использования земель сельскохозяйственного назначения в Удмуртской Республике / Н. А. Алексеева, Н. П. Камашев // Научные разработки и инновации в решении стратегических задач агропромышленного комплекса: материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х томах. – Ижевск, 2022. – С. 134–138.
5. Систематизация современных проблем эффективного управления земельными ресурсами / О. Ю. Абашева, С. А. Доронина, О. И. Рыжкова [и др.] // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 8–1. – С. 5–11.
6. Гоголев, И. М. Рейтинговая оценка конкурентных позиций сельскохозяйственных организаций на агропродовольственном рынке региона / И. М. Гоголев, С. А. Доронина, О. И. Рыжкова // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста Российской Федерации, д-ра экон. наук, профессора М. И. Шишкина. – 2022. – С. 169–174.
7. Кони́на, Е. А. Прогнозирование и оценка перспектив развития организации на основе привлечения кредитных средств / Е. А. Кони́на, О. Ю. Абашева, С. А. Доронина // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста Российской Федерации, д-ра экон. наук, профессора М. И. Шишкина. – 2022. – С. 189–194.
8. Социальная безопасность сельских территорий как индикатор устойчивого развития экономики района / И. А. Мухина, Е. В. Марковина, С. А. Доронина [и др.] // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 12–1. – С. 114–119.
9. Марковина, Е. В. Оценка использования земельных ресурсов АПК Удмуртской Республики / Е. В. Марковина, Н. В. Бессогонова // Экономика и управ-

ление землеустройством и землепользованием в регионе: материалы III Нац. науч.-практ. конф. – Ижевск. – 2021. – С. 84–89.

10. Рыжкова, О. И. Современное развитие агрострахования в России / О. И. Рыжкова // Наука Удмуртии. – 2021. – № 2 (94). – С. 216–224.

УДК 332.3+631.474

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ

Косинова Наталья Александровна,

*канд. геогр. наук, доцент кафедры почвоведения и общего земледелия
им. проф. В. Д. Мухи, ФГБОУ ВО Курская ГСХА, г. Курск, e-mail: nklind@mail.ru*

Ломова Людмила Александровна,

*канд. геогр. наук, доцент Scientific analyst geographer/ Geoconsulting LLC,
Philadelphia, e-mail: Lomova-la@yandex.ru*

Рассмотрены основные методы изучения качества сельскохозяйственных земель, определена сущность бонитировки почв. Отмечены недостатки методики выделения агропроизводственных почвенных групп. Рассмотрен переход к созданию автоматизированных земельных информационных и кадастровых систем.

Главная задача оценки качества земли – сравнение степени благоприятности почв и условий территории для возделывания различных сельскохозяйственных культур.

В зависимости от использования земель существуют различные методы оценки их состояния. Качество наиболее ценных пахотных земель характеризуется в основном состоянием почвенного покрова, поэтому оценка таких земель обычно рассматривается как определение качества почв или как их бонитировка. Бонитировка почв представляет собой агрономическую характеристику, выраженную в качественных показателях плодородия, соответствующих средней многолетней продуктивности земель при определенном уровне земледелия. Основоположником бонитировки почв стал В. В. Докучаев. По его мнению, целью бонитировки является определение относительного достоинства почв по их плодородию применительно к отдельным видам сельскохозяйственных растений.

Качественная оценка земель имеет много общего с бонитировкой почв, но существуют некоторые различия. Во-первых, качественная оценка земель включает оценку не только почв, но и зе-

мель. И, во-вторых, при качественной оценке земель используют абсолютные, а не относительные показатели.

Бонитировка устанавливает относительную пригодность почв для возделывания сельскохозяйственных культур, а выделенные агропроизводственные группы почв в дальнейшем подлежат экономической оценке. Среди основных экономических показателей используется два – урожайность сельскохозяйственных культур и затраты на их выращивание.

Наличие расчетного чистого дохода при выращивании сельскохозяйственной продукции является критерием пригодности земель для сельскохозяйственного производства, а его величина – критерием уровня плодородия земель.

Использование экономического инструмента позволяет количественно охарактеризовать качество земель как по отдельным признакам качества, так и по их совокупности (комплексный показатель – зерновой эквивалент). Причем земельные объекты, находящиеся в идентичных природных условиях, должны характеризоваться одинаковыми показателями качества земли.

Существовавшие ранее методики предусматривали бонитировку почв одновременно с их производственной группировкой. Выделение почвенных агрономических групп с различной пригодностью земель к распахиванию впервые в нашей стране было проведено в пятидесятые годы при освоении целинных земель. Позднее, в результате проведенных исследований в Краснодарском крае, Татарии, Крыму, Казахстане, в Украине и Центрально-Черноземных областях методика выделения агрогрупп для ведения земельного кадастра была усовершенствована.

Однако большим недостатком методики выделения агропроизводственных почвенных групп является отсутствие четких количественных характеристик их качества, а также привязанность агрогрупп к конкретным площадям и регионам.

Не получила широкого распространения также методика почвенной типологии, которая базируется на комплексном подходе к выявлению всех факторов природной среды: климата, рельефа, геологических условий [3, с. 52]. Смещение классификационно-таксономических и пространственно-географических понятий, однако, привело к выявлению большого количества типов земель, что затруднило создание единой классификационной системы.

В конце семидесятых годов в нашей стране разрабатываются принципы классификации земель в составе общегосударственной

системы земельного кадастра. Для соблюдения преемственности с проводившимися ранее работами по бонитировке почв классы земель увязаны по зонам и провинциям страны с группами и подгруппами «Общесоюзной группировки».

Недостатком такого подхода является слабая экологическая обоснованность выделения классов и категорий земель и почти полное отсутствие количественных критериев формирования таксонов. Однако в регионах с интенсивной хозяйственной деятельностью человека нельзя не учитывать антропогенные воздействия на почвенный покров.

Оценка качества земель базируется на информации о естественных признаках земель, среди которых выделяются такие, как свойства почв, климата, рельефа, естественной растительности и другие. На основе этой информации изучается возможность использования земель под различные виды сельскохозяйственных угодий (пашню, многолетние насаждения, сенокосы, пастбища) и оценивается уровень плодородия земель.

Большое значение в настоящее время придается созданию автоматизированных земельных информационных и кадастровых систем. В Российской Федерации земельный кадастр предусматривает проведение топографо-геодезических, почвенных, геоботанических и других изысканий в регионах, а также обобщение информации [1, с. 112]. В его состав входят разделы, в которых содержатся сведения о регистрации землепользования, учете количества и качества земель, проведении бонитировки почв и экономической оценке земель. Основной задачей земельного кадастра является обеспечение рационального использования земельных ресурсов [2, с. 118].

Существует два варианта хозяйственного использования земель:

- а) для строительства – гражданского, дорожного, промышленного;
- б) для производства сельскохозяйственной продукции или лесоразведения.

Оценка качества земель необходима также для решения конкретных задач землеустроительного проектирования – оптимального размещения посевов сельскохозяйственных культур, формирования севооборотных массивов, выявления малопродуктивных земель, трансформации пашни в менее интенсивные виды угодий, проведения мероприятий по повышению плодородия почв, уточнению специализации хозяйств.

Список литературы

1. Волков, С. Н. Землеустройство: учебник / С. Н. Волков. – Москва: ГУЗ, 2013. – С. 244–267.
2. Косинова, Н. А. Кадастровая оценка городских земель / Н. А. Косинова, Л. А. Ломова // Современные ландшафтные исследования в контексте оптимизации рационального природопользования. – Курск, 2015. – С. 118.
3. Кравченко, Н. А. Учет природных и антропогенных показателей при кадастровой оценке земель малых городов Курской области: дис. ... канд. геогр. наук: 25.00.26. / Н. А. Кравченко. – Воронеж: ВГПУ, 2006. – 149 с.

УДК 005.334: 005.932.2

СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

Костенко Ольга Владимировна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов
ФГБОУ ВО Вятский ГАТУ, г. Киров, e-mail: kostenko.ov@list.ru*

Представлена модель системы управления рисками государственных закупок. Создание системы преследует цели обеспечить стабильное финансовое состояние организации, выявлять нарушения и предупреждать их в будущем. Внешние ограничения накладывает законодательство о контрактной системе, антимонопольное законодательство и законодательство о противодействии коррупции. Существенна зависимость от развития товарных рынков. Внутренние ограничения связаны с особенностями правового статуса организаций государственного сектора, ведомственной политикой в закупках, риск-аппетитом топ-менеджмента и организационной культурой компании. Методы управления рисками государственных закупок включают методы сокращения рисков персонала, рисков процессов и рисков поставщиков. Проектирование организационной структуры связано с определенными проблемами, поскольку сейчас функция управления рисками в организациях государственного сектора системно не реализуется.

Обзор научных публикаций и анализ практики управления рисками государственных закупок показывают, что теория и методология в данной узкой сфере находятся в стадии становления. Органы государственной власти и местного самоуправления, государственные заказчики ведут активный поиск эффективных методов управления рисками закупок. Комплексное представление о формировании системы управления рисками (СУР) пока не сложилось.

При этом уровень рисков оценивается как высокий. Об этом свидетельствуют результаты контрольных мероприятий надзорных органов и коррупционные правонарушения. В связи с этим необходимо проанализировать и использовать общеметодологические подходы в управлении рисками. Согласно теории риск-менеджмента, система управления рисками включает такие элементы, как цели управления рисками, ограничения внешнего и внутреннего характера, методы управления рисками и организационную структуру [8].

Первый элемент – цели управления рисками. В риск-менеджменте принято формулировать два типа целей, на этапах до и после реализации рисков. Работа системы управления рисками в штатном режиме должна обеспечить снижение рисков до приемлемого уровня, выполнение требований законодательства и не вызывать неоправданных расходов. Цели на случай реализации рисков связаны с уровнем защиты организации от последствий рисков (размера убытков). Минимальный уровень – выживание и продолжение деятельности, максимальный – продолжение роста и развития, несмотря на потери от реализовавшихся рисков.

К сожалению, в процессе поиска в базе Elibrary не было найдено ни одной публикации, где бы рассматривались аспекты целеполагания в сфере управления рисками государственных закупок. Исследователи уделяют внимание типам ошибок и мошеннических действий [3], новейшим приемам противодействия коррупции [5] и другим элементами системы управления рисками. Большое количество публикаций посвящено целям системы государственных закупок [1], целям контрольной деятельности в этой сфере [6], целям антимонопольного регулирования [14] и другим аспектам, но не целям управления рисками закупок.

Учитывая, что большая часть рисков государственных закупок относится к категории операционных рисков, за основу стоит взять правила целеполагания для операционных рисков [7] и предложить следующие варианты целей управления рисками государственных закупок:

- обеспечение стабильности финансовых результатов, а для этого сокращение операционных потерь, обеспечение максимальной сохранности активов и источников финансового обеспечения организации;
- снижение затрат на надзорные мероприятия (контроль, мониторинг и аудит закупок) и соответствие нормативным требованиям;

- сокращение рисков, а для этого выявление незаконных действий и предупреждение их в будущем;
- снижение в целом подверженности компании рискам в будущем.

Второй элемент системы – ограничения внешнего и внутреннего характера. К внешним ограничениям системы управления рисками государственных закупок следует отнести:

- требования действующего законодательства – одно из самых жестких внешних ограничений системы управления рисками государственных закупок. Во-первых, это законодательство о контрактной системе. Во-вторых, в полной мере следует учитывать требования антимонопольного законодательства, а также законодательства о противодействии коррупции;

- ограничения со стороны внешней среды, в первую очередь товарных рынков. Тенденция укрупнения предприятий во многих отраслях приводит к сокращению числа поставщиков. Реальные рынки все чаще оказываются далеки от модели совершенной конкуренции. Турбулентное изменение внешней среды приводит к резким изменениям конкурентного давления поставщиков на покупателей. Все это факторы рисков в рыночном сегменте государственных закупок;

- обязательства по заключенным контрактам. С одной стороны, условия контрактов достаточно жестко регулируются нормами контрактной системы. С другой стороны, крупные контракты, «зависшие» в стадии исполнения или даже расторжения могут стать серьезным препятствием в осуществлении закупки у другого поставщика. Проблема в том, что общий размер закупок в планах-графиках (и планах закупок) заказчиков не может превышать общий размер закупок в плане финансово-хозяйственной деятельности.

Парадоксально, но само законодательство о закупках может играть роль фактора рисков. Так, А. И. Землин [4] ссылается на международный опыт оценки рисков коррупции в результате недостатков законодательства и законодательного процесса. Критериями повышенных рисков могут служить следующие характеристики национального законодательства о закупках:

- а) неоднородность и фрагментарность. Нормы, регулирующие однородные правоотношения, разбросаны по федеральным и региональным законодательным актам, по ведомственным инструкциям;

б) противоречивость. Нормы федеральных законов противоречат друг другу, принятые новые законы не отменяют нормы старых, возникает путаница, инструкции (а именно их в основном и исполняют чиновники) противоречат и федеральному, и региональному законодательству;

в) неполнота и отсутствие санкций за нарушение и неисполнение законов. Существуют пробелы в законодательстве, в результате должностные лица руководствуются не законом, а своими соображениями;

г) неопределенность. Появление норм, допускающих неоднозначное толкование и дающих лицу, принимающему решение, право самому определять и толковать норму права;

д) замена прямых норм отсылочными нормами. Причем отсылка идет не на закон, обсуждаемый и принимаемый открыто и коллегиально, а на подзаконный акт органа исполнительной власти, который обычно закрыт для обсуждения;

е) наличие злого умысла у разработчиков и/или некомпетентность лиц, принимающих закон.

К внутренним ограничениям системы управления рисками государственных закупок можно отнести следующие факторы:

– институциональные ограничения. Во-первых, это ограничения, связанные с организационной формой и правовым статусом организации. Бюджетные учреждения обязаны осуществлять закупки за счет средств бюджетов в соответствии с федеральным законом № 44-ФЗ, а также могут получить право закупок за счет внебюджетных средств в соответствии с федеральным законом № 223-ФЗ. Имеют значение также целевые установки от учредителя организации (минимум закупок у единственного поставщика, полное освоение бюджетных средств в пределах финансового года и др.). Также следует учитывать фактор внутренней организационной культуры и риск-аппетит топ-менеджмента организации, в том числе применительно к рискам государственных закупок;

– бюджетные ограничения в государственном секторе связаны с правилами работы бюджетной системы страны. Так, бюджетные учреждения получают финансовое обеспечение в форме субсидий на выполнение государственного задания и целевых субсидий, а также имеют право получать доходы от платной деятельности. Выделение бюджетных средств зависит от сложной системы установленных нормативов финансового обеспечения, бюджетных ассигнований в соответствии с законами о бюджетах.

Возможности выделения дополнительных средств либо их перераспределения ограничены.

Третий элемент – методы управления рисками государственных закупок. В теории риск-менеджмента существует четыре основных метода (стратегии) управления рисками: отказ (избежание), снижение уровня рисков, передача рисков и удержание. Кроме того, методы делят на те, которые применяются до и после реализации рисков.

Вместе с тем управление операционными рисками (составляют основную часть рисков государственных закупок) имеет специфические особенности. В этой сфере широко применяются разнообразные техники минимизации операционных рисков. Наибольшее развитие управление операционными рисками получило в банковской сфере [13, 15], что связано с жесткими требованиями международных соглашений в банковском секторе (Basel). Коммерческие банки используют как методы сокращения операционных рисков, так и методы их финансирования (расчет необходимого финансового резерва под возможные убытки и его формирование).

А. А. Попова [11] перечисляет следующие методы управления операционными рисками, фактически включая в список еще и методы оценки уровня рисков:

- аудиторские проверки (выявить несоответствие между требованиями государственных органов и принятыми на предприятии мерами);
- КРІ или индикаторы деятельности (при появлении сигналов от индикаторов возрастает вероятность появления риска);
- анализ волатильности доходов (модель полезна для распределения капитала под возможные потери в результате финансовых рисков);
- причинно-следственные модели (способны произвести оценку возможных потерь при помощи методов теории вероятности);
- распределение вероятностей убытков (математический подход).

Ю. А. Ставенко и А. И. Громов [12] считают, что в состав методов снижения операционных рисков должны входить регламентация деятельности, оптимизация бизнес-процессов, перераспределение функций, полномочий и рабочей нагрузки, автоматизация и применение мер защиты информации, подготовка персонала, улучшение контроля со стороны службы внутреннего контроля. О. О. Плешивцев и Н. В. Васильева [9] основной акцент

делают на превентивные методы и профилактические меры, которые используются для идентификации рисков и ограничения потерь. Методы возмещения потерь применяются для покрытия отдельных видов потерь от реализации операционного риска.

По результатам обзора научных публикаций и анализа практического опыта в исследуемой сфере считаем целесообразным сформировать следующий перечень методов управления рисками государственных закупок (табл. 1).

Четвертый элемент системы – организационная структура управления рисками. Как отмечает А. А. Помулев [10], для эффективной отработки операционных рисков необходима слаженная работа многих структурных подразделений компании. И. П. Гладилина, Л. С. Тюсина [2] подчеркивают, что для обеспечения максимально эффективного риск-ориентированного управления в сфере закупок необходима максимально эффективная система взаимодействия между участниками закупок.

Традиционное решение – встроить функцию управления рисками государственных закупок в действующую структуру управления организации. Так, в банковском секторе накоплен значительный опыт организации управления рисками. В структуре банков функциональное руководство этой сферой возлагается на департаменты (отделы) по управлению рисками.

Иная ситуация складывается в государственном секторе. В организационных структурах бюджетных учреждений специализированные подразделения по управлению рисками, как правило, отсутствуют. Обязанности по управлению рисками фрагментарно могут быть представлены в перечне функций некоторых отделов и должностных лиц. Проблему необходимо решать системно, на основе перепроектирования работы отделов закупок.

Таблица 1 – Методы управления операционными рисками государственных закупок

Причины	Методы сокращения операционного риска
Персонал	Квалификационный отбор, повышение квалификации и тренинги персонала. Мотивация, стимулирование и контроль персонала. Разделение полномочий и специализация персонала по стадиям процесса закупки. Периодическая ротация обслуживаемых стадий и процессов
Процессы	Стандартизация и цифровизация процедур. Регламентация технологии выполнения операций. Разработка и применение типовой документации

Причины	Методы сокращения операционного риска
Поставщики	Конкурсный отбор и предварительный аудит поставщиков. Централизация и аутсорсинг закупок. Политика не предоставлять авансы на исполнение контрактов
Органы власти	Централизация и аутсорсинг закупок

Пятый элемент системы – процесс управления рисками государственных закупок. Принципиальная схема показана в таблице 2.

Таблица 2 – Принципиальная схема процесса управления рисками [7]

Этапы	Подэтапы
Постановка задачи.	Принятие решения о создании СУР
	Определение целей создания и требований к СУР
	Определение ограничений для СУР
Оценка риска.	Идентификация рисков
	Измерение (количественная оценка) рисков
	Ранжирование рисков по значимости
Обработка риска.	Выбор методов управления рисками
	Реализация методов управления рисками
Мониторинг и корректировка СУР.	Мониторинг результатов управления рисками
	Корректировка СУР при отклонениях сверх пороговых значений

Приведенная схема является универсальной и применима к управлению рисками любых видов. Специальным будет ее наполнение. Для управления рисками государственных закупок следует подобрать специфические методы идентификации, оценки, управления и контроля.

Проведенные исследования позволяют сформулировать следующие выводы:

- основными целями управления рисками государственных закупок является обеспечение стабильного финансового состояния организации, снижение затрат на контрольные мероприятия и соблюдение нормативных требований, выявление неправильных действий, предупреждение их в будущем и сокращение рисков;

- основные внешние ограничения накладывает законодательство о контрактной системе закупок, антимонопольное зако-

нодательство и законодательство о противодействии коррупции; зависимость от состояния и динамики развития товарных рынков; обязательства по заключенным контрактам;

– ограничения внутреннего характера связаны с особенностями правового статуса организаций государственного сектора, ведомственной политикой в сфере закупок и финансового обеспечения, а также риск-аппетитом топ-менеджмента и организационной культурой компании;

– основные методы управления рисками государственных закупок достаточно хорошо разработаны на практике и включают методы сокращения рисков персонала, рисков процессов и рисков поставщиков;

– проектирование организационной структуры управления рисками государственных закупок связано с определенными проблемами, поскольку в настоящее время функция управления рисками в организациях государственного сектора системно не реализуется.

Список литературы

1. Ахмелкин, И. М. Система государственных закупок в экономической безопасности России: цели, угрозы, решения / И. М. Ахмелкин // Инновации и инвестиции. – 2020. – № 10. – С. 203–206.

2. Гладилина, И. П. Принцип профессионализма как основа предотвращения рисков при осуществлении закупок / И. П. Гладилина, Л. С. Тюсина // Инновации и инвестиции. – 2017. – № 6. – С. 96–97.

3. Дадалко, В. А. Особенности мошеннических схем в сфере государственных закупок / В. А. Дадалко, Е. В. Кривченкова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2019. – Т. 15. – № 2. – С. 317–327.

4. Землин, А. И. Коррупционные риски при осуществлении государственных закупок / А. И. Землин // Государственный аудит. Право. Экономика. – 2016. – № 3. – С. 92–102.

5. Земскова, Ю. М. Комплаенс как новый подход к управлению антикоррупционными рисками в системе государственных (муниципальных) закупок / Ю. М. Земскова, О. С. Каржавина, Л. И. Егорова // Управление закупками в устойчивом развитии российской экономики: сборник по итогам III Российской научно-практической конференции молодых ученых. – Москва, 2021. – С. 82–86.

6. Колосова, И. М. Цели и задачи прокурорского надзора за исполнением законов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд / И. М. Колосова // Финансовая экономика. – 2022. – № 2. – С. 198–199.

7. Костенко, О. В. Риск-менеджмент: курс лекций для магистров по направлению 080200 «Менеджмент», программа «Финансовый менеджмент» / О. В. Костенко, А. В. Казанцева. – Киров: ФГБОУ ВПО Вятская ГСХА, 2015. – 224 с.
8. Костенко, О. В. Управление государственными закупками: учебное пособие для магистров направления 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление» / О. В. Костенко. – Киров: ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, 2016. – 180 с.
9. Плешивцев, О. О. Методы управления операционными рисками / О. О. Плешивцев, Н. В. Васильева // Управление финансовыми рисками. – 2006. – № 1. – С. 34–42.
10. Помулев, А. А. Организация управления операционным риском при кредитовании корпоративных заемщиков / А. А. Помулев // Теневая экономика. – 2019. – Т. 3. – № 2. – С. 139–144.
11. Попова, А. А. Методы оценки и управления операционным риском / А. А. Попова // Труды Братского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2014. – Т. 1. – С. 26–28.
12. Ставенко, Ю. А. Подход к управлению операционными рисками бизнес-процессов организации / Ю. А. Ставенко, А. И. Громов // Качество. Инновации. Образование. – 2012. – № 10 (89). – С. 76–84.
13. Чеснокова, А. И. Современные подходы к управлению операционными рисками в коммерческом банке на основе базельских соглашений / А. И. Чеснокова // Балтийский экономический журнал. – 2014. – № 1. – С. 117–122.
14. Шабанова, О. А. Цели и границы антимонопольного регулирования рынка государственных и муниципальных закупок / О. А. Шабанова // Вопросы экономических наук. – 2017. – № 6. – С. 69–70.
15. Янкина, И. А. Развитие управления операционным риском в коммерческом банке / И. А. Янкина, Е. Е. Долгова // Финансы и кредит. – 2012. – № 36. – С. 2–7.

ПОИСК ОПТИМАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ В СЛОЖИВШИХСЯ УСЛОВИЯХ КРУПНЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ АВАРИЙНЫХ СИТУАЦИЙ НА ОСНОВЕ МЕХАНИЗМА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ

Крутова Любовь Сергеевна,

*помощник руководителя Департамента страхования и экономики
социальной сферы, Финансовый университет, г. Москва, e mail: lskrutova@fa.ru*

Приводится анализ современных подходов к совершенствованию механизма экологического страхования, основное внимание уделяется смещению направления развития структуры российской экономики на экологически ориентированное. Научная новизна и практическая значимость исследования состоят в разработке и обосновании возможных направлений совершенствования и имплементации экологического страхования в российское законодательство, которые удовлетворяют требованиям всех субъектов страхования и позволяют решить проблему экономической безопасности путем внедрения институционального подхода для широкого проникновения экологического страхования в бизнес-процессы промышленных предприятий.

За прошедшие 30 лет развития рыночной экономики в России экономические интересы потенциальных страхователей экологических рисков были низкими, хотя понимание перспективности и социальной значимости данного страхования присутствовало. Внедрение данного экономического инструмента в российскую практику происходило очень медленными темпами, о чем можно судить по низкой доле проникновения экологического страхования на российский рынок. Определенные успехи были достигнуты только в отношении вмененных и обязательных видов страхования и в большей степени в части общегражданской ответственности по причинению вреда жизни и здоровью граждан, а не имущественного вреда, причиненного природе.

В то же время был накоплен опыт в разработке теоретических основ экологического страхования д.э.н., профессором Г. А. Моткиным и импорта переходных институтов д.э.н., академиком В. М. Полтеровичем. Однако ситуация стала меняться, когда в 2020–2021 гг. существенный вред был компенсирован за счет промышленных предприятий-виновников (авария, произошедшая 29 мая 2020 г. на ТЭЦ-3, которая принадлежит компании «Норни-

кель», оценка ущерба Росприроднадзором – 147,7 млрд руб., авария с разливом нефти на терминале Каспийского трубопроводного консорциума (КТК) под Новороссийском, оценка ущерба Росприроднадзором – 4,48 млрд руб.). В этот же период времени ощутимые эффекты изменения климата и пандемии COVID-19 привели к актуализации социальной и экологической повестки экономической политики большинства государств.

Появилась насущная необходимость совместного преобразования в страховой индустрии и промышленности для перехода на новый качественный уровень развития с решением таких экономических проблем, как инвестиционная привлекательность, социальные задачи, экологические вопросы и корпоративная ответственность бизнеса.

Развитие российской экономики в современный период характеризуется участвовавшей проблемой – так называемой «превентизации и компенсации негативных экологических экстерналий» [7]. Устаревшее и изношенное оборудование приводит к возникновению аварийных ситуаций, которые должны устранять предприятия. Те, у кого нет заключенных договоров страхования, вынуждены отвлекать большие финансовые средства из резервов на восстановление поврежденных участков природы и возмещение ущерба третьим лицам. Как правило, судом присуждаются очень большие штрафы за экологические правонарушения, хотя данные средства можно было бы инвестировать в обновление и модернизацию устаревшего оборудования. Кроме этого, на фоне пандемии и иных нестабильных экономических условий ресурсов у предприятий недостаточно для предотвращения вреда природе.

В исследованиях российских ученых, например, А. С. Тулупова, доказана эффективность экологического страхования, которое «при комплексном использовании с экономическими инструментами природопользования достаточно эффективно выполняет возложенные на него функции возмещения и предотвращения ущерба, стимулирования экономических агентов к снижению негативной нагрузки на компоненты окружающей среды, что полностью соответствует предъявляемым в современных условиях требованиям улучшения качества жизни, снижения природоемкости, обеспечения экологической безопасности» [9].

Когда происходит взаимодействие между природой, обществом и человеком, неизбежно возникают разрушительные проти-

воречия, что приводит к ущербу, выражающиеся экономической категорией – страховой защитой.

Страховая защита – это особая экономическая категория. Для данной категории применимы отношения по перераспределению ответственности по результатам неблагоприятных явлений и их финансовому обеспечению.

Г. А. Моткин обосновывает экономическую категорию страховой защиты как «отношения по защите имущественных интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных событий (страховых случаев) за счет денежных фондов, формируемых из уплачиваемых ими страховых взносов (страховых премий)» [5]. Необходимым условием должно быть наличие риска непредвиденного события, при наступлении которого образуется ущерб.

Также исследователями [2] начинают формироваться модели оценки использования страхования в проектах по возобновляемым источникам энергии в виде бизнес-процесса, этапов, факторов риска и расчета экономической эффективности использования механизмов страхования в проектах по возобновляемым источникам энергии.

Таким образом, страхование – это инструмент, который минимизирует риски хозяйствующих субъектов. Функция страхования заключается в распространении экономических последствий отдельных событий на многие стороны и, таким образом, снижении потенциально катастрофических последствий непредвиденных событий в результате того, что эти последствия будут возмещены третьей стороной (страховщиком). Страхование, в принципе, максимизирует полезность, поскольку оно позволяет сторонам, не склонным к риску, передавать свои риски за относительно небольшую плату и, таким образом, защищает стороны от дорогостоящей ответственности, позволяя им осуществлять социально полезные функции.

Отличие экологического от других видов страхования состоит в наличии у страхователя ответственности перед третьими лицами, которую необходимо застраховать. То есть экологическое страхование представляет собой финансовый инструмент обеспечения экологической безопасности через призму страхования гражданской ответственности страхователей перед третьими лицами.

Отсюда можно сделать вывод, что экологическому страхованию присуща и социальная функция, поскольку оно созвучно ре-

акции общества на постоянно увеличивающиеся аварии экологического характера.

Для понимания востребованности страхования экологических рисков рассмотрим статистику по заключенным договорам (табл. 1). За первое полугодие 2020 г. 20 страховых организаций заключали договоры добровольного экологического страхования. Среднее количество договоров за год колеблется в интервале от 700 до 800 штук, и тенденции на увеличение количества договоров нет. Растет премия вслед за убытками (включая резервы по убыткам). Тем не менее, среди этих 800 предприятий, которые заключают такие договоры, есть четкое понимание потенциального вреда, и он подтверждается теми заявленными убытками, которые видят страховые организации.

Таблица 1 – Сведения о деятельности по добровольному экологическому страхованию за 2015–2020 (1 полугодие) гг.*

Год заключения договора страхования	Общая информация о заключенных договорах страхования			Количество заявленных страховых случаев, шт.	Объем обязательств СК на осуществление выплат, млн руб.	% от страховой премии
	количество договоров страхования, шт.	страховая сумма, млн руб.	страховая премия, млн руб.			
2015	534	216 569	810	30	83	10,23
2016	601	543 602	1 165	75	556	47,67
2017	848	295 413	670	23	572	85,31
2018	897	382 994	592	40	700	118,22
2019	702	501 215	813	53	715	84,91
2020 (1 полугодие)	396	195 776	306	39	431	140,61
ВСЕГО	3 978	2 135 570	4 357	260	3 056	70,14

Примечание: * – составлено авторами по данным, собираемым Всероссийским союзом страховщиков.

До настоящего времени российское законодательство позволяло предприятиям уходить от ответственности перед ликвидацией накопленного вреда и успешном выводе из эксплуатации. Теперь планируется создать такое прозрачное правовое пространство, которое будет включать обязанность отвечать собственникам за ликвидацию вреда. В частности, среди финансовых инструментов по соблюдению требований в области охраны окружающей среды рассматриваются банковские гарантии, страхование, создание собственных ликвидационных фондов предприятий.

Основной инструмент – страхование, поскольку вокруг него уже создана довольно серьезная теоретическая основа и есть экспериментально проверенные результаты работы по экологическому страхованию.

Р. Т. Юлдашев акцентирует внимание на том, что «для реализации возможностей страховой отрасли нужна активная государственная поддержка, и чем быстрее государство осознает роль страхования как стратегического сектора экономики, тем скорее в России будет осуществлен переход к социально-ориентировочному рыночному росту» [12].

На настоящий момент существует единственный регулятор страхования в области опасных объектов (федеральный закон № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» [10]). Но, как упоминается в работе Г. А. Моткина, «в статье 1 документ не предусматривает отношения, возникающие вследствие причинения ущерба окружающей природной среде. Значит, вопрос о страховой аккумуляции финансовых средств на восстановление загрязненной окружающей природной среды по-прежнему остается открытым» [4].

Рассмотрим разные варианты имплементации экологического страхования в уже существующие нормативно-правовые акты. Это позволит сформировать новый Закон.

Первый вариант – включение экологических рисков в 225-ФЗ. Сейчас в данном законе такие риски отсутствуют, поскольку не создан реестр объектов-носителей потенциального вреда. Кроме того, «отсутствует возможность гармонизации с международным законодательством, неясность с возможностью дополнительного перестрахования за рамками пула, дополнительная нагрузка на бюджетные предприятия и привязка к перечню ОПО (он составлен с учетом вреда жизни и здоровью людей, а не экологии)» [8].

Второй вариант связан с принятием отдельного закона об обязательном страховании экологических рисков, основным преимуществом которого является единая нормативная документация. Среди противников данного вида страхования выступает РСПП, который сдерживает запуск закона из-за сложности оформления процедур по разработке и утверждению документов.

Существует обоснованная точка зрения о позитивности экологического страхования в обязательной форме. Это направле-

ние развивал в своих исследованиях Г. А. Моткин, например, в [4]. В свою очередь, Л. А. Орланюк-Малицкая в своем исследовании приводит доказательства, что «именно в обязательном страховании ярко проявляется такая социальная составляющая страхования, как «обеспечение равенства перед риском». Понимание общественной значимости обязательного страхования необходимо учитывать при формировании стратегии развития обязательного страхования и при его популяризации» [6].

Третий вариант – создание вмененного экологического страхования. Как отмечает Игорь Юргенс, «это вид обязательности, который не требует принятия отдельного закона и используется как допуск к профессиональной деятельности. Систему защиты от экологических рисков предлагается построить на праве выбора бизнеса между финансовым обеспечением в виде страхового полиса или банковской гарантии и созданием резервного фонда. Такая система существует у туроператоров, но там страховщики говорят о необходимости ее реформирования из-за малой прозрачности турбизнеса» [8].

Четвертый вариант, который также имеет место быть, – это использование инструментария обязательного страхования (включая взаимное страхование – ОВС) как механизма обеспечения финансовых гарантий возмещения ущерба окружающей среде (экологические риски). Регулирование данного инструмента возможно благодаря изменениям в законодательство уже в 2021 г., а именно – в 225-ФЗ введением «экологической секции» и допуска ОВС к охране среды особо опасных объектов. Малый бизнес все больше борется с растущим давлением крупного бизнеса, и чтобы выжить, малые предприятия вынуждены сотрудничать друг с другом [11]. Создание обществ взаимного страхования с целью объединения страховщиков одинакового масштаба предлагает И. Л. Логвинова [3].

Исходя из вышеописанных гипотез, автор приходит к пониманию о необходимости совмещения усилий государства, страховых организаций, перестраховщиков и промышленных предприятий для перехода к вмененной системе финансирования охраны окружающей среды с расширенным спектром возможностей (четкие административные меры, финансовые гарантии, прозрачные требования правового регулятора, позволяющие собственникам предприятий оценивать их финансовые и правовые возможности по ликвидации вреда).

Список литературы

1. Израэль, Ю. А. Экология и контроль состояния природной среды / Ю. А. Израэль. – Москва: Гидрометеиздат, 1979. – 375 с.
2. Кириллова, Н. В. Insurance instruments in estimating the cost energy assets with renewable energy sources = Инструменты страхования при оценке стоимости энергетических активов с использованием возобновляемых источников энергии / Н. В. Кириллова, Р. Пукала, А. В. Дорожкин // *Energies*. – Т. 14. – № 12. – С. 3672. – DOI: 10.3390/en14123672.
3. Логвинова, И. Л. Reasonability of development of agro-insurance in Russian Federation on the basis of mutual insurance = Целесообразность развития агрострахования в Российской Федерации на основе взаимного страхования / I. L. Logvinova, Y. B. Rubin // *International Scientific and Practical Conference on From Inertia to Develop: Research and Innovation Support to Agriculture, IDSISA 2020*, 2020, No. 05019, Volume 176, pp. 1–7. – ISSN 25550403. – DOI: 10.1051/e3sconf/202017605019.
4. Моткин, Г. А. Экологическое страхование: итоги и перспективы: моногр. / Г. А. Моткин. – Москва: Издательство МБА. – 2010. – 70 с.
5. Моткин, Г. А. Экономическая теория природопользования и охраны окружающей среды (лекции теоретической систематики). – Москва: Издательский дом «Тиссо», 2009. – 347 с.
6. Орланюк-Малицкая, Л. А. Обязательное страхование в обеспечении страховой защиты / Л. А. Орланюк-Малицкая // *Путеводитель предпринимателя*. – 2021. – Т. 14. – № 3. – С. 48–61. – ISSN 2073-9885. – DOI: 10.24182/2073-9885-2021-14-3-48-61.
7. Пигу, А. Экономическая теория благосостояния. – Москва: Прогресс, 1985. – 512 с.
8. Промышленникам вменяют полис. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4416813> (дата обращения 27.02.2023 г.).
9. Теория и практика экологического страхования: модернизация экономики: труды (отдельное издание) XI Всероссийской конференции / А. С. Тулупов // *Расчетно-методический инструментарий экологического страхования*. – М: «НИЦ «Экопроект» (ЗАО), 2011. – 152 с.
10. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» // *Собрание законодательства РФ*. – 2010. – № 31 – С. 4194.
11. Цыганов, А. А. Перспективы и последствия современных технологий страхования: постановка проблемы / А. А. Цыганов // *ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика*. – 2020. – № 1. – С. 126–135. – DOI: 10.24411/2071-6435-2020-10007.

12. Юлдашев, Р. Т. Некоторые проблемы государственного регулирования страхования / Р. Т. Юлдашев // Риск-менеджмент в экономике устойчивого развития: материалы III Всерос. науч.-практ. конф. студентов и молодых ученых с международным участием. Под редакцией А. И. Разживина, И. Т. Сабирова, А. Р. Гапсаламова, С. В. Хусаиновой. – 2015. – С. 9–10.

УДК 336.225.673(470.43)

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК ПО САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Купряева Мария Николаевна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг»
ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель, e-mail: mary-casual@rambler.ru*

Предпринята попытка провести анализ и оценку результативности проведения налоговых проверок по Самарской области.

Для выявления качества деятельности налоговых органов относительно налогового контроля проведен сравнительный анализ камеральных и внутренних проверок по Самарской области за 2020–2022 гг.

Налоговый контроль направлен на сбор информации об исполнении налогоплательщиками своих обязательств, ее анализ и инспектирование, позволяет обнаружить, пресечь случаи нарушения налогового законодательства и взыскать дополнительные выплаты в бюджет [4, 5] (табл. 1).

В 2021 г. происходило снижение количества камеральных проверок на 214 633 проверок, но в 2022 г. ситуация пошла на повышение (8 013 проверок).

Далее рассмотрим динамику дополнительных начислений в ходе проведенных камеральных проверок за исследуемый период (табл. 2). В 2022 г. по области происходит увеличение дополнительных начислений на (27 582 млн руб.), из них налогов уменьшилось на (9 994 млн руб.) в процентном соотношении – 4,1 %.

Данные, полученные в результате проведения камеральных проверок, позволяют принять решение о необходимости проведения выездных проверок [2] (табл. 3).

Таблица 1 – Количество камеральных проверок, проведенных в Самарской области

Наименование показателей	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. / 2020 г.	
				Абсолютное отклонение	Темп роста, %
Камеральные проверки, ед., в т.ч.:	1 523 438	1 308 805	1 316 818	-1 528 945	86,4
выявившие нарушения, ед.	32 384	27 135	49 724	17 340	153,5
Доля камеральных проверок, в результате которых были выявлены нарушения, %	2,1	2,0	3,8	1,7	х

Таблица 2 – Динамика платежей, дополнительно начисленных в ходе проведенных камеральных проверок в Самарской области

Наименование показателей	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. / 2020 г.	
				Абсолютное отклонение	Темп роста, %
Всего дополнительно начислено платежей, тыс. руб.	714 953	724 320	742 535	27 582	103,9
Из них налогов, тыс. руб.	533 999	546 649	524 005	- 9 994	98,1
Доля налогов в доначислениях по результатам камеральных проверок, %	74,7	75,5	70,6	- 4,1	

Таблица 3 – Количество выездных проверок, проведенных в Самарской области

Наименование показателей	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. / 2020 г.	
				Абсолютное отклонение	Темп роста, %
Выездные проверки, ед., в т.ч.:	288	265	269	- 19	93,4
выявившие нарушения, ед.	284	252	258	- 26	90,8
Доля выездных проверок, в результате которых были выявлены нарушения, %	98,6	95,1	96,0	- 2,6	х

В 2021 г. тенденция снижения количества выездных проверок в Самарской области, на наш взгляд, обуславливается продолжающейся тенденцией на ослабление административного давления на плательщиков налогов со стороны государства.

Доля выездных проверок, в результате которых были выявлены нарушения, в 2022 г. снизилась на 2,6 % по сравнению с 2020 г.

За три года размеры дополнительно начисленных сумм по итогам выездных налоговых проверок сократились более чем на 7,87 млрд руб. (табл. 4).

Абсолютное отклонение доли налогов в доначислениях по результатам выездных проверок в 2022 г. по сравнению с 2020 г. составило – 2,4 %.

Таблица 4 – Динамика платежей, дополнительно начисленных в ходе проведенных выездных проверок в Самарской области

Наименование показателей	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. / 2020 г.	
				Абсолютное отклонение	Темп роста, %
Всего дополнительно начислено платежей, тыс. руб.	14 728 612	58 17 724	6 858 300	–7 870 312	47,5
Из них налогов, тыс. руб.	9 962 471	3 891 623	4 568 923	– 5 393 548	45,9
Доля налогов в доначислениях по результатам выездных проверок, %	69,0	66,9	66,6	– 2,4	х

Рассмотрим выездные проверки в разрезе субъектов проверок (табл. 5).

Таблица 5 – Количество проведенных выездных проверок в Самарской области по субъектам проверки, ед.

Выездная проверка	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. / 2020 г.	
				Абсолютное отклонение	Темп роста, %
Организаций	272	290	264	–8	97,1
Индивидуальных предпринимателей и лиц, занимающихся частной практикой	9	4	3	–6	33,3
Физических лиц	7	2	2	–5	х

Субъектами проверок явились организации, индивидуальные предприниматели и лица, занимающиеся частной практикой, а также физические лица. По всем субъектам в 2022 г. наблюдалось снижение показателей по сравнению с 2020 г.

В результате анализа структуры выездных проверок, по итогам проведения которых были выявлены нарушения, можно сделать вывод о том, что наибольшее количество проверок, в результате которых были выявлены нарушения, приходилось на проверки в отношении организаций.

Эффективность выездных проверок в отношении индивидуальных предпринимателей снизилась за анализируемый промежуток времени на 1,9 п.п. Для оценки эффективности выездных налоговых проверок, проведенных налоговыми органами Самарской области, рассмотрим размеры доначисленных сумм по итогам проведения выездных налоговых проверок [3] (табл. 6).

В 2020 г. по итогам проведенных выездных налоговых проверок в Самарской области в отношении организаций было дополнительно начислено платежей в бюджет области 146 млрд руб. Далее в последующие два года наблюдалось снижение.

Таблица 6 – Динамика доначислений платежей в результате проведения выездных налоговых проверок в Самарской области

Субъект проверки	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. / 2020 г.	
				Абсолютное отклонение	Темп роста, %
Проверки организаций					
Всего доначислено	14 694 428	5 791 934	6 852 148	-7 842 280	46,6
в т.ч. налогов	9 939 120	3 874 899	4 564 055	-5 375 065	45,9
Проверки индивидуальных предпринимателей и лиц, занимающихся частной практикой					
Всего доначислено	11 225	19 500	5 784	-5 441	51,5
в т.ч. налогов	8 145	12 514	4 582	-3 563	56,3
Проверки физических лиц					
Всего доначислено	14 728 612	5 817 724	6 858 300	-14 043 312	46,6
в т.ч. налогов	9 962 471	3 891 623	4 568 923	-5 393 548	45,9

Размеры доначисленных платежей по итогам проведения выездных налоговых проверок в отношении индивидуальных предпринимателей и лиц, которые занимаются частной практикой, в 2020 г. составили более 11 млн руб. в бюджет области. В 2022 г. размер дополнительных начислений по итогам проведения выездных налоговых проверок в отношении индивидуальных предпринимателей и лиц, которые занимаются частной практикой, в бюджет снизилось на 5 441 млн руб. по сравнению с 2020 г. Размеры дополнительно начисленных платежей по итогам проведения вы-

ездных налоговых проверок в отношении физических лиц в 2020 г. составили 147 млрд руб. в бюджет области. В 2021 г. величина дополнительных начислений по итогам проведения выездных проверок в отношении физических лиц в бюджет снизилась на 60,5 %, что составило более 8 млрд руб.

В 2022 г. по итогам проведения выездных налоговых проверок в отношении физических лиц доначисления в бюджет государства составили 6,8 млрд руб., что на 54,3 % (7 млрд руб.) меньше, чем в 2020 г. (табл. 7).

По итогам проведения камеральных и выездных проверок в Самарской области в бюджетную систему области в 2020 г. было начислено 15 млрд руб., из них налогов 10 млрд руб. (32,0 %). Помимо доначисления налогов в эту сумму входят доначисления штрафов и пеней, а также других платежей, связанных с нарушением валютного законодательства, правил осуществления расчетов наличными денежными средствами и т.д. За три года сумма доначислений в бюджет Самарской области по итогам проведения камеральных и выездных налоговых проверок сократилась на 50,8 %, что составило 7,8 млрд руб., при этом количество доначисленных налогов по итогам проведения камеральных и выездных налоговых проверок снизилось на 51,5 %, что составило 5,4 млрд руб. Из проведенного анализа видно, что происходит снижение количество камеральных проверок по Самарской области, а из них число выявившихся нарушений и дополнительных начислений растет. Что касается выездных проверок и дополнительных начислений по ним, здесь динамика нестабильна. Несмотря на это, в данной области остается ряд проблем, обусловленных спецификой работы налоговых органов.

Таблица 7 – Динамика поступлений в бюджет Самарской области по результатам камеральных и выездных налоговых проверок, тыс. руб.

Субъект проверки	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. / 2020 г.	
				Абсолютное отклонение	Темп роста, %
Начислено платежей по результатам камеральных проверок, в т.ч.:	714 953	724 320	742 535	27 582	103,9
налогов	533 999	546 649	524 005	– 9 994	98,1
Начислено платежей по результатам выездных проверок, в т.ч.:	14 728 612	5 817 724	6 858 300	–7 870 312	46,6
налогов	9 962 471	3 891 623	4 568 923	–5 393 548	45,9

Субъект проверки	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. / 2020 г.	
				Абсолютное отклонение	Темп роста, %
Всего дополнительно начислено платежей по результатам выездных и камеральных проверок, в т.ч.:	15 443 565	6 542 044	7 600 835	-7 842 730	49,2
налогов	10 496 470	4 438 272	5 092 928	-5 403 542	48,5

Решение проблем налогового контроля в Российской Федерации служит важным и необходимым элементом для формирования прозрачной и эффективной налоговой системы страны в целом, которая будет обеспечивать поступления налоговых платежей в государственный бюджет наряду с соблюдением прав и интересов плательщиков налогов [1].

Разработка мероприятий, направленных на преодоление проблем налогового контроля в России и его дальнейшее совершенствование, должны иметь комплексный характер и учитывать специфику российских условий.

Список литературы

1. Владыка, М. В. Налоги и налогообложение: учебник / М. В. Владыка, В. Ф. Тарасова, Т. В. Сапрыкина. Под общ. ред. В. Ф. Тарасова. – Москва: КноРус. – 2017. – 488 с.
2. Анисимов, А. Л. Эффективность налогового администрирования в налоговой системе Российской Федерации / А. Л. Анисимов // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2015. – № 1 (57). – С. 24–30.
3. Антипова, О. М. Анализ эффективности контрольной работы налоговых органов / О. М. Антипова // Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки: материалы XIX междунар. студ. науч.-практ. конф. – 2017. – № 4 (19). – URL: <http://sibac.info> (дата обращения 15.01.2019 г.).
4. Письмо ФНС России от 25.07.2013 г. № АС-4-2/13622 «О рекомендациях по проведению выездных налоговых проверок». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.12.2022 г.).
5. Федеральный закон от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 25.12.2022 г.).

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Курмаева Ирина Сергеевна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономическая теория и экономика АПК»
ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель*

Баймишева Татьяна Ахтамовна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономическая теория и экономика АПК»
ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель*

Чернова Юлия Владимировна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика»
ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель, e-mail: kurmaeva.85@mail.ru*

Разработаны предложения по совершенствованию государственной политики в сфере сельского туризма в условиях Самарской области.

Сельский туризм является одним из новых и перспективных направлений развития внутреннего и въездного туризма.

Развитие туризма в условиях Самарской области – это социально значимый вид предпринимательской деятельности, который в значительной степени обеспечивает устойчивое развитие сельских территорий, в частности инфраструктуры, способствует улучшению качества жизни сельского населения, сохранению экологии, обеспечивает рост доходов населения, создание новых рабочих мест, поддержку и сохранение обычаев и культуры, – все это обуславливает необходимость поиска направлений по совершенствованию государственной политики в сфере сельского туризма [5, с. 57; 9, с. 269–272]. До 2013 г. на развитие сферы сельского туризма осуществлялась государственная поддержка в форме субсидирования на создание туристических объектов, однако в последние годы была выявлена ее неэффективность. Так, причиной отказа от субсидирования стало несовершенство законодательной базы. В ней отсутствовало понятие объекта сельского туризма, характеристики и особенностей данного вида деятельности, что влекло за собой риск нецелевого использования бюджетных средств [4, с. 115]. Также в федеральных правовых актах не были указаны виды сельского туризма и понятие материально-технической базы

сельского туризма. Во многом это определило наличие проблем сельского туризма, которые сдерживали его развитие не только в условиях Самарской области, но и других регионов нашей страны [1, с. 118–120; 6, с. 189; 10, с. 630]. Наиболее значимые из них представлены в таблице 1.

Таблица 1 – SWOT-анализ сельского туризма в Самарской области

Преимущества	Недостатки
Выгодное географическое положение и природно-климатические условия. Привлекательный кластерный портфель и диверсифицированная экономика. Доступность рекреационных ресурсов и других ресурсов.	Недостаточно разработана система нормативно-правового обеспечения. Отсутствуют новые кредитно-финансовые механизмы поддержки субъектов малого предпринимательства. Низкий уровень инвестиционной активности.
Возможности	Угрозы
Развитие различных видов туризма и транспортно-логистического кластера.	Обстановка на международном уровне, связанная с кризисами в экономике. Различные виды рисков в отрасли.

Существование выделенных недостатков или слабых сторон определяет необходимость рассмотрения ключевых направлений совершенствования государственной политики в сфере сельского туризма в условиях Самарской области.

Совершенствование действующих нормативных и правовых актов должно предполагать внесение дополнений в Налоговый кодекс Российской Федерации главу 23 «Налог на доходы физических лиц» и главу 26.1 «Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог)» для обеспечения налоговых льгот для сельскохозяйственных товаропроизводителей, желающих работать в сфере сельского туризма, эффективного управления государственной собственностью в туристической индустрии, создания необходимых условий для успешного развития гостиничных средств размещения и иной туристической инфраструктуры, а также инвестиционного климата для российских и иностранных компаний [7, с. 205; 8, с. 162], вкладывающих средства в развитие туристической инфраструктуры в России, разработку и принятие новых нормативных актов по стандартизации и сертификации услуг средств размещения, регулирующих вопросы классификации гостиничных средств размещения, а также наделение соответствующими пол-

номочиями в этой области федерального органа исполнительной власти в сфере туризма.

Совершенствование и внедрение новых кредитно-финансовых механизмов поддержки субъектов малого предпринимательства в аграрном секторе для развития сельского туризма в условиях региона основываются на расширении возможностей кредитования с применением гарантий и субсидирования процентной ставки [2, с. 130–133; 3, с. 218]. Необходимо увеличение средств на выплату безвозвратных грантов на создание собственного бизнеса в сфере сельского туризма. Совершенствование и организация подготовки квалифицированных специалистов в области сельского туризма в учебных заведениях Самарской области. Данное направление предусматривает осуществление подготовки специалистов в сфере туризма и гостеприимства, что определяется спецификой этого вида туристской деятельности. ФГБОУ ВО Самарский ГАУ на базе экономического факультета с 2022 г. осуществляет набор студентов по программе бакалавриата по направлению 43.03.02 Туризм, профиль «Агротуризм» для подготовки кадров для развития сельского туризма, предоставляя бюджетные места в государственных образовательных учреждениях для подготовки специалистов в сфере сельского туризма.

Реализация перечисленных направлений будет способствовать успешному развитию сельского туризма на сельских территориях.

Список литературы

1. Дьяченко, О. В. Маркетинговый подход к совершенствованию управления сбытовой деятельности предприятия // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Междунар. науч.-практ. конф. – Брянск, 2018. – С. 118–123.
2. Дьяченко, О. В. Методы эффективного управления финансами предприятия // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей X Междунар. науч.-практ. конф. – Брянск, 2019. – С. 130–135.
3. Дьяченко, О. В. Особенности отраслевого анализа в розничной торговле // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Междунар. науч.-практ. конф. – Брянск, 2017. – С. 216–220.
4. Дьяченко, О. В. Управление денежными потоками как элемент обеспечения эффективности развития предприятия // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей IX Междунар. науч.-практ. конф. – Брянск, 2018. – С. 113–117.
5. Дьяченко, О. В. Условия создания и развития цифровой экономики // Цифровое пространство: экономика, управление, социум: сборник научных статей I Всероссийской научной конференции. – Смоленск, 2019. – С. 65–68.

6. Кошевой, О. С. Продовольственная безопасность – основа обеспечения экономической безопасности / О. С. Кошевой, Е. В. Фудина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2015. – № 4 (36). – С. 188–196.

7. Фудина, Е. В. Методология стратегического анализа внешней и внутренней среды организации // Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности: сборник статей XI Междунар. науч.-практ. конф. – Пенза: Пензенская государственная сельскохозяйственная академия, 2014. – С. 204–208.

8. Фудина, Е. В. Теоретические аспекты конкурентоспособности организации // Бухгалтерский учет, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы: сборник статей III Всерос. науч.-практ. конф. – Пензенская государственная сельскохозяйственная академия, 2015. – С. 162–165.

9. Храменкова, А. О. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллективная монография / А. О. Храменкова, Е. П. Чирков, Т. В. Иванюга [и др.]. – Москва: Первое Экономическое издательство, 2022. – 268 с.

10. Шумилина, Т. В. Роль логистики снабжения в обеспечении стабильности аграрного производства / Т. В. Шумилина, Е. С. Казакова // Инновационные достижения науки и техники АПК: сборник научных трудов Международной научно-практической конференций. – Кинель: РИО Самарского ГАУ, 2020. – С. 630–633.

УДК 338.2+001.895(470+571)

РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РФ

Курмаева Ирина Сергеевна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономическая теория и экономика АПК»
ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель*

Казакова Елена Сергеевна,

*канд. с.-х. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг»
ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель, e-mail: kurmaeva.85@mail.ru*

На основе изучения показателей инновационной деятельности выявлены тенденции и проблемы инновационной активности в субъектах РФ.

Развитие инновационного процесса определяет вклад отдельных территорий в осуществление научных и технологических прорывов, направленных на высокую локальную концентрацию человеческого и финансового капитала, развитие центров знаний и передовой инфраструктуры. На реализацию инновационного

процесса влияет множество факторов. К основным из них можно отнести социально-экономические условия, включая доступ к высокоскоростному интернету, конкретные меры поддержки участников инновационной деятельности, в частности, финансирование. Регионы разных стран мира дифференцированы по различным признакам: уровню научного и технологического потенциала, концентрации инновационной деятельности активных организаций и их ресурсной обеспеченности, вовлеченности в национальную и мировую инновационную повестку [2, с. 146–147; 3, с. 65–66].

Современные представления об инновационной активности основываются на внедрении «новых» знаний, создающих возможности для каждого региона найти собственную нишу новаторства в приоритетных видах деятельности, не ограниченных фундаментальной наукой.

В последние годы управление инновациями требует новых подходов, которые должны отличаться отраслевыми приоритетами инновационного развития, реализовываться с учетом вовлечения местных сообществ и содействия кооперации бизнеса, науки, а также образования. При этом задача органов государственного управления федерального уровня должна заключаться в обеспечении регионам организационной, информационной и методической поддержки в формировании обоснованных и не дублирующих друг друга инновационных профилей [4, с. 9–11; 5, с. 5–7].

Развитие региональных инновационных систем и повышение качества инновационной деятельности в субъектах нашей страны – это один из значимых приоритетов государственной политики. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. определяет для каждого региона РФ перечень отраслей перспективной экономической специализации, которые могут быть уточнены или скорректированы на местах. Для регионов данная информация служит отправной точкой для поиска своей ниши в инновационном ландшафте государства. Поэтому необходима информация о сильных и слабых сторонах инновационной системы субъекта РФ, о факторах, способствующих реализации инновационного сценария или сдерживающих [1, с. 15–18; 9, с. 45–47].

С 2012 г. Институт статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) ежегодно выпу-

скает рейтинг инновационного развития субъектов РФ. В основе представленных институтом рейтинговых оценок заложена оригинальная система количественных и качественных показателей инновационного развития регионов. Результатом является рейтинг российских регионов не только по общему уровню инновационного развития, но и по таким базовым параметрам, как потенциал цифровизации, качество человеческого капитала, развитие научно-технического потенциала, инновационная активность бизнеса, экспорт знаний, товаров и услуг и другим (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика основных показателей инновационной деятельности в РФ

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Уровень инновационной активности организаций, %	14,6	12,8	9,1	10,8	11,9
Затраты на инновационную деятельность, млн руб.	1 416 922	1 484 901	1 954 133	2 134 038	2 379 709
Объем инновационных товаров, работ и услуг, млн руб.	4 166 998	4 516 276	4 863 381	5 189 046	6 003 342

Согласно данным, представленным Институтом статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, к 2021 г. сохранилась тенденция последних лет на увеличение доли инновационно активных организаций. Так, общий уровень инновационной активности крупного и среднего бизнеса в 2021 г. составил 11,9 %, в то время как в 2020 г. он составлял 10,8 %. Сокращение темпов наращивания объемов инвестиций в инновации и выпуска инновационной продукции связано с пандемией COVID-19, стратегическим переориентированием предприятий в ответ на связанные с ней ресурсные и прочие запреты. Затраты предприятий на развитие инноваций в 2021 г. составили 2,4 трлн руб., что на 11,51 % выше уровня 2020 г. и выше по сравнению с доковидным годом на 60 % [6, с. 48].

Несмотря на увеличение затрат предприятий на инновационную деятельность в РФ за анализируемый период на 67,94 %, их результативность практически не изменилась. В 2021 г. объем произведенных инновационных товаров, работ, услуг превысил 6 трлн руб., что больше уровня 2020 г. на 15,67 %.

На рисунке 1 выделены основные регионы-лидеры, активно использующие технологические, организационные и маркетинговые инновации.

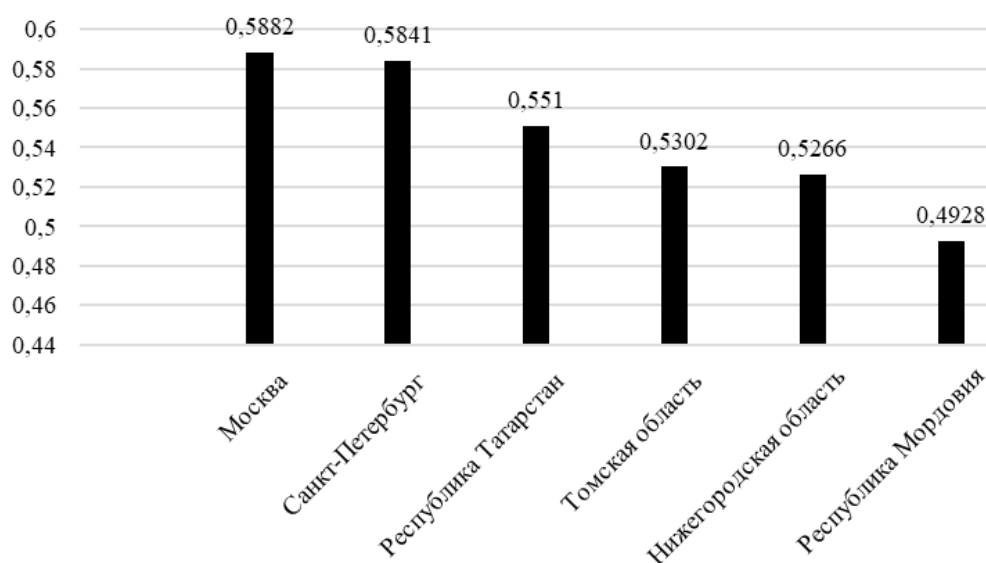


Рисунок 1 – Субъекты РФ по значению индекса «Инновационная деятельность»

По интенсивности кооперационных связей, которые способны обеспечить доступ к новым знаниям и технологиям, Москва занимает первое место. Открыты к внешним связям Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Томская область, Нижегородская область, Республика Мордовия. В указанных регионах общий объем инвестиций в инновации составляет более 40 % общего объема инвестиций в инновации и более трети (35 %) объема произведенной в нашей стране инновационной продукции. Данная ситуация сложилась исторически, в силу высокой концентрации вокруг данных регионов научного кластера, а также развитости производства и географической близости к Западу. Кроме того, в столице каждое десятое предприятие малого бизнеса осуществляет разработку и внедрение различных нововведений, что во многом объясняется наличием в городе развитой инфраструктуры, обеспечивающей условия для инновационного развития, высокого ресурсного потенциала и кооперационных связей, необходимых для успешной реализации инноваций [10, с. 256–257].

Однако в ряде регионов нашей страны развитие малого инновационного предпринимательства остается на низком уровне. К 2020 г. значение показателя менее 5 % зафиксировано в 51 субъекте РФ [7, с. 45; 8, с. 268]. Отрицательная тенденция определяет

ся проблемами в инновационной деятельности: отсутствием комплексного системного подхода к формированию и использованию внутренних ресурсов, в частности квалифицированных кадров на уровне государства и регионов; ростом расходов на НИОКР без реального внедрения разработок и научной кооперации; изменением структуры затрат на инновации, появившиеся на фоне пандемии, что привело к изменениям в инновационной политике.

Список литературы

1. Дьяченко, В. В. Технологические и экономические аспекты внедрения сорго травянистого в Брянской области / В. В. Дьяченко, О. В. Дьяченко // *Зерновое хозяйство России*. – 2013. – № 4. – С. 15–19.
2. Дьяченко, О. В. Условия реализации инновационных процессов в АПК Брянской области / О. В. Дьяченко // *Трансформация экономики региона в условиях инновационного развития: материалы Международ. науч.-практ. конф.* – Брянск: Брянская государственная сельскохозяйственная академия, 2011. – С. 146–149.
3. Дьяченко, О. В. Условия создания и развития цифровой экономики // *Цифровое пространство: экономика, управление, социум: сборник научных статей I Всероссийской научной конференции*. – Смоленск, 2019. – С. 65–68.
4. Купряева, М. Н. Управление финансовой устойчивости предприятия в условиях цифровой экономики / М. Н. Купряева, Т. Н. Шлыкова // *Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: сборник научных трудов III Нац. науч.-практ. конф.* – Кинель: Самарский ГАУ, 2021. – С. 9–12.
5. Липатова, Н. Н. Цифровизация как основное направление развития аграрной сферы / Н. Н. Липатова, Т. Н. Шлыкова // *Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: материалы III Нац. науч.-практ. конф.* – Кинель: Самарский ГАУ, 2021. – С. 6–9.
6. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции / С. В. Перцев, Т. Н. Шлыкова, В. Е. Беляев, А. В. Есипов // *Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: материалы VI Международ. науч.-практ. конф.* – Кинель: Самарская ГСХА, 2019. – С. 48–52.
7. Храменкова, А. О. Особенности методики нормирования трудовых процессов в молочном скотоводстве, вызванные технико-технологическими инновациями / А. О. Храменкова, Н. А. Соколов, О. В. Дьяченко // *Таврический научный обозреватель*. – 2016. – № 5–2 (10). – С. 82–85.
8. Храменкова, А. О. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллективная монография / А. О. Храменкова, Е. П. Чирков, Т. В. Иванюга [и др.]. – Москва: Первое Экономическое издательство, 2022. – 268 с.
9. Шлыкова, Т. Н. Анализ развития агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики Самарской области / Т. Н. Шлыкова, М. Н. Ку-

пряева // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: материалы III Нац. науч.-практ. конф. – Кинель: Самарский ГАУ, 2021. – С. 45–48.

10. Шлыкова, Т. Н. Импортзамещение и конкурентоспособность промышленности страны и Самарской области / Т. Н. Шлыкова, С. В. Перцев, Н. Н. Липатова // Моделирование и прогнозирование развития отраслей социально-экономической сферы: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Курск: Курский государственный медицинский университет, 2019. – С. 256–259.

УДК 631.155:636

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЖИВОТНОВОДСТВА

Липатова Наталья Николаевна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономическая теория и экономика АПК»
ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель, e-mail: lipatova_nn@mail.ru*

Проанализировано состояние развития отрасли животноводства в Самарской области, представлены основные направления государственной поддержки отрасли.

Животноводство позволяет обеспечить население страны молоком, мясом всех видов, яйцом, шерстью и прочей продукцией. Часть произведенной продукции животноводства идет на переработку и составляет сырьевую базу страны, поэтому от успешного развития отрасли зависит не только продовольственная независимость нашей страны, но и эффективность производства перерабатывающей сферы [2, с. 66; 3, с. 359].

В 2021 г. в Самарской области отрасль произвела продукцию на сумму 43 043,7 млн руб. или 28,8 % от всей сельскохозяйственной продукции.

Эффективность развития животноводства зависит от различных факторов [3, с. 360]: наличия кормов, продолжительности пастбищного и стойлового содержания животных, структуры стада, породного состава стада и другого.

В Самарской области разводят и откармливают крупный рогатый скот, свиней, овец, коз, лошадей, различных видов птицу и других сельскохозяйственных животных. Рассмотрим динамику

ку численности поголовья основных видов сельскохозяйственных животных в регионе во всех категориях хозяйств в таблице 1.

Таблица 1 – Поголовье основных видов сельскохозяйственных животных в Самарской области, тыс. голов [4]

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Темп роста, %
Крупный рогатый скот	228,6	226,2	224,3	222,6	217,4	95,1
Коровы	107,9	102,9	104,2	102,6	101,8	94,3
Свиньи	167,6	179,0	187,2	110,3	79,2	47,3
Овцы и козы	147,3	151,9	154,0	155,5	150,4	102,1

В хозяйствах всех категорий за рассматриваемый период произошло сокращение поголовья большинства видов сельскохозяйственных животных, за исключением овец и коз.

Значительно уменьшилось количество содержащихся свиней – на 88,4 тыс. голов в 2021 г. по сравнению с 2017 г., что связано с периодическими вспышками африканской чумы в регионе. За последние два исследуемых года поголовье свиней в ЛПХ сократилось – на 24,6 тыс. голов или 48 % и в К(Ф)Х (включая индивидуальных предпринимателей) – на 1,3 тыс. голов или на 72 %.

Сокращение поголовья крупного рогатого скота в целом за пять лет произошло на 11,2 тыс. голов. При этом численность коров уменьшилась на 6,1 тыс. В 2021 г. по сравнению с 2020 г. поголовье крупного рогатого скота уменьшилось более чем на 5 тыс. голов. На это повлияло уменьшение количества содержащегося крупного рогатого скота в ЛПХ (на 4,9 тыс. голов) и в сельскохозяйственных организациях (на 2,4 тыс. голов), что связано с большими затратами на содержание животных, поэтому многие сельскохозяйственные организации отказываются от животноводства и занимаются только производством продукции растениеводства. В К(Ф)Х и ИП, напротив, в 2021 г. по сравнению с 2020 г. наблюдается увеличение стада крупного рогатого скота на 2,2 тыс. голов, но это не оказало значительного влияния на общую динамику.

Что касается поголовья овец и коз, то в Самарской области в хозяйствах всех категорий значение показателя выросло на 3,1 тыс. голов или на 2,1 % за последние пять лет. В 2021 г. по сравнению с 2020 г. на фоне сокращения данного вида животных в ЛПХ (на 4,8 тыс. голов) и в сельскохозяйственных организациях (на 2,9 тыс. голов) наблюдается рост в К(Ф)Х и ИП (на 2,6 тыс. голов).

В структуре поголовья крупного рогатого скота наибольшая доля животных сосредоточена в личных подсобных хозяйствах, в 2021 г. – 36,3 %. В сельскохозяйственных организациях содержится 33,3 %. Со временем поменялась структура содержания крупного рогатого скота в сторону увеличения удельного веса в К(Ф)Х и ИП в 2021 г. – 30,4 %.

В 2021 г. 65,8 % поголовья свиней было сосредоточено в сельскохозяйственных предприятиях. В ЛПХ содержится около 33,6 % свиней, а в крестьянских (фермерских) хозяйствах и ИП – 0,6 % от общего поголовья по Самарской области.

Продуктивность скота в сельскохозяйственных организациях в Самарской области представим в таблице 2.

Таблица 2 – Продуктивность скота в сельскохозяйственных организациях Самарской области, кг [4]

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Надой молока на одну корову	5269	5567	5920	6532	6770
Средний настриг шерсти с 1 овцы	2,7	1,3	1,0	1,1	1,6

За пятилетний период увеличился надой молока, приходящийся на одну корову в сельскохозяйственных организациях до 6770 кг. Средний настриг шерсти с 1 овцы уменьшился на 1,1 кг.

На рисунке 1 представим структуру производства основных видов продукции животноводства (молока и мяса) по категориям хозяйств в Самарской области в 2021 г.

В 2021 г. основное производство скота и птицы на убой (в убойном весе) и молока сосредоточено в личных подсобных хозяйствах региона – 48,7 % и 46,2 %. На сельскохозяйственные организации приходится 34,8 % от всего производства мяса и 32,8 % молока. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств (включая индивидуальных предпринимателей) в производстве мяса и молока составила 16,6 % и 21,0 %.

В последние годы в животноводстве наблюдается рост доли малых форм хозяйствования (особенно крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей) в объеме производства.

Несмотря на позитивные сдвиги, в отрасли еще остаются нерешенные проблемы: техническое обеспечение находится на низком уровне; обеспеченность отрасли качественными кормами; незначительная продуктивность сельскохозяйственных живот-

ных; экологическая безопасность производимой продукции; низкий уровень рентабельности, слабо развитые кооперативные связи и др. [1, с. 25; 5, с. 641].

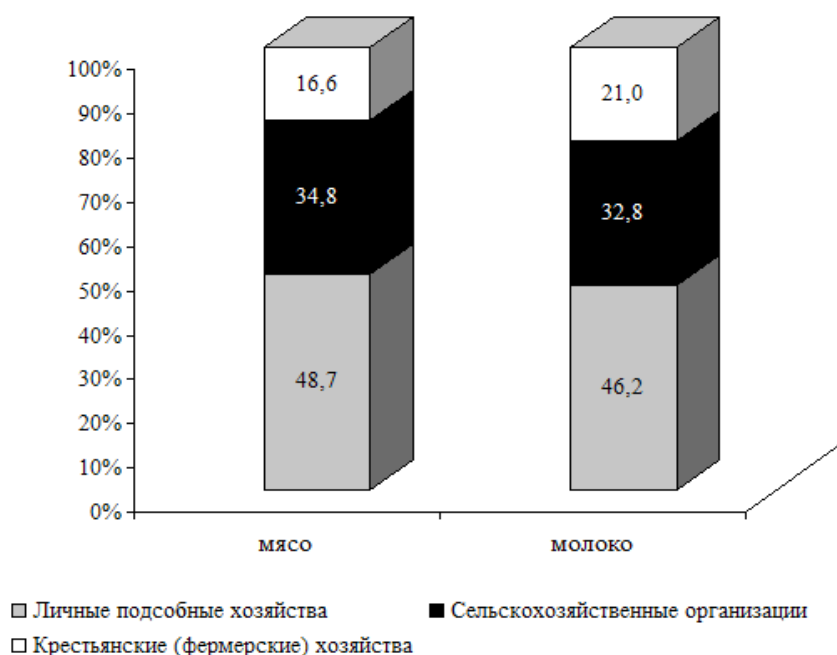


Рисунок 1 – Удельный вес категорий хозяйств в структуре производства основных видов продукции животноводства в Самарской области в 2021 г.

В этом случае может помочь государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляемая на региональном уровне. В Самарской области на 2022 г. для сельскохозяйственных товаропроизводителей предусматривались 42 наименования мер поддержки. Среди них можно выделить следующие гранты и субсидии, касающиеся отрасли животноводства:

- грант на развитие семейных ферм;
- грант «Агропрогресс»;
- грант «Агростартап»;
- грант «Агростартап–Регион»;
- грант «Агротуризм»;
- субсидия на модернизацию и техническое оснащение, в том числе на приобретение оборудования, способствующего профилактике заноса и распространения африканской чумы свиней;
- субсидия на возмещение части затрат в связи с производством сельскохозяйственной продукции в части расходов на производство крупного рогатого скота на убой в живом весе;
- субсидия на возмещение затрат, понесенных в связи с производством сельскохозяйственной продукции, в части рас-

ходов на содержание племенного маточного поголовья сельскохозяйственных животных;

- субсидия на возмещение затрат в связи с производством сельскохозяйственной продукции в части расходов на приобретение племенного молодняка сельскохозяйственных животных;

- субсидия на возмещение затрат в связи с производством сельскохозяйственной продукции в части расходов на содержание маточного поголовья овец и (или) коз;

- субсидия на возмещение части затрат, направленных на увеличение маточного поголовья овец и (или) коз;

- субсидия на возмещение части затрат на производство овец и коз на убой в живом весе, реализованных и (или) отгруженных на собственную переработку и (или) переработку перерабатывающим организациям, расположенным на территории Российской Федерации;

- субсидия на возмещение части затрат на приобретение высокобелковых кормовых добавок для обеспечения прироста продукции в молочном скотоводстве;

- субсидия в целях возмещения части затрат на поддержку собственного производства молока;

- субсидия в целях возмещения части затрат на поддержку производства шерсти;

- субсидия в целях возмещения затрат в связи с производством сельскохозяйственной продукции в части расходов на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области животноводства;

- субсидия в целях возмещения затрат в связи с производством сельскохозяйственной продукции, в части расходов на приобретение племенной продукции (материала);

- субсидия в целях возмещения затрат в связи с производством сельскохозяйственной продукции, в части расходов на уплату процентов по договорам товарного кредита крупного рогатого скота;

- субсидия в целях возмещения затрат на реализацию мероприятий по переводу их деятельности на направления животноводства, альтернативные свиноводству;

- субсидия в целях возмещения затрат в связи с производством сельскохозяйственной продукции, в части расходов на развитие молочного скотоводства;

- субсидия в целях возмещения части затрат на содержание маточного поголовья КРС специализированных мясных пород;

– субсидия в целях финансового обеспечения затрат на реконструкцию и (или) модернизацию перерабатывающих предприятий, убойных пунктов (цехов), в том числе предназначенных для вынужденного убоя сельскохозяйственных животных и последующей глубокой переработки продуктов убоя.

Государственная поддержка позволяет не растеряться в решении имеющихся в отрасли проблем, что подтверждается статистическими данными состояния развития отрасли. Дальнейшее развитие отрасли животноводства будет основано на внедрении информационных технологий, которые, в свою очередь, требуют наличия подготовленных специалистов. Посредством решения вопроса кадрового обеспечения животноводство сможет конкурировать на глобальных рынках.

Список литературы

1. Липатова, Н. Н. Современное состояние и тенденции развития сельскохозяйственной кооперации в России / Н. Н. Липатова, С. В. Перцев, Т. Н. Шлыкова // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: сб. науч. тр. – Кинель, 2019. – С. 25–30.

2. Липатова, Н. Н. Состояние и развитие молочного животноводства в Самарской области / Н. Н. Липатова, О. В. Мамай, И. Н. Мамай // Вестник евразийской науки. – 2019. – Т. 11. – № 5. – С. 66.

3. Липатова, Н. Н. Инновационное развитие молочного животноводства в Самарской области / Н. Н. Липатова // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: сб. науч. тр. – Курган, 2021. – С. 359–363.

4. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. – URL: <https://samarastat.gks.ru/agriculture> (дата обращения 10.02.2023 г.).

5. Pinkovetskaya, J. S. Small and medium-sized enterprises in the Russian Federation: patterns of spatial distribution / J. S. Pinkovetskaya, S. N. Meliksetyan, A. V. Pavlyuk, N. N. Lipatova, I. V. Nusratullin // Journal of Advanced Research in Law and Economics. – 2019. – Т. 10. – № 2 (40). – P. 640–652. – doi: 10.14505/jarle.v10.2 (40).26.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО КАК ФАКТОР ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

Ломова Людмила Александровна,

*канд. геогр. наук, доцент Scientific analyst geographer/ Geoconsulting LLC,
Philadelphia, e-mail: Lomova-la@yandex.ru*

Косинова Наталья Александровна,

*канд. геогр. наук, доцент кафедры почвоведения и общего земледелия
им. проф. В. Д. Мухи, ФГБОУ ВО Курская ГСХА, г. Курск, e-mail: nkling@mail.ru*

Проведен анализ оптимизации использования сельского хозяйства, учитывая природные и антропогенные факторы воздействия на окружающую среду, учитывая взаимосвязь загрязнения природных ресурсов, используемых в аграрном производстве промышленными, строительными и другими несельскохозяйственными предприятиями, которые усиливаются проблемами охраны окружающей среды в сельском хозяйстве, что ведет к загрязнению и снижению плодородия почв и их продуктивности, ухудшению качества вод, атмосферы, наносят ущерб растениеводству и животноводству.

В настоящее время сельское хозяйство стало одним из главным фактором воздействия на окружающую среду одновременно с промышленностью. Главной базой сельскохозяйственного развития является земельный фонд, где происходит увеличение количества экологических проблем, к которым можно отнести: загрязнение почв разными химическими элементами, эрозия почв, проблемы водных ресурсов, в частности, малых рек.

Вместе с промышленной отраслью, транспортом, энергетической системой, сельское хозяйство также является источником загрязнения атмосферы, водных и земельных ресурсов разными химическими элементами. К основным источникам сельскохозяйственного загрязнения можно отнести минеральные удобрения и пестициды.

Каждый год увеличивается использование на полях минеральных удобрений, которые регулируют процессы обмена веществ в растениях, способствуют накоплению жиров, углеводов, белков и витаминов. Все эти процессы помогают возместить вымываемые из почвы химические элементы.

Основными последствиями хозяйственной деятельности человека на земельные ресурсы являются: загрязнение почв радио-

нуклеотидами, органическими соединениями, тяжелыми металлами, интенсификация процессов плоскостного смыва и овражной эрозии, захламление земель отходами и свалами, загрязнение их сточными водами, нарушения и деградация земель [1, с. 30].

При использовании разных видов удобрений необходимо учитывать особенности климатических условий, структуру почв. Все это способствует повышению урожайности сельскохозяйственных культур. Но, к сожалению, очень часто правила внесения удобрений нарушаются. Так, некачественное хранение удобрений, постоянное использование их в больших объемах, потери во время транспортировки, приводят к загрязнению окружающей среды, особенно водных ресурсов, которые оказывают воздействие на здоровье человека.

Поэтому необходимо соблюдать правила, чтобы уменьшить негативное воздействие минеральных удобрений: оптимальная дозировка применения удобрений; добавление их только в прикорневую зону растений; использование сочетания минеральных удобрений с высокими дозами органических, при транспортировке минеральных удобрений не допускать их потери, а также строгое наблюдение за сроками внесения минеральных удобрений в почву.

Для борьбы с вредителями используют химические или биологические препараты, которые называются пестициды. На каждого человека Земли расходуется около 500 г пестицидов каждый год, в России и США эта цифра возрастает. Кроме вредителей, которые гибнут от пестицидов, вред оказывается практически всему живому, находящемуся поблизости. От применения пестицидов в сельском хозяйстве гибнет огромное количество животных.

В дальнейшем у вредителей вырабатывается невосприимчивость к действию пестицидов, что снижаем их эффективность. Есть необходимость в добавлении новых видов пестицидов и, как результат, они более устойчивы и опасны.

Так, известный ученый Б. Ягодин в своих трудах писал о главной задаче агрохимии – регулирование круговоротов и балансов элементов в системе «почва – растение», что «программирует» плодородие земли и качество продукции. Самой актуальной проблемой на сегодняшний момент является превышенное содержание нитратов в продуктах [2, с. 27].

Одной из важнейших проблем сельского хозяйства является эрозия почв. К категории земельных ресурсов относятся земли, которые используются для производства сельскохозяйствен-

ной продукции: пастбища, пашня, сенокосы. Спустя время происходит сокращение сельскохозяйственных ресурсов, которое связано с антропогенной деятельностью человека, а также с нарушением основных правил при ведении сельского хозяйства.

К главным причинам потери сельскохозяйственных земель относят: засоление почв, эрозию, использование сельскохозяйственных земель не по назначению, а именно для строительства промышленности, транспортных сооружений, использование огромного количества удобрений, пестицидов ведет к непригодности земли для сельскохозяйственного использования.

Одной из главных причин уничтожения сельскохозяйственных земель является эрозия почв. Мощная сельскохозяйственная техника, например, тракторы, комбайны, автомашины также разрушают структуру почв. Для применения подобной техники необходимо учитывать особенности обрабатываемых почв, специфику ведения сельского хозяйства. Так, в США в результате перехода к мощной технике произошло разрушение террас на полях, которые должны были уменьшить смыв на участках с уклоном.

Для уменьшения эрозионного процесса необходимо проведение комплекса мероприятий: обработка почв, вспашка поперек склонов, посев многолетних трав, регулирование снеготаяния, создание полевых защитных, водорегулирующих и приовражных лесополос, строительство противозерозионных прудов в вершинах оврагов, аккумулирующих сток, земляных валов, водоотводящих канав.

Также с использованием тяжелой техники нарушается структура почвы, в результате на полях утрамбовывается почвенный слой и, как следствие, нарушается ее водный режим. Особую актуальность в настоящее время вызывают вопросы о сохранении малых рек от истощения и загрязнения, а также охрана природы пойменных земель [3, с. 597].

Водные ресурсы, в частности малые реки, имеют огромное хозяйственное значение. Это важный элемент природных комплексов. Пойменные земли представляют собой часть речных долин. Важную роль в хозяйстве играют почвенные земли, которые являются основным поставщиком сена и пастбищного корма для животных. Но, к сожалению, состояние малых рек в настоящее время неблагоприятно в результате их загрязнения, обмеления и усыхания.

Среди антропогенных причин, которые влияют на состояние малых рек, можно выделить следующие: вырубка леса; осушение болот и заболоченных земель, пойменных водоемов; рас-

пашка склонов и пойм рек; забор воды из рек на орошение, промышленные, бытовые и другие хозяйственные нужды; уменьшение запасов подземных вод в результате бесконтрольного забора воды через скважины [4, с.7059].

Особого внимания вызывает загрязнение рек. Часто вдоль малых рек строят предприятия лесной, пищевой, легкой, текстильной, сельскохозяйственной промышленности с недостаточной технологией очистки воды. Все это приводит к загрязнению, разрушению экосистем и гибели в реках всего живого.

Также одним из крупных загрязнителей рек в настоящее время становятся животноводческие комплексы, которые построены без очистных сооружений. В результате постоянно идущих комплексных физико-химических, биохимических, биологических процессов, которые ведут к восстановлению в водоеме его природных свойств и состава воды, существует возможность водных ресурсов бороться с загрязнением. Не безгранична и способность рек к самоочищению. Чем меньше река, тем относительно ниже ее способность к самоочищению.

В итоге, в современных условиях состояние природной среды в большей степени зависит от экологического обеспечения сельскохозяйственного производства, в результате которого происходит внедрение эколого-правовых требований во все стадии сельскохозяйственной деятельности: планирование, проектирование, строительство, эксплуатация объектов и т. д.

Список литературы

1. Василевская, Л. А. Учет природных и антропогенных факторов при оценке городских земель / Л. А. Василевская, Н. А. Косинова // Известия Юго-Западного государственного университета. – Серия: Техника и технологии. – 2015. – № 2 (15). – С. 29–36.
2. Ягодин, Б. А. Агрехимия / Под ред. Б. А. Ягодина, Ю. П. Жукова, В. И. Кобзаренко. – Москва: Колос, 2002. – 584 с.
3. Lomova, L. A. Use of underground water resources in regions with intensive human management activities / L. A. Lomova, K. V. Epifancev, N. S. Zhminko, T. I. Romanova, P. V. Bolshanic, I. A. Goneev // International Journal of Mechanical Engineering and Technology. – 2018. – Т. 9. – № 12. – С. 595–607.
4. Lomova, L. A. Ecological and economic consequences of water pollution / L. A. Lomova, O. Y. Voronkova, R. A. Aleshko, I. A. Goneev, I. Y. Sochnikova, Y. Avdeev // International Journal of Engineering and Advanced Technology. – 2019. – Т. 9. – № 1. – С. 7056–7062.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ СТРАНЫ

Лукина Виктория Александровна,

*ст. преп. кафедры экономики, менеджмента и цифровых технологий
ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА, г. Иваново, e-mail: buyskih91@mail.ru*

Прилуцкий Данил Александрович,

*студент 4-го курса ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА, г. Иваново,
e-mail: danil.prilutskiy.98@mail.ru*

Фатов Денис Александрович,

*студент 4-го курса ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА, г. Иваново,
e-mail: fatov98@gmail.com*

Рассмотрено современное состояние материально-технической базы в сельскохозяйственных организациях РФ. На нынешнем этапе организационно-экономического развития основной проблемой, от решения которой зависит дальнейшее развитие сельскохозяйственного производства, является повышение плодородия земельных угодий в России. Только при этих условиях можно обеспечить эффективное использование всех других средств производства, в том числе машин и аграрного оборудования, производственных помещений и сооружений, продуктивного скота и кормов, семян и удобрений, при том, что стоимость последних существенно выросла.

Поворотные события в экономике в последние годы привели к смягчению экономического состояния аграрных предприятий России. Это, в свою очередь, сказывалось на осложнении материально-технической основы предприятий АПК. Изучая текущую проблему, нужно уделить основательное внимание модернизации аграрного сектора с целью развития сельскохозяйственных технологий и роста конкурентоспособностей производителей АПК. Техничко-технологическая база аграрного хозяйства в существенной степени очерчивает развитие АПК в целом, что находит отклик в совершенствовании технологических аспектов производства продукции животноводства и растениеводства, увеличении плодородия используемых земель [1, 3].

Важное обстоятельство в организации эффективного аграрного производства – оптимальное формирование и рациональное использование материально-технической базы предприятий сельского хозяйства. Совокупность материальных средств и средств

производства, которые используются в экономических процессах АПК, является важнейшей основой динамичного и поступательного развития в сложных политико-экономических условиях военно-санкционного периода [2, 6]. Для предприятия понятие материально-технической базы учитывает состояние компонентов: наличие и приспособленность производственных площадей, сроки использования оборудования, соответствие наличных материальных ресурсов производственной программе. Она многогранна и имеет натуральный и стоимостный состав. По своему натуральному составу материально-техническая база включает средства и предметы труда (машины, оборудование и другие технические средства, используемые для возделывания продукции растениеводства, производственные сооружения, рабочий и продуктивный скот, многолетние насаждения и другие) [5, 7] (табл. 1). Все элементы материально-технической базы объединяются в те или иные технологические процессы посредством определенных форм организации производства как в отрасли животноводства, так и растениеводства.

Таблица 1 – Обеспеченность и нагрузка тракторов и комбайнов в сельскохозяйственных организациях РФ

Показатели	Годы					Отклонение 2020 г. от 2016 г.	
	2016	2017	2018	2019	2020	(+, -)	%
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	3	3	3	3	3	0	100
Нагрузка пашни на один трактор, га	320	328	337	345	349	29	109,06
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.:							
зерноуборочных	2	2	2	2	2	0	100
кукурузоуборочных	0	0	0	0	0	0	
картофелеуборочных	15	17	15	15	15	0	100
льноуборочных	13	11	11	10	9	- 4	69,23
свеклоуборочных машин (без ботвоуборочных)	2	2	2	2	2	0	100
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур на один комбайн, га:							
зерноуборочный	425	427	424	437	451	26	106,12
кукурузоуборочный	2 504	2 625	2 366	2 772	2 974	470	118,77
картофелеуборочный	65	60	68	68	66	1	101,54
льноуборочный	75	93	89	100	114	39	152
свеклоуборочную машину (без ботвоуборочных)	423	465	456	478	431	8	101,89

Окончание таблицы 1

Показатели	Годы					Отклонение 2020 г. от 2016 г.	
	2016	2017	2018	2019	2020	(+, -)	%
Приходится на 100 тракторов, шт.:							
плугов	28	28	28	28	28	0	100
культиваторов	40	40	40	40	40	0	100
сеялок	39	38	37	36	35	-4	89,74
грабель	6	6	7	7	6	0	100
косилок	14	14	14	14	14	0	100

Значительное количество сельскохозяйственных машин и сельскохозяйственных орудий используется в течение непродолжительного периода вегетации в растениеводстве, создаются соответствующие запасы семян, кормов и других материальных средств. Это требует дополнительных затрат на хранение и влияет на эффективность использования материально-технической компоненты аграрного производства [4, 8]. Динамика посевных площадей в РФ (табл. 2) за период с 2016 г. по 2020 г. сократилась на 2 млн га или 3,6 %.

Таблица 2 – Динамика посевной площади в РФ

Показатели	Годы					Отклонение 2020 г. от 2016 г.	
	2016	2017	2018	2019	2020	(+,-)	%
Посевная площадь, млн га	54,7	54,4	53,6	53,3	52,7	-2	96,34
в том числе:							
зерновых и зернобобовых культур	31,9	31,6	30,2	30,3	30,8	-1,10	96,55
технических культур	9,5	9,8	10,6	10,9	10,5	1	110,53
картофеля и овощебахчевых культур	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0	100
кормовых культур	13	12,7	12,5	11,8	11,1	-1,90	85,38

Особенности главного средства производства вызывают специфические формы концентрации и специализации (отраслевого и регионального сельскохозяйственного производства), обуславливают необходимость применения научно обоснованных систем земледелия с целью повышения плодородия почвы. Динамика валового сбора продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий РФ (табл. 3) за пятилетний временной лаг отража-

ет рост производства зерна на 10,6 % (в основном за счет пшеницы на 17,9 % и ячменя на 16,11 %), масличных культур на 30,06 %. Из-за снижения стоимости сахара в сезоне 2019–2022 гг. доля сахарной свеклы сократилась к отчетному году на 34 % по сравнению с 2016 г.

Предопределяющий фактор совершенствования материально-технической базы аграрных предприятий – научно-технический прогресс, он осуществляется непрерывно и является необходимым условием социально-экономического и технико-технологического развития. В условиях научно-технического прогресса в первую очередь улучшаются средства труда, которые имеют определяющее значение для развития материально-технологического производства [9, 10].

Снижение обеспеченности и рост нагрузки на тракторы и комбайны в сельскохозяйственных организациях РФ негативно влияет на материально-техническое перевооружение отрасли сельского хозяйства. Министерству сельского хозяйства РФ и Правительству РФ необходимо обратить пристальное внимание на поступательное развитие, повышение производительности, эффективности и рентабельности сельхозорганизаций. В сложных современных политико-экономических условиях военного-санкционного периода Россия получила возможность для развития отечественного сельского хозяйства без вмешательства со стороны импортеров сельхозпродукции, материально-техническая база играет важную роль в этом процессе, так как возросший спрос на российскую сельхозпродукцию повысил нагрузку на сельскохозяйственную технику, которая в настоящее время находится в довольно изношенном состоянии.

Таблица 3 – Динамика валового сбора продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий РФ, млн тонн

Показатели	Годы					Отклонение 2020 г. от 2016 г.	
	2016	2017	2018	2019	2020	(+,-)	%
Зерно (в весе после доработки), в т.ч.:	120,7	135,5	113,3	121,2	133,5	12,8	110,6
пшеница	73,3	86	72,1	74,5	85,9	12,6	117,19
рожь (озимая)	2,5	2,5	1,9	1,4	2,4	-0,1	96
кукуруза на зерно	15,3	13,2	11,4	14,3	13,9	-1,4	90,85
тритикале	0,6	0,5	0,4	0,4	0,3	-0,3	50
ячмень	18	20,6	17	20,5	20,9	2,9	116,11

Показатели	Годы					Отклонение 2020 г. от 2016 г.	
	2016	2017	2018	2019	2020	(+,-)	%
овес	4,8	5,5	4,7	4,4	4,1	-0,7	85,42
просо, тыс. т	629	316	217	440	396	-233	62,96
гречиха, тыс. т	1187	1525	932	786	892	-295	75,15
рис, тыс. т	1081	987	1038	1099	1142	61	105,64
зернобобовые	2,9	4,3	3,4	3,3	3,4	0,5	117,24
Льноволокно, тыс. т	41	39	37	38	39	-2	95,12
Конопля среднерусская (волокно), тыс. т	1	1	2	2	3	2	300
Сахарная свекла	51,3	51,9	42,1	54,4	33,9	-17,4	66,08
Семена масличных культур, из них:	16,3	16,5	19,5	22,8	21,2	4,9	130,06
подсолнечника	11	10,5	12,8	15,4	13,3	2,3	120,91
сои, тыс. т	3143	3622	4027	4360	4308	1165	137,07
рапса, тыс. т	1001	1510	1989	2060	2572	1571	256,94
горчицы, тыс. т	73	98	124	165	103	30	141,1
льна-кудряша, тыс. т	665	603	551	651	788	123	118,5
Картофель	22,5	21,7	22,4	22,1	19,6	-2,9	87,11
в том числе в хозяйствах населения	15,6	15	15,2	14,5	12,8	-2,8	82,05
Овощи	13,2	13,6	13,7	14,1	13,9	0,7	105,3
в том числе в хозяйствах населения	7,7	7,5	7,5	7,3	6,9	-0,8	89,61
Продовольственные бахчевые культуры	1,9	1,8	2	1,8	1,6	-0,3	84,21
Кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	-0,1	80
Кукуруза на корм	24	24,7	25	27,2	24,8	0,8	103,33
Сено многолетних трав	9,9	9,4	8,7	7,9	8,3	-1,6	83,84
Сено однолетних трав	2,7	2,4	2,2	2,3	2,1	-0,6	77,78
Сено естественных сенокосов	9,8	9,5	9,2	8,8	8,8	-1	89,8
Сено культурных пастбищ и сенокосов (в сельскохозяй- ственных организациях)	0,05	0,05	0,05	0,04	0,04	-0,01	80

Рост спроса на технику подстегнуло повышение цен и увеличение сроков удовлетворения потребителей в новой технике (на 4 квартал 2022 г. срок ожидания новых тракторов и комбайнов по льготному лизингу вырос до 6–12 месяцев). Поэтому необходимо создать условия для скорейшего технического перевооруже-

ния агропромышленного комплекса страны, и главную роль здесь должно сыграть государство, обеспечив сельскохозйственные организации приемлемыми условиями приобретения сельскохозйственной техники. Минсельхоз РФ и Минпромторг РФ, к сожалению, пока не в состоянии решить нарастающие проблемы в аграрном машиностроении из-за отсутствия компетентных специалистов в министерствах и желания развивать промышленное производство, привлекая государственное финансирование.

Список литературы

1. Гонова, О. В. Обеспечение продовольственной безопасности Ивановского региона с применением инновационных подходов (на примере производства и переработки молока) / О. В. Гонова, Е. А. Баринова // Вестник АПК Верхневолжья. – 2016. – № 1 (33). – С. 22–27.
2. Гонова, О. В. Модельное обоснование производственной программы сельскохозйственного предприятия с учетом факторов риска / О. В. Гонова, А. А. Малыгин // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2012. – № 4 (32). – С. 23–29.
3. Гонова, О. В. Техничко-экономическое обоснование инвестиционного проекта создания упаковочного производства пивоваренной компании / О. В. Гонова, В. А. Гонова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2022. – № 2 (70). – С. 22–28. – DOI 10.6060/snt.20227002.0003.
4. Гонова, О. В. Оценка устойчивости экономического развития Ивановской области / О. В. Гонова // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 3. – С. 23–26.
5. Гонова, О. В. Проблемы регионального развития инновационно-инвестиционной деятельности / О. В. Гонова, А. А. Малыгин, В. А. Лукина // Проблема модернизации российской экономической системы в санкционных условиях: сборник статей по итогам Междунар. науч.-практ. конф., Стерлитамак, 19 декабря 2017 г. – Стерлитамак: Агентство международных исследований, 2017. – С. 161–164.
6. Гонова, О. В. Практическая реализация математической модели параметрической диагностики состояния сельского хозяйства Ивановской области / О. В. Гонова // Международный сельскохозйственный журнал. – 2009. – № 6. – С. 30–31.
7. Gonova, O. V. Economic and mathematical methods and their practical application in agrochemical experiment / O. V. Gonova, A. A. Malygin // Journal of Agriculture and Environment. – 2021. – № 1 (17). – DOI 10.23649/jae.2021.1.17.6.
8. Гонова, О. В. Оценка эффективности внедрения автоматизированной системы краткосрочного прогнозирования для перерабатывающего предприятия

пищевой промышленности / О. В. Гонова, В. А. Гонова // Проблемы экономики, финансов и управления производством: сборник научных трудов вузов России. – 2022. – № 50. – С. 177–181.

9. Малыгин, А. А. Формирование системы экономико-математических показателей оценки рисков сельскохозяйственного производства / А. А. Малыгин // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2013. – № 1 (33). – С. 43–48.

10. Малыгин, А. А. Разработка методики мониторинга риска устойчивости производства зерновых культур / А. А. Малыгин // Вестник Орловского ГАУ. – 2016. – № 4 (61). – С. 78–83.

УДК 631.115.1:636

ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ЖИВОТНОВОДЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ В МАЛЫХ ФОРМАХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АГРАРНОГО СЕКТОРА

Лукина Виктория Александровна,

*ст. преп. кафедры экономики, менеджмента и цифровых технологий
ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА, г. Иваново, e-mail: buyskih91@mail.ru*

Лепяхина Полина Дмитриевна,

*студентка 1-го курса ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА, г. Иваново,
e-mail: poliimk@yandex.ru*

Субъекты малого предпринимательства являются опорой страны в решении важных социально-экономических вопросов. При оценке значимости малого бизнеса государство целенаправленно совершенствует систему поддержки данного сектора. Рассмотрено развитие животноводства в Ивановской области среди крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей за период с 2015 г. по 2021 г. Тема изучена через анализ поголовья скота и птицы, производства молока и выращенного скота.

В последние годы в стране интерес к семейным малым фермам снова возрос. При условии использования энергосберегающих технологий, высокопродуктивных животных, налаженной системы кооперации по сбыту, переработке и хранению произведенной продукции (европейские страны подтверждают такую возможность), малые формы хозяйствования могут обеспечить экономические показатели, сравнимые с результативностью производства значимых компаний [1, 3, 4, 7].

Таблица 1 – поголовье скота и птиц (годовое) в крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предприятиях, тыс. гол. в год

Виды животных	Годы							Отклонение 2021 г. от 2015 г.	
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	(+, -)	%
	Пчелосемьи	0,04	0,64	0,45	0,5	0,4	0,5	0,1	0,06
Крупный рогатый скот	5,34	6,14	6,7	7,15	8,95	8,78	9,5	4,16	177,9
Коровы	2,05	2,63	2,63	3,17	3,85	3,55	4,34	2,29	211,7
Свины	1,78	1,76	0,78	0,96	0,92	0,92	0,9	-0,88	50,6
Овцы и козы	2,94	4,01	5,32	5,09	5,98	8,05	7,85	4,91	267,0
Овцы	2,74	3,83	5,06	4,64	5,22	7,26	6,93	4,19	252,9
Овцематки и ярки старше года	1,5	2,2	2,6	2,78	3,1	4,66	4,57	3,07	304,7
Козы	0,2	0,18	0,26	0,45	0,76	0,79	0,92	0,72	460,0
Козоматки и козочки старше 1 года	0,2	0,2	0,2	0,34	0,52	0,52	0,64	0,44	320,0
Птица	1,25	7,57	4,17	10,4	3,2	2,4	1,4	0,15	112,0
Кролики	2,84	2,85	0,28	1,4	0,7	0,4	0,9	-1,94	31,7

Анализ поголовья скота и птиц в Ивановской области КФХ и ИП показывает явное снижение у кроликов и свиней на 1,94 и 0,88 тысяч голов в год за 6 лет, что составляет 3,2 % и 5,1 % соответственно. Повышение количества животных больше всего наблюдается у овцематок и ярок старше года и козوماتок и козочек старше 1 года на 31 % и 32 %.

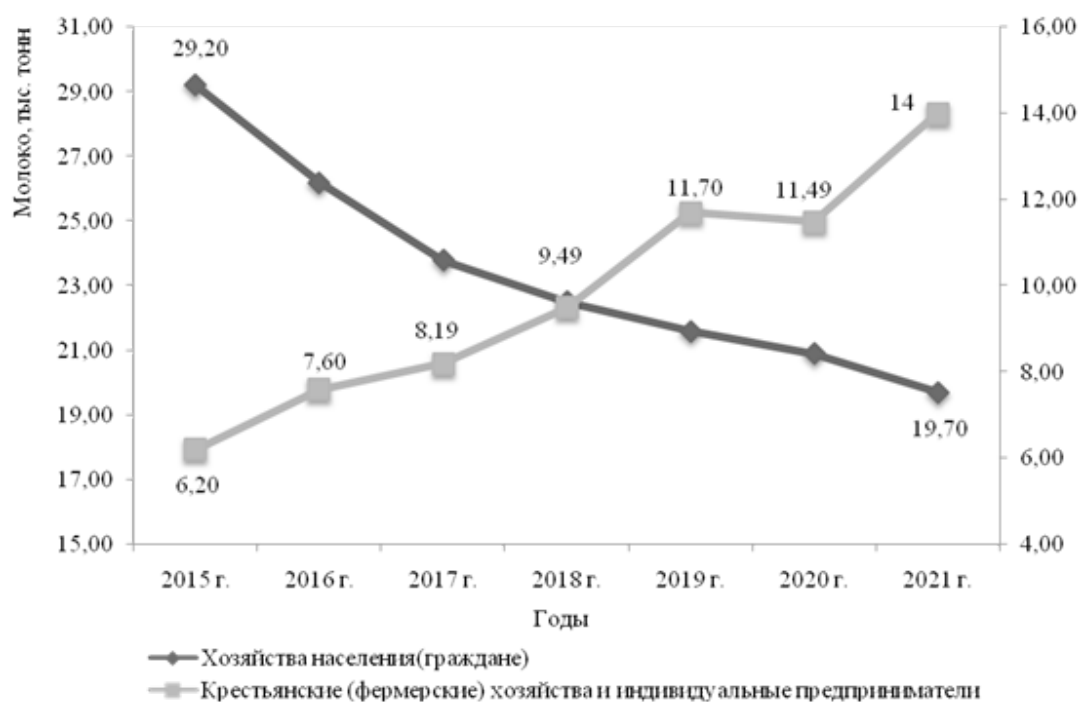


Рисунок 1 – Динамика производства молока в Ивановской области

Анализ динамики молока в Ивановской области отражает снижение объемов на 9,5 тыс. тонн в хозяйствах населения с 29,2 тыс. тонн до 19,7 тыс. тонн за 7 лет. Противоположная ситуация наблюдается у КФХ и ИП, по данной категории фиксируется рост на 7,8 тыс. тонн (с 6,2 тыс. тонн в 2015 г. до 14 тыс. тонн в 2021 г.) (рис. 1, 2).

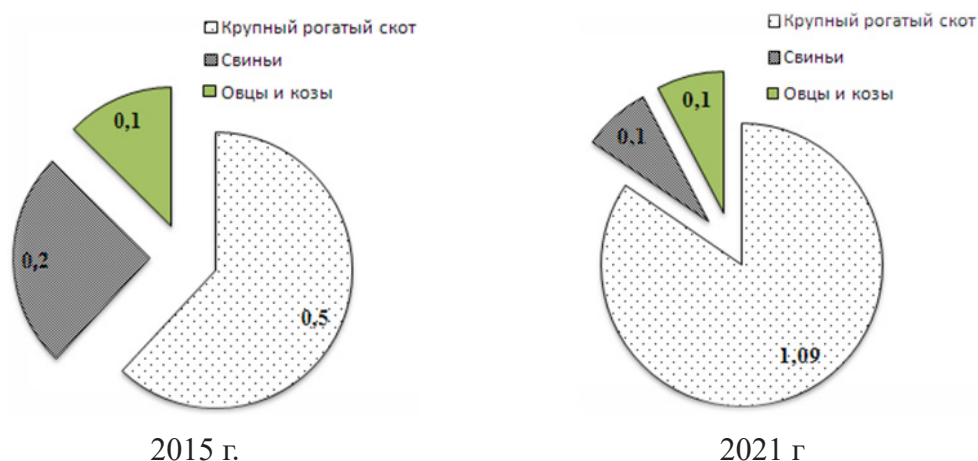


Рисунок 2 – Диаграмма выращенного скота в крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предприятиях Ивановской области, тыс. тонн

Рассматривая динамику выращенного скота в крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предприятиях Ивановской области, можно сделать вывод, что в 2021 г. сократилось в 2 раза поголовье свиней по сравнению с 2015 г. Что нельзя сказать о крупном рогатом скоте (в 2,2 раза) [2, 6, 8].

Таблица 2 – Производство молока в муниципальных районах Ивановской области, крестьянских (фермерских) и индивидуальных предприятиях, тыс. тонн

Муниципальный район	2015 г.			2021 г.		
	тыс. тонн	%	место среди районов области	тыс. тонн	%	место среди районов области
Верхнеландеховский	707	11,41	3	542,4	3,88	7
Вичугский	401	6,47	5	1159,9	8,30	4
Гаврилово-Посадский	45	0,73	16	246,4	1,76	13
Заволжский	22	0,36	19	х	х	х
Ивановский	187	3,02	9	3389,1	24,25	1
Ильинский	138	2,23	11	х	х	х
Кинешемский	93	1,50	14	410,3	2,94	10
Комсомольский	126	2,03	12	103,1	0,74	16
Лежневский	43	0,69	17	156,3	1,12	14

Муниципальный район	2015 г.			2021 г.		
	тыс. тонн	%	место среди районов области	тыс. тонн	%	место среди районов области
Лухский	4	0,06	20	483,8	3,46	9
Палехский	х	х	х	108,0	0,77	15
Пестяковский	58	0,94	15	25,0	0,18	17
Приволжский	981	15,84	2	669,9	4,79	5
Пучежский	227	3,66	8	328,7	2,35	12
Родниковский	1730	27,93	1	2373,4	16,98	3
Савинский	25	0,40	18	8,7	0,06	18
Тейковский	183	2,95	10	604,4	4,32	6
Фурмановский	372	6,00	6	348,9	2,50	11
Шуйский	233	3,76	7	2510,4	17,96	2
Южский	112	1,81	13	7,0	0,05	19
Юрьевецкий	508	8,20	4	501,0	3,58	8
Итого	6195	100	х	13 976,6	100	х

Проведя анализ производства молока в Ивановской области за 6 лет, можно сделать вывод, что неизменно в тройку лучших производителей входит Родниковский район [6]. Ивановский и Шуйский районы увеличили количество производства молока на 2021 г. по сравнению с 2015 г. (Ивановский район занимал 9 место, а стал 1, Шуйский район занимал 7 место и 2 соответственно). Обратная ситуация произошла в Приволжском и Верхнеландиновском районах (со 2 на 5 место и с 3 на 7 соответственно) [5, 9,10].

Исходя из всего вышесказанного, можно подвести итог по всем данным. Сравнивая 2021 г. с 2015 г., заметим, что в большинстве хозяйств поголовье животных идет на спад, только поголовье крупного рогатого скота возрастает. КФХ и ИП увеличили свое производство, заменяя ЛПХ (личные подсобные хозяйства). По итогам производства молока в 2021 г. на долю Ивановского, Шуйского и Родниковского районов приходится 60 % производительности всей области. В 2015 г. эти же районы производили 34,71 %. Отрасль животноводства очень важна, так как она влияет на многие сферы жизни людей: удовлетворяет потребности людей в пище, работе, заработке, общении и т. п.

Список литературы

1. Гонова, О. В. Обеспечение продовольственной безопасности Ивановского региона с применением инновационных подходов (на примере производства

и переработки молока) / О. В. Гонова, Е. А. Барина // Вестник АПК Верхневолжья. – 2016. – № 1 (33). – С. 22–27.

2. Гонова, О. В. Модельное обоснование производственной программы сельскохозяйственного предприятия с учетом факторов риска / О. В. Гонова, А. А. Малыгин // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2012. – № 4 (32). – С. 23–29.

3. Гонова, О. В. Техничко-экономическое обоснование инвестиционного проекта создания упаковочного производства пивоваренной компании / О. В. Гонова, В. А. Гонова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2022. – № 2 (70). – С. 22–28. – DOI 10.6060/snt.20227002.0003.

4. Гонова, О. В. Оценка устойчивости экономического развития Ивановской области / О. В. Гонова // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 3. – С. 23–26.

5. Гонова, О. В. Проблемы регионального развития инновационно-инвестиционной деятельности / О. В. Гонова, А. А. Малыгин, В. А. Лукина // Проблема модернизации Российской экономической системы в санкционных условиях: сборник статей по итогам Междунар. науч.-практ. конф., Стерлитамак, 19 декабря 2017 г. – Стерлитамак: Агентство международных исследований, 2017. – С. 161–164.

6. Гонова, О. Практическая реализация математической модели параметрической диагностики состояния сельского хозяйства Ивановской области / О. Гонова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 6. – С. 30–31. – EDN KZEDHZ.

7. Gonova, O. V. Economic and mathematical methods and their practical application in agrochemical experiment / O. V. Gonova, A. A. Malygin // Journal of Agriculture and Environment. – 2021. – № 1 (17). – DOI 10.23649/jae.2021.1.17.6.

8. Гонова, О. В. Оценка эффективности внедрения автоматизированной системы краткосрочного прогнозирования для перерабатывающего предприятия пищевой промышленности / О. В. Гонова, В. А. Гонова // Проблемы экономики, финансов и управления производством: сборник научных трудов вузов России. – 2022. – № 50. – С. 177–181.

9. Малыгин, А. А. Формирование системы экономико-математических показателей оценки рисков сельскохозяйственного производства / А. А. Малыгин // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2013. – № 1 (33). – С. 43–48.

10. Малыгин, А. А. Разработка методики мониторинга риска устойчивости производства зерновых культур / А. А. Малыгин // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2016. – № 4 (61). – С. 78–83.

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ОТРАСЛИ РАСТЕНИЕВОДСТВА ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Малыгин Алексей Александрович,

канд. экон. наук, доцент кафедры экономики, менеджмента и цифровых технологий ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА, г. Иваново, e-mail: buhigsha@mail.ru

Представлено и проанализировано производственно-экономическое состояние сельскохозяйственных организаций Ивановской области. Приведены основные количественные показатели валового сбора основных сельскохозяйственных культур. Растениеводство является важнейшим поставщиком кормов для животноводства. От его уровня развития зависит и степень эффективности и конкурентоспособности животноводства в Ивановской области. Главная роль в структуре растениеводства отводится зерновому хозяйству. Наиболее совершенные приемы возделывания, которые обеспечивают высокую урожайность и качество при наименьших затратах, показывают хозяйства Шуйского, Родниковского и Гаврилово-Посадского районов, а также Приволжского, Савинского и Пучежского.

Одной из составляющих устойчивого развития Ивановского региона является аграрная продовольственная безопасность. Основное условие уровня безопасности – это развитие агропромышленного производства по всем направлениям сельского хозяйства, включая растениеводство, на товарные и кормовые цели [1, 2, 7].

Благодаря оптимальным климатическим и экономическим условиям хозяйствования, высокой концентрации пригодных пахотных земель (867,5 тыс. га в 2020 г.) в Ивановском регионе можно активно возделывать пшеницу, ячмень, овес, кукурузу, картофель и другие кормовые культуры в промышленных масштабах.

Культивирование зерновых и зернобобовых культур – это не единственное направление Ивановского растениеводства. В регионе часть земель занята картофелем, однако до промышленных масштабов его выращивание пока не дотягивает. Возделывание однолетних и многолетних трав происходит преимущественно во многих районах Ивановской области [3, 4, 12].

Анализируя динамику производства сельскохозяйственной продукции за 20–25 лет, можно сделать вывод о том, что многие количественные показатели в отрасли существенно сократились [5, 6, 11], в первую очередь это касается картофеля и овса. Более подробно ситуация представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Динамика валового сбора в сельскохозяйственных организациях Ивановской области, тыс. ц

Сельскохозяйственные культуры	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	
Пшеница озимая и яровая	370,07	426,34	340,99	449,36	536,2	521,86	
Рожь озимая и яровая	77,58	114,2	84,77	108,93	105,91	58,47	
Ячмень яровой	159,72	223,98	122,18	239,79	228,93	193,72	
Овес	258,31	277,79	177,22	312,85	302,54	258,74	
Зернобобовые культуры	25,06	32,93	15,58	29,39	37,36	31,23	
Картофель	192,54	216,07	75,43	119,31	122,07	130,93	
Сельскохозяйственные культуры	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Отклонение 2021 г. от 2011 г.	
						(+, -)	%
Пшеница озимая и яровая	488,18	414,31	397,79	524,19	433,83	63,76	117,23
Рожь озимая и яровая	55,94	32	53,72	91,05	66,45	-11,13	85,65
Ячмень яровой	228,71	247,71	251,54	294,69	159,04	-0,68	99,57
Овес	283,56	218,09	210,74	243,36	130,25	-128,06	50,42
Зернобобовые культуры	58,11	43,12	30,42	23,89	–	–	–
Картофель	80,52	91,25	91,08	49,95	–	–	–

Наибольший рост объемов продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях Ивановской области с 2011–2022 гг. отмечается по пшенице озимой и яровой. Увеличение в 2021 г. по сравнению с 2011 г. составило 63,76 тыс. ц или на 17,23 %. По оставшимся представленным в таблице 1 культурам наблюдается сокращение валового производства. Существенный спад отмечается по овсу – 128,06 тыс. ц или 50 %.



На долю 6-ти районов* приходится:

	тыс. ц	%
2012 г.	835	75,5
2013 г.	595	79
2018 г.	759	81,3
2019 г.	731	76,3
2020 г.	947	78,2
2021 г.	616	76,2

*-отмечены заливкой

Рисунок 1 – Картограмма распределения районов Ивановской области по уровню совокупного производства зерновых и зернобобовых культур сельскохозяйственными организациями

Для оценки экономической эффективности сельского хозяйства необходимы конкретные показатели, отражающие влияние различных факторов на процесс производства. Только система аналитических показателей позволяет провести комплексный анализ [13] и сделать выводы об основных направлениях повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства в Ивановском регионе. Динамика урожайности сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях Ивановской области представлена на рисунке 2.

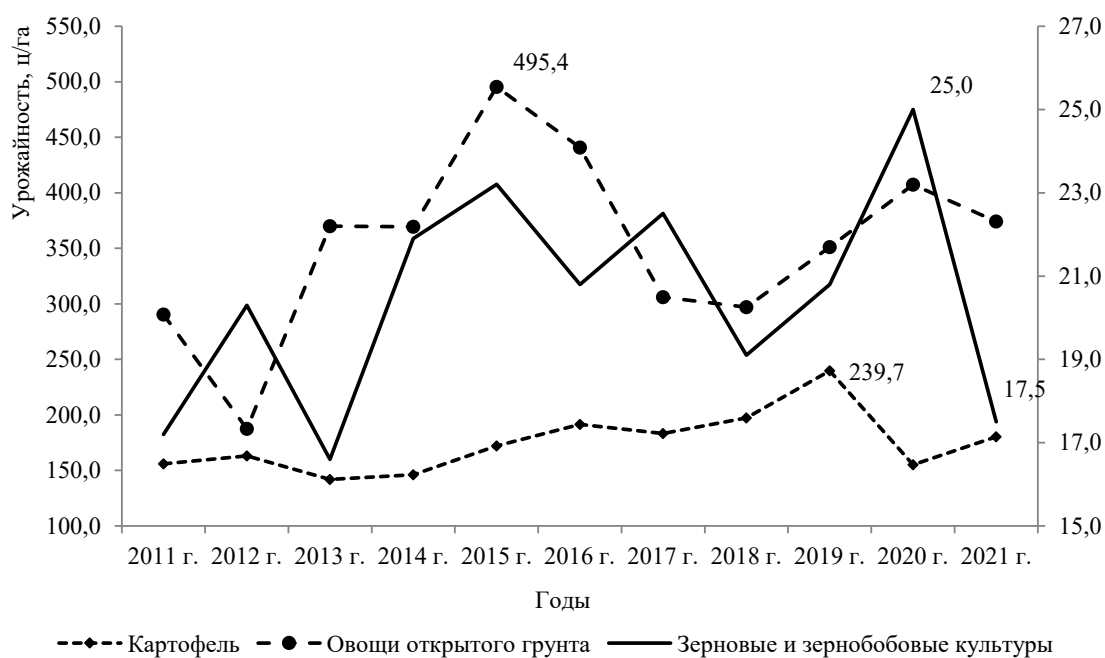


Рисунок 2 – Динамика урожайности сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях Ивановской области (в расчете на убранную площадь)

Анализируя урожайность сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях Ивановской области с 2011–2021 гг., можно сделать вывод о том, что наибольший рост урожайности картофеля отмечается в 2019 г. 239,7 ц/га и наименьший в 2013 г. – 150 ц/га. По овощам открытого грунта наибольший рост урожайности виден в 2015 г. 495,4 ц/га. По итогам 2021 г. урожайность резко снизилась по сравнению с 2020 г. на 7,5 ц/га. Данное падение связано с риском влияния погодных условий в период вегетации и уборки зерновых и зернобобовых культур в отчетном году.

Динамика площади посева (посадки) основных товарных культур растениеводства за 11 лет неуклонно снижается в аграрных предприятиях Ивановского региона.

За анализируемый временной лаг с 2011–2021 гг. наибольшая площадь возделывания картофеля была отмечена в 2012 г. и составила 1,5 тыс. га. К 2020 г. площади культуры неуклонно снижались и составили 340 га. Зерновые и зернобобовые культуры в 2011 г. возделывались на площади 56,8 тыс. га, а через 11 лет зерновой клин сократился на 8,6 тыс. га. Причин такой ситуации несколько: высокая материалоемкость продукции, рост износа технологического оборудования, сокращение мощностей по сушке и подработке зерна, кратный рост стоимости удобрений и сельскохозяйственной техники для возделывания зерна [8, 9, 10]. Важной проблемой является низкий уровень замещения импортной сельскохозяйственной техники и отсутствие производства в России тракторов мощностью 25–100 и 100–300 л.с. классической рамной компоновки, применяемых в основных технологических операциях по возделыванию пропашных культур.

Агропромышленный комплекс является важнейшей составляющей экономики Ивановской области. Растениеводство – основа сельского хозяйства, кормовая база отрасли молочного животноводства рассматриваемого региона. Особую роль в современных условиях заслуживает результативное и стабильное развитие отраслей. Это позволяет более точно понять организацию агропроизводства.

Рассмотрев динамику всех показателей отрасли растениеводства, можно сделать общий вывод о том, что состояние и направление развития отрасли в регионе играет большую роль, по многим видам товарных культур наметилась тенденция сокращения посевных площадей, что негативно сказывается на самообеспечении как продовольствием, так и кормами основной региональной отрасли АПК, в связи с чем выросла зависимость от поставок концентрированных кормов и зерна из других регионов страны.

Список литературы

1. Буйских, В. А. Роль интеллектуального капитала в развитии инновационной деятельности / В. А. Буйских // Наука и молодежь: новые идеи и решения в АПК: сборник материалов межрегиональных научно-практических конференций, Иваново, 30 марта 2015 г. – Иваново: Ивановская ГСХА им. акад. Д. К. Беляева, 2015. – С. 199–201.
2. Буйских, В. А. Современное состояние региональной системы государственного регулирования малого предпринимательства (на материалах Ивановской области) / В. А. Буйских, О. В. Гонова // Аграрный вестник Верхневолжья. – 2016. – № 3. – С. 111–115.

3. Гонова, О. В. Перспективы устойчивого развития зернового производства Ивановского региона / О. В. Гонова, А. А. Малыгин, В. А. Лукина // Аграрный вестник Верхневолжья. – 2018. – № 2 (23). – С. 132–135.
4. Гонова, О. В. Обеспечение продовольственной безопасности Ивановского региона с применением инновационных подходов (на примере производства и переработки молока) / О. В. Гонова, Е. А. Барина // Вестник АПК Верхневолжья. – 2016. – № 1 (33). – С. 22–27.
5. Гонова, О. В. Аналитическая практика использования комплексной оценки экономической эффективности деятельности малых предприятий сферы агробизнеса / О. В. Гонова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2018. – № 2 (54). – С. 25–30.
6. Гонова, О. В. Оценка устойчивости экономического развития Ивановской области / О. В. Гонова // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 3. – С. 23–26.
7. Гонова, О. Практическая реализация математической модели параметрической диагностики состояния сельского хозяйства Ивановской области / О. Гонова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 6. – С. 30–31.
8. Gonova, O. V. Economic and mathematical methods and their practical application in agrochemical experiment / O. V. Gonova, A. A. Malygin // Journal of Agriculture and Environment. – 2021. – № 1 (17). – DOI 10.23649/jae.2021.1.17.6.
9. Лукина, В. А. Экономико-математическое моделирование плана производства продукции малого предприятия сферы АПК: практический аспект / В. А. Лукина // Статистика в цифровой экономике: обучение и использование: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 01–02 февраля 2018 г. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский ГЭУ, 2018. – С. 194–195.
10. Гонова, О. В. Техничко-экономическое обоснование инвестиционного проекта создания упаковочного производства пивоваренной компании / О. В. Гонова, В. А. Гонова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2022. – № 2 (70). – С. 22–28. – DOI 10.6060/snt.20227002.0003.
11. Лукина, В. А. Экономико-математическое моделирование плана производства продукции малого предприятия сферы АПК: практический аспект / В. А. Лукина // Статистика в цифровой экономике: обучение и использование: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 01–02 февраля 2018 г. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский ГЭУ, 2018. – С. 194–195.
12. Воробьева, О. К. Применение метода прогнозирования в цифровой трансформации предприятий АПК / О. К. Воробьева, В. А. Лукина // Аграрная наука в условиях модернизации и инновационного развития АПК России: материалы Всерос. науч.-практ. конф., Иваново, 29–30 ноября 2021 г. – Иваново: Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. акад. Д. К. Беляева, 2021. – С. 121–124.

13. Комарницкая, Е. В. Современные тенденции менеджмента качества / Е. В. Комарницкая // Донецкие чтения 2021: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: материалы VI Международной научной конференции, Донецк, 26–27 октября 2021 г. – Донецк: Донецкий национальный университет, 2021. – С. 114–116.

УДК 364.65-058.34(470.43)

ОЦЕНКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОИМУЩИХ ГРАЖДАН В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Мамай Оксана Владимировна,

*д-р экон. наук, профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг»
ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель, e-mail: tatai_ov@ssaa.ru*

Образовавшееся за последние десятилетия стремительное расслоение общества привело к появлению слоев крайне богатых и очень бедных граждан. Последние нуждаются в социальной защите государства, чтобы иметь достойный уровень жизни. Бедность населения замедляет рост экономики страны, тем самым нанося ей серьезный урон, а также является одной из первопричин снижения рождаемости населения, получения образования и повышения уровня жизни населения. Рассмотрены меры государственной социальной поддержки граждан, проведен их анализ, представлены рекомендации по их совершенствованию.

Бедность является одной из самых актуальных проблем на протяжении нескольких столетий. Глубокий смысл этого социально-экономического явления уходит корнями в историю человечества, где разделение общества на богатых и бедных определяло не только качество жизни человека, но и его положение в обществе. Часто бедность определяла и дальнейшие возможности развития для людей, принадлежащих к определенному классу в обществе.

Начало изучению феномена бедности было положено в XVIII веке, получило значительное развитие в начале XX века, а в 60-е годы того же века бедность определялась как невозможность жить в обществе, к которому человек не принадлежит по материальным или социальным признакам.

В 1967 г. уровень бедности населения граждан Советского Союза составлял 11 %. После увеличения прожиточного миниму-

ма с 30 руб. до 78 руб. в 1988 г. численность населения с доходами ниже прожиточного минимума составляла 14,5 %.

Рост цен, инфляция, изменение политической ситуации и другие причины привели к тому, что к 1991 г. более 30 % населения страны получали доход ниже прожиточного минимума. По данным Росстата, на конец 2021 г. уровень бедности в России составил 11 % от общего числа населения [1].

Реформы в сфере социальной защиты и помощи малоимущим гражданам, а также экономические реформы в целом, планомерно меняют ситуацию в государстве. Однако данная проблема еще далека от планируемого результата, ведь в государственной программе по борьбе с бедностью стоит план снижения уровня бедности вдвое к 2030 г. по сравнению с 2017 г., а это значит, что показатель бедности населения должен снизиться до 6,5 %.

Проблема бедности существует с давних времен и является насущным вопросом для человечества. Несмотря на глобальность этого вопроса, человечество так и не нашло решения этой проблемы до настоящего момента. Существование бедности до сих пор является неотъемлемой частью любого общества.

В соответствии с конвенцией МОТ «Об основных целях и нормах социальной политики» человек имеет право на такой жизненный уровень, который необходим для существования и поддержания здоровья его самого и его семьи, право на обеспечение в случае безработицы, из-за инвалидности или в случае утраты средств к существованию по независящим от него причинам.

Явление малообеспеченности требует всестороннего подхода к изучению для решения проблем, поставленных перед государством. Планомерное развитие комплекса мер по выведению населения России из-за черты бедности требует комплексности и координации всех уровней государственного управления, так как экономические проблемы не являются единственной причиной имеющихся показателей бедности. Актуальная ситуация затрагивает также психологические и социальные аспекты, влияющие на поведение граждан и определяющие их официальный и реальный уровни дохода.

Доля россиян, живущих за чертой бедности, по итогам второго квартала 2022 г. оказалась равна 12,1 %, следует из данных Росстата. В сравнении с аналогичным периодом прошлого года уровень бедности снизился: во втором квартале 2021 г. ниже границы бедности жили 12,5 россиян, по итогам первого полугодия – 13,2 %.

Так, во втором квартале граница бедности равнялась 13 813 руб. Численность населения с доходами ниже этого уровня во втором квартале 2022 г. составила 17,6 млн человек.

На снижение численности малоимущего населения повлияло увеличение социальных выплат. Во втором квартале 2022 г. их объем составил 4,111 трлн руб. или 21,2 % в структуре доходов населения. По сравнению со вторым кварталом 2021 г. доля социальных выплат в структуре доходов населения выросла на 0,9 п. п. (с 20,3 %).

В июле президент России Владимир Путин заявлял, что основная цель российских властей – снижение бедности. По итогам прошлого года уровень бедности снизился до 11 %, но темпы и скорость этого недостаточны, отмечал он.

В Самарской области сформирован целый комплекс мер социальной поддержки, который постоянно дополняется новыми выплатами и социальными сервисами с учетом экономической ситуации в стране и регионе. В 2022 г. по линии органов социальной защиты предоставляется 79 мер социальной поддержки (12 – за счет средств федерального бюджета и 67 – за счет регионального), которые в Самарской области получает почти 1 млн человек, то есть каждый третий житель. На эти цели в текущем году заложено более 31 млрд руб.

Двадцать две меры социальной поддержки предназначены семьям с детьми, на их реализацию предусмотрено 17,52 млрд руб. Выплаты получают более 100 тыс. семей, в которых воспитываются около 200 тыс. детей. Мерами охвачены семьи с детьми разного возраста: от 0 до 3 лет, от 3 до 7 лет, от 8 до 16 лет.

Сегодня государство оказывает заметную поддержку малообеспеченным и многодетным семьям. С 2019 г. реализуется национальный проект «Демография», инициированный Президентом РФ В. В. Путиным. В него входит региональный проект «Финансовая поддержка семей при рождении детей», в рамках которого предоставляется шесть мер социальной поддержки. Среди них: ежемесячная выплата в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка и выплата, назначаемая в случае рождения третьего и последующих детей до достижения ребенком возраста 3 лет.

Кроме того, в нацпроект входят ежемесячное пособие одному из родителей (законных представителей ребенка), воспитывающих детей в возрасте от 1,5 до 3 лет, не посещающих дошкольные образовательные организации (1000 руб. – на 1-го

ребенка, 1500 руб. на 2-го ребенка, 2000 руб. на 3-го и последующих детей); единовременная денежная выплата (семейный капитал) при рождении (усыновлении) третьего или последующих детей – 100 000 руб.; ежемесячное пособие на ребенка в студенческой семье – 3000 руб.; ежемесячное пособие на питание школьников из малоимущих многодетных семей – 700 руб., также процедуры экстракорпорального оплодотворения, выполненные семьям, страдающим бесплодием, за счет средств базовой программы обязательного медицинского страхования.

За первый квартал текущего года материальную поддержку в связи с рождением или усыновлением первого, третьего или последующих детей получили 35,7 тыс. семей, а мерами в соответствии с региональным законодательством воспользовалось более 11,6 тыс. семей.

Назначение тех или иных выплат зависит от статуса человека (ветеран труда или ветеран боевых действий, инвалидность, многодетность и многое другое) и уровня его дохода.

Новой мерой господдержки, которую инициировал Президент России Владимир Путин в этом году, – ежемесячное пособие на детей с 8 до 16 лет. Условия предоставления данного пособия аналогичны условиям назначения выплаты на детей от трех до семи лет. То есть ее могут получать семьи со среднедушевым доходом ниже величины прожиточного минимума в регионе. Дополнительно будет осуществляться комплексная оценка нуждаемости – учитывается имущество семьи, статус родителей в плане занятости и доходы. Пособие назначается в размере 50 %, 75 % или 100 % величины прожиточного минимума на ребенка. Если назначение базового пособия в 50 % не позволит среднедушевому доходу семьи достигнуть величины прожиточного минимума, выплату назначат в размере 75 %, далее – 100 %.

Существенной поддержкой семейному бюджету малоимущих граждан и семей стал социальный контракт для открытия собственного дела, трудоустройства, обучения или развития личного подсобного хозяйства. Такой механизм востребован и стал для многих семей инструментом получения постоянного дохода.

Социальные контракты дали возможность многим семьям реально повысить ежемесячные доходы, которые повлияли на то, что некоторые меры поддержки им стали уже не нужны. Граждане стали более независимыми в плане материального достатка.

В регионе идет поддержка и молодых семей, им предоставляются субсидии на приобретение жилья или улучшение жилищных условий. По решению Губернатора Самарской области Дмитрия Азарова финансирование этого направления постоянно увеличивается. В этом году предусмотрено 961 млн руб., что позволит более тысячи семей улучшить свои жилищные условия. Почти половина средств будет направлена в г. Тольятти, где этот вопрос стоит особенно остро. Дополнительно реализуется программа для тех, кто перешагнул возрастной барьер в 35 лет. В прошлом году сертификат получили более 65 семей.

Существуют и не финансовые инструменты поддержки. Например, много социальных сервисов действует для детей с ограниченными возможностями здоровья. Работают группы временного пребывания, также соцработники могут присмотреть за ребенком-инвалидом на дому, доступны услуги психологов, работает сеть реабилитационных центров.

Такие нефинансовые инструменты дополняют и делают более сбалансированной помощь от государства каждой конкретной семьи. Что касается помощи безработным, то от государства поступают денежные выплаты в случае потери работы (например, профессиональное заболевание или травма, из-за которых человек оставил место работы). Происходит выплата денежных средств в связи с временной нетрудоспособностью, сюда же входят материнский капитал, детские пособия, пенсионные выплаты по старости, по ситуации с потерей кормильца, инвалидности. Пенсионные выплаты имеют и военнослужащие, сюда же следует отнести и иные социальные пособия (льготы, субсидии, гранты).

Также государственную социальную помощь могут получить следующие категории граждан:

- инвалиды и участники Великой Отечественной войны;
- вдовы погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны,
- бывшие несовершеннолетние узники фашизма;
- лица, награжденные знаком «Жителю блокадного Ленинграда» или «Житель осажденного Севастополя»;
- ветераны Великой Отечественной войны-труженики тыла;
- семьи, имеющие детей-инвалидов;
- многодетные семьи, имеющие трех и более детей (включая рожденных (усыновленных и (или) опекаемых, и (или) приемных) в возрасте до 18 лет;

- инвалиды I, II и III групп;
- одиноко проживающие граждане, являющиеся получателями пенсии, которая установлена (назначена) в соответствии с федеральными законами «О страховых пенсиях» и «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», при условии, что размер их пенсии не превышает величины прожиточного минимума в Самарской области, установленной Правительством Самарской области для пенсионеров, на дату обращения за назначением социальной выплаты;
- ветераны боевых действий.

Все вышеперечисленные категории граждан могут получить различные виды материальной помощи, такие, как единовременные выплаты, ежемесячные выплаты, субсидии, компенсации и т.д.

Новой и часто крайне необходимой выплатой в 2022 г. стала единовременная социальная выплата на оплату расходов, связанных с приобретением и установкой внутридомового газового оборудования, а также услуг по проектированию и строительству газораспределительных сетей. Размер данной выплаты составляет 145 тыс. руб. В некоторых регионах России – это единственная возможность для граждан оплатить необходимые расходы на газификацию жилого дома или ремонт такой системы.

Таким образом, социальная помощь гражданам включает в себя не только материальную поддержку, но и оказание большого количества услуг, необходимых для этого. Развитие социальной сферы в Российской Федерации строится на стратегическом планировании, направленном на выполнение долгосрочных перспектив государства, и влияет как на его внутреннее устройство и состояние, так и на его положение в мире.

Список литературы

1. Распоряжение Правительства РФ от 27.12.2012 г. № 2553-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан». – URL: <https://base.garant.ru/70291746/> (дата обращения 20.02.2023 г.).

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ ЗЕМЛИ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ БЮДЖЕТНОГО ЭФФЕКТА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ РАЙОНАХ УДМУРТИИ

Марковина Екатерина Владимировна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономики АПК Удмуртского ГАУ,
г. Ижевск, e-mail: ekdekanat@mail.ru*

Мухина Инна Александровна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономики АПК Удмуртского ГАУ,
г. Ижевск, e-mail: innasunna@mail.ru*

Пименова Надежда Борисовна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономики АПК Удмуртского ГАУ,
г. Ижевск, e-mail: 79043110077@yandex.ru*

Проведен анализ динамики кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий Удмуртии за последние 15 лет (с 2008 г. по 2022 г.), проведена сравнительная оценка по муниципальным образованиям. Определено, что в среднем по республике среднее значение кадастровой стоимости 1 кв. м сельхозугодий увеличилось в 143 раза (с 0,22 руб. до 31,48 руб. на 1 кв. м). Выявлены особенности состояния земельного фонда сельскохозяйственных организаций. В частности, определена доля земель, по которым не произведена процедура межевания, в размере 34,3 %. Не используется сельхозземель в размере 6990 га. Рассчитана величина дополнительного дохода по налогу на землю, включая проведение процедур кадастрового учета.

В 2022 г. впервые во всех регионах России прошла государственная кадастровая оценка земельных участков, независимо от категорий земель. Первые регионы начали проводить кадастровую оценку уже в 2018 г. Периодичность проведения этих мероприятий с тех пор несколько раз менялась. В Удмуртии первым законодательным документом, которым в регионе пользовались достаточно длительное время, явилось постановление Правительства УР от 24 ноября 2008 г. № 275, в котором были определены величины кадастровой стоимости по районам и категориям земель. В настоящее время мы ориентируемся на данные кадастровой стоимости сельскохозяйственных земель 2022 г. [8, 9].

Процесс формирования кадастровой стоимости обеспечен Методическими указаниями от 2017 г., когда «к ценообразующим факторам (характеристикам) объектов недвижимости относится информация об их физических свойствах, технических и экс-

плутационных характеристиках, а также иная информация, существенная для формирования стоимости объектов недвижимости» [10]. Таковыми являются интегральные показатели, характеризующие плодородие почв, технологические свойства и местоположение, учитывающие особенности сельскохозяйственного и агроклиматического районирования территории.

Опираясь на вышеназванные нормативные документы, а также используя проводимые ранее исследования авторов [5, 7], рассмотрим основные итоги изменения кадастровой стоимости сельскохозяйственных земель Удмуртии за последние 15 лет, с 2008 г. по 2022 г. (табл. 1).

Таблица 1 – Распределение сельскохозяйственных районов Удмуртии по кадастровой стоимости сельхозугодий, руб. за 1 кв. м

Характеристика кадастровой стоимости	2008 г.	2022 г.
Самая высокая стоимость	Сарапульский район (1,92), г. Воткинск (1,35), г. Сарапул (1,33), г. Можга (0,95), г. Глазов (0,86)	Завьяловский (141,2), Воткинский (98,59), Каракулинский (68,83), Глазовский (68,68), Игринский (64,55)
Самая низкая стоимость	Юкаменский (0,03), Як-Бодьинский (0,04), Селтинский (0,05), Глазовский (0,06), Вавожский (0,08)	Сюмсинский (3,05), Красногорский (4,65), Вавожский (5,09), Дебесский (5,46), Селтинский (7,18)

Сравнивая ситуацию за 15 лет, можно сделать следующие выводы:

1. В среднем по республике среднее значение кадастровой стоимости 1 кв. м сельхозугодий увеличилось в 143 раза (с 0,22 руб. до 31,48 руб. на 1 кв. м);

2. Если в 2008 г. наибольшая стоимость сельхозугодий была в городах, то с изменением административно-территориального деления и появлением муниципальных округов (вместо муниципальных образований), произошли и изменения в «лидерах» и аутсайдерах по стоимости земли. Если с землями пригородных районов ситуация объяснима, то изменения районов с низким значением стоимости не вполне понятны. Принято считать, что кадастровая стоимость земель сельскохозяйственного назначения отражает в первую очередь качественный состав почвы. Наиболее сильные метаморфозы произошли со стоимостью земель в Глазовском муниципальном округе (стоимость с учетом административ-

ных изменений увеличилась в 1 145 раз). Для сельхозтоваропроизводителей района это огромная нагрузка;

3. Увеличение цены земли происходит непропорционально относительно других мезоэкономических показателей развития Удмуртии:

– за указанный период валовой региональный продукт увеличился (в фактических ценах) в 2,9 раз; индекс-дефлятор ВРП Удмуртии показывает увеличение в 2,58 раза (физический объем ВРП увеличился на 12,2 %);

– валовая продукция сельского хозяйства (в фактических ценах) увеличилась в 2,6 раза при росте цен на сельхозпродукцию в 2,19 раза (физический объем валовой продукции увеличился только на 18 %);

– потребительские цены увеличились в 2,62 раза.

Расчеты проведены авторами согласно данным Росстата [6].

Регионы обладают правами по установлению кадастровой стоимости объекта недвижимости бюджетным учреждением в соответствии с методическими указаниями о государственной кадастровой оценке. С 2023 г. налоговое бремя для предпринимателей и всех пользователей земель значительно усилилось.

Согласимся с мнением Уполномоченного по защите прав предпринимателей Удмуртии, что «даже небольшое повышение фискального бремени для предпринимателей в конечном итоге приведет к их кратному уменьшению и, как следствие, значительному недополучению налоговых доходов в бюджет муниципальных образований. Следует учитывать последствия для бизнеса, являющегося одним из источников пополнения бюджета» [1].

Нами обработаны данные формы отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса по 30 муниципальным образованиям Удмуртии (сельское хозяйство). Проведенная оценка показателей использования земли указывает на резервы развития земельно-имущественных отношений в Удмуртии (табл. 2).

Можно наблюдать, что в сельхозорганизациях еще не до конца решен вопрос с межеванием сельскохозяйственных земель. Только 34,3 % по Удмуртии провели эту процедуру. Лидерами являются Шарканский, Воткинский, Малопургинский, Можгинский районы.

В настоящее время примерно 7,6 % сельхозугодий передается в пользование другим лицам, очевидно, что по данному числу

земель межевание проведено. В любом случае межевание необходимо, так как без него невозможно провести какие-либо юридические операции, оформить право собственности, полноценно распоряжаться имуществом.

Таблица 2 – Показатели наличия сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственных организаций Удмуртии в 2021 г.

Муниципальные округа Удмуртии	Площадь сельхозугодий, всего, га	Доля сельхозугодий, по которым проведено межевание, %	Доля недооформленных сельхозугодий, %	Доля неиспользуемых сельхозугодий, %	Размер доходов бюджета по налогу на землю (проект), тыс. руб.
Алнашский	42 743	14,3	13,4	2,11	4787,0
Балезинский	62 453	24,1	29,8	0,00	8628,1
Вавожский	43 556	50,5	5,8	0,01	383,0
Воткинский	25 743	71,1	2,1	0,00	1585,3
Глазовский	42 570	34,2	32,9	4,83	28 838,4
Граховский	21 950	9,7	9,4	5,44	605,5
Дебесский	38 385	49,1	47,1	0,00	2963,1
Завьяловский	20 851	25,0	0,0	4,04	0,0
Игринский	29 069	26,4	16,8	0,00	9493,7
Камбарский	3 701	54,6	31,0	0,00	1079,3
Каракулинский	9 248	36,0	13,5	0,00	2570,8
Кезский	34 979	19,7	41,8	0,74	5342,5
Кизнерский	20 275	5,5	22,0	0,00	4611,1
Киясовский	19 092	0,0	10,0	0,12	450,3
Красногорский	20 469	0,2	0,0	0,00	0,0
Малопургинский	28 133	57,6	4,7	4,11	1531,0
Можгинский	28 133	37,1	11,3	0,07	11 546,0
Сарапульский	34 089	38,6	9,3	2,38	5834,4
Селтинский	35 599	16,4	45,5	0,00	3488,8
Сюмсинский	7295,9	3,2	57,3	0,00	382,6
Увинский	50 831	22,4	14,2	0,00	12 637,1
Шарканский	40 260	89,7	9,1	0,70	1176,4
Юкаменский	29 782	59,8	36,9	4,64	6204,2
Як-Бодьинский	13 947	13,0	17,8	5,31	4582,9
Ярский	13 533	62,8	15,0	0,00	1656,1
Итого	743 891	34,3	19,8	1,30	120 377,6

Реорганизация муниципальных образований в муниципальные округа еще больше обострила необходимость межевания, поскольку возникает необходимость согласования границ и площа-

ди надела с органами власти и собственниками соседних владений, объединения двух и более участков в единую территориальную единицу, проведения юридических сделок с землей.

Появилась практика предоставления кредита под залог земель, что тоже требует юридического оформления участков, следовательно, межевания.

Возможные риски предпринимателей, не оформляющих землевладение: отсутствие возможности реализации своих прав по распоряжению, управлению, владению земельным участком, санкции за незаконное использование земель. В республике остается 19,8 % сельскохозяйственных угодий, по которым недооформлены земельно-имущественные права.

Нами проведен расчет величины доходов по уплате налога на сельхозугодья при условии проведения процедур межевания и оформления земельных участков муниципальными округами.

Порядок начисления земельного налога определяется Налоговым кодексом РФ и нормативными актами муниципальных образований. Поэтому точные ставки налога и объем предоставляемых льгот может существенно отличаться даже для соседних районов одного субъекта. В нашем случае мы применяем усредненную величину – 0,3 % от кадастровой стоимости.

В целом дополнительный доход от уплаты налога по республике может составить более 120 млн руб., самая большая величина – в Глазовском районе, так как именно здесь величина размера недооформленных земель сельхозугодий в размере 13 996,5 га и одновременно высокая кадастровая стоимость.

С учетом затрат на проведение кадастровых работ (примерно 2 500 тыс. руб.) местные бюджеты могут получить дополнительно доходов 118 млн руб.

Учитывая финансовое состояние сельскохозяйственных организаций, при котором только 75 из 262 организаций работают с прибылью в 2022 г., дополнительные выплаты налога станут очень серьезной финансовой нагрузкой.

Одним из возможных способов решения проблемы – это вовлечение в хозяйственный оборот неиспользуемых земель [2–4]. Современные условия развития продовольственной безопасности страны, повышение спроса на продукцию сельского хозяйства требуют повышения размера валовой продукции, что возможно при дополнительном использовании ресурсов. По нашим подсчетам, если прибыль от реализации сельскохозяйственной продук-

ции на 100 га сельхозугодий составляет примерно 450 тыс. руб., то при условии вовлечении в хозяйственный оборот величины 9 689,9 га можно ожидать прирост прибыли сельского хозяйства более 43 млн руб.

Список литературы

1. Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике о результатах деятельности в 2021 г. – URL: <http://www.ombudsmanbiz18.ru/activities> (дата обращения 20.02.2023 г.).

2. Контроль и анализ финансовой безопасности муниципальных образований (на примере Удмуртской Республики) / И. Ю. Чазова, И. А. Мухина, М-во науки и высш. образования РФ, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», Ин-т экономики и упр.; под общ. ред. И. Ю. Чазовой; рецензент И. М. Гоголев. – Ижевск: Удмуртский университет, 2022. – 146 с.

3. Латышева, А. И. Индикаторы развития новой экономики (сельские территории в век internet) / А. И. Латышева // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2018. – № 2. – С. 127–134.

4. Mukhin, A. Modeling of production processes in rural areas: management and development effectiveness / A. Mukhin, E. Konina, N. Gorbushina, A. Latysheva // Amazonia Investiga. – 2020. – Т. 9. – № 29. – С. 179–187.

5. Осипов, А. К. Эффективность нормативно-правовых методов регулирования земельных отношений в сельском хозяйстве: монография / А. К. Осипов, И. А. Мухина, Е. А. Городилова. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2016. – 127 с.

6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistic> (дата обращения 20.02.2023 г.).

7. Пименова, Н. Б. Информационное обеспечение системы управления земельными ресурсами / Н. Б. Пименова, Е. А. Кони́на, О. И. Рыжкова // Землеустройство и экономика в АПК: информационно-аналитическое и налоговое обеспечение управления: материалы Всерос. Нац. науч.-практ. конф. – ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, УРОО «Союз научных и инженерных общественных отделений», Отделение «Союз экономистов Удмуртии». – 2018. – С. 98–102.

8. Постановление Правительства УР от 24 ноября 2008 г. № 275 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов в УР по состоянию на 1 января 2007 г.». – URL: <https://docs.cntd.ru/document/428643106> (дата обращения 20.02.2023 г.).

9. Постановление Правительства Удмуртской Республики от 24.10.2022 г. № 565 «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости земельных участков на территории Удмуртской Республики по состоянию на 1 января 2022 г.». – URL: <https://base.garant.ru/405551751/> (дата обращения 20.02.2023 г.).

10. Приказ Министерства экономического развития РФ от 12 мая 2017 г. № 226 «Об утверждении методических указаний о государственной кадастровой оценке». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217405/ (дата обращения 20.02.2023 г.).

УДК 631.16:658.148

КВАЛИМЕТРИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Марковина Екатерина Владимировна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономики АПК Удмуртского ГАУ,
г. Ижевск, e-mail: ekdekanat@mail.ru*

Мухина Инна Александровна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономики АПК Удмуртского ГАУ,
г. Ижевск, e-mail: innasunnat@mail.ru*

Бадаш Елена Хаимовна,

*ст. преп. кафедры математического анализа Института математики,
информационных технологий и физики ФГБОУ ВО «УдГУ», г. Ижевск,
e-mail: baden-60@mail.ru*

Проведен анализ инвестиционного потенциала сельскохозяйственных организаций по показателям оборотного капитала, коэффициентам рентабельности, потока денежных средств, источникам инвестиций. На основе проведенного анализа предлагается квалиметрический подход оценки влияния инвестиций на развитие деятельности сельскохозяйственной организации с учетом систематизации индивидуальных коэффициентов финансовой стабильности сельскохозяйственных организаций. Сделаны выводы об уровне развития сельскохозяйственных организаций.

Одной из важнейших проблем сельскохозяйственных организаций Удмуртской Республики является поиск источников финансирования. Сельскохозяйственные организации самостоятельно определяют внутренние источники инвестиций и рационально ими управляют, добиваясь их эффективного использования. Инвестиционный потенциал сельскохозяйственных организаций представляет совокупность инвестиционных ресурсов и формируется под влиянием следующих факторов:

1. Факторы, вызывающие накопление инвестиционных ресурсов.

2. Факторы, влияющие на формирование инвестиционных потребностей [7, 9].

Следует отметить, что в настоящее время сельскохозяйственные организации Удмуртской Республики уделяют недостаточное внимание вопросу определения приоритетных направлений инвестирования, сохранности вложений и расчета инвестиционных потребностей по ним. В то же время в современных экономических условиях объективный расчет инвестиционных потребностей является необходимым условием для начала подготовки и реализации любого инвестиционного проекта. На примере сельскохозяйственных организаций Завьяловского района рассмотрен расчет потребности в оборотном капитале для формирования инвестиционных ресурсов [1, 2] (табл. 1).

Таблица 1 – Расчет потребности в оборотном капитале сельскохозяйственных организаций Завьяловского района УР

Показатели	2021 г.	2020 г.	2019 г.	Темпы роста, %
Собственные оборотные средства	256 950	346 760	342 982	74,9
Текущие финансовые потребности	624 531	616 083	546 717	114,2
Дефицит денежных средств	-367 581	-269 323	-203 735	180,4
Дефицит наличности	-37 584	-61 005	-59 690	63,0

У сельскохозяйственных организаций за последние три года наблюдается дефицит как денежных средств по годам (367 581 тыс. руб.; 269 323 тыс. руб.; 203 735 тыс. руб.), так и дефицит наличности. Снижение собственного оборотного капитала на 25,1 % характеризует фондоемкость производства продукции. У сельскохозяйственных организаций наблюдается более быстрый рост денежных средств в основной капитал, чем в оборотный. Такая диспропорция вызвана признаком зависимости от спонтанного финансирования и усиления проблем финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций.

Анализ финансового положения сельскохозяйственных организаций Завьяловского района констатирует, что показатели группы экономической рентабельности за последние три года снизились на 30 % по внеоборотному капиталу, на 28 % по совокупным активам, на 24,6 % по оборотным активам. Показатели группы финансовой рентабельности и рентабельности производства и реализации также снижаются с 4 % за 2019 г. до 3 % за 2021 г. по рентабель-

ности инвестиций. Собираемость платежей снизилась на 296 %. Снижение рентабельности капитала основных средств и нематериальных активов приводит к снижению уровня рентабельности производства и, как следствие, к необходимости инвестирования в техническое перевооружение, то есть в основные средства и нематериальные активы. Нематериальные активы также оказывают влияние на управление инвестициями организаций. В настоящее время объем нематериальных активов в большинстве хозяйствующих субъектов остается незначительным. В первую очередь это связано со слаборазвитостью отношений в сфере интеллектуальной собственности [3, 4, 6].

Следует отметить, что управление инвестиционным потенциалом также зависит от соотношения собственных средств и заемных ресурсов, что в конечном итоге характеризует финансовую устойчивость сельскохозяйственных организаций. При управлении инвестициями необходимо учитывать, что не все собственные средства сельскохозяйственными организациями могут быть использованы для погашения их обязательств в требуемые сроки (табл. 2).

Таблица 2 – Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие сельского хозяйства по источникам финансирования по Завьяловскому району, млн руб.

Показатели	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Темпы роста, %
Инвестиции в сельское хозяйство (по крупным и средним сельскохозяйственным организациям), в т.ч.:	122 316	169 515	292 043	238,8
собственные средства	81 014	111 907	197 489	243,8
привлеченные средства, в т.ч.:	41 302	57 608	94 554	228,9
кредиты банков	18 000	40 000	25 023	139,0
заемные средства других организаций	1 688	1 100	1 000	59,2
бюджетные средства	8 688	6 414	5 782	66,6

Инвестиции за последние три года в сельскохозяйственных организациях увеличились в 2,3 раза, но при этом в 2021 г. снизились кредиты банков на 6 %, произошло увеличение в структуре инвестиций собственных средств на 1 %. Бюджетные средства снизились с 7 % до 1,8 %.

Рассмотренные факторы инвестиционного потенциала сельскохозяйственных организаций, их влияние на управление ин-

вестициями в современных экономических условиях во многом определяют направление анализа деятельности сельскохозяйственных организаций, среди которых можно выделить следующие:

- оценка инвестиционного потенциала сельскохозяйственных организаций;
- анализ инвестиционных ресурсов сельскохозяйственных организаций [5, 10, 11] (табл. 3).

Таблица 3 – Денежные потоки сельскохозяйственных организаций Завьяловского района Удмуртской Республики, тыс. руб.

Наименование показателя	2021 г.	2020 г.	2019 г.	Темпы роста, %
Сальдо денежных потоков от текущих операций	85 240	95 783	40 381	211,09
Сальдо денежных потоков от инвестиционных операций	169 705	76 358	15 283	1 110,42
Сальдо денежных потоков от финансовых операций	114 709	54 341	7 786	1 473,27
Сальдо денежных потоков за отчетный период	47 908	8 576	17 312	276,73
Остаток денежных средств и денежных эквивалентов на начало отчетного периода	15 983	24 559	7 594	210,47
Остаток денежных средств и денежных эквивалентов на конец отчетного периода	63 891	15 983	24 906	256,53

Денежные потоки финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций Завьяловского района от текущих операций увеличились в два раза, денежные потоки от инвестиционных и финансовых операций увеличились в 10 раз. Остаток денежных средств на конец отчетного периода увеличился в 2,5 раза. Это говорит о повышении производственной деятельности, сельскохозяйственные организации увеличили инвестиционную деятельность в 2 раза, за счет этого в 2021 г. произошло снижение финансовых показателей, но эффективность от инвестиций можно будет наблюдать через несколько лет.

Снижение кредитоспособности сельскохозяйственных организаций до критического уровня может привести к перераспределению денежных потоков в сторону погашения обязательств, повышения долгов и в конечном итоге может привести к срыву реализации инвестиционных проектов.

Производственная деятельность сельскохозяйственных организаций напрямую зависит от эффективного использования его производственных и финансовых ресурсов, следовательно, направление инвестиций зависит от динамики изменений эффективности использования определенных видов ресурсов (трудовых, основных, оборотных).

Используя методику Мухиной И. А. [8], можно предложить систематизацию влияния показателей инвестиционной деятельности организаций на ее финансовую стабильность (табл. 4), где дифференцированы пороговые значения от «0» до «1,0» в пять интервалов. Границы интервала индекса показывают влияние инвестиционного потенциала на развитие сельскохозяйственных организаций.

Таблица 4 – Интерпретация пороговых значений индивидуальных коэффициентов финансовой стабильности сельскохозяйственных организаций

Границы интервала индекса	Степень финансовой стабильности
$\geq 1,0$	Стабильный эффект от инвестиций на развитие организации
0,91–0,99	Эффект от инвестиций, близкий к стабильному развитию организации
0,61–0,90	Неустойчивое влияние инвестиций на деятельность организации
0,31–0,60	Начальная стадия предкризисного влияния инвестиций на деятельность организации
$\leq 0,30$	Высокий риск последствий вложения инвестиций в деятельность организации

Используя показатели анализа финансового состояния сельскохозяйственных организаций Завьяловского района, в таблице 5 представлен расчет индивидуальных коэффициентов финансовой стабильности и порогового коэффициента для определения области стабильности по семи группам. В каждой группе определены различные коэффициенты финансовой деятельности организаций и приведен интегральный показатель финансовой стабильности.

Пороговый коэффициент финансовой стабильности сельскохозяйственных организаций в 2020 г. (0,97) – соответствует стабильному развитию или близкий к нему. Однако могут возникнуть обстоятельства, влияющие на снижение деятельности организа-

ций, которые проявились в показателях экономической рентабельности и собираемости платежей.

Таблица 5 – Систематизация параметров по видам пороговых значений индивидуальных коэффициентов финансовой стабильности сельскохозяйственных организаций Завьяловского района Удмуртской Республики

Показатели	2020 г.	2021 г.
Экономическая рентабельность	0,75	1,00
Финансовая рентабельность	0,82	0,94
Рентабельность производства и реализации	2,17	0,36
Долгосрочная финансовая устойчивость	0,96	0,80
Ликвидность	1,00	1,00
Деловая активность	0,99	1,00
Собираемость платежей	0,80	0,99
Пороговый коэффициент финансовой стабильности сельскохозяйственных организаций	0,97	0,83

В 2021 г. этот показатель снизился до 0,83, что характеризует неустойчивое влияние инвестиций на деятельность организации и отражает наличие отрицательных тенденций, которые нарушают финансовую стабильность организаций, и свидетельствует об угрозах экономической безопасности ее деятельности. Это проявилось в снижениях показателей рентабельности производства, реализации и финансовой устойчивости. Органы управления организации обязаны принять комплекс мер, направленных на устранение угроз, обеспечивающих стабильное развитие организации в долгосрочной перспективе.

Направления инвестиций в сельскохозяйственных организациях напрямую зависят от эффективности использования их производственных и финансовых ресурсов, которые характеризуют уровень их цифровизации. Основным капитал является ключевым производственным ресурсом, формирующим в значительной степени качество выпускаемой продукции, и определяет уровень ее себестоимости, то есть влияет на управление инвестиционным процессом хозяйствующего субъекта. Большинство сельскохозяйственных организаций Удмуртской Республики имеют устаревшую сельскохозяйственную технику как физически, так и морально, и эта ситуация еще более критична для сельскохозяйственных организаций Завьяловского района. У большинства сельскохозяйственных организаций недостаточно средств для обновления тех-

нопарка, что ускоряет их утилизацию. Показатели таблиц указывают, что менеджмент сельскохозяйственных организаций не обеспечивает необходимого уровня управления цифровизацией сельскохозяйственного производства.

Используя методику интерпретации пороговых значений индивидуальных коэффициентов финансовой стабильности сельскохозяйственных организаций, можно судить об эффективном использовании как инвестиционного потенциала, так и учитывать процессы, которые могут привести к риску инвестиций.

Список литературы

1. Алексеева, Н. А. Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе / Н. А. Алексеева, А. К. Осипов, В. И. Мединников [и др.] // Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе: материалы IV Всерос. Нац. науч.-практ. конф. – Ижевск, 2022.
2. Арошидзе, А. А. Императивы и детерминанты социально-экономического развития России в условиях новой реальности / А. А. Арошидзе, Д. Ю. Бобошко, В. С. Бондаренко [и др.]. – Самара, 2022.
3. Арзуманян, М. С. Генезис новой парадигмы социально-экономического развития России: экономические, социальные, правовые, общенаучные тенденции и закономерности / М. С. Арзуманян, Ю. М. Басалаев, О. Г. Басалаева [и др.]. – Самара, 2022.
4. Kondratiev, D. V. Synergy in firm governance for increasing competitiveness of agro-industrial enterprises / D. V. Kondratiev, G. Ya. Ostaev, B. N. Khosiev, I. A. Mukhina, E. V. Markovina // Unlocking Digital Transformation of Agricultural Enterprises. Technology Advances, Digital Ecosystems, and Innovative Firm Governance. Сер. "Innovation, Technology, and Knowledge Management" Cham, 2023. – С. 265–273.
5. Истомина, Л. А. Оценка конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций по производству молока: проблемы и перспективы / Л. А. Истомина, С. А. Доронина, О. И. Рыжкова, Е. А. Кониная, З. А. Миронова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 12-2. – С. 232–238.
6. Klychova, G. Methodological basis of internal control in the costs management system of enterprises / G. Klychova, A. Zakirova, A. Khusainova, E. Markovina, E. Zaharova // E3S Web of Conferences. 14th International Scientific and Practical Conference on State and Prospects for the Development of Agribusiness, INTERAGROMASH 2021. – Rostov-on-Don, 2021. – С. 10040.
7. Мухина, И. А. Методика определения финансовой безопасности муниципальных образований / И. А. Мухина, Г. Я. Остаев, Е. В. Марковина // Управленческий учет. – 2021. – № 3-1. – С. 248–259.

8. Мухина, И. А. Методика оценки экономической безопасности хозяйствующего субъекта на основе открытых источников информации / И. А. Мухина. – ФГБУН Институт программных систем им. А. К. Айламазяна Российской академии наук. ОФЭРНиО ГТП № 25064 от 25.11.2022 г. Патент 2022.04832915.01145-01 от 24.11.2022 г.

9. Мухина, И. А. Квалиметрическая оценка определения инвестиционной безопасности муниципальных образований / И. А. Мухина, Е. В. Марковина, И. М. Гоголев // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2021. – № 6. – С. 85–99.

10. Мухина, И. А. Социальная безопасность сельских территорий как индикатор устойчивого развития экономики района / И. А. Мухина, Е. В. Марковина, С. А. Доронина, Н. Б. Пименова, Н. А. Локтионов // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 12–1.

11. Рыжкова, О. И. Возможности и проблемы цифровизации предпринимательства в Удмуртии / О. И. Рыжкова, С. А. Доронина, О. Ю. Абашева // Наука Удмуртии. – 2022. – № 2 (97). – С. 162–170.

УДК 004.9:63

НЕОБХОДИМОСТЬ ФОРМИРОВАНИЯ ЕДИНОГО ЦИФРОВОГО ДВОЙНИКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Меденников Виктор Иванович,

д-р техн. наук, доцент, ведущ. науч. сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, г. Москва, e-mail: dommed@mail.ru

Данная работа посвящена тенденциям перехода в цифровизации предприятий к цифровому двойнику. С системных позиций разрешается проблема многозначности и неопределенности вводимого нового понятия. Показан научный подход к формированию цифровых двойников на примере одной из сложнейших отраслей экономики для цифровизации и моделирования – сельского хозяйства на основе единой цифровой платформы управления отраслью. Такая платформа позволит избежать серьезных затрат финансов, времени, человеческих ресурсов при существующем подходе к цифровой трансформации хозяйств, когда каждое из них начинает формировать уникальные информационные системы управления под себя.

Понятие цифрового двойника (далее – ЦД) появилось в результате значительного совершенствования ИКТ и математических моделей в последние годы. Возросшие возможности ИКТ привели к формированию одного из основных принципов цифровизации экономики – созданию системы управления информа-

цией на основе интеграционных процессов разрозненных данных в единую структурированную облачную среду, поскольку цифровизация потребовала сбора и использования огромного массива данных. Например, в сельском хозяйстве лидером цифровизации становится точное земледелие (далее – ТЧЗ), использующее данные дистанционного зондирования земли (далее – ДЗЗ), технологии геоинформационных систем (далее – ГИС) и прецизионного производства, требующих интеграции большого количества структурированной информации и алгоритмов их обработки, значительного увеличения функциональных задач. А развитие математического моделирования позволяет описать основные функции поведения большинства объектов, которые зачастую используют пересекающиеся данные. Указанные тенденции привели со временем к возникновению нового направления в проектировании изделий – систем автоматизированного проектирования (далее – САПР), реализация которых в виде САД-систем Национальным научным фондом США была названа величайшим событием, сравнимым с появлением электричества [1].

Впервые понятие ЦД ввел в публичное пространство Майкл Гривс в 2002 г., профессор из Мичиганского университета. В работе «Происхождение цифровых двойников» он концептуально выделил в них единство трех составных частей: физический продукт в реальном пространстве, виртуальный продукт в виртуальном пространстве, данные и информация, которые объединяют виртуальный и физический продукт. По его мнению, «в идеальных условиях вся информация, которую можно получить от изделия, может быть получена от его цифрового двойника». В настоящее время многими признается, что ЦД нужен для того, чтобы смоделировать поведение оригинала в тех или иных условиях. Это должно помочь сэкономить ресурсы и избежать экологических рисков. При этом некоторые исследователи накладывают довольно жесткие требования на погрешность работы ЦД, которая не должна превышать 5 %, то есть на адекватность всего комплекса моделей. Такая высокая адекватность выдвигает определенные требования на полноту, достоверность данных и точность применяемых моделей, описывающих объект.

С развитием интернета вещей в концепцию ЦД внесли дополнение, что виртуальная модель не отбрасывается после создания материального объекта, а используется в связке с физическим объектом на протяжении всего жизненного цикла: на этапе тестирова-

ния, доработки, эксплуатации и утилизации. Физический объект использует датчики, которые собирают данные о состоянии объекта в реальном времени, после чего эти сведения отправляются в базу данных ЦД. Далее на основе полученных данных уточняется цифровая модель, которая, в свою очередь, дает рекомендации по оптимизации режима эксплуатации и обслуживания реального объекта. Например, предсказывает вероятность отказа определенного узла, уточняет время профилактического обслуживания, проведения технического осмотра, смены фильтров и так далее. Сейчас начала прослеживаться тенденция перехода от ЦД отдельных узлов и агрегатов к описанию законченных изделий и целых предприятий.

В настоящее время большие надежды возлагаются на внедрение ЦД в связи со стремительным ростом сложности изделий высокотехнологичных отраслей промышленности, узким местом которых становится этап проектирования. Так, в США был выявлен тренд на возрастание сроков между началом разработки военной авиатехники и поступлением ее в армию с 5 лет в 1945 г. до 27 лет в 2025 г. Выход видится в развитии следующих технологий: цифровое проектирование, моделирование и интеграция, составляющих суть ЦД [1].

Однако опыт успешной разработки ЦД показывает, что реализация его требует значительных затрат финансов, времени, качественного человеческого капитала, поскольку в основе цифрового проектирования и моделирования ЦД лежит применение сложных мультидисциплинарных математических моделей с высоким уровнем адекватности реальным материалам, конструкциям и физико-механическим процессам. Такие модели агрегируют в себя все знания, применяемые при проектировании, производстве и эксплуатации изделия, конструкции, машины, установки с учетом комплекса целей проекта. Так, в [1] дается оценка финансовых затрат в этом случае в размере 100 \$ млрд, правда, с одновременным удовлетворением в процессе проектирования десяткам тысяч целевых показателей и ресурсных ограничений.

Тогда напрашивается вполне резонный вопрос: какие выгоды несет ЦД для массового бизнеса, например, в сельском хозяйстве, и что для этого должно быть сделано? В силу практической невозможности разработки индивидуальных ЦД для каждого предприятия в любой отрасли, по указанным выше причинам, выход можно искать в совместном владении некоторым ЦД большим количеством предприятий. Однако для этого должны быть созда-

ны единые понятийное, информационное и алгоритмическое пространства на основе онтологического моделирования предметных областей не только в одной, но и в ряде смежных отраслей. Это диктуется не только необходимостью межотраслевой интеграции, но и междисциплинарным характером понятийного пространства, объединяющего уже технологические, биологические и экономические формы взаимодействия, которые исторически оперировали своими онтологиями.

В работе [2, с. 49] рассматривается единая цифровая платформа управления (далее – ЦПУ) сельским хозяйством, которую в свете вышеприведенных аргументов можно рассматривать как прообраз цифровых двойников хозяйств, поскольку перечень задач является полным и типовым для большинства хозяйств с моделями, агрегирующими все знания, применяемые при проектировании севооборотов, разработке технологических карт, годовых планов и анализе их выполнения. ЦПУ также включает единые классификаторы, словари, справочники, размещенные в БД ЦПУ, исходя из описания алгоритмов задач. Цифровая подплатформа первичного учета позволяет записывать в БД все технологические операции, все данные интернета вещей. Показаны на основе опыта внедрения идей А. И. Китова и В. М. Глушкова об Общегосударственной автоматизированной системе сбора и обработки информации для учета, планирования и управления народным хозяйством в СССР (далее – ОГАС) [3] результаты комплексной информатизации эталонных объектов с разработкой типовых модулей ИС с последующим тиражированием их по всей стране, созданным НИИ кибернетики АПК (ВНИИК) по договоренности двух академиков Н. Н. Моисеева и А. А. Никонова с М. С. Горбачевым для реализации задания «Электронизация сельского хозяйства» в СЭВ и в предвидении предстоящего появления большого количества персональных компьютеров в стране и АПК. Во ВНИИК удалось привлечь мощную команду специалистов в области информатизации из 50 выпускников факультета управления и прикладной математики МФТИ, сформированного как раз под реализацию ОГАС.

Проблема тиражирования ИС была разрешена путем разработки технологии синтеза оптимальных ИС (далее – ТСО ИС), ядром которой являлась математическая модель синтеза ИС. Данная ТСО ИС позволила получить единые логические структуры (модели) отраслевых БД, типовые алгоритмы функциональных

управленческих задач для большинства отраслей АПК и почти всех агропромышленных предприятий России. Практика показала правоту выбора такого подхода. За 2 года отдельные подсистемы были внедрены в более чем 1000 предприятий. При этом в регионах создавались центры внедрения и обучения.

Возвращаясь к работе [2, с. 49], заметим, что в ней приведена адаптация разработок ВНИИК под современные реалии ЦЭ. Так, показаны результаты моделирования цифровой платформы управления АПК (ЦПУ) в эпоху ЦЭ, к которым можно отнести: облачная подплатформа (цифровой стандарт) сбора и хранения первичной учетной информации в единой БД (ЕБДПУ) (рис. 1); облачная подплатформа (также цифровой стандарт) технологических БД (рис. 2); облачная подплатформа базы знаний в виде реализованных алгоритмов управленческих задач. Если первый стандарт носит универсальный межотраслевой характер для большинства отраслей страны [4], то второй лишь отраслевой.

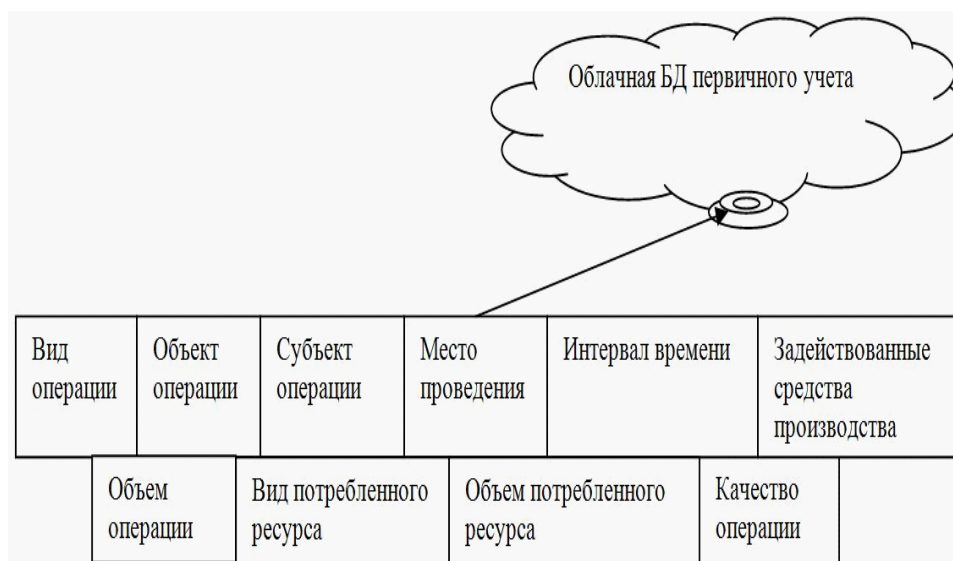


Рисунок 1 – Структура облачной подплатформы первичного учета

Это было огромное достижение в деле цифровой трансформации сельского хозяйства, намного опередившее Запад. Так, компания J'son & Partners Consulting утверждает, что только в настоящий момент в сельском хозяйстве США формируются две специализированные подплатформы: подплатформы-агрегаторы первичного сбора и накопления данных и подплатформы приложений (задач) [5].

Тогда, исходя из рисунков 1, 2, единый ЦД отрасли растениеводства будет представлен в следующем виде (рис. 3).

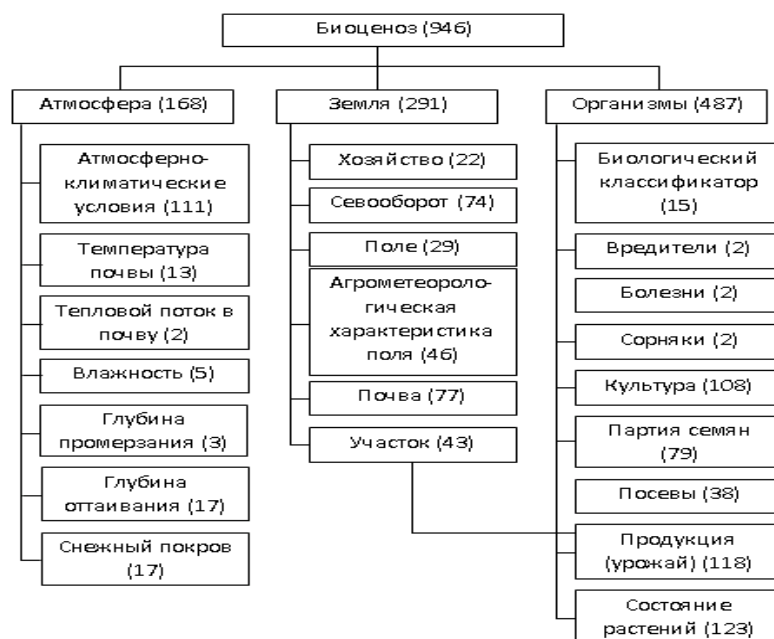


Рисунок 2 – Укрупненная концептуальная информационная модель растениеводства

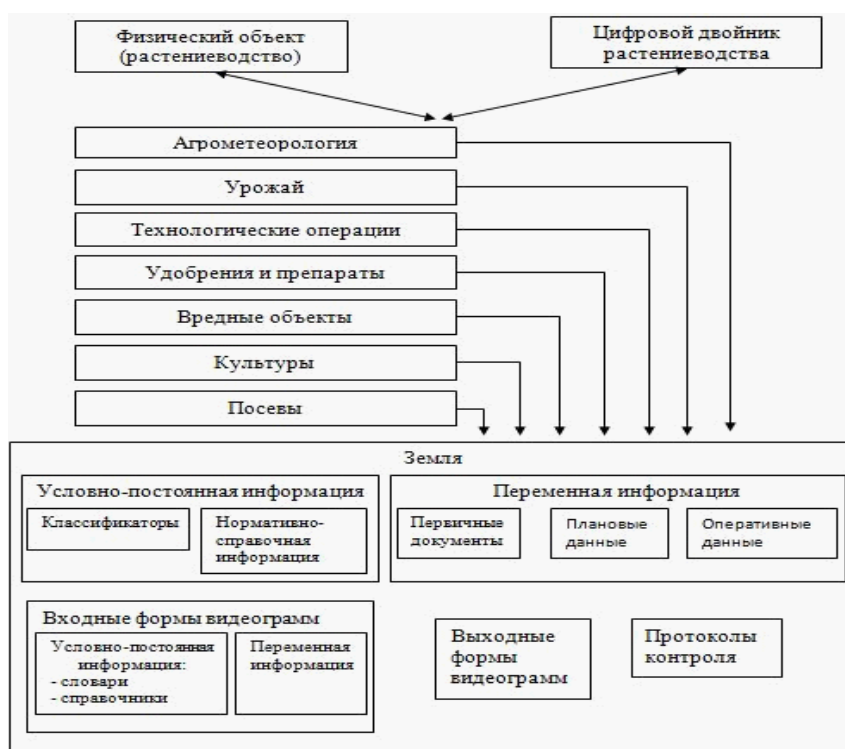


Рисунок 3 – Структура единого цифрового двойника растениеводства

Таким образом, напрашивается полная идентичность между едиными ЦПУ и ЦД. Поскольку ВНИИК АПК был ликвидирован в начале перестройки, который брал на себя функции генерального конструктора информатизации АПК, то для того, чтобы получить достоверные количественные и качественные показатели эффек-

тивности цифровых технологий, Минсельхозу России с привлечением науки необходимо, во-первых, восстановить в том или ином виде научный и проектно-технологический институт цифровой трансформации АПК; во-вторых, направить усилия на комплексную отработку самых совершенных цифровых технологий подобно развитым странам, на нескольких эталонных объектах с оснащением их современными ИКТ, датчиками, приборами, технологическим оборудованием и машинно-тракторным парком, совместимыми как друг с другом, так и приспособленными к различным цифровым технологиям, охватывающим всевозможные направления их развития в мире, с последующим массовым внедрением наиболее эффективных из них по всей стране.

Если в развитых странах активно идут интеграционные процессы в части данных и ИС, для чего создаются центры инновационных разработок, то у нас реализация ЦЭ в АПК отдана рыночной стихии. В результате такого подхода появилось в отрасли огромное количество разработанных на основе оригинального проектирования онтологически и функционально несовместимых ИС. По нашим расчетам, в перспективе будет около 5 млн. Такое положение ведет к крайне низкой эффективности цифровой трансформации АПК. Конечно, пока в АПК внедряется фрагментарно небольшое число ИС, проблемы с их онтологической интеграцией не особенно критичны, но при достижении некоторого порогового значения эти проблемы выйдут на первое место. Тем более, что к руководству ЦЭ в АПК пришли люди, очень далекие от информатики, например, директор ВИАПИ Петриков А. В. Так, в результате непонимания системности подхода к цифровизации производства появляются документы на сайте, что цифровых платформ в сельском хозяйстве должно быть очень много: «Экспертная команда программы ЦЭ полагает, что в рамках цифровой трансформации должно создаваться множество информационных платформ» [6].

Работа выполнена при финансовой поддержке гранта Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, внутренний номер 00600/2020/51896, соглашение от 21.04.2022 № 075-15-2022-319.

Список литературы

1. Боровков, А. И. Цифровые двойники и цифровая трансформация предприятий ОПК / А. И. Боровков, Ю. А. Рябов, К. В. Кукушкин [и др.] // Оборонная техника. – 2018. – № 1. – С. 6–23.

2. Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе: материалы IV Всерос. Нац. науч.-практ. конф. / Н. А. Алексеева, А. К. Осипов, В. И. Меденников [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2022. – 225 с.
3. Глушков, В. М. Макроэкономические модели и принципы построения ОГАС. – Москва: Статистика, 1975. – 160 с.
4. Меденников, В. И. Цифровые стандарты – основа интеграции цифровых платформ АПК и других отраслей / В. И. Меденников, Ю. И. Микулец // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. – 2021. – № 1. – С. 208–226. – DOI 10.37691/2311-5351-2021-0-1-208-226.
5. J'son & Partners Consulting. Analysis of the market of cloud IoT platforms and applications for digital agriculture in the world and prospects in Russia. – URL: https://json.tv/en/ict_telecom_analytics_view/analysis-of-the-market-of-cloud-iot-platforms-and-applications-for-digital-agriculture-in-the-world-and-prospects-in-russia (дата обращения 20.08.2022 г.).
6. Концепция «Научно-технологического развития цифрового сельского хозяйства «Цифровое сельское хозяйство». – URL: http://www.viapi.ru/news/detail.php?ID=161383&sphrase_id=6282533 (дата обращения 29.09.2022 г.).

УДК 338.43.027

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСПОДДЕРЖКИ АПК

Миронова Зинаида Алексеевна,

канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: mironov800@yandex.ru

Истомина Лариса Анатольевна,

канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: 0404041@mail.ru

Александрова Елена Владимировна,

канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: 49684968@mail.ru

Федорова Наталья Петровна,

канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: natalif2604@mail.ru

Рассмотрены основные направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства. Проведена оценка освоения бюджетных ассигнований и представлены результаты эффективности их использования.

Агропромышленный комплекс Удмуртской Республики – сильная и стабильно развивающаяся отрасль экономики. В ее структуру входят все ключевые направления сельскохозяйственного производства, в котором производится около 7,2 % валового регионального продукта.

Приоритеты развития агропромышленного комплекса Удмуртской Республики основаны на доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации и реализации государственной программы развития сельского хозяйства. Агропромышленный комплекс характеризуется устойчивыми темпами роста валовой продукции сельского хозяйства, увеличением объемов производства по основным показателям. Однако все положительные тенденции в развитии невозможны без государственной поддержки сельхозпроизводителя. Представители власти заинтересованы в развитии сельского хозяйства. Об этом свидетельствует и принятый Федеральный закон от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [1].

Согласно статье 7 «Основные направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства» данного закона, государственная поддержка развития сельского хозяйства, устойчивого развития сельских территорий осуществляется по следующим основным направлениям:

1. Обеспечение доступности кредитных ресурсов для:
 - сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации, при условии, что доля дохода от реализации этой продукции в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) указанных организаций и индивидуальных предпринимателей составляет не менее чем семьдесят процентов за календарный год;
 - организаций и индивидуальных предпринимателей, реализующих инвестиционные проекты по производству и (или) первичной и (или) последующей (промышленной) переработке сельскохозяйственной продукции и ее реализации в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации, при условии подтверждения по истечении трех лет с даты заключения договора о предоставлении инвестиционного кредита, но не позднее даты окончания срока такого кредита доли дохода

от реализации указанной продукции в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) в размере не менее чем семьдесят процентов за календарный год (далее – организации и индивидуальные предприниматели, реализующие инвестиционные проекты);

– организаций и индивидуальных предпринимателей, соответствующих требованиям, устанавливаемым Правительством Российской Федерации в целях реализации федеральных проектов, входящих в состав национальных проектов (программ) по направлениям, определенным правовым актом Президента Российской Федерации.

2. Развитие системы страхования рисков в сельском хозяйстве.

3. Развитие племенного животноводства.

4. Развитие элитного семеноводства.

5. Обеспечение производства продукции животноводства.

6. Обеспечение закладки многолетних насаждений и уход за ними.

7. Обеспечение обновления основных средств сельскохозяйственных товаропроизводителей.

8. Обеспечение мероприятий по повышению плодородия почв.

9. Обеспечение устойчивого развития сельских территорий, в том числе строительство и содержание в надлежащем порядке автомобильных дорог, связывающих населенные пункты.

10. Предоставление консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям и другим участникам рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, подготовка и переподготовка специалистов для сельского хозяйства.

11. Информационное обеспечение при реализации государственной аграрной политики.

12. Поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих производство сельскохозяйственной продукции на неблагоприятных для такого производства территориях. Неблагоприятными для производства сельскохозяйственной продукции территориями признаются территория субъекта Российской Федерации или территории субъектов Российской Федерации, на которых вследствие природно-климатических условий, состояния почвы, а также социально-экономических факторов уровень доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей ниже, чем в среднем по сельскому хозяйству, но производ-

ство сельскохозяйственной продукции должно осуществляться для обеспечения занятости сельского населения, повышения уровня его доходов, сохранения местных традиций. Порядок и критерии отнесения территорий к неблагоприятным для производства сельскохозяйственной продукции территориям устанавливаются Правительством Российской Федерации.

13. Развитие органического сельского хозяйства и поддержка производителей органической продукции.

В целом господдержка селян в 2021 г. оказывалась по 47 направлениям. В Удмуртии уже на протяжении многих лет ведется целенаправленная работа по развитию КФХ, подтверждением этого является ежегодное предоставление грантов региональным Минсельхозом по нескольким направлениям. Одно из них – «Агростартап», самая востребованная грантовая поддержка в АПК республики. Целью предоставления гранта «Агростартап» является реализация мероприятия «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации», обеспечивающего достижение результатов реализации федерального проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства».

Получить грант «Агростартап» может гражданин Российской Федерации, который постоянно проживает в сельской местности и намерен заняться (или уже занимается) сельским хозяйством. Претендент на «Агростартап» не должен быть получателем какого-либо иного гранта по линии Минсельхоза. Претендент на «Агростартап» не должен осуществлять предпринимательскую деятельность в течение последних трех лет в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица и (или) не являться учредителем (участником) коммерческой организации, за исключением крестьянского (фермерского) хозяйства, главой которого он является [3, 4].

«Агростартап» – это возможность получить у государства на безвозмездной основе до 3 млн руб. на развитие своего хозяйства или до 4 млн руб., если хозяйство состоит в кооперативе. Деньги будут предоставлены на условии софинансирования. Фермер должен определиться, сколько денег ему необходимо на создание и развитие хозяйства: не более 90 % от этой суммы (без учета НДС и транспортных расходов) предоставит государство и не менее 10 % фермеру придется вложить собственных средств.

Деньги выделяются на конкурсной основе. Претенденту на грант нужно представить в Министерство сельского хозяй-

ства региона бизнес-план (проект создания и развития) своего хозяйства. Все бизнес-планы будут оцениваться по специальной шкале, составленной в соответствии с приоритетами региона. Например, если приоритет – молочное животноводство, то проекты молочных ферм будут получать больше баллов, чем проекты тепличных хозяйств. По сумме баллов определяются победители конкурса, которые получают господдержку [6].

Данный грант можно потратить на:

- приобретение участков из земель сельскохозяйственного назначения;
- разработку проектов для строительства, реконструкции объектов для производства, складирования, переработки сельхозпродукции;
- приобретение, строительство, ремонт, модернизация и переустройство объектов сельскохозяйственной инфраструктуры;
- прокладку коммуникаций и инженерных сетей;
- приобретение животных и птицы, материала для разведения рыбы;
- приобретение техники, предназначенной для производства и переработки сельхозпродукции;
- приобретение материала для закладки многолетних насаждений;
- погашение основного долга по кредитам, полученным в течение срока освоения гранта (в программе есть ограничения по целям кредитования и сумме погашаемого кредита) (табл. 1).

В Удмуртской Республике данная программа реализуется с 2019 г. и за эти два года агростартапам предоставлено в общей сложности 79 грантов на общую сумму 206 млн руб., грантополучателями создано 150 новых рабочих мест на селе [7, 8].

В сфере инвестиционной деятельности не конкретизированные непрограммные инвестиции в основные фонды заменены на более действенное возмещение процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) по целому ряду мероприятий в области растениеводства: от закладки и ухода за многолетними растениями до развития мощностей для подработки, хранения и перевалки зерновых и масличных культур, строительство и реконструкция селекционно-семеноводческих центров, в тепличные комплексы. Вместо них также предусматривались прямые компенсации понесенных затрат на строительство, реконструкцию объектов АПК (которые республика не получала за два последних года).

Таблица 1 – Анализ объема и структуры государственной поддержки на примере сельскохозяйственных организаций Удмуртской Республики

Наименование показателя	2014 г.	2018 г.	2019 г.	Доля в общей сумме государственной поддержки, %		
Всего государственная поддержка, млн руб., из них:	464,2	629,8	596,8	100,0	100,0	100,0
на достижение целевых показателей в области растениеводства (субсидии)	113,5	9,4	9,2	24,5	1,5	1,5
на достижение целевых показателей в области животноводства (субсидии)	267,2	197,2	168,2	57,6	31,3	28,2
Итого по ФЦП, млн руб.	11,9	1,5	2,5	2,6	х	х
Непрограммные инвестиции в основные фонды, млн руб.	26,1	х	х	5,6	х	х
Отдельные направления господдержки						
Несвязанная поддержка в растениеводстве, млн руб.	85,1	92,2	66,0	18,3	14,6	11,1
Субсидии на поддержку элитного семеноводства, млн руб.	7,6	3,7	6,6	1,6	0,6	1,1
Субсидии на поддержку племенного животноводства, млн руб.	28,3	197,2	167,9	6,1	31,3	28,1
Субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 литр (кг) реализованного товарного молока, млн руб.	224,6	х	х	48,4	х	х
Субсидии на поддержку продуктивности в молочном скотоводстве, предоставленные за счет средств бюджета субъекта РФ (в т. ч. средства федерального бюджета), млн руб.	х	257,0	261,9	х	40,8	43,9
Субсидии на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам, млн руб.	38,5	8,9	13,0	8,3	1,4	2,2
Субсидии на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам, млн руб.	3,7	х	х	0,8	х	х
Прочие субсидии	х	62,8	74,7	х	10,0	12,5

Полученные субсидии на поддержку продуктивности в молочном скотоводстве также относились к компенсационной части поддержки [5, 6].

Основная отрасль сельского хозяйства животноводство, в частности молочное скотоводство. В этом направлении в Удмуртской Республике работают более 300 предприятий. Этим обусловле-

ны и направления поступлений государственной поддержки. При этом идет увеличение поддержки как в абсолютном значении, так и растет ее доля в общей сумме дотаций. Как показывают данные, в структуре дотаций максимальную долю занимают дотации в животноводство. Субсидии животноводческим хозяйствам Удмуртии доводятся по ряду направлений – содержание племенных животных, приобретение племенного стада, на поддержку молочного и мясного животноводства, строительство и реконструкция ферм, субсидии на возмещение части затрат на приобретение кормов.

Согласно приказу Министерства сельского хозяйства и продовольствия УР от 22 декабря 2021 г. № 679 «О перерасчете размера ставок субсидий на приобретенные корма для молочного крупного скота в 2021 г.», увеличена ставка субсидий на основные корма и концентрированные корма. Состав и структуру государственной поддержки сельского хозяйства рассмотрим на примере общества с ограниченной ответственностью «Западный» (табл. 2) [12].

Таблица 2 – Состав и динамика государственной поддержки сельскохозяйственной организации

Наименование показателя	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	тыс. руб.	в т.ч.:	тыс. руб.	в т.ч.:	тыс. руб.	в т.ч.:
Всего дотаций, тыс. руб., в т.ч.:	7 349,1	100	4 798	100	6 200	100
субсидии на поддержку отдельных подотраслей растениеводства, тыс. руб.	0,284	0,0	1511	31,5	306	4,9
субсидии на поддержку отдельных подотраслей животноводства, тыс. руб.	283,9	3,9	3287	68,5	3500	56,5
субсидии на стимулирование развития приоритетных подотраслей в области животноводства, тыс. руб.	–	–	–	–	2075	38,6
Субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве, тыс. руб.	4 266,6	58,1	–	–	–	–
Субсидии на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства, тыс. руб.	2 798,3	38,0	–	–	–	–

Как показывает структура поступлений средств государственной поддержки, основное направление поддержки – животноводство.

Для оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства применим методику доктора экономических наук Алексеевой Н. А. и кандидата экономических наук Соколова В. А. сравнительного анализа баллов, присвоенных СПК за суммы поддержки и выход продукции по важнейшим направлениям развития растениеводства и животноводства (табл. 3) [2, 3].

Таблица 3 – Результаты оценки эффективности государственной поддержки на примере сельскохозяйственной организации Удмуртской Республики

Критерии оценки полученных субсидий и выпущенной продукции по растениеводству и животноводству	Баллы	
	2018 г.	2019 г.
Количество СПК, у которых сумма целевой субсидии на растениеводство выше среднего значения	20	17
Количество СПК, у которых сумма целевой субсидии на животноводство выше среднего значения	21	21
Количество СПК, у которых сумма субсидии по несвязанной поддержке растениеводства выше среднего значения	26	26
Количество СПК, у которых сумма субсидии на повышение продуктивности в животноводстве выше среднего значения	23	24
Количество предприятий, у которых сумма субсидий на растениеводство больше суммы субсидий на животноводство	5	4
Суммарное количество баллов у СПК по конкурентоспособности производства продукции растениеводства	185	185
Суммарное количество баллов у СПК по конкурентоспособности производства продукции животноводства	167	196

Критерии оценки сумм государственной поддержки:

- если полученная целевая субсидия на растениеводство и сумма несвязанной поддержки у СПК выше среднего, то критерию присваивается значение 1, если нет – то 0;
- если полученная целевая субсидия на животноводство и субсидия на повышение продуктивности у СПК выше среднего, то критерию присваивается значение 1, если нет – то 0.

Критерии оценки конкурентоспособности продукции:

- если себестоимость 1 ц зерна, затраты труда на 1000 руб. себестоимости производства продукции растениеводства ниже среднего, а цена реализации 1 ц зерна, урожайность зерновых, удельный вес посевной площади под зерновые и зернобобовые культуры в хозяйстве в общей посевной площади предприятия выше среднего, то критерию присваивается значение 1, если нет – то 0;
- если себестоимость приростов и молока, прямые затраты труда на молоко и прирост на 1000 руб. себестоимости молока и прироста ниже средних значений, а удельный вес выручки от реализации продукции животноводства, цена 1 ц прироста, цена 1 кг молока, продуктивность по молоку выше среднего значения, то критерию присваивается значение 1, если нет – то 0.

Затем полученные баллы суммируются по хозяйствам [8].

Уменьшилось количество СПК, которые получали поддержку в развитие растениеводства выше среднего значения (46 СПК в 2018 г. и 43 СПК в 2019 г.). Увеличилось количество получателей

субсидий на развитие животноводства, у которых субсидия была выше среднего значения (44 СПК в 2018 г. и 45 СПК в 2019 г.).

Субсидии на животноводство больше по сумме и их получало большее количество предприятий в 2018 г. и в 2019 г. Это значит, что выбор приоритетного развития животноводства в республике как направления государственной сельскохозяйственной политики поддержки обоснован правильно. Фактически республика больше специализируется на производстве животноводческой продукции [9, 10, 17]. Как результат полученных субсидий суммарная оценка в баллах показателей конкурентоспособности продукции растениеводства достигала 185 баллов в обоих годах. Но в 2019 г. отдача от субсидий в животноводстве в виде более высоких показателей конкурентоспособности продукции животноводства, чем в среднем по исследуемым 71 СПК, оказалась существенно выше – 196 баллов против 167 баллов [11, 16].

Также проведен анализ совпадения случаев, когда государственные субсидии получали именно те хозяйства и на те направления их развития, в которых они достигали наибольшей конкурентоспособности. Таких совпадений в 2018 г. было 41 из 71, а в 2019 г. – уже 46 из 71. Поэтому в целом можно заключить, что эффективность государственной поддержки СПК в 2019 г. выше, чем в 2018 г.

Список литературы

1. Федеральный закон от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства». – URL: <https://base.garant.ru/12151309/> (дата обращения 20.02.2023 г.).
2. Алексеева, Н. А. Эффективность деятельности сельскохозяйственных производственных кооперативов / Н. А. Алексеева, В. А. Соколов // Землеустройство и экономика АПК: информационно-аналитическое и налоговое обеспечение управления: материалы I Междунар. науч.-практ. конф. – 2019. – С 44–47.
3. Алексеева, Н. А. Прогноз компенсирующих и стимулирующих субсидий в сельское хозяйство региона / Н. А. Алексеева // Тенденции экономического развития в XXI веке: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. – Минск, 2022. – С. 136–138.
4. Миронова, З. А. Современное состояние агропромышленного комплекса в Удмуртской Республике / З. А. Миронова, Н. П. Федорова, В. А. Соколов // Наука Удмуртии. – 2019. – № 2 (88). – С. 110–113.
5. Алексеева, Н. А. Инструментарий предельных величин в анализе сельскохозяйственного производства / Н. А. Алексеева, О. А. Тарасова, З. А. Миронова,

Е. В. Александрова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2022. – № 2. – С. 5–7.

6. Миронова, З. А. Инвестиционная привлекательность хозяйствующего субъекта и проблемы ее реализации / З. А. Миронова, Н. П. Федорова // Наука Удмуртии. – 2019. – № 2 (88). – С. 72–75.

7. Зверев, А. В. Повышение экономической эффективности деятельности организации на основе проведения анализа финансового состояния / А. В. Зверев, З. А. Миронова // Наука, инновации и образование в современном АПК: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – ФГБОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2014. – С. 181–184.

8. Федорова, Н. П. Совершенствование бухгалтерского учета финансовых результатов / Н. П. Федорова, О. А. Тарасова, З. А. Миронова, Е. В. Александрова // Теория и практика развития агропродовольственной системы в Удмуртской Республике. – Ижевск, 2020. – С. 72–79.

9. Алборов, Р. А. Развитие экономических механизмов управления эффективностью деятельности сельскохозяйственных организаций / Р. А. Алборов, З. А. Миронова. – Ижевск, 2010.

10. Абашева, О. Ю. Экономические аспекты совершенствования материально-технической базы организаций, создающих необходимые условия для комплексного развития городских территорий / О. Ю. Абашева, С. А. Доронина, О. А. Тарасова [и др.] // Вестник Алтайской экономики и права. – 2020. – № 2. – С. 5–12.

11. Федорова, Н. П. Совершенствование бухгалтерского учета и анализа финансовых результатов с учетом особенностей деятельности хозяйствующих субъектов / Н. П. Федорова, О. А. Тарасова, З. А. Миронова [и др.] // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 2 (103). – С. 1272–1277.

12. Сайт Интерфакса. – URL: <https://udmstat.Gks.Ru/?ysclid=ldujervxc1641106254>.

13. Алексеева, Н. А. Оценка производственных мощностей объектов АПК / Н. А. Алексеева, З. А. Миронова, В. А. Соколов // Актуальные вопросы экономики и финансов: II Междунар. науч.-практ. конф. – Ижевск, 2022. – С. 23–31.

14. Миронова, З. А. Инвестиционная привлекательность хозяйствующего субъекта и проблемы ее реализации / З. А. Миронова, Н. П. Федорова // Наука Удмуртии. – 2019. – № 2 (88). – С. 72–75.

15. Миронова, З. А. Анализ инвестиционной привлекательности и инвестиций в основной капитал сельскохозяйственных организаций / З. А. Миронова, Н. П. Федорова // Теория и практика развития агропродовольственной системы в Удмуртской Республике. – Ижевск, 2020. – С. 86–89.

16. Миронова, З. А. Анализ государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей на примере конкретного хозяйства / З. А. Миронова, Н. П. Федорова // Теория и практика развития агропродовольственной системы в Удмуртской Республике. – Ижевск, 2020. – С. 98–102.

17. New economic realia of the state agricultural policy / N. A. Alekseeva, O. G. Dolgovykh, E. V. Aleksandrova, L. A. Istomina, Z. A. Mironova // Strategies and Trends in Organizational and Project Management. Сер. «Lecture Notes in Networks and Systems» Editors: Pavel V. Trifonov, Marina V. Charaeva. – 2022. – С. 256–260.

УДК 631.152:631.145+332.54

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ АПК И ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВЫЗОВОВ

Некрасова Елена Владимировна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент и право» Удмуртского ГАУ,
г. Ижевск, e-mail: andexva-elena-v@mail.ru*

Проведен анализ и систематизация перспективных направлений устойчивого развития АПК и землепользования в сложных социально-политических и экономических условиях с точки зрения комплексного принятия решений для обеспечения продовольственной безопасности и технологической независимости нашей страны. Определены ключевые элементы нормативно-правового регулирования и государственной поддержки отрасли и развития цифровых технологий.

Современная экономическая ситуация характеризуется постоянным ростом внешнего давления на нашу страну, связанным с комплексом санкций, принятых недружественными странами в ответ на действия российского руководства по урегулированию сложной социально-политической обстановки. В условиях нестабильности и санкционного давления АПК является устойчиво привлекательным направлением инвестирования и обеспечения стратегически важных областей развития экономики на общероссийском и региональном уровнях. Реализация целевых государственных программ, направленных на обеспечение продовольственной безопасности и технологической независимости, позволила создать основу функционирования и развития АПК в этих непростых социально-политических и экономических условиях.

Министерство сельского хозяйства РФ постоянно совершенствует механизмы государственной поддержки АПК. Так, в 2023 г. на реализацию трех госпрограмм, реализуемых Минсельхозом России, планируется направить 445,8 млрд руб. Бюджет госпро-

грамм по комплексному развитию сельских территорий и эффективному вовлечению в оборот земель сельхозназначения и развитию мелиорации был увеличен на текущий год на 20,5 млрд руб. От общего объема средств, предусмотренных на госпрограмму АПК в 2023 г., половина (173,4 млрд руб.) будет направлена на стимулирование инвестиционной деятельности, а остальные суммы – на развитие отраслей и техническую модернизацию [1].

На региональном уровне важным является комплексное взаимодействие руководящих систем на всех уровнях управления. Сегодня возможности для того, чтобы получить финансовые средства на развитие основных направлений сельскохозяйственного производства достаточно, но важным фактором является обеспечение активности и оперативной слаженной работы на местах. В 2023 г. на финансирование реализации на территории Удмуртии федеральных и региональных программ развития и поддержки АПК в бюджете региона предусмотрено 3 млрд 265 млн руб., в т.ч. около 2,5 млрд руб. – это федеральные средства, что значительно превышает показатели 2022 г. [2].

В числе ключевых направлений государственной поддержки в 2023 г. можно выделить:

- субсидии на возмещение расходов на развитие мелиоративного комплекса;
- поддержка проведения кадастровых работ по образованию земельных участков, выделяемых в счет земельных долей, находящихся в муниципальной собственности;
- субсидирование части затрат на стимулирование производства масличных культур и увеличение производства картофеля и овощей, на производство и реализацию зерновых культур и поддержку элитного семеноводства;
- компенсирующая субсидия на возмещение части затрат на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельскохозяйственного страхования в области растениеводства;
- стимулирующее субсидирование на возмещение части затрат на прирост собственного льнопроизводства;
- региональная поддержка реализация мероприятий по предотвращению распространения и уничтожению борщевика Сосновского;
- возмещение части затрат на реконструкцию (модернизацию) и модернизацию техники, оборудования предприятиям и организациям АПК.

Для организаций АПК в Удмуртии в 2023 г. предусмотрены льготные инвестиционные кредиты на приобретение сельхозтехники, развитие селекционно-семеноводческих центров, маркировку сельхозпродукции. Активно развиваются и грантовые программы.

Отдельным направлением является комплекс мер поддержки молодых специалистов для отрасли – от возмещения организациям до 90 % расходов по договорам о целевом обучении, заключенным по сельскохозяйственным специальностям в техникумах и вузах, компенсация затрат на оплату труда и проживание студентов, проходящих практику на селе.

Важным направлением является совершенствование системы нормативно-правового регулирования отрасли в 2023 г. Среди наиболее существенных в области землепользования являются:

1. Согласно Федеральному закону от 14.07.2022 г. № 316-ФЗ, вступившему в силу с 01.01.2023 г., граждане или крестьянские (фермерские) хозяйства смогут без торгов получить в аренду на срок до 5 лет земельные участки сельскохозяйственного назначения государственной или муниципальной собственности (без изменения целевого назначения участка).

2. Без усиленной квалифицированной электронной подписи с 01.01.2023 г. можно подать заявления в области государственного кадастрового учета и госрегистрации права собственности, о внесении в ЕГРН сведений о ранее учтенном объекте недвижимости и исправлении технической ошибки.

3. Расширяются функции личного кабинета кадастрового инженера и снижается размер госпошлины за регистрацию соглашений об изменении или расторжении договоров аренды недвижимости.

4. В соответствии с Федеральным законом от 21.11.2022 г. № 448-ФЗ, граждане смогут оплачивать предоставление сведений из ЕГРН в многофункциональных центрах одним платежным документом.

Сегодня большое внимание уделяется развитию цифровых технологий в различных отраслях экономики, в т.ч. и в агропромышленном комплексе. По нашему мнению, наиболее перспективными направлениями здесь являются:

- вовлечения сельхозтоваропроизводителей в процесс цифровой трансформации основных производственных и управленческих процессов;
- управление процессом землепользования с использованием современных информационных технологий и БЛА;

– активное внедрение систем искусственного интеллекта в сфере агропромышленного производства и развития земельно-имущественных отношений.

Комплексная реализация выбранных направлений устойчивого развития отрасли с учетом сложности экономической и политической обстановки при многоуровневой поддержке государства и рациональном использовании ресурсов позволит обеспечить реализацию стратегических целей нашей страны и ее всестороннюю независимость на технологическом, продовольственном и экономическом уровнях.

Список литературы

1. Сайт Министерства сельского хозяйства РФ. – URL: <https://mcx.gov.ru/> (дата обращения 20.02.2023 г.).
2. Сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия УР. – URL: <https://udmark.ru/> (дата обращения 20.02.2023 г.).
3. Обсудили перспективы развития отрасли сельского хозяйства в северных районах республики. – URL: <http://www.udmgossoviet.ru/press/news/32928/> (дата обращения 20.02.2023 г.).

УДК 332.3(470.51)

ОБОСНОВАНИЕ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ И УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВОМ В АЛНАШСКОМ РАЙОНЕ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Никифорова Надежда Викторовна,

магистрант по направлению подготовки

«Землеустройство и кадастры» Удмуртского ГАУ, г. Ижевск

Кондратьев Дмитрий Валерьевич,

канд. экон. наук, доцент кафедры

менеджмента и права Удмуртского ГАУ,

г. Ижевск, e-mail: menedzhment.kafedra@mail.ru

Исследование посвящено обоснованию комплекса среднесрочных мероприятий и механизмов их реализации, направленных на обеспечение развития управления и организации землеустроительной деятельности на территории Алнашского района. Авторами также предлагается прогноз динамики показателей результативности землеустроительной деятельности на перспективу.

Актуальность исследования связана в первую очередь с имеющим место в районе комплексом проблем по выявлению, регистрации и ведению учета фактов реального состояния и использования прав на земельные участки. Цель исследования состоит в обосновании рекомендаций по развитию управления землеустройством в целом и учетно-организационного обеспечения управления землями района в частности. В качестве методов исследования в работе применены аналитический, статистические, абстрактно-логический методы. Землеустройство в Алнашском районе является составляющей экономики местного самоуправления. Формирование эффективного управления организацией землеустройства является немаловажным направлением для развития муниципального образования «Алнашский район».

Повышение эффективности управления организацией землеустройства является важной стратегической целью проведения политики администрации муниципального образования «Алнашский район» в сфере земельно-имущественных отношений для обеспечения устойчивого социально-экономического развития района.

Одной из задач является создание эффективной системы учета объектов недвижимости, которая объединяла бы в себе полную достоверную информацию обо всех объектах и обеспечивала возможность заинтересованным лицам оперативно получать сведения в полном объеме для принятия управленческих решений [6, 7, 8] (табл. 1).

Также для повышения эффективности использования земельных ресурсов на территории муниципального района необходимо осуществить сбор и закрепление информации о свободных земельных участках, которые могут быть использованы в качестве инвестиционных площадок, провести мероприятия по землеустройству, увеличить процент вовлечения в хозяйственный оборот земельных участков путем изъятия неиспользуемых и неэффективно используемых земель, выделения невостребованных земельных долей, регистрации права собственности муниципального района на земельные участки в целях разграничения государственной собственности на землю [1, 4, 5].

Комплексный подход к решению указанных задач позволит создать в короткие сроки эффективную систему учета земельных участков, разработать механизмы для вовлечения в гражданский оборот земель района, увеличить бюджетные поступления

ния за землю [2, 3, 10]. Проведение землеустроительных работ, постановка земельных участков на кадастровый учет, в соответствии со ст. 12 Федерального закона от 30.06.2006 г. № 93-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества» способствуют стимулированию налоговых поступлений и арендных платежей в консолидированный бюджет муниципального района (табл. 2).

Таблица 1 – Паспорт Программы «Развитие организации и управления землеустройством в МО «Алнашский район»

Наименование Программы	Программа по улучшению экономической ситуации землеустройства на территории МО «Алнашский район»
Сроки реализации Программы	Реализация запланирована 01.01.2024 – 31.12.2026 гг.
Основной разработчик Программы	Муниципальное образование «Алнашский район»
Цели и задачи Программы	Цели: обеспечение соблюдения всеми должностными лицами, гражданами и организациями требований земельного законодательства в целях рационального и эффективного использования земельных ресурсов на территории МО «Алнашский район». Задачи: усилить взаимодействие всех органов местной власти в целях соблюдения земельного законодательства; проанализировать неиспользуемые земли и объекты недвижимости на территории Алнашского района для дальнейшей экономической выгоды; финансирование вопросов, связанных с развитием землеустройства и земельного контроля; обеспечение актуальными картографическими и геодезическими данными.
Ожидаемые результаты реализации Программы	Увеличение штата сотрудников на 10 %. Производить надбавки (премии) за своевременную работу. Создание возможности для обучения кадастрового инженера и повышения квалификации. Обеспечение техническим оборудованием для офиса и для выездов.

Механизм реализации Программы направлен на эффективное планирование хода исполнения основных мероприятий, координацию действий исполнителя Программы, обеспечение контроля исполнения программных мероприятий, проведение мониторинга реализации Программы, выработку решений при возникновении отклонений хода работ от плана мероприятий Программы.

Таблица 2 – Мероприятия Программы «Развитие организации и управления землеустройством в МО «Алашский район»

№	Наименование мероприятия программы	Ответственный исполнитель, участник	Непосредственный результат комплекса мероприятий	Последствия невыполнения мероприятия
1	Оформление возникновения, изменения и прекращения прав на объекты недвижимости муниципального образования.	МКУ «Землеустроитель»	Регистрация права на объект недвижимости	Отсутствие учета объектов недвижимости
2.	Актуализация сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости.	МКУ «Землеустроитель»	Включение сведений в ЕГРН	Отсутствие учета объектов недвижимости
3.	Проведение оценки рыночной стоимости объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности, в целях приватизации, передачи в аренду без проведения торгов.	МКУ «Землеустроитель»; Отдел земельно-имущественных отношений	Уточнение стоимости муниципального имущества	Невыполнение федерального законодательства
4	Предоставление третьим лицам на правах аренды или собственности объектов недвижимости путем проведения торгов.	МКУ «Землеустроитель»	Передача недвижимого имущества третьим лицам на правах аренды, собственности (приватизация)	Невыполнение федерального законодательства
5	Инвентаризация объектов недвижимости.	МКУ «Землеустроитель»	Проведение проверки фактического и целевого использования недвижимости	Неэффективность использования недвижимости
6	Плата за земельные участки от аренды и продажи.	МКУ «Землеустроитель»	Выполнение плановых показателей доходов бюджета муниципального района	Снижение поступлений в доход бюджета
7	Плата за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, от аренды и продажи.	МКУ «Землеустроитель»; Отдел земельно-имущественных отношений	Выполнение плановых показателей доходов бюджета муниципального района	Снижение поступлений в доход бюджета
8	Организация проведения комплексных кадастровых работ на территории муниципального образования.	МКУ «Землеустроитель»	Предоставление гражданам земельных участков в безвозмездное пользование	Невыполнение федерального законодательства РФ
9	Организация работ по внесению в Единый государственный реестр недвижимости сведений о границах сельских поселений, населенных пунктов и района, а также о границах территориальных зон, границ зон с особыми условиями использования.	МКУ «Землеустроитель»	Уточнение информации о местоположении объектов недвижимости и уточнение информации о пользователях (правообладателях) объектов недвижимости	Невозможность введения в гражданский оборот земельных участков и начисление налогов (платежей) за пользование ими

Исполнение Программы организует отдел земельно-имущественных отношений администрации Алнашского района в пределах установленной компетенции. Для реализации Программы назначен ответственный исполнитель, который в процессе реализации:

- организует реализацию Программы;
- несет ответственность за достижение показателей (индикаторов) Программы, а также за конечные результаты ее реализации;
- готовит предложения о внесении изменений в программу;
- проводит оценку эффективности Программы на этапе реализации;
- запрашивает информацию, необходимую для проведения мониторинга и подготовки отчета о ходе выполнения и об оценке эффективности Программы (годовой отчет);
- формирует годовой отчет.

В результате реализации Программы будет проведена техническая инвентаризация объектов, внесены по результатам инвентаризации изменения в Единый государственный реестр недвижимости, определена рыночная стоимость объектов для коммерческого использования [9].

Оценка эффективности землеустройства должна быть осуществлена в целях управления земельными ресурсами и объектами недвижимости района и направлена на следующее [1, 7, 11]:

- обеспечение интересов социально-экономического развития муниципального образования «Алнашский район»;
- обеспечение интересов населения;
- получение налоговых доходов в бюджет муниципального образования;
- развитие экономического потенциала Алнашского района (табл. 3).

Таблица 3 – Исходные данные, фактические данные для оценки эффективности землеустроительной деятельности в Алнашском районе

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Количество земель, у которых определены границы	396	418	467
Количество введенных в оборот неиспользуемых земель, кв. м	511	627	760
Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %	62,78	62,78	62,86

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Площадь земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, га	56 244	56 320	58 251
Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения	2,5	2,1	3,2

Прогноз динамики показателей эффективности землеустройства представим в таблице 4.

Таблица 4 – Прогноз динамики показателей эффективности землеустройства МО «Алнашский район»

Показатели	2022 г. (факт)	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Количество земель, у которых определены границы	467	493	521	550	581
Количество введенных в оборот неиспользуемых земель, кв. м	760	927	1130	1378	1681
Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %	62,86	62,92	62,98	63,04	63,10
Площадь земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, га	58 251	59 299	60 366	61 452	62 558
Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения	3,2	3,6	4,1	4,6	5,2

Таким образом, реализация мероприятий по улучшению экономической ситуации землеустройства на территории МО «Алнашский район» положительно повлияет на район в целом. Реализация программных действий позволит к 2026 г.:

- оформить государственную регистрацию прав на все муниципальные объекты недвижимости, в том числе на земельные участки на 100 %;
- внести полную информацию о земельных ресурсах муниципального района в Единый государственный реестр недвижимости на 100 %;
- повысить доходы от аренды муниципальных земельных участков;
- внести сведения о границах населенных пунктов и района в Государственный кадастр недвижимости.

Список литературы

1. Алексеева, Н. А. Регулирование землепользования в регионе: мониторинг, аренда, контроль: монография / Н. А. Алексеева, Д. В. Кондратьев, П. Б. Акмаров. – Ижевск: Удмуртский ГАУ, 2022. – 232 с.
2. Буров, М. П. Планирование и организация землеустроительной и кадастровой деятельности: учебник / М. П. Буров. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Дашков и К°, 2020. – 366 с.
3. Волков, С. Н. Землеустроительное обеспечение ввода в хозяйственный оборот неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения Российской Федерации (теория и практика): монография / С. Н. Волкова, Е. В. Черкашина, Д. А. Шаповалов [и др.]. – Москва: Гос. ун-т по землеустройству, 2020. – 483 с.
4. Зорин, Д. М. Организация земельного контроля в Российской Федерации / Д. М. Зорин, Д. В. Кондратьев, С. Н. Суетин // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста РФ, д.э.н., профессора М. И. Шишкина. – Ижевск: Шелест, 2022. – С. 254–260.
5. Зорин, Д. М. Организация контроля и оценки эффективности использования государственных и муниципальных земель / Д. М. Зорин, Д. В. Кондратьев, А. К. Осипов // Опыт и перспективы управления деятельностью хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Нац. науч.-практ. конф. с международным участием. – Ижевск: Шелест, 2021. – С. 75–85.
6. Кондратьев, Д. В. Обоснование программы развития территориального устройства и благоустройства МО «Октябрьское» / Д. В. Кондратьев, О. Ю. Абашева, С. А. Доронина // Опыт и перспективы управления деятельностью хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Нац. науч.-практ. конф. с международным участием. – Ижевск: Шелест, 2021. – С. 120–129.
7. Кондратьев, Д. В. Развитие управления имуществом муниципальных образований: монография / Д. В. Кондратьев, Г. Я. Остаев [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2021. – 180 с.
8. Кондратьев, Д. В. Организация и проблемы управления имуществом МО «Город Ижевск» / Д. В. Кондратьев, С. Н. Суетин, О. В. Котлячков // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста РФ, д.э.н., профессора М. И. Шишкина. – Ижевск, 2022. – С. 266–273.
9. Тарбаев, В. А. Техническая инвентаризация объектов недвижимости: учеб. пособ. / В. А. Тарбаев, И. В. Шмидт, А. А. Царенко. – Москва: ИНФРА-М, 2018. – 168 с.
10. Экономика на постсоветском пространстве в условиях новых патологических вызовов и процессов цифровизации: монография // Российский универ-

ситет кооперации, Ижевский филиал, Полоцкий государственный университет; под науч. ред. К. В. Павлова. – Ижевск: Шелест, 2021. – 644 с.

11. Alborov, R. A. Management of agricultural crops production depending on land quality and intensification factors / R. A. Alborov, D. A. Karagodin, et. Al. // Revista de la Universidad del Zulia. – 2022. – vol. 13. – no. 36. – С. 80–92.

УДК 338:303.725.22(470.51-2)

ВЫБОР КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Осипов Анатолий Константинович,

*д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента и права
Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: menedzhment.kafedra@mail*

Раскрываются возможности и перспективы стратегического развития муниципальных образований. Дается теоретическое обоснование развития муниципальных образований. На примере муниципального образования «Малопургинский район» Удмуртской Республики рассматривается возможность формирования муниципального кластера.

Вопросы стратегического планирования и перспектив развития экономики муниципальных образований приобретают все большее значение в деятельности государственных структур и администраций муниципальных образований. Данная работа началась после принятия федерального закона № 172-ФЗ от 28 июня 2014 г. «О стратегическом планировании в Российской Федерации» и активизировалась после принятия Указа Президента РФ от 8 ноября 2021 г. № 633 «Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации». В названном Указе отмечается, что система стратегического планирования нуждается в совершенствовании, в частности, в организации научно-методологического, информационно-аналитического и кадрового обеспечения стратегического планирования.

С чем связано и чем вызвано это совершенствование? В настоящее время реализация системы стратегического планирования осуществляется в специфической форме, когда муниципальными образованиями (далее – МО) разрабатывают так называемые

мые «стратегии социально-экономического развития» с перспективой на 10 лет. Данные «стратегии» представляют собой детализированный по видам деятельности и территориям комплексные планы социально-экономического развития МО. Реализации «стратегий» осуществляется в виде ежегодных отчетов соответствующих структур администрации перед депутатами и населением. Более того, возможно обновление стратегий, оно связано с выборными циклами. Глава района (города), выигравший выборы, обычно обновляет руководящую часть администрации, а заодно и «стратегию».

На первый взгляд кажется, что сложилась достаточно эффективная система управления экономикой МО, так как появился инструмент, обеспечивающий контроль деятельности администрации в целом, а также над отдельными чиновниками. В то же время сложившаяся система планирования по сути копирует систему планирования, существовавшую в позднесоветский период. Отличие заключается лишь в том, что в новой экономике решающее значение в развитии экономики принадлежит предприятиям и организациям частной формы собственности. А они, как известно, не подотчетны и независимы в своей деятельности от государственных и муниципальных структур. В связи с этим достоинства разрабатываемых «стратегий» резко снижаются, и встает проблема: как правильно учитывать роль частного сектора в развитии экономики, как вовлечь частный сектор в систему стратегического планирования?

Ответ на поставленный вопрос пока отсутствует, ибо его нет и в основополагающих документах, приведенных выше. Тем не менее, в ряде исследований разработаны интересные предложения по повышению эффективности стратегического планирования, в частности, на уровне муниципальных образований [1].

Опыт стратегического планирования в Китае и других эффективных экономиках показывает, что сложный процесс стратегического планирования разбивается на два крупных этапа: 1) разработка самой стратегии; 2) разработка механизмов реализации выбранной стратегии. В свою очередь, каждый из этих этапов делится на ряд подэтапов. Так, важнейшими подэтапами при выборе искомой стратегии являются: диагностика экономики и оценка экономического потенциала; оценка конкурентных преимуществ; целеполагание; выбор стратегии, связанный с разработкой концептуальных идей развития. Что касается второго

этапа стратегического планирования – разработка механизмов реализации выбранной стратегии, то этот вопрос в настоящее время вообще остается за рамками процедуры стратегического планирования. Между тем, это наиболее важный и сложный этап стратегического планирования, связанный с поиском и разработкой организационно-правовых, финансово-экономических и других механизмов привлечения бизнеса в реализацию выбранной стратегии.

Изучение существующих стратегий развития МО показывает, что перечисленные этапы не всегда выполняются или же выполняются не качественно. При разработке стратегии особенно страдают вопросы, связанные с разработкой концептуальных идей развития территорий. Мало внимания уделяется также вопросам, связанным с разработкой механизмов реализации стратегий.

Целью исследования является анализ и оценка существующих теорий и концепций развития муниципальных образований, экономическая диагностика существующего состояния развития экономики муниципального района и разработка концептуальных идей развития на перспективу.

О методике выбора концептуальной модели развития МО. Особенностью муниципального управления является то, что каждое муниципальное образование представляет собой уникальный объект со своими специфическими особенностями: экономико-географическим положением, набором ресурсов и факторов развития, экономической базой, структурой и составом населения и другим. Кроме чисто «физических» характеристик этого объекта следует иметь в виду такие управленческие параметры, как система управления, состояние бюджета, используемые (или неиспользуемые) методы управления и другие. Как показывает теория и практика муниципального управления, данная специфика обуславливает существование различных теоретических концепций развития МО. Рассмотрим некоторые из этих концепций, представленные в учебном пособии [4] и других изданиях [2, 3] (табл. 1).

Следует иметь в виду, что при выборе концептуальной модели развития следует руководствоваться не только теоретическими положениями, но и существующим состоянием экономики МО, его экономическим потенциалом, местоположением, демографической ситуацией и т. д.

Таблица 1 – Обзор экономических теорий местного развития

Название теоретических концепций развития МО	Характеристика и содержание концепций	Сильные и слабые стороны концепций
Теория ресурсной базы.	Предполагает наличие значительных природных ресурсов и их востребованность.	С одной стороны, формируется сырьевая ориентация экономики, а с другой – встает задача диверсификации экономики.
Теория экспортной базы.	Предполагает существование двух секторов экономики: экспортной, ориентированной на внешнюю среду и неэкспортной – ориентированной на внутренний спрос. Приоритет имеет первый сектор.	Сильная сторона: уделяет основное внимание независимому спросу – экспорту. Слабая сторона: не является общей теорией развития, это частный случай.
Пространственные теории.	Решающее значение придается местоположению фирмы, которое влияет на: а) приобретение ресурсов; б) размещение производства; в) сбыт продукции; г) кооперацию производства; д) расширение производства; е) завоевание новых рынков.	Сильная сторона: возможность завоевания рынков других стран. Слабая сторона: большая зависимость от политического фактора.
Теории точек и полюсов роста	В теории точек роста выделяются предприятия и отрасли – «локомотивы роста», вызывающие эффект ускоренного развития всей муниципальной экономики. В теории полюсов роста выделяют динамичные или пропульсивные отрасли, дающие толчок развитию других отраслей экономики.	Сильная сторона заключается в положительных эффектах, вызываемых в результате развития точек и полюсов роста. Слабые стороны: большую роль играет субъективный фактор выделения точек и полюсов роста в регионе.
Концепция производственных цепочек.	Связана с формированием на базе определенных ресурсов замкнутых циклов производства (цепочек), в результате чего достигается синергетическая эффективность.	Сильная сторона: наибольший эффект достигается в рамках одного региона. Слабые стороны связаны с тем, что циклы трудно создать в условиях конкуренции.
Концепция устойчивого и комплексного развития экономики.	Понятие «комплексное развитие» раскрывает сложную систему причинно-следственных связей между элементами производительных сил, в результате чего достигается социально-экономическая эффективность развития.	Сильная сторона концепции связана с тем, что она имеет прикладное значение и находится в центре управленческой деятельности. Слабая сторона связана с недостаточным методическим обоснованием эффективности комплексного развития.
Кластерный подход.	Под кластером понимается совокупность географически локализованных предприятий и организаций, которые не конкурируют между собой напрямую, а обслуживают разные сегменты отрасли и добиваются высокой эффективности развития.	Сильная сторона: повсеместность распространения кластеров. Слабая сторона: трудность воздействия на предприятия разных организационно-правовых форм.

Важнейшей системообразующей причиной формирования кластера в районе являются:

1) географическое сосредоточение предприятий и организаций в пределах единой административно-территориальной системы – муниципального округа;

2) инфраструктурное, особенно дорожно-транспортное объединение предприятий в единую территориальную систему;

3) благоприятное экономико-географическое положение округа на железнодорожных и автомобильных дорогах федерального и республиканского значения и близость к крупным городам Удмуртии и Татарстана;

4) конкурентные преимущества района.

Исходя из этих позиций, нами разработана кластерная модель экономики Малопургинского района (рис. 1).

Рассмотрим подробнее возможности выбора концептуальной модели на примере МО «Малопургинский район Удмуртской Республики». В районе развиты промышленность, сельское хозяйство, сфера услуг, малый и средний бизнес, производственная и социальная инфраструктура. Поэтому с точки зрения сложившейся структуры производства представляется целесообразным в качестве концепции развития района определить кластерный подход. При этом муниципальный округ можно рассматривать как локальный или же территориальный мезокластер, имеющий все предпосылки для устойчивого развития.

Как видно из рисунка, материальной основой (ядром) проектируемого кластера является существующая производственная и инженерная инфраструктура, на базе которой развиваются предприятия промышленности, сельского хозяйства, жилищно-коммунальное хозяйство, социальная сфера и население, сконцентрированное в населенных пунктах округа.

На данный момент предприятия и организации ядра кластера находятся в автономном плавании, они достаточно самостоятельны в принятии решений и слабо взаимосвязаны друг с другом. С одной стороны, это дает им возможность для маневра, но с точки зрения интересов округа не решает существующие проблемы, например, не обеспечивает полную и эффективную занятость трудоспособного населения. Поэтому интересы Администрации округа сводятся к тому, чтобы, объединяя все организации в кластер, совместно решать проблемы развития экономики округа и обеспечивать решение социальных и экономических проблем.

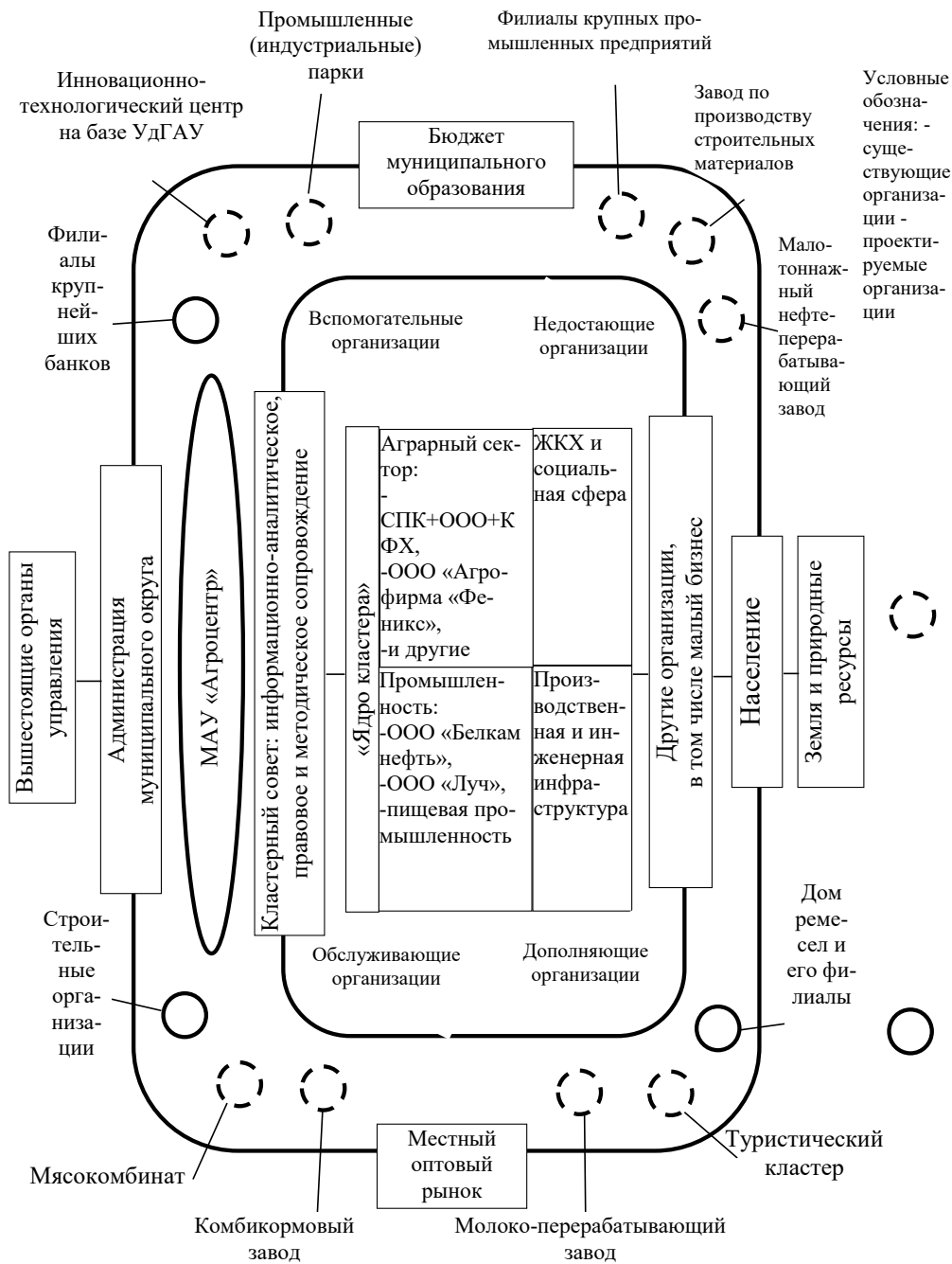


Рисунок 1 – Модель муниципального кластера Малоपुरгинского района

В чем преимущества развития в составе кластера для предприятий и организаций? Во-первых, экономический эффект может быть достигнут в результате взаимодействия предприятий и организаций друг с другом и с населением как источником рабочей силы и потребителем производимых товаров и услуг. Во-вторых, эффект может быть получен за счет организации муниципально-частного партнерства предприятий и организаций с Администрацией округа. В-третьих, и это самое главное, совместными усилиями Администрации и предприятий возможно создание на террито-

рии округа комплексирующих производств, например, по переработке производимой продукции (сырья), или производств, обеспечивающих предприятия необходимым сырьем и т. д. В-четвертых, совместными усилиями возможно создание инновационной инфраструктуры, которая способствовала бы совершенствованию технологических процессов на существующих предприятиях.

Список литературы

1. Методические рекомендации по формированию концепции социально-экономического развития муниципального образования / Авт. колл.: В. Е. Рохчин (рук.), С. Ф. Жилкин, К. Н. Знаменская, Е. В. Тишин. – Москва: РИЦ «Муниципальная власть», 2000. – 487 с.
2. Осипов, А. К. Экономика региона: механизм комплексного развития. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН. 1996. – 234 с.
3. Развитие депрессивных муниципальных образований: стратегический выбор и механизм реализации / Под ред. д.э.н., проф. В. Е. Рохчина. – 2001. – 176 с.
4. Филиппов, Ю. В. Теории местного экономического развития: учеб. пособ. / Ю. В. Филиппов, Т. Т. Авдеева, Т. Г. Лаврова. – Москва: КНОРУС, 2013. – 102 с.

УДК 338.439.02(470+571)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Полунина Наталья Юрьевна,

*ст. науч. сотрудник отдела экономики АПК и агропродовольственных рынков
НИИЭОАПК ЦЧР – филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В. В. Докучаева»,
г. Воронеж, e-mail: nata-pol0801@yandex.ru*

Подчеркивается, что для инновационного развития сельскохозяйственной отрасли России и обеспечения национальной продовольственной безопасности необходимо создать научно-исследовательский и опытно-конструкторский сектор в области производства продовольствия; реформировать систему образования в целях инновационного развития сельскохозяйственной отрасли; переоснащение сельскохозяйственной промышленности; создать систему сельскохозяйственной консультативной поддержки производителей; создать систему защиты интеллектуальной собственности; совершенствовать правовые стандарты регулирования инновационной деятельности, научных исследований и разработок; уделять внимание потребностям сельского хозяйства и агропромышленного комплекса. Подчеркивается необходимость государственной поддержки сельского хозяйства.

Для развития аграрной отрасли российской экономики необходимо использовать инновационные технологии. Это обусловлено следующими отличительными особенностями сельского хозяйства и внешнеэкономическими факторами:

1. Усиление конкуренции на рынках товаров, услуг, капитала и других составляющих экономического развития аграрного сектора.

2. Конкуренентоспособность и активная реализация политики импортозамещения на российском агропродовольственном рынке в рамках ВТО и антироссийских санкций.

3. Низкая производительность труда в аграрном секторе.

4. Нерациональное использование производственных факторов.

5. Низкий уровень социально-экономического развития сел.

В этой связи требуется переход к прогрессивным технологиям и формам сельскохозяйственного производства и ускоренный подход к мировым достижениям. В российском аграрном секторе существуют устаревшие технологии, которые долгое время не использовались в аграрных отраслях развитых стран. Основными отраслями, где применяются современные технологии производства, являются свиноводство, птицеводство и овощеводство. Отставание усугубляется наличием отсталых отечественных технологий, обеспечивающих внедрение в основном обширных и традиционных технологий. Российская технология отстает от зарубежных аналогов по надежности более чем в 6 раз [1, 2]. Понятно, что рациональное использование и развитие существующего агропродовольственного потенциала за счет массового внедрения инновационных агротехнологий способно обеспечить решение проблемы продовольственной безопасности стран.

Цель работы состоит в выделении инновационных направлений развития сельского хозяйства в целях обеспечения продовольственной безопасности России.

Задачи: 1) обозначение ключевых задач в области устойчивого развития в Российской Федерации как сегодня, так и в долгосрочной перспективе; 2) выделение направлений для инновационного развития агропромышленного комплекса России и обеспечения продовольственной безопасности страны.

Исследование осуществлялось с применением методов: абстрактно-логического, систематизации, сравнения. Информационной базой проведенного исследования послужили науч-

ные труды отечественных и зарубежных ученых и специалистов по вопросам экономического развития сельского хозяйства, агропродовольственного рынка и обеспечения продовольственной безопасности.

Невозможность обеспечения населения доступным и качественным отечественным продовольствием для соответствия рациональным, научно обоснованным стандартам питания обуславливает развитие инновационной, энергоэффективной «зеленой» экономики, внедрение «зеленых» технологий, способствующих минимизации ущерба окружающей среде, что выгодно как с экологической, так и с экономической точек зрения. Экономический рост может быть оправдан в единственном случае – при разумном долгосрочном балансе, обеспечивающем экономические интересы и охрану природы. Главная задача для российской экономики на современном этапе – отойти от сырьезориентированной модели. Эта идея занимает центральное место в концепции зеленой экономики. В ближайшие 10–20 лет беспроигрышная политика должна стать важным принципом социально-экономической политики и основой экологической политики. В частности, необходимо резко повысить энергоэффективность, что окажет огромное воздействие на окружающую среду и значительно повысит благосостояние, социальное и экологическое качество жизни [3].

Большинство россиян сейчас озабочены экологическими вопросами и считают, что без их решения невозможно обеспечить устойчивое развитие страны в целом [4]. В то же время вопрос о согласовании взаимоотношений между людьми и природой не входит в десятку приоритетных задач для населения, что объясняется высокой заботой о других важных социальных и экономических проблемах. Отсутствие внимания к этому вопросу со стороны правительственных учреждений и средств массовой информации становится все более очевидным.

Решение задачи экономической модернизации в России должно учитывать огромный потенциал страны в использовании природной экосистемы, включая глобальные «экосистемные роли» лесов, водно-болотных угодий и других природных экосистем. Меры по охране окружающей среды, такие, как создание охраняемых районов, сохранение биоразнообразия, должны быть включены в рыночные механизмы в виде платежей за «экосистемные услуги». Принципиально важное значение, особенно для определения возможностей роста, имеет оценка влияния на экосистему,

включая леса, водные ресурсы, водно-болотные угодья, биологические ресурсы, биоразнообразие.

Среди ключевых задач в области устойчивого развития в Российской Федерации как сегодня, так и в долгосрочной перспективе [5, 6]:

- изменение климата: российский климат более чувствителен к глобальному потеплению, чем климат во многих других регионах мира;
- загрязнение окружающей среды: 56,3 млн человек сегодня (55 % городского населения) проживает в городских районах с высоким уровнем загрязнения;
- деградация экосистем;
- рост объема отходов, включая опасные отходы;
- ликвидация накопленного экологического ущерба.

С большими территориями, не затронутыми экономической деятельностью, обширными лесами и водно-болотными угодьями, пресноводными ресурсами, значительным потенциалом биоразнообразия Россия – страна, способная внести значительный вклад в устойчивое развитие.

Таким образом, для инновационного развития агропромышленного комплекса России и обеспечения продовольственной безопасности страны необходимо реализовать следующие направления:

- создание сектора исследований и разработок в области генной инженерии, биотехнологии, селекции, ветеринарии и производства продовольствия, обеспечение национальной продовольственной безопасности;
- реформирование системы образования для инновационного развития АПК в целях развития навыков и знаний агропромышленного комплекса;
- техническое перевооружение сельскохозяйственного производства;
- развитие системы консультирования производителей по вопросам сельского хозяйства через единую информационную систему, содержащую единую базу данных существующих инноваций, создание образовательных и экспериментальных ферм и агропарков;
- создание системы защиты интеллектуальной собственности и совершенствование правовых норм регулирования инновационной деятельности, результатов научных исследований и разработок;

- ориентация научных исследований на потребности агробизнеса;
- разработка ресурсосберегающих, экологически чистых и высокопроизводительных технологий.

Необходимость господдержки подтверждается практикой развития многих стран. При этом должны учитываться особенности, определяющие направления, формы и способы господдержки [7].

Во-первых, в сельском хозяйстве земля используется как основное средство производства. Поэтому государство должно участвовать в формировании земельных отношений – форм собственности на землю и правил землепользования. Государственная поддержка необходима для поддержания должного уровня плодородия, чтобы восстановить питательные вещества почвы и показатели ее качества (содержание гумуса, кислотность и другое), которые требуют значительных материально-технических и финансовых вложений.

Во-вторых, сельскохозяйственное производство менее эффективно, чем большинство секторов экономики. Инвестиции менее выгодны.

В-третьих, реализация технологических достижений требует более длительного периода времени. Эта особенность требует притока дополнительного капитала для создания научно-технического потенциала, развития сельскохозяйственной науки и образования.

В-четвертых, сельское хозяйство – консервативная и неэластичная отрасль. В силу своих особенностей она не может адекватно реагировать на рыночную конъюнктуру и требования, так как при росте спроса на сельхозпродукцию наращивать производство не представляется возможным. Увеличить площадь обрабатываемых земель невозможно.

В-пятых, в либеральной рыночной экономике цены на промышленные товары и услуги в монополизированных секторах экономики растут быстрее, чем в аграрном секторе, за счет производства социально значимых продуктов.

Список литературы

1. Семин, А. Н. Продовольственная безопасность и ее обеспечение в условиях современной России / А. Н. Семин, Т. И. Бухтиярова, Д. Г. Демьянов // Агрородовольственная политика России. – 2018. – № 10 (82). – С. 7–13.

2. Ворожейкина, Т. М. Интернет вещей и продовольственная безопасность: есть ли взаимосвязь? / Т. М. Ворожейкина, А. Ю. Щетинин // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 3. – С. 11–15.

3. Сальникова, Е. В. Обеспечение продовольственной безопасности в условиях пандемии COVID-19 / Е. В. Сальникова, М. Е. Отинова, Н. Ю. Полунина // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 2. – С. 37–41.

4. Попова, Е. А. Цифровые технологии в сельском хозяйстве – путь к усилению экономики и стимулированию экспорта / Е. А. Попова, Н. Ю. Полунина // Управление инновационным развитием аграрного сервиса России: материалы Нац. науч.-практ. конф. Ред. колл.: А. Ю. Попов, Л. А. Запорожцева, Н. М. Деркачосова; под общ. ред. Л. А. Запорожцевой. – 2020. – С. 166–173.

5. Чарыкова, О. Г. Инновационные проблемы и перспективы развития АПК региона / О. Г. Чарыкова, А. М. Осипенко // Функционирование национального и мирового рынков в условиях глобальной нестабильности: сборник статей Всерос. науч.-практ. конф. – 2017. – С. 233–236.

6. Чарыкова, О. Г. Инновационная инфраструктура – драйвер развития агропродовольственного рынка / О. Г. Чарыкова, И. И. Чернышева // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2018. – Т. 15. – № 3. – С. 43–48.

7. Полунина, Н. Ю. Агропродовольственный рынок в обеспечении продовольственной безопасности / Н. Ю. Полунина // Научные исследования и разработки к внедрению в АПК: материалы Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых. – Иркутский ГАУ им. А. А. Ежевского. – 2018. – С. 105–112.

УДК 338.439.02

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПОДДЕРЖКИ И РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА РЕГИОНА

Попова Елена Александровна,

*ст. науч. сотрудник НИИЭОАПК ЦЧР – филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ
им. В. В. Докучаева», г. Воронеж, e-mail: mln2006@mail.ru*

Представлена государственная политика поддержки и регулирования агропродовольственного рынка. В регионе разработана и реализуется государственная программа Воронежской области «Развитие сельского хозяйства, производства продовольствия и инфраструктуры агропродовольственного рынка». Благодаря ей были определены основные направления, механизмы их реализации и получены результаты, а именно увеличение производства фруктовых и овощных консервов, увеличение ассортимента и качества пищевых продуктов, увеличение

обеспеченности сахарных заводов складами для хранения сахара, сушеной мякоти и свекольной патоки, увеличение производства цельных молочных продуктов, сыров, сливочного масла; увеличение количества цехов по переработке и сушке сыворожки, разведение чистокровных свиней йоркширских пород, ландр и дюрок канадской генетики Genesis, строительство животноводческого комплекса, создание молочного комплекса.

Агропродовольственный рынок – открытая социально-экономическая система, обеспечивающая производство необходимого объема сельскохозяйственной продукции и продовольствия требуемой структуры, распределение ресурсов и обмен продовольствием, их потребление. Эффективность развития этого рынка проявляется в обеспечении потребностей в агропродовольственных товарах продовольственного и технического назначения, формировании страховых и резервных фондов, создании условий для получения доходов сельхозпроизводителями [1, 3].

Государственная политика, используя регулируемую подсистему инфраструктуры агропродовольственного рынка, определяет развитие других подсистем. Эффективное развитие сельского хозяйства и агропродовольственного рынка невозможно без государственного регулирования. На основании Федерального закона 29.12.2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» развитие инфраструктуры рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия представляется одним из важнейших направлений аграрной политики государства.

В субъектах РФ при разработке «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (с изменениями и дополнениями от 18 января 2023 г.) разработаны региональные программы, предусматривающие реализацию мероприятий по развитию инфраструктуры.

Целями Госпрограммы являются стимулирование развития инфраструктуры агропродовольственного рынка, поддержка строительства, реконструкции (модернизации) элементов торгово-транспортно-логистической инфраструктуры [2, 5].

Так, в Воронежской области разработана и реализуется государственная программа Воронежской области «Развитие сельского хозяйства, производства продовольствия и инфраструктуры агропродовольственного рынка» [6].

Основными видами деятельности, включенными в данную подпрограмму, являются:

- стимулирование развития приоритетных подсекторов агропромышленного комплекса и развитие малых форм хозяйствования (2020–2024 гг.);
- поддержка сельскохозяйственного производства в некоторых подсекторах растениеводства и животноводства (2020–2024 гг.);
- региональный проект «Экспорт сельскохозяйственной продукции» (2019–2024 гг.);
- региональный проект «Ускорение малого и среднего бизнеса» (2021–2024 гг.);
- поддержка отдельных подсекторов пищевой промышленности (2021 г.);
- поддержка зернопроизводителей (2021 г.).

Задачи:

- обеспечение эффективной реализации Департаментом аграрной политики Воронежской области и Управлением ветеринарии Воронежской области возложенных функций и полномочий при реализации государственной программы;
- сохранение существующего уровня участия Воронежской области в реализации мероприятий федеральной государственной программы;
- создание условий для развития и внедрения передовых технологий, обмена опытом и продвижения продукции агропромышленного комплекса Воронежской области на рынках;
- обеспечение сельскохозяйственного производства квалифицированными кадрами и поддержание уровня квалификации специалистов, необходимого для качественного выполнения служебных обязанностей;
- расширение единого информационного пространства агропромышленного комплекса Воронежской области и расширение доступа к информации о реализации государственной программы;
- выполнение условий, предусмотренных Правилами формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 г. № 999;
- качественное оказание (выполнение) государственных услуг (работ) в рамках реализации государственной программы;
- сохранение стабильного эпизоотического благополучия Воронежской области, в том числе по особо опасным заболеваниям, общим для человека и животных [7, 9].

Всего по подпрограмме было выделено 4 071 241,2 тыс. руб., в том числе источниками финансирования:

- федеральный бюджет – 56 558,6 тыс. руб.;
- областной бюджет – 4 014 682,6 тыс. руб.

В рамках этой программы определены основные направления, механизмы их реализации и получены результаты:

1. Увеличение производства плодоовощных консервов (строительство нового и технического перевооружения действующих предприятий на основе инновационных технологий и цифровизации).

2. Расширение ассортимента и повышение качества пищевой продукции (комплексная переработка растениеводческого сырья).

3. Повышение доступности сахарных заводов со складами для хранения сахара, сушеной целлюлозы и свекольной мелассы (строительство новых мощностей для сыпучего хранения, реконструкция и модернизация существующих резервуаров для хранения).

4. Рост производства цельных молочных продуктов, сыров, сливочного масла, увеличение количества цехов по переработке и сушке сыворотки [8] (внедрение инновационных технологий, современного ресурсосберегающего оборудования, упаковочных материалов нового поколения).

5. Разведение чистокровных свиней йоркширских пород, ландр и дурок канадской генетики Genesis (инвестиционный проект группы компаний Agroeco).

6. Строительство животноводческого комплекса (инвестиционные проекты ООО «ЭкоНиваАгро»).

7. Создание молочного комплекса (инвестиционный проект ООО «ЭкоКорм») [5].

Основным инструментом поддержки развития агропродовольственного рынка является «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (с изменениями и дополнениями от 18 января 2023 г.). В регионе разработаны программы, предусматривающие реализацию мероприятий (в частности, инвестиционных проектов). Несмотря на поддержку, оказываемую государством по отношению к субъектам агропродовольственного рынка, эффективность мероприятий по-прежнему остается недостаточно высокой. В основном деятельность направ-

лена на поддержку производства сельскохозяйственной продукции при незначительном применении мер регулирования рынка.

Список литературы

1. Землеустройство и экономика АПК: информационно-аналитическое и налоговое управление – сборник работ: материалы I Междунар. науч.-практ. конф. / Под ред. Н. А. Алексеевой. – Ижевская ГСХА, 2019. – 180 с.
2. Перспективы развития продовольственного рынка РФ в контексте современных геополитических вызовов / К. С. Кондаков, Е. В. Васильева, В. В. Панченко [и др.] // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 8–2. – С. 223–229.
3. Мартынов, А. А. Теоретические аспекты государственного регулирования развития АПК / А. А. Мартынов, Т. А. Бурцева // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 12–3. – С. 558–563.
4. Полунина, Н. Ю. Определение перспективных направлений развития инфраструктуры агропродовольственного рынка / Н. Ю. Полунина, Е. А. Попова // Российское предпринимательство. – 2018. – Т. 19. – № 4. – С. 1035–1048.
5. Попова, Е. А. Продовольственное снабжение как фактор социально-экономического развития Воронежской области / Е. А. Попова, Е. А. Горбовская // Островские чтения. – 2016. – № 1. – С. 392–396.
6. Попова, Е. А. Теоретические аспекты функционирования мясного рынка региона / Е. А. Попова, Л. А. Распопова // Актуальные проблемы исследования регионального рынка: материалы Всерос. науч.-практ. конф. Ред. Т. Н. Гоголева, П. А. Канапухин. – 2016. – С. 181–184.
7. Сальникова, Е. В. Улучшение продовольственного снабжения региона (на примере Воронежской области) / Е. В. Сальникова, И. В. Болдырева, Е. А. Полуэктова // Научные работы Вольного экономического общества России. – 2008. – Т. 96. – С. 567–574.
8. Экономика и управление землеустройством и землепользованием в регионе: материалы III Нац. науч.-практ. конф. / Под ред. Н. А. Алексеевой. – Ижевская ГСХА, 2022. – 200 с.
9. Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе: материалы IV Всерос. Нац. науч.-практ. конф. – Ижевск, 2022. – 225 с.

ЛОКАЛЬНЫЕ РЫНКИ В СИСТЕМЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

Прибыткова Ирина Ивановна,

*науч. сотрудник отдела экономики АПК и агропродовольственных рынков
НИИЭОАПК ЦЧР – филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В. В. Докучаева»,
г. Воронеж, e-mail: Pribytkova.1956@mail.ru*

Проводится анализ мнений ученых-экономистов по проблеме локальных рынков. Проанализирована сущность локальных рынков, их функции и значение для аграрного производства. Приведены проблемы и факторы, влияющие на развитие локальных рынков. Перечисляются различные определения локальных рынков. Рассматривается также емкость рынка. Делается вывод, что задачей локальных рынков является удовлетворение потребностей населения в продуктах питания и обеспечение продовольственной безопасности страны в целом. Также необходимо обеспечение локальных рынков для выхода на новые рынки сбыта и выход на рынки зарубежных стран.

В процессе реформации сельского хозяйства России в агропродовольственном секторе появилась новая рыночная инфраструктура. Важность появления и формирования, а также функционирования локальных рынков обусловлена тем, что они являются основой обеспечения продовольственной безопасности страны в целом, а также обеспечения удовлетворения потребностей человека в продуктах питания. Неравномерное размещение населения страны обусловили также формирование локальных рынков.

При этом дальнейшее развитие локальных рынков даст возможность создания новых рабочих мест, увеличения доходов населения, а отсюда вытекает и то, что локальные рынки будут способствовать пополнению бюджета региона.

Одной из проблем изучения локальных рынков на данном этапе развития страны является то, что за все время ей уделялось мало внимания, несмотря на то, что именно локальные рынки решают проблемы удовлетворения населения в их потребностях.

В экономической литературе можно встретить разнообразные взгляды ученых экономистов-аграрников по проблеме локализации рынка и сделать вывод, что существует несколько версий экономической сущности локального рынка.

До настоящего времени не было четкого определения локального рынка. Также не было и конкретного механизма реали-

зации его функций. В литературе локальный рынок трактовался как местный, и только с недавнего времени он стал трактоваться как часть регионального, имеющего свою особенность.

Отдельные авторы, такие, как В. Радаев, полагают, что локальный рынок – это система экономических отношений, возникающих между продавцами и покупателями товаров и услуг, предназначенных для личного потребления, в процессе их приобретения, которая присуща определенной территории (городу, городскому району, городу с окрестностями, сельскому поселению, муниципальному образованию) [6].

Р. И. Шнипер, А. С. Новоселов определяют локальный рынок как «рыночный сегмент национальной экономики, выделяемый по товарному, функциональному и другим признакам» [2].

Л. И. Абалкин дает определение рынка как «совокупности условий, благодаря которым покупатели и продавцы товара (услуги) вступают в контакт друг с другом с целью покупки или продажи этого товара» и как «абстрактного или действительного пространства, на котором взаимодействуют предложение и спрос на те или иные блага и способ этого взаимодействия» [1].

Г. С. Цветкова определяет локальный рынок как определенную подсистему, имеющую «сквозное» строение, которое в своих границах интегрирует макроэкономический уровень, мезо- и микроуровни экономических отношений, что объясняет многоуровневый характер локальных рынков [8].

Западные ученые-экономисты также по-разному дают определение рынка. Например, по мнению ученых Х. Зайделя и Р. Теммена, рынок – это экономический процесс, который через предложение и спрос приводит к образованию цены [3].

А. Маршалл считал главным принципом рынка наличие единой цены на товар, абстрагируясь от территориальной определенности [4].

Вместе с тем в экономической литературе наблюдается связь регионального и локального рынка, поэтому, на наш взгляд, следует уточнить понятие локального рынка. Локальный рынок и его определение связаны с географическими границами, где происходит производство сельскохозяйственной продукции, ее переработка, потребление продуктов питания. Вследствие этого можно рассмотреть такие определения локального рынка, которые чаще всего встречаются в научной литературе. К ним можно отнести следующие определения:

- локальный рынок как система (то есть система, обладающая специфическими критериями, при которых производится планирование и прогнозирование ее развития);
- локальный рынок как часть регионального рынка (часть регионального рынка, в пределах которого осуществляется реализация конкретного товара);
- локальный рынок как система отношений (система, с учетом которой производится прогнозирование и планирование ее развития);
- локальный рынок как сегмент национальной экономики (экономические отношения в производстве, переработке между субъектами).

Локальный рынок имеет свою емкость. Она отображает товары, которые потребляются в определенный период на заданном пространстве, а также дает оценку фактических и потребляемых объемов продукции.

Емкость рынка бывает реальная и потенциальная. Емкость реальная представляет собой фактический объем продаж отдельного товара. Емкость потенциальная представляется возможным объемом продаж, при котором клиенты приобретают товары, необходимые для потребления.

По утверждению некоторых ученых-экономистов, понятие «местный рынок» и «локальный рынок» взаимосвязаны, но полностью они не взаимозаменяемы. Локальный рынок может включать в себя как местный, так и региональный рынки, но при этом охватывать несколько местных рынков. Региональный рынок связан с административно-территориальным делением и его объектом является только регион. Локальный рынок не имеет привязки к административно-территориальному делению.

Функционирование локальных рынков сопровождается действием принципа сравнительных издержек. Модель локального рынка позволяет соблюсти условие полноты информации, поэтому при существовании связи между изменениями цены и спроса можно сделать вывод о локализации рынка или его дезинтеграции. Единство экономического пространства сопровождается отсутствием искусственных препятствий для товарообмена. Если рынок един, то цены на товар на нем не зависят от спроса, так как рост цен, вызванный повышением спроса, может быть сбит притоком товара из других регионов, в которых его цена ниже [2].

На локальных рынках происходит решение проблем в обеспечении удовлетворения потребностей человека для его нормальной жизнедеятельности.

Важнейшим приоритетом развития локальных рынков должно являться наращивание мощностей перерабатывающих предприятий, а отсюда вытекает и расширение ассортимента продовольственных товаров, повышение качества сельхозпродукции и снижение ее себестоимости. Все это предоставит возможность расширения рыночного пространства и выхода на новые рынки за пределами региона.

Каждый локальный рынок создается под влиянием таких принципов, как принцип системности, открытости границ рынка, конкуренции, уменьшение издержек, а также взаимозаменяемости продуктов продовольствия.

Для любого региона присущи свои особенности развития локального продовольственного рынка. Локальный рынок имеет свою пространственную неоднородность, разную концентрацию ресурсов. Для каждого локального рынка характерным является установление границ рынка, что связано с разнообразием товара, спросом на него, развитием инфраструктуры и конкуренции.

Любой локальный рынок имеет свои признаки развития: территориальная принадлежность и ограниченность, тесно связанная с производством, товарная специализация, уровень цен и механизм их образования, рыночная конъюнктура, состав инфраструктуры, выполняемые функции, механизм спроса и предложения, свобода входа на рынок, состав агентов рынка, способы (формы) торговли, емкость рынка [7].

Локальный продовольственный рынок находится в тесной связи с производственным процессом, так как производство дает предложение, а распределение и потребление – спрос [5].

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что к факторам, которые оказывают влияние на развитие локального рынка, можно отнести социально-экономическое положение региона, его специализацию, емкость рынка, а также межхозяйственные связи, спрос и предложение на основные продукты питания.

Изучив признаки локального рынка, а также современные трактовки локального рынка, на наш взгляд, можно сказать, что локальный продовольственный рынок – это часть регионального рынка, где происходит производство или переработка и реа-

лизация товара, удовлетворяющая спрос населения на данной территории в продуктах питания, а также приближенность продавца к покупателю.

Для дальнейшего улучшения работы локальных рынков необходимо проводить рекламу локальных брендов продовольственной продукции, что, в свою очередь, даст возможность товаропроизводителям расширять рынки сбыта и обеспечивать потребителей свежей, качественной продукцией местного производства.

Локальный рынок представлен различными границами, такими, как географические и продуктовые. На продовольственном рынке спрос является высокоэластичным по цене. Все это дает возможность населению осуществлять питание вне дома, что влечет за собой развитие в регионах международных сетей быстрого питания. В настоящее время развиваются собственные российские сети быстрого питания.

Рост эффективности локальных рынков должен совершаться по таким направлениям, как обеспечение продовольственной безопасности страны, повышение конкуренции между производителями сельхозпродукции в регионах и обеспечение ресурсной базы. Необходимо обеспечить развитие локальных продовольственных рынков для выхода на новые рынки сбыта, вывоза продукции за пределы региона и выхода на рынки зарубежных государств, при этом осуществляя защиту интересов региональных товаропроизводителей.

Государство, в свою очередь, может осуществлять свое влияние на рыночное пространство локальных рынков через такие меры, как поддержка отечественных товаропроизводителей продовольствия, помощь в организации оптовой и розничной торговли и поддержка платежеспособного спроса. В настоящее время государство проводит политику обеспечения стабильности продовольственного рынка. Для этого необходимо, чтобы в региональных программах развития сельского хозяйства отводилась важная роль развитию именно продовольственного локального рынка.

Список литературы

1. Абалкин, Л. И. Экономическая энциклопедия / Л. И. Абалкин. – Москва: Экономика, 1999. – 1055 с.
2. Булыга, С. Н. Концептуальный анализ локального рыночного пространства. – URL: eprints.kname.edu.ua/420/1/421-425_Тихонова.pdf (дата обращения 02.09.2017 г.).

3. Зайдель, Х. Основы учения об экономике. Пер. с нем. / Х. Зайдель, Р. Теммен. – Москва: «Дело ЛТД», 1994. – 400 с.
4. Маршалл, А. Основы экономической науки / А. Маршалл. – Москва: Эксмо, 2008. – 832 с.
5. Прибыткова, И. И. Сущность и функции локального продовольственного рынка региона: сборник статей VI Междунар. науч.-практ. конф. – URL: <http://www.sgau.ru/nauka/konferencii-saratovskogo-gau/2022> (дата обращения 23.02.2023 г.).
6. Радаев, В. Что такое рынок: экономико-социологический подход / В. Радаев // Экономическая социология. – 2007. – Т. 8. – № 1. – С. 9–26.
7. Саталкина, Е. В. Формирование инфраструктуры локального рынка продовольственных товаров: на материалах Оренбургской области: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05/ Саталкина Елена Владимировна. – Оренбург, 2003.
8. Цветкова, Г. С. К вопросу о позиционировании локального рынка / Г. С. Цветкова // Вестник ОГУ. – 2010. – № 8 (114). – С. 148–153.
9. Шнипер, Г. И. Региональные проблемы рынковедения. Экономический аспект / Г. И. Шнипер, А. С. Новоселов. – Новосибирск, 1997. – 209 с.

УДК 631.15:636.2.034(470.51)

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ МОЛОЧНОГО ЖИВОТНОВОДСТВА УДМУРТИИ

Рыжкова Ольга Игоревна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономики АПК Удмуртского ГАУ,
г. Ижевск, e-mail: olga.rizhckowa@yandex.ru*

Доронина Светлана Аликовна,

*ст. преп. кафедры экономики АПК Удмуртского ГАУ, г. Ижевск,
e-mail: dorx@yandex.ru*

Рассматриваются проблемы формирования и развития инновационной деятельности в молочном животноводстве, анализируются вопросы выявления специфики инноваций, проводится оценка их влияния на эффективность производства молока, предлагаются этапы формирования и развития инновационной деятельности в сельскохозяйственных предприятиях Удмуртии.

Большинство вопросов инновационного развития экономики сельского хозяйства остаются малоизученными. В настоящее время считаем важным обратить внимание на проблемы формирования и развития инновационной деятельности в молочном животноводстве, где анализируются вопросы выявления специфики ин-

новаций, оценки их влияния на эффективность производства молока. Недостаточная проработанность проблем инноваций в молочном животноводстве предопределили выбор темы исследования.

В современных условиях исследования показывают, что эффективность реального сектора экономики определяется на 49 % внедрением результатов научно-технических исследований, на 27 % – трудовыми ресурсами и на 24 % – капиталом [2].

В экономической литературе имеют место различные классификации инноваций в зависимости от признаков. Федеральная служба государственной статистики выделяет следующие виды инноваций:

- технологические – новые или усовершенствованные товары и услуги;
- продуктовые – разработка и внедрение в производство технологически новых и значительно технологически усовершенствованных продуктов и товаров;
- процессные – внедрение технологически новых производственных методов, включая методы материально-технического снабжения, поставки товаров, обслуживания основного производства;
- маркетинговые – использование новых маркетинговых методов, позволяющих существенно изменить дизайн, новые способы продаж, формирование новых ценовых стратегий;
- организационные – предполагают новые методы ведения бизнеса, организации труда, оплаты, организационно-экономических взаимоотношений внутри предприятия и с внешними контрагентами и др.;
- экологические – инновации, направленные на повышение экологической безопасности [7].

Следует отметить, что данные инновации имеют весомое значение в современных условиях для сельскохозяйственных предприятий. Реализуются в рамках технологических, организационных или маркетинговых инноваций [6].

Существует множество теорий и идей [4, 5, 6, 7] по определению и пониманию категории «инновация» (табл. 1).

Инновационное развитие любого региона, государства тесно связано с инвестиционными вложениями, поскольку без инвестиций невозможны инновации. Рассмотрим динамику инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности, по уточненным данным респондентов, отчитавшихся по форме №П-2 (инвест) за 2021 год (табл. 2).

Таблица 1 – Теории инноваций

Автор теории, идеи	Основные идеи
Й. Шумпетер	– акцентировал внимание на экономических инновациях; – разделил понятия «изобретение» и «нововведение»; – утверждал, что развитие экономик осуществляется благодаря предпринимателю-инноватору; – подчеркивал важность базовых инноваций.
А. Кляйкнехт	– выявил, что «нововведения-продукты создаются на фазе депрессии, а нововведения-процессы – на стадии роста».
С. Кузнец	– ввел понятие эпохальных инноваций, которые обеспечивают переход на другую стадию развития; – определил экономический рост как рост национального продукта, развитие технического прогресса, изменения идеологические, институциональные и др.
М. Портер	– конкурентные преимущества фирмы связывает с проведением инновационной деятельности и внедрением инноваций.
Ф. Фон Хайек	– показал неопределенность, ограниченность условий инновационного процесса; – дополнил идею разделения труда идеями о разделении знаний.
Г. Ицковиц, Лойет Лейдесдорф	– определили, что в системе инновационного развития главенствующее положение отводится институтам, ответственным за создание нового знания.
В. М. Полтерович	– выдвинул теорию, что глобальные циклические кризисы определяются инновационными паузами, когда используемые «технологии широкого применения» уже исчерпали свои возможности, а новые еще не позволяют обеспечить экономический рост.
Н. И. Лапин	– инновация – процесс создания, распространения и использования нового практического средства (новшества) для новой или лучшего удовлетворения уже известной потребности людей, общества; одновременно это есть процесс сопряженных с данным новшеством изменений в той социокультурной и вещественной среде, в которой совершается жизненный цикл инновации.
Л. Э. Мендели, Н. Р. Салохетдинова	– определяют инновацию как результат применения новой идеи, знания, открытия, изобретения, разработки в новых потребительских стоимостях, направленных на достижение определенного эффекта (экономического, социального, научно-технического, технологического).

В последние годы в связи с проведением политики импортозамещения наблюдается рост выделения бюджетных средств на развитие сельскохозяйственного производства, проявляющийся в субсидировании приобретения техники, скота, строительства животноводческих комплексов, хранилищ и другого.

Таблица 2 – Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства, млн руб.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Всего, в т.ч. по видам экономической деятельности:	51 184	58 804	62 904	66 427	70 820
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	4 664	4 119	5 618	5 556	6 657
Добыча полезных ископаемых	13 595	14 765	16 596	16 145	18 555
Обрабатывающие производства	13 163	15 751	14 550	14 219	12 888
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	3 093	3 823	2 968	4 547	6 964
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	831	812	543	869	1 745
Строительство	477	300	860	440	279
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	1 136	3 171	1 838	1 756	2 135
Транспортировка и хранение	6 048	4 983	6 904	7 695	5 924
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	91	46	17	34	258
Деятельность в области информации и связи	1 480	2 282	2 311	2 286	2 434
Деятельность финансовая и страховая	291,3	293,8	403	486,5	399,3
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	2398	3233	2560	2826	2233
Деятельность профессиональная, научная и техническая	357,4	462,6	783,0	485,3	836,0
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	40,0	94,6	143,1	151,8	174,4
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	636,6	627,0	785,1	1 387,5	1 114,3
Образование	1 116	2 332,5	2 684,2	2 931,1	3 596,0
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	643,7	777,3	1 826,3	3 136,7	3 458,5
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	925,2	863,3	1 122,4	1 297,4	1 146,5
Предоставление прочих видов услуг	193,4	63,8	386,7	172,4	17,3

С 2017 г. по 2021 г. инвестиции в основной капитал сельского хозяйства Удмуртской Республики имеют тенденцию увеличения, что положительно сказывается на эффективности сельскохозяйственного производства. В таблице 3 отражены показатели производства молока по регионам ПФО. Удмуртская Республика занимает 3 место, уступив лишь Татарстану и Башкортостану.

Таблица 3 – Производство молока по регионам ПФО
в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн

Регион	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Республика Башкортостан	1609,6	1623,9	1641,1	1670,5	1614,1
Республика Марий Эл	171,5	171,7	175,6	188,4	195,2
Республика Мордовия	420,4	434,6	453,1	473,1	484,2
Республика Татарстан	1823,8	1848,0	1896,1	1942,6	1958,7
Удмуртская Республика	763,4	781,3	826,5	877,4	924,0
Чувашская Республика	416,3	411,7	422,7	439,1	449,0
Пермский край	483,4	505,4	529,0	547,9	551,1
Кировская область	642,3	662,2	721,8	750,8	775,3
Нижегородская область	602,8	605,7	623,4	641,5	648,5
Оренбургская область	708,1	667,9	636,8	637,8	621,7
Пензенская область	343,5	341,5	344,3	384,2	384,4
Самарская область	454,2	438,6	446,0	453,7	455,5
Саратовская область	711,9	737,6	746,7	752,3	755,0
Ульяновская область	200,3	211,4	219,6	228,2	217,1

Инновационный сценарий развития сельского хозяйства, в т. ч. молочного животноводства характеризуется усилением инвестиционной направленности, но это не всегда оказывается значимым фактором.

Таблица 4 – Уровень инновационной активности организаций по регионам ПФО, %

Регион	2017 г.		2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
	по критериям Руководства Осло					
	3-й редакции	4-й редакции				
Республика Башкортостан	7,4	14,0	12,4	10,3	25,1	21,2
Республика Марий Эл	7,1	10,3	8,8	11,3	9,5	12,0
Республика Мордовия	12,5	18,9	16,4	21,2	20,4	20,0
Республика Татарстан	22,2	31,7	21,5	17,4	24,9	29,0
Удмуртская Республика	6,7	9,0	8,5	10,6	12,6	14,3
Чувашская Республика	24,7	29,0	30,4	15,0	14,6	15,8
Пермский край	6,4	13,4	10,6	8,7	10,8	12,2
Кировская область	9,5	11,4	12,3	14,6	13,9	12,7
Нижегородская область	11,1	20,1	18,1	13,7	14,0	15,1
Оренбургская область	6,4	9,3	5,4	5,6	7,5	7,6
Пензенская область	20,7	24,5	20,9	13,1	17,5	15,3
Самарская область	4,3	6,1	8,3	10,2	14,9	18,2
Саратовская область	5,0	11,8	11,2	6,1	7,1	8,9
Ульяновская область	3,4	8,3	12,3	14,6	15,1	17,4

На инновационное развитие сельскохозяйственных предприятий Удмуртии влияют различные факторы: нехватка высококвалифицированных трудовых ресурсов, недостаток информации о новых технологиях и рынках сбыта сельскохозяйственной продукции, высокий экономический риск. И все же наиболее значимым фактором, определяющим инновационную активность, является недостаток финансовых средств у предприятий [3, 4, 5]. Именно этот фактор многими специалистами ставится на первое место.

Статистика по уровню инновационной активности сельскохозяйственных организаций Удмуртской Республики характеризует низкий процент вовлеченности организаций в инновационные процессы. Только 14,3 % предприятий в последние годы занимались освоением новейших технологий. Лидирующее положение занимают по уровню инновационной активности предприятия Республики Татарстан.

Несмотря на существующее положение, в республике действует региональная программа «1 миллион тонн молока», принята дорожная карта по развитию молочной отрасли Удмуртской Республики на 2018–2025 гг., разработанная совместно с экспертами СОЮЗМОЛОКО и ООО «Среда Консалтинг». Акцент решено делать на работе с кадрами, генетике и кормах, а также качестве сырья, модернизации производств и внедрении новых технологий, идентификации поголовья [5].

Уже несколько лет в республике применяют автоматизацию технологических процессов на молочно-товарных фермах. В 2017 г. СПК «Удмуртия» Вавожского района первым в регионе перешел на производство молока конвейерным способом с использованием доильной установки «Карусель». Такие же комплексы используются в Алнашском и Можгинском районах. Также в полную силу заработала роботизированная ферма, открытая в СПК «Родина» Граховского района.

Еще на предприятиях используют технологию сепарации навоза. По этой технологии получается субстрат с влажностью 70 %. В дальнейшем его используют в качестве подстилки для животных, а жидкая фракция обеззараживается в специальной лагуне для получения органического удобрения для полей. Внедрение новых технологий, по мнению специалистов, уже помогло увеличить среднюю суточную производительность до 34 кг молока на одну корову. А максимальный показатель за это время составил 51 кг.

Руководители и главные специалисты этих хозяйств делятся опытом внедрения новых инновационных технологий и отмечают их высокую эффективность.

В 2022 г. в отрасли сельского хозяйства реализовано 195 инвестпроектов с объемом инвестиций 11,2 млрд руб. [2, 7]. Для получения большего эффекта вложения инвестиций считаем, что сельскохозяйственным предприятиям необходимо выполнение следующих этапов формирования и развития инновационной деятельности:

1. Общий анализ инновационной деятельности в АПК страны, региона.
2. Учет стратегических целей развития АПК страны, региона, отрасли.
3. Исследование и учет конъюнктуры рынка инноваций.
4. Обоснование направлений инновационной деятельности, исходя из возможного ресурсного потенциала и рисков.
5. Формирование инновационного алгоритма деятельности.
6. Организация инновационной деятельности.
7. Учет и анализ эффективности инновационной деятельности.

За последние годы в Удмуртской Республике активизируется производство животноводческой продукции. Строительство крупных животноводческих комплексов способствовало увеличению поголовья животных, а в совокупности с ростом продуктивности привело к увеличению производства молока и прироста молодняка крупного рогатого скота. Все эти показатели достигнуты не без участия инноваций. Но восприимчивость к инновациям сельскохозяйственных организаций, которые заняты производством молочной продукции, в большей степени определяется инвестиционными возможностями, наличием инновационно-ориентированного менеджмента и, конечно, эффективностью нововведений.

Список литературы

1. Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе / Н. А. Алексеева, А. К. Осипов, В. И. Меденников [и др.] // Материалы IV Всерос. Нац. науч.-практ. конф. – Ижевск, 2022.
2. Императивы и детерминанты социально-экономического развития России в условиях новой реальности / А. А. Арошидзе, Д. Ю. Бобошко, В. С. Бондаренко [и др.]. – Самара, 2022.

3. Гоголев, И. М. Инвестиционная привлекательность аграрного производства в условиях санкций и импортозамещения / И. М. Гоголев, О. И. Рыжкова, С. А. Доронина // Проблемы региональной экономики. – Ижевск. – 2021. – № 3–4. – С. 72–79.

4. Гоголев, И. М. Рейтинговая оценка конкурентных позиций сельскохозяйственных организаций на агропродовольственном рынке региона / И. М. Гоголев, С. А. Доронина, О. И. Рыжкова // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста РФ, д.э.н., профессора М. И. Шишкина. – 2022. – С. 169–174.

5. Мухина, И. А. Эффективность производственного предпринимательства Удмуртии в разрезе видов экономической деятельности / И. А. Мухина, Е. В. Марковина // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста РФ, д.э.н., профессора М. И. Шишкина. – 2022. – С. 159–163.

6. Рыжкова, О. И. Возможности и проблемы цифровизации предпринимательства в Удмуртии / О. И. Рыжкова, С. А. Доронина, О. Ю. Абашева // Наука Удмуртии. – 2022. – № 2 (97). – С. 162–170.

7. Соколов, Н. А. Развитие молочного скотоводства в России (ретроспективный анализ) / Н. А. Соколов, М. А. Бабьяк // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 2 (47). – С. 53.

8. Оценка конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций по производству молока: проблемы и перспективы / Л. А. Истомина, С. А. Доронина, О. И. Рыжкова [и др.] // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 12–2. – С. 232–238.

9. Poultry meat processing: economic efficiency, management and decision making / Gogaev O. K., Ostaev G. Ya., Tihonova A. V., Khosiev B. N., Ryzhkova O. I., Turieva E. P., Nekrasova E. V. // Indo American Journal of Pharmaceutical Sciences. – 2019. – Т. 6. – № 4. – С. 8173–8179.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК

Рыжкова Ольга Игоревна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономики АПК Удмуртского ГАУ,
г. Ижевск, e-mail: olga.rizhckowa@yandex.ru*

Гоголев Игорь Михайлович,

*д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой экономики АПК
Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: gogolev_im@mail.ru*

Пименова Надежда Борисовна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономики АПК Удмуртского ГАУ,
г. Ижевск, e-mail: n-pimenova@km.ru*

Доронина Светлана Аликовна,

*ст. преп. кафедры экономики АПК Удмуртского ГАУ, г. Ижевск,
e-mail: dorx@yandex.ru*

Представлен современный уровень наличия и обеспеченности сельских товаропроизводителей Удмуртской Республики материально-техническими ресурсами, определена потребность средств производства в соответствии с нормативными значениями. Сформулированы предложения по обеспечению региональных аграриев средствами производства.

Состояние агропромышленного комплекса во многом определяет развитие экономики страны, национальную безопасность и продовольственную независимость. Сельское хозяйство как одна из сфер АПК является градообразующей отраслью и оказывает значительное влияние на уровень и качество жизни сельских территорий [10]. В настоящее время на развитие сельского хозяйства все большее влияние оказывают ценовые диспропорции на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, снижение финансового состояния и уровня обеспеченности средствами производства сельских товаропроизводителей, в том числе материально-техническими ресурсами [8, 16, 17, 18].

Материально-технические ресурсы как составная часть производственного потенциала во многом определяют развитие аграрного производства, способствуют формированию конкурентных преимуществ агробизнеса, росту производительности труда и объемов производства.

Несмотря на рост объемов производства продукции сельского хозяйства, состояние и обеспеченность средствами производства сельскохозяйственных организаций муниципальных образований Удмуртской Республики значительно уступает растущим потребностям аграриев. Опережение темпов выбытия над темпами поступления сельскохозяйственной техники сдерживает развитие аграрного производства, приводит к несоблюдению оптимальных сроков проведения сельскохозяйственных работ [5, 6, 12, 21]. Количественный состав парка сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики представлен данными таблицы 1.

Таблица 1 – Динамика парка основных видов техники в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики на начало года, шт.

Вид техники	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г. к 2017 г.,%
Тракторы – всего	5167	5159	5078	5022	4937	95,5
Плуги	1213	1189	1160	1132	1117	92,1
Культиваторы	1672	1668	1639	1611	1577	94,3
Сеялки	1755	1775	1712	1631	1549	88,3
Комбайны: зерноуборочные	886	842	806	790	740	83,5
кормоуборочные	555	567	559	541	533	96,0
картофелеуборочные	73	69	70	65	55	75,3
льноуборочные	27	25	25	24	21	77,7
Косилки	882	885	872	854	853	96,7
Пресс-подборщики	636	632	614	598	585	92,0
Жатки валковые	230	242	241	239	250	108,7
Дождевальные и поливные машины и установки	118	118	118	117	120	101,7
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	133	142	152	152	159	119,5
Машины для внесения в почву: твердых органических удобрений	125	117	112	96	102	81,6
жидких органических удобрений	125	110	114	109	120	96,0
Опрыскиватели и опыливатели тракторные	243	233	235	244	240	98,8
Доильные установки и аппараты	918	938	945	945	902	98,3

В исследуемом периоде произошло значительное сокращение всех видов техники в сельскохозяйственных организа-

ях Удмуртской Республики. Количество тракторов сократилось на 230 шт. (4,5 %), плугов на 96 шт. (7,9 %), сеялок на 206 шт. (11,7 %), зерноуборочных комбайнов на 146 шт. (16,5 %), картофелеуборочных комбайнов на 18 шт. (24,7 %), льноуборочных комбайнов на 6 шт. (22,3 %).

Значительное сокращение всех видов сельскохозяйственной техники сопровождается высоким уровнем износа средств производства, снижением объемов механизированных полевых работ, фондовооруженности и фондообеспеченности, способствует росту себестоимости производства и снижению урожайности сельскохозяйственных культур.

При нынешнем парке сельскохозяйственной техники сложно планировать увеличение размеров посевной площади сельскохозяйственных культур, своевременного и качественного обслуживания материально-технических ресурсов [15]. Сокращение всех видов средств производства способствовало ее снижению, исчисляемому в условных единицах энергетических мощностей. В 2016–2020 гг. общее наличие энергетических мощностей сократилось на 70 тыс. л. с., или на 4,2 %.

Другим примером недостаточного уровня обеспеченности материально-техническими ресурсами сельскохозяйственных организаций является обеспеченность тракторами и комбайнами (табл. 2).

Таблица 2 – Динамика обеспеченности сельскохозяйственных организаций Удмуртской Республики тракторами и комбайнами

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г., %
Приходится тракторов на 1000 га пашни, штук	6	6	6	6	6	100,0
Приходится пашни на 1 трактор, га	173	175	175	168	162	93,6
Приходится на 100 тракторов, штук плугов	26	26	25	25	25	96,2
культиваторов	36	36	36	36	36	100,0
борон	362	337	332	324	309	85,4
сеялок	38	38	38	36	35	92,1
косилок	19	19	19	19	19	100,0
грабель	11	11	11	11	11	100,0
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, штук зерноуборочных	3	3	3	3	3	100,0
картофелеуборочных	37	38	39	46	47	127,0

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г., %
льноуборочных	11	10	8	9	6	54,5
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур на 1 комбайн, га зерноуборочный	337	340	342	342	386	114,5
картофелеуборочный	27	26	26	22	33	122,2
льноуборочный	92	101	118	112	206	в 2,2 р.
Энергообеспеченность (приходится энергетических мощностей на 100 га посевной площади), л. с.	211	219	221	229	227	107,6

Данные таблицы 2 свидетельствуют о ежегодном росте уровня нагрузки на единицу обрабатываемой площади, которая многократно превышает нормативные значения. В 2016–2020 гг. нагрузка на 1 зерноуборочный комбайн возросла на 49 га (14,5 %), картофелеуборочный комбайн – на 6 га (22,2 %) и льноуборочный комбайн – на 114 га (в 2,2 раза).

Повышение уровня эффективности регионального аграрного производства невозможно без полного обеспечения механизированными средствами производства, соответствующими нормам обеспеченности, ежегодного обновления материально-техническими ресурсами [9, 14, 20].

Данные таблицы 3 характеризуют необходимое количество материально-технических ресурсов для потребностей сельскохозяйственных организаций муниципальных образований в проведении полевых работ.

Для полного обеспечения основной сельскохозяйственной техникой хозяйств коллективного сектора с учетом площади пашни и посева соответствующих культур 2020 г. потребность составляет в: тракторах – 11 355 шт., зерноуборочных комбайнах – 1 924 шт., картофелеуборочных комбайнах – 61 шт., что выше фактического уровня соответственно в 2,3, 2,6 и 1,1 раза.

В этой связи считаем необходимым принятие республиканской целевой программы, направленной на повышение уровня обеспеченности средствами производства региональных аграриев с предусмотрением финансирования на эти цели и определением механизма реализации проекта.

Таблица 3 – Потребность сельскохозяйственных организаций Удмуртской Республики в основных видах техники

Вид техники	Фактическое наличие в 2020 г., шт.	Приходится на 1000 га пашни и посевов (посадки) соответствующих культур в 2020 г., шт.	Нормативное значение, га	Коэффициент потребности	Потребность в сельскохозяйственной технике, шт.
Трактор	4937	168	74	2,3	11 355
Комбайны: зерноуборочный	740	342	130	2,6	1924
картофелеуборочный	55	22	20	1,1	61

Основополагающим условием улучшения материально-технической базы сельских товаропроизводителей является последовательное развитие отечественного машиностроения, главной задачей которого следует считать обеспечение комплексной механизации сельскохозяйственного производства, применение высокотехнологичных средств производства на всех этапах аграрного производства [7, 19].

Развитие сельскохозяйственного машиностроения основано на потребности в сельскохозяйственной технике для нужд АПК, решении задачи обеспеченности средствами производства сельских товаропроизводителей. Сельскохозяйственное машиностроение России создает предпосылки для дальнейшего развития ряда других отраслей промышленности ввиду разветвленности технологических цепочек, образующихся в процессе производства современной агротехники. В совокупности со смежными отраслями оно выполняет важнейшую социальную функцию, обеспечивая сохранение высококвалифицированных кадров [4]. С учетом производства в смежных секторах экономики общая численность занятых в сельскохозяйственном машиностроении составляет более 200 тыс. рабочих мест.

Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1455-р от 07.07.2017 г. утверждена «Стратегия развития сельскохозяйственного машиностроения России на период до 2030 г.», целью которой является достижение российскими производителями сельскохозяйственной техники доли на внутреннем рынке не ниже 80 % и доли экспортных поставок не ниже 50 % величины отгрузок на внутренний рынок. Реализация стратегии по-

зволит сократить зависимость АПК России от импорта техники и технологий, увеличить производство сельскохозяйственной техники к 2030 г. более чем в 3 раза (примерно до 300 млрд руб.), увеличить загрузженность производственных мощностей до 80–90 % и численность работников, занятых в сельскохозяйственном машиностроении в 1,5 раза.

К 2030 г. наибольшая доля рынка сельскохозяйственной техники будет приходиться на зерноуборочные комбайны (35 %) и трактора (27 %). Основным фактором роста спроса на зерноуборочные комбайны является увеличение площадей посева зерновых культур и объемов выручки от реализации продукции растениеводства. В настоящее время Россия является основным производителем зерна и поставщиком на мировой рынок продукции сельского хозяйства. В 2021 г. производство зерноуборочных комбайнов составит 7 100 единиц техники, 2025 г. – 7 600 единиц техники, 2030 г. – 8 100 единиц техники.

Увеличение спроса на сельскохозяйственные трактора определяется увеличением размеров посевных площадей и выручки от реализации продукции растениеводства. Объем продаж сельскохозяйственных тракторов в 2021 г. достигнет 12 500 единиц техники, в 2025 г. – 13 370 единиц техники, 2030 г. – 14 220 единиц техники. При этом более 60 % данного сегмента рынка сельскохозяйственной техники будут составлять продажи сельскохозяйственных тракторов большей мощности.

В настоящее время АПК России для решения задачи импортозамещения необходим переход на инновационную модель развития на основе внедрения в практику хозяйствования передового мирового и отечественного опыта агробизнеса, совершенствования технологии производства продукции сельского хозяйства [2]. Аграрии испытывают потребность в универсально-пропашных тракторах тяговых классов 2–3 с мощностью двигателей 160–180 л.с. и 200–400 л. с., гусеничных тяговых классов 2, 5 и 6 с мощностью двигателей 200–450 л. с. Современный парк зерноуборочных комбайнов должен состоять из серий машин пропускной способностью от 3 до 12 гк/с [5, 21].

Проведенный анализ обеспеченности сельскохозяйственных организаций средствами производства, выявленный дисбаланс фактической нагрузки и нормативных значений позволяет определить направления повышения уровня их оснащенности материально-техническими ресурсами (рис. 1).

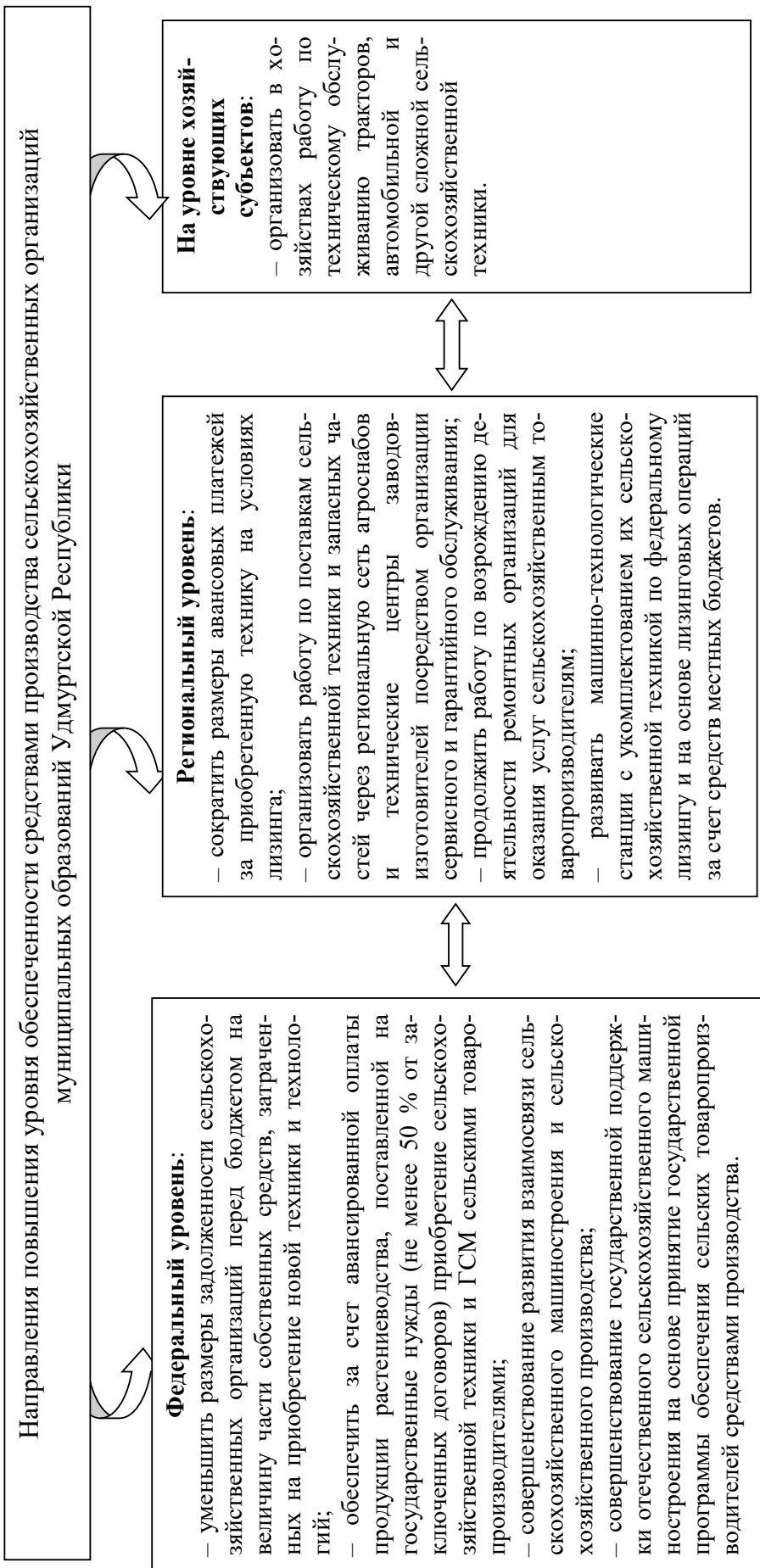


Рисунок 1 – Трехуровневая модель управления повышения уровня обеспеченности средствами производства сельскохозяйственных организаций муниципальных образований Удмуртской Республики

Данная модель представляет собой трехуровневую систему управления, каждая из которых содержит комплекс мероприятий, направленных на рост обеспеченности хозяйств коллективного сектора средствами производства. Федеральный и региональный уровень включает совокупность мероприятий, которые входят в компетенцию федерации и региона [1, 3, 11, 13]. Уровень хозяйствующего субъекта предполагает выполнение мероприятий, способных реализовать собственными средствами хозяйств коллективного сектора.

Полагаем, что практическая реализация представленной модели на всех уровнях управления позволит отечественному сельскохозяйственному машиностроению увеличить объемы производства и обеспечить сельских товаропроизводителей материально-техническими ресурсами и осуществить переход на инновационную модель развития АПК.

Список литературы

1. Бородкин, К. Н. Экономическая сущность конкурентоспособности хозяйствующих субъектов АПК / К. Н. Бородкин, И. М. Гоголев // Менеджмент: теория и практика. – 2022. – № 3–4. – С. 66–71.
2. Боткин, О. И. Приоритетные направления инновационных технологий в аграрной сфере экономики / О. И. Боткин, И. М. Гоголев // Проблемы региональной экономики. – 2022. – № 1–2. – С. 38–46.
3. Боткин, О. И. Управление конкурентоспособностью хозяйствующих субъектов АПК / О. И. Боткин, И. М. Гоголев, И. О. Боткин // Проблемы региональной экономики. – 2021. – № 1–2. – С. 125–134.
4. Гоголев, И. М. Микро- и макроэкономические условия формирования продовольственной безопасности региона и страны в современных условиях хозяйствования / И. М. Гоголев, Г. Я. Остаев, О. О. Злобина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2022. – № 1. – С. 6–13.
5. Управленческие инструменты обеспечения сельских товаропроизводителей средствами производства / И. М. Гоголев, Г. Я. Остаев, С. А. Шульмин, О. О. Злобина // Этап: экономическая теория, анализ, практика. – 2020. – № 6. – С. 135–149.
6. Региональные особенности технико-энергетического обеспечения сельских товаропроизводителей / И. М. Гоголев, В. Л. Редников, А. Г. Ипатов, С. Н. Шмыков // Менеджмент: теория и практика. – 2022. – № 1–2. – С. 15–21.
7. Гоголев, И. М. Инновационно-инвестиционное развитие регионального агрокомплекса / И. М. Гоголев, Н. Б. Пименова, Е. В. Марковина // Менеджмент: теория и практика. – 2021. – № 3–4. – С. 48–56.

8. Принципы и алгоритм формирования регионального аграрного рынка / И. М. Гоголев, Г. Я. Остаев, М. М. Кислицкий, О. О. Злобина // *Russian Journal of Management*. – 2020. – Т. 8. – № 3. – С. 111–115.
9. Гоголев, И. М. Совершенствование системы обеспечения средствами производства сельскохозяйственных организаций / И. М. Гоголев, К. А. Костенков // *Проблемы региональной экономики*. – 2021. – № 3–4. – С. 55–61.
10. Гоголев, И. М. Направления инклюзивного развития национальной агропродовольственной системы / И. М. Гоголев, Л. А. Истомина, П. Ф. Сутыгин // *Проблемы региональной экономики*. – 2022. – № 1–2. – С. 26–37.
11. Гоголев, И. М. Конкурентные позиции сельскохозяйственных организаций на аграрном рынке региона / И. М. Гоголев, М. О. Шадрин // *Менеджмент: теория и практика*. – 2021. – № 3–4. – С. 35–43.
12. Гоголев, И. М. Управление материально-техническими ресурсами регионального агрокомплекса / И. М. Гоголев, О. И. Рыжкова // *Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста РФ, д.э.н., профессора М. И. Шишкина*. – 2022. – С. 163–169.
13. Гоголев, И. М. Рейтинговая оценка конкурентных позиций сельскохозяйственных организаций на агропродовольственном рынке региона / И. М. Гоголев, С. А. Доронина, О. И. Рыжкова // *Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста РФ, д.э.н., профессора М. И. Шишкина*. – 2022. – С. 169–174.
14. Управленческие инструменты обеспечения сельских товаропроизводителей средствами производства / И. М. Гоголев, Г. Я. Остаев, С. А. Шульмин, О. О. Злобина // *Этап: экономическая теория, анализ, практика*. – 2020. – № 6. – С. 135–149.
15. Зайцева, В. А. Производственно-экономическая оценка эффективности использования земельных ресурсов / В. А. Зайцева, И. М. Гоголев // *Менеджмент: теория и практика*. – 2022. – № 3–4. – С. 35–42.
16. Диспаритет цен в аграрном секторе экономики / Е. В. Марковина, И. М. Гоголев, И. А. Мухина, М. М. Кислицкий // *Russian Journal of Management*. – 2021. – Т. 9. – № 3. – С. 101–105.
17. Мухина, И. А. Квалиметрическая оценка определения инвестиционной безопасности муниципальных образований / И. А. Мухина, Е. В. Марковина, И. М. Гоголев // *ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика*. – 2021. – № 6. – С. 85–99.
18. Остаев, Г. Я. Финансовое моделирование в управлении бизнесом / Г. Я. Остаев, И. М. Гоголев, Г. Р. Алборов // *Экономика и управление землеу-*

стройством и землепользованием в регионе: материалы Нац. науч.-практ. конф. – Ижевск, 2021. – С. 48–153.

19. Рыжкова, О. И. Инвестиционная привлекательность аграрного производства в условиях санкций и импортозамещения / О. И. Рыжкова, И. М. Гоголев, С. А. Доронина // Проблемы региональной экономики. – 2021. – № 3–4. – С. 62–71.

20. Рыжкова, О. И. Производственно-экономическая оценка обеспеченности и потребности сельскохозяйственной техники в аграрном производстве / О. И. Рыжкова, И. М. Гоголев, С. А. Доронина // Проблемы региональной экономики, 2022. – № 1–2. – С. 53–64.

21. Шмыков, С. Н. Совершенствование технико-экономического развития хозяйствующих субъектов региона / С. Н. Шмыков, И. М. Гоголев, А. Г. Ипатов // Проблемы региональной экономики. – 2022. – № 1–2. – С. 82–88.

УДК 338.43.02

ИСТОЧНИКИ И ПОТРЕБНОСТЬ В ФОРМИРОВАНИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

Сабетова Татьяна Владиславовна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры управления и маркетинга в АПК
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, г. Воронеж, e-mail: tsabetova@mail.ru*

Рассматриваются источники формирования независимых региональных аграрных политик в субъектах Российской Федерации, которые видятся в самом федеративном устройстве страны и в разнообразии условий деятельности в них, а также обобщаются факторы формирования и реализации аграрной политики разных уровней.

Аграрной политикой называют совокупность решений и действий государственного и/или регионального уровня, нацеленных на развитие и повышение результативности аграрного производства и ассоциированных с ним отраслей и секторов, это в итоге должно обеспечивать рост качества жизни населения сельских территорий, что отвечает целям существования социального государства.

В России, которая, с одной стороны, отличается огромной территорией с широким разнообразием как природных, так и социально-экономических условий в разных ее частях, а с другой стороны, уже обладает реальным федеративным государственным устройством, правомерно уделять повышенное внимание формированию не только национальной, но и региональной аграр-

ной политике. Последняя выступает одновременно частью национальной аграрной политики и одной из отраслевых региональных политик, то есть, с одной стороны, оказывается включенной в управление региональным народнохозяйственным комплексом, а в другой стороны, направлена на решение общенациональных задач [3].

Одним из источников формирования понятия «региональная аграрная политика» выступают отраслевые политики как подсистемы государственной экономической политики.

Вторым источником является федеративное устройство Российской Федерации. При его наличии субъекты федерации имеют некоторую степень самостоятельности в самых разных сферах государственного управления, в том числе и в реализации многих частей экономической политики.

Хотя в России все ее субъекты обязаны действовать в одном правовом поле, а общие принципы и набор методов не только экономической политики в целом, но и отраслевых политик в ее составе формулируются на общенациональном уровне, отдельные регионы могут самостоятельно ставить конкретные цели экономического, в том числе отраслевого развития, и из всего набора доступных инструментов подбирать для их достижения самые приемлемые и самые эффективные в тех конкретных условиях, которые наблюдаются на их территории.

Таким образом, можно указать на то, что в рамках национальной аграрной политики регионы, в которых сельское хозяйство развито и имеет существенное народнохозяйственное значение, самостоятельно формируют и проводят в жизнь свою региональную аграрную политику.

Проблема формирования и реализации региональной аграрной политики связана как с важностью аграрной группы отраслей для экономики многих российских регионов, так и со спецификой ситуации, которая может весьма сильно различаться в такой географически крупной и разнообразной по природным, социально-экономическим и культурно-историческим условиям страны, как Российская Федерация.

Как мы уже отметили выше, наличие региональной аграрной политики как части, с одной стороны, экономической политики, а с другой стороны – общенациональной аграрной политики, вызвано рядом причин, среди которых основными мы считаем три:

– федеративное устройство, дающее регионам правовые основания для проведения собственных комплексов мероприятий в различных сферах государственных (региональных) интересов;

– разнообразие условий в регионах, особенно ярко проявляющееся относительно факторов, значимых для развития сельского хозяйства: природно-климатические, исторические, социально-экономические, демографические (в частности, тип расселения), инфраструктурные;

– потенциально возникающие и реально существующие различия в целях регулирования ситуации в сельской местности и сельской экономике, а также в доступных (с точки зрения достаточности всех видов ресурсов, от финансовых и до информационных) для региональных властей методах их достижения.

Пытаясь выявить основную цель аграрной политики, мы указали, что она наряду с другими видами активности органов власти способствует развитию социального государства, а происходит это путем устойчивого развития сельских территорий и агропромышленного комплекса как прочной экономической основы первого. Данную цель, несомненно, преследуют и региональные аграрные политики в разных субъектах РФ.

Можно выделить особенности аграрной политики, которые остаются общими как на национальном (федеральном), так и на региональном уровне ее формирования и реализации, но при этом делают возможным само существование региональной аграрной политики:

1. Аграрная политика является одной из сфер политических отношений. Именно поэтому она вполне может существовать на региональном уровне, ибо регионы обладают определенной политической независимостью от федерального центра. Одновременно это соображение выступает причиной, по которой едва ли возможна реализация самостоятельной муниципальной аграрной политики.

2. Основным объектом регулирования аграрной политики и одновременно ее материальной и финансовой основой является аграрная экономика, которую, тем не менее, не стоит отождествлять лишь с экономикой сельского хозяйства. Учитывая особенности, уровень развития, отраслевую и организационную структуру аграрной экономики в регионах, можно предположить возможность существования широкого разнообразия целей и решений в сфере региональной аграрной политики.

3. Особое место аграрной политики в системе общественных отношений определяет ее способность повлиять на саму сущность современного социального государства. Однако оно же делает ее важной составной частью социально-экономической политики региона и способов достижения его целей по повышению качества жизни его населения и соблюдению принципов устойчивого развития.

Несмотря на то, что мы признаем региональные аграрные политики субъектов РФ неотъемлемыми составляющими национальной аграрной политики, существование которых связано прежде всего с федеральным устройством и огромными размерами нашей страны, мы, тем не менее, считаем важным выделять особенности региональной политики. Так, для анализа соотношения ролей федерального центра и региональных властей в формировании и реализации региональной аграрной политики мы видим насущную необходимость в выделении целей, принципов и инструментов региональной аграрной политики.

Региональная экономическая и в том числе аграрная политика предполагает органичную комбинацию участия каждого субъекта РФ в решении общенациональных задач и защиты собственных интересов региона через учет особенностей функционирования его аграрной сферы и конкретных, наиболее привлекательных и перспективных направлений развития отрасли в рамках экономической системы в целом.

Организационная структура управления формированием и реализацией аграрной политики на уровне региона сложна и представлена различными формами и организациями, наделенными необходимыми для этого полномочиями. В нее входят не только государственные структуры разного уровня и органы местного самоуправления, но и бизнес в лице как отдельных предпринимателей и фирм, так и различных объединений (холдингов, ассоциаций и других), а также общественные организации предпринимателей, потребителей и других заинтересованных лиц [2]. Взаимодействие и координация усилий указанных структур происходит в трех измерениях: государственном, деловом и общественном.

Все сказанное предполагает насущную потребность в повышении самостоятельности региональной аграрной политики, которое необходимо для того, чтобы сделать ее не просто одним из инструментов реализации национальной политики, но и способом преодоления особенных, не повторяющихся среди регионов России трудностей, с которыми может сталкиваться аграрная сфе-

ра. Академик Л. И. Абалкин [1] уже в 2009 г. указывал, что нет и не должно быть такого понятия, как универсальная аграрная политика, причем не имеет значения, идет ли речь о заимствовании опыта других стран или о единообразии способов решения проблем аграриев по территориям нашего государства.

Важно подчеркнуть, что дифференциация аграрной политики по российским регионам и, возможно, даже субрегиональным территориям предполагает не только различия в механизмах реализации и организационно-институциональном обеспечении, но и в подборе и оценке показателей эффективности ее претворения в жизнь.

Список литературы

1. Абалкин, Л. И. Аграрная трагедия России /Л. И. Абалкин // Вопросы экономики. – 2009. – № 9. – С. 4–14.
2. Черкезов, Н. В. Аграрная политика региона как составляющая государственного управления развитием агропромышленного сектора / Н. В. Черкезов // Terra Economicus. – 2013. – Т. 11. – № 2-2. – С. 92–98.
3. Шишкина, Н. В. Аграрная политика: сущность, функции, направления развития: моногр. / Н. В. Шишкина, Г. А. Апырбаев, Т. В. Сабетова. – Воронеж, Воронежский ГАУ, 2021. – 168 с.

УДК 332.6+633.1:[631.559:519.24](470.43)

ПРИМЕНЕНИЕ МОДЕЛИРОВАНИЯ УРОЖАЙНОСТИ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР В ОЦЕНКЕ ЗЕМЕЛЬ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Самохвалова Елена Владимировна,

*канд. геогр. наук, доцент кафедры «Землеустройство и лесное дело»
ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Кинель, e-mail: kinel_ evs@mail.ru*

Дано описание использования метода математического моделирования урожайности зерновых культур для мезомасштабного анализа природного агропотенциала территории и оценки земель Самарской области. Комплекс моделей включает статистический прогноз производственной урожайности зерновых и динамико-статистическое моделирование продукционного процесса пшеницы озимой и яровой, ячменя ярового. Приведены результаты моделирования нормативной урожайности в земельно-оценочных районах и агроклиматических подзонах области. Приведен пример использования полученных результатов для бонитировки и оценки пригодности земель. Показаны преимущества метода для создания географической основы для решения практических задач на региональном уровне.

Самарская область – это регион широко развитого земледелия, характеризуется высокой степенью распаханности земель (почти 58 % всей территории), развитостью зернового хозяйства. Сравнительно высокий радиационно-термический потенциал территории, а также наличие плодородных черноземов даже при ограниченной влагообеспеченности растений и сложных условиях перезимовки обеспечивают Самарской области пятое-шестое место в Приволжском ФО по сбору зерна [5]. Все это создает хозяйственную нагрузку на территорию и предъявляет требования к рациональной организации агроландшафта на основе пространственного анализа и оценки устойчивости природного агропотенциала.

При этом расположение области в границах трех природных зон (лесостепной, степной и сухостепной), особенности ландшафта территории (рельефа, гидрографии, почвенного покрова), а также выраженные в последние десятилетия изменения климата (повышение температурного режима, увеличение количества зимних осадков, повторяемости опасных метеорологических явлений) приводят к формированию сложной пространственно-временной структуры природного агропотенциала территории (далее – ПАП). Его корректное отражение в оценке земель является нетривиальной задачей и вызывает трудности.

В работе использован способ оценки нормативной урожайности зерновых культур на основе динамико-статистического моделирования продукционного процесса растений и прогноза урожайности в зависимости от комплекса факторов ПАП [1]. Нормативная урожайность определяется по величине средней по области производственной урожайности зерновых, прогнозируемой на ближайшее пятилетие и дифференцированной по районам в соответствии со шкалой бонитетов земель.

Динамика урожайности зерновых культур в сельскохозяйственных предприятиях Самарской области за 1971–2022 гг. (рис. 1) свидетельствует, что колебания урожайности характеризуются некоторой тенденцией изменений (трендом) – отмечался рост уровня до начала 1990-х годов, затем спад и новый рост с середины 2000-х годов. Тенденция описана полиномиальной зависимостью, подтвержденной тесной связью случайных вариаций (26–34 % по культурам) с характеристиками погоды, коэффициенты корреляции до 0,8–0,9. Прогностическое значение урожайности на 2023–2027 гг. в результате экстраполяции тренда составило 22,5 ц/га.

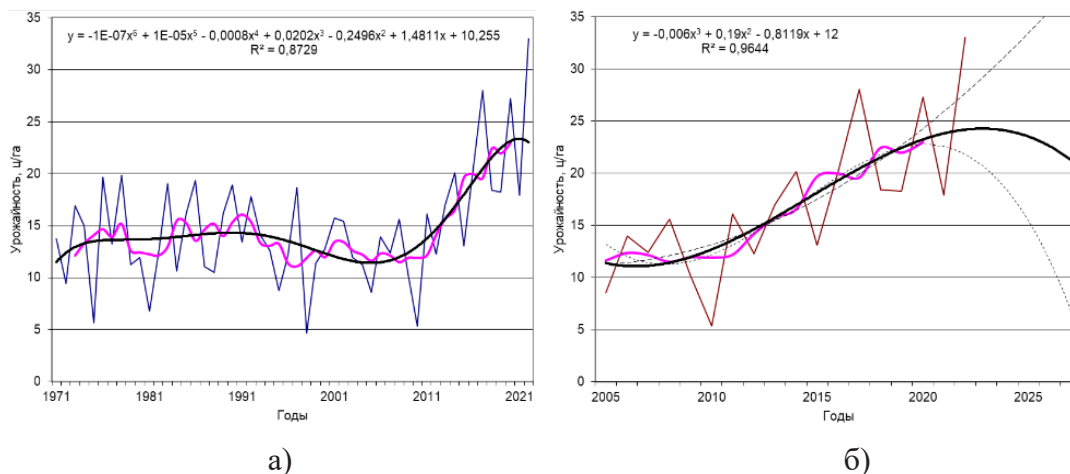


Рисунок 1 – Динамика производственной урожайности зерновых культур в Самарской области по годам за 1971–2022 гг. (а) и экстраполяция тренда на 2023–2027 гг. (б) (x – порядковый номер года)

Бонитировка земель осуществляется на основе анализа пространственно-временных рядов действительно возможной урожайности (далее – ДВУ) зерновых культур на уровне агротехники Госсортосети. Поскольку плотность Госсортосети не обеспечивает пространственную детализацию мезомасштабной оценки земель. Для получения пространственно-временных рядов ДВУ применяется моделирование урожайности основных зерновых культур на уровне агротехники Госсортосети с использованием фактических рядов для верификации модели. Для обеспечения стационарности в целях пространственного анализа временные ряды урожайности приведены к единому уровню тренда за годы менее выраженного агротехнического воздействия – к уровню 2005 г.

Расчет ДВУ осуществляется в узлах регулярной пространственной сетки с шагом 10 км, в которых определяются характеристики почв на основе карты и блок климатической информации – с применением интерполяции данных ближайших метеостанций и анализа временных изменений. Используется динамико-статистическое моделирование продукционного процесса растений и урожайности в зависимости от комплекса факторов [3].

В результате комплекса работ в модель внесен ряд изменений, обеспечивающих согласованность детализации моделируемых процессов мезомасштабным вариациям принимаемых во внимание факторов, выполнена адаптация расчетной схемы к региональным условиям и идентификация биологических параметров культур. В результате получены модели продукционного процесса и урожайности пшеницы озимой и яровой, ячменя ярового. В Самарской области они совместно занимают более 80 % площади

зерновых, и можно утверждать, что их совместная урожайность характеризует степень соответствия природных ресурсов для зерновых в целом и величину ПАП.

Точность моделирования урожайности пшеницы и ячменя по годам за 2001–2012 гг. составила 90–94 %. Произведен расчет урожайности культур в узлах пространственной сетки в 400 моделируемых годо-случаях погодных условий, и с помощью критерия Пирсона подтверждено соответствие распределений полученных временных рядов и фактическими на ГСУ за 1981–2022 гг. Достигнутую точность моделирования (с учетом отсутствия более надежных методик подсчета урожайности) можно считать хорошей, что подтверждает достоверность определенных параметров и адекватность расчетной схемы. Кроме того, достигнута хорошая пространственная корреляция моделируемой урожайности с комплексом почвенно-климатических параметров (0,89–0,93), изменчивость по районам составила 20 %. Все это свидетельствует о достоверности полученных результатов и дает преимущества метода относительно использования нормальной производственной урожайности в земельно-оценочных работах 2000-х годов и физико-статистической оценки нормативной урожайности, применявшейся в 2010-х годах.

Рассчитанные значения ДВУ зерновых культур положены в основу бонитировки земель (табл. 1).

Таблица 1 – Оценка нормативной урожайности и бонитет земель Самарской области

Земельно-оценочный район	Оценочная мезозона	Действительно возможная урожайность зерновых, ц/га	Бонитет земель, балл	Нормативная урожайность зерновых, ц/га
1 ЗОР (лесостепь)	1а	23,1	71	25,2
	1б	26,2	81	28,3
	2	24,7	76	26,5
	3	21,6	64	23,5
	4	19,3	59	20,9
2 ЗОР (степь)	5а	17,0	51	18,8
	5б	20,9	64	22,8
	5в	19,6	60	21,1
	5г	17,7	53	19,1
3 ЗОР (сухая степь)	6	16,0	46	17,3
	7	11,3	32	12,2

Примечание: действительно возможная урожайность определена на уровне агротехники ГСУ 2005 г. Нормативная урожайность, прогнозируемая на 2023–2027 гг.

Значения бонитета составили 71, 59, 44 баллов в 1, 2 и 3 земельно-оценочных районах соответственно (рис. 2), по агроклиматическим подзонам изменяются от 81 балла подзоне 1б в северо-восточной части области (1 ЗОР) до 32 баллов в 7 подзоне на юге (3 ЗОР).

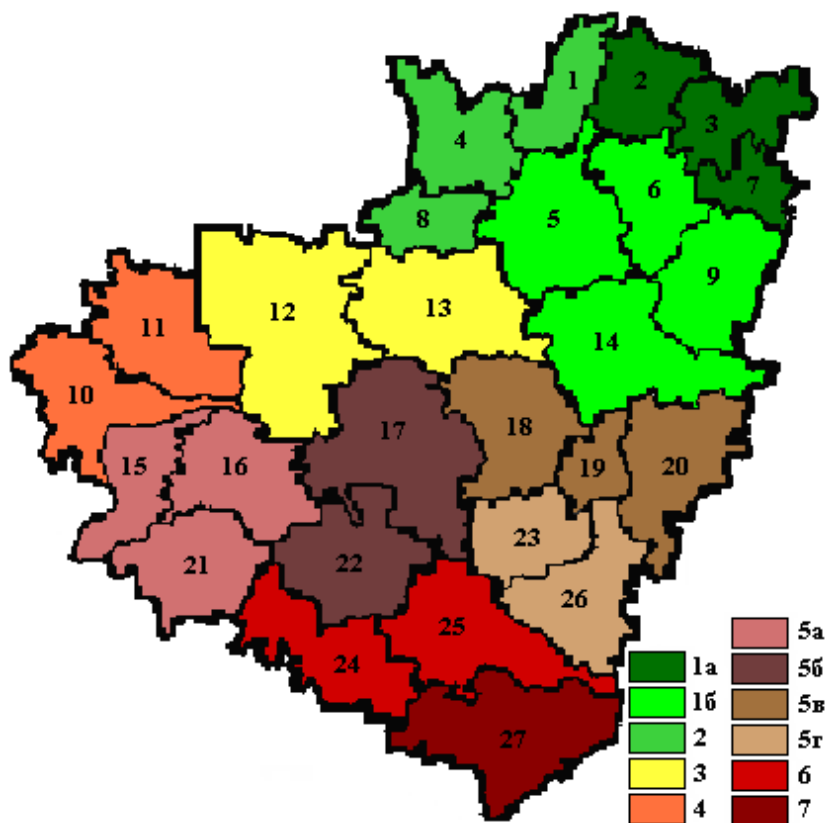


Рисунок 2 – Комплексное мезомасштабное агроклиматическое зонирование Самарской области [2] (1–13 районы 1 ЗОР, 14–23 и 26 – 2 ЗОР, 24–25 и 27 – 3 ЗОР)

В соответствии со схемой классификации земель [4] полученные значения бонитета во всех районах области обобщенно соответствуют первой категории земель, пригодных под любое сельскохозяйственное использование, в том числе под пашню. Первый и второй класс пригодности земель (3–8 оценочные разряды) установлен преимущественно для районов лесостепного Заволжья области (1 ЗОР), в правобережных Приволжских районах (1 ЗОР), а также в районах степного Заволжья (2 и 3 ЗОР) установлен третий и четвертый класс пригодности (9–14 разряды).

Полученные результаты представляют собой основу для решения ряда практических задач, в частности, определения направления регулирования землепользования. Так, для районов лесостеп-

ного Заволжья области, где установлен первый и второй класс пригодности, требуется обоснование противоэрозионной организации территории, обеспечения сохранности земель как производственного ресурса. В Приволжских районах, а также в районах степного Заволжья (третьего и четвертого класса пригодности) имеет значение адаптация сельскохозяйственного производства к конкретным ландшафтным условиям, мелиорация угодий.

С использованием полученной шкалы бонитетов прогнозируемая средняя по области производственная урожайность зерновых культур (22,5 ц/га) пересчитана по административным районам и агроклиматическим подзонам области, и определена нормативная урожайность на 2023–2027 гг. Значения изменяются по подзонам от 12,2 до 28,3 ц/га и могут служить основой для расчета кадастровой стоимости земель, а также эколого-хозяйственного анализа и обоснования географических приоритетов регулирования территориальной структуры землепользования.

Таким образом, применение статистического прогноза урожайности зерновых культур в комплексе с математическим моделированием их продукционного процесса обеспечивает преимущества мезомасштабного анализа природного агропотенциала территории, позволяет получить оценку производительной способности земель как в баллах бонитета, так и в единицах урожайности, создает географическую основу для решения практических задач на региональном уровне.

Список литературы

1. Самохвалова, Е. В. Способ определения нормативной урожайности зерновых культур применительно к оценке земель сельскохозяйственного назначения: патент на изобретение / Е. В. Самохвалова. – Федеральная служба по интеллектуальной собственности – патент № 2674072 от 04.12.2018 г.
2. Самохвалова, Е. В. Мезомасштабное комплексное агроклиматическое зонирование Самарской области / Е. В. Самохвалова // Инновационные достижения науки и техники АПК. – Кинель: Самарская ГСХА, 2018. – С. 312–315.
3. Сиротенко, О. Д. Прогноз урожая как задача физики / О. Д. Сиротенко // Проблемы экологического мониторинга и моделирования экосистем. – СПб.: Гидрометеоздат, 2005. – С. 238–250.
4. Справочник агроклиматического оценочного зонирования субъектов Российской Федерации / Ред. С. И. Носов. – Москва: Маросейка, 2010. – 208 с.
5. Центральная база статистических данных. Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 18.02.2023 г.).

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА МЕТОДИКИ РАСЧЕТА НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЯ

Селезнева Ирина Ахматясавиевна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита
Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: 0708irina@mail.ru*

Шляпникова Елена Арсентьевна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита
Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: udtipb@yandex.ru*

Селезнева Ирина Павловна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита
Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: udtipb@yandex.ru*

Истомина Лариса Анатольевна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства и экономического
анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: udtipb@yandex.ru*

Дана сравнительная оценка различных методик расчета налоговой нагрузки организации на основе конкретных примеров для обоснования выбора системы налогообложения.

Обязанность по уплате налогов установлена на законодательном уровне. Но государство позволяет сельскохозяйственным товаропроизводителям выбрать для себя наиболее подходящую систему налогообложения с учетом специфики сельскохозяйственного производства [1, 7, 10, 11]. Правильный выбор системы налогообложения позволит снизить налоговую нагрузку и повысить финансовые результаты деятельности налогоплательщика [4, 6, 8, 9].

Нет официально признанной методики оценки налоговой нагрузки организации, поэтому высказываются различные мнения относительно термина «налоговая нагрузка». Многие ученые-экономисты под налоговой нагрузкой понимают соотношение суммы уплаченных налогов и оборота (выручки) организации. Существует мнение, что налоговая нагрузка – это «...совокупность инструментов государства, позволяющих ему конкретизировать общее бюджетное решение о совокупном объеме доходов, обеспечивающих необходимые расходы общественного сектора» [3].

По мнению других ученых, налоговая нагрузка – это «...обобщенная количественная и качественная характеристика влияния обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации на финансовое положение предприятий-налогоплательщиков» [3].

В таблице 1 представлены предложения ФНС России и ученых-экономистов по методике оценки налоговой нагрузки. Выбор той или иной методики позволит выявить влияние величины уплачиваемых обязательных платежей в бюджетную систему РФ на экономические и финансовые показатели деятельности налогоплательщика и, соответственно, проанализировать, насколько результативна выбранная система налогообложения.

Таблица 1 – Методики оценки налоговой нагрузки

Авторство	Расчет	Пояснения
Департамент налоговой политики Минфина России	$НН = (Нобщ/Вобщ) * 100 \%$, где НН – налоговая нагрузка; Нобщ – общая сумма налогов; Вобщ – общая сумма выручки от реализации.	Отношение всех уплачиваемых предприятием налогов к выручке от реализации продукции (работ, услуг), включая выручку от прочей реализации.
М. Н. Крейнина	$НН = (В-Ср-Пч)/(В-Ср) * 100 \%$, где В – выручка от реализации; Ср – затраты на производство реализованной продукции (работ, услуг) за вычетом косвенных налогов; Пч – фактическая прибыль, остающаяся в распоряжении предприятия.	Сопоставление налога и источника его уплаты, где интегральным показателем выступает прибыль экономического субъекта.
А. Кадушин, Н. Михайлова	$НН = (Нс/Ча)/(ЧП/Ча)$, где Нс – сумма налогов в совокупном объеме; ЧП – чистая прибыль; Ча – чистые активы предприятия.	Доля отдаваемой в бюджет добавленной стоимости, созданной конкретным экономическим субъектом.
Е. А. Кирова	$Дн = (НП+СО)/ВСС * 100 \%$, где Дн – относительная налоговая нагрузка; НП – налоговые платежи; СО – отчисления на социальные нужды; ВСС – вновь созданная стоимость	Налоги и сборы, подлежащие перечислению в бюджет (абсолютная налоговая нагрузка). Отношение налогов и сборов, подлежащих перечислению в бюджет, ко вновь созданной стоимости (относительная налоговая нагрузка).
М. И. Литвин	$Т = СТ/ТУ * 100 \%$, где Т – налоговая нагрузка; СТ – сумма налогов; ТУ – размер источника средств уплаты налогов	Отношение суммы налогов и других обязательных платежей (структура налоговых обязательств экономического субъекта) к размеру источника средств их уплаты (выручка от реализации, прибыль в процессе ее формирования или распределения, доход работника).
Т. К. Островенко	$НН = Ни/Источник$, где Ни – налоговые издержки.	Соотношение налоговых издержек и соответствующей группы по источнику покрытия (обобщающие и частные показатели).

Анализ предложенных методик позволил выявить их отличие:

1. В числителе формулы:
 - полный состав налогов и сборов, или только налоги, или налоги и другие обязательные платежи;
 - налоги, сборы, другие обязательные платежи, начисленные к уплате или фактически уплаченные.
2. В знаменателе формулы различные экономические показатели.

Для сравнения проведем оценку налоговой нагрузки СПК «СХТП» по предложенным формулам, исходя из экономических показателей 2021 г.

Таблица 2 – Исходные данные для оценки налоговой нагрузки по методике Департамента налоговой политики Минфина России

Показатели	Сумма, млн руб.
Выручка от продажи продукции (работ, услуг) ($V_{\text{общ.}}$)	92 729
Общая сумма налогов и страховых взносов во внебюджетные фонды ($H_{\text{общ.}}$)	5 545

Используя формулу, оценим налоговую нагрузку:

$$\begin{aligned}
 NH &= H_{\text{общ.}}/V_{\text{общ.}} \times 100 \%. \\
 NH &= (5\,545/92\,729) \times 100 \% = 6 \%.
 \end{aligned}
 \tag{1}$$

Сравнение налоговой нагрузки конкретной сельскохозяйственной организации со средним ее значением по хозяйствующим субъектам в конкретной отрасли осуществляется налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездной налоговой проверки [5].

Используя дополнительные данные о затратах за вычетом косвенных налогов и чистой прибыли (табл. 3), оценим налоговую нагрузку по методике М. Крейниной.

Таблица 3 – Исходные данные для оценки налоговой нагрузки по методике М. Крейниной

Показатели	Сумма, тыс. руб.
Выручка от продажи продукции (работ, услуг) (В)	92 729
Затраты за вычетом косвенных налогов (Ср)	94 394
Чистая прибыль (Пч)	1 389

$$\begin{aligned}
 HH &= (B - C_p - П_ч)/(B - C_p) \times 100 \%, \\
 HH &= (92\,729 - 94\,394 - 1389)/(92\,729 - \\
 &\quad - 94\,394) \times 100 \% = 183 \%.
 \end{aligned}
 \tag{2}$$

Для оценки налоговой нагрузки по методике А. Кадушина и Н. Михайловой используем следующие показатели, представленные в таблице 4.

Таблица 4 – Исходные данные для оценки налоговой нагрузки по методике А. Кадушина и Н. Михайловой

Показатели	Сумма, тыс. руб.
Выручка от продажи продукции (работ, услуг) (В)	92 729
Затраты на оплату труда с учетом отчислений на социальное страхование и социальное обеспечение (ЗП)	12 620
Амортизация (АМ)	6 769
Материальные затраты (МЗ)	86 419
Прочие доходы (ПД)	19 107
Прочие расходы (ПР)	14 937
Чистая прибыль (Пч)	1 389
Общая сумма налогов	5 545
Чистые активы (ЧА)	34 053

На основе данных показателей исчислим величину вновь созданной стоимости (ВСС), добавленной стоимости (ДС).

$$\begin{aligned}
 ВСС &= В - МЗ - АМ + ПД - ПР, \\
 ВСС &= 92\,729 - 86\,419 - 6\,769 + \\
 &\quad + 19\,107 - 14\,937 = 3\,711 \text{ тыс. руб.}
 \end{aligned}
 \tag{3}$$

$$\begin{aligned}
 ДС &= ВСС + АМ, \\
 ДС &= 3\,711 + 6\,769 = 10\,480 \text{ тыс. руб.}
 \end{aligned}
 \tag{4}$$

На основе величины добавленной стоимости можно исчислить структурные коэффициенты: K_o , $K_{зп}$, $K_{ам}$:

$$K_o = ДС / В = 10\,480 / 92\,729 = 0,11, \tag{5}$$

$$K_{зп} = ЗП / ДС = 12\,620 / 10\,480 = 1,20, \tag{6}$$

$$K_{ам} = АМ / ДС = 6\,769 / 10\,480 = 0,65. \tag{7}$$

Рассчитанные структурные коэффициенты свидетельствуют о том, что удельный вес добавленной стоимости в выручке 11 %, удельный вес затрат на оплату труда с отчислениями на социаль-

ное страхование и социальное обеспечение в добавленной стоимости 120 %, удельный вес амортизационных отчислений в добавленной стоимости – 65 %.

Оценка налоговой нагрузки СПК «СХТП» с учетом чистых активов:

$$НБ = (\text{сумма всех налогов} / ЧА) / (П_ч / ЧА); \quad (8)$$

$$НБ = (5\,545 / 34\,053) / (1389 / 35\,053) = 4,1. \quad (9)$$

На основе проведенной оценки налоговой нагрузки можно сделать вывод, что удельный вес налогов в чистых активах превышает удельный вес чистой прибыли в чистых активах более чем в 4 раза. Такое соотношение характеризует значительную налоговую нагрузку, для снижения которой сельхозтоваропроизводитель должен использовать законные способы минимизации налогового обязательства.

Для оценки налоговой нагрузки по методике Е. А. Кировой [2] используем ранее рассчитанный показатель вновь созданной стоимости, а также величину страховых взносов во внебюджетные фонды.

Таблица 5 – Исходные данные для оценки налоговой нагрузки по методике Е. А. Кировой

Показатели	Сумма, тыс. руб.
Вновь созданная стоимость (ВСС)	3 711
Налоговые платежи (НП)	5 545
Страховые взносы и отчисления во внебюджетные фонды (СО)	3 800

Относительная налоговая нагрузка составит:

$$\begin{aligned} D_n &= ((НП + СО) / ВСС) * 100 \% = \\ &= ((5\,545 + 3\,800) / 3\,711) * 100 \% = 252 \%. \end{aligned} \quad (10)$$

В результате расчетов по данной методике был учтен такой показатель, как вновь созданная стоимость. Доля налоговых обязательств во вновь созданной стоимости составила 252 %.

Применение различных методик оценки налоговой нагрузки позволяет налогоплательщику проанализировать соотношение начисленных или уплаченных налогов и других обязательных платежей в бюджет с различными экономическими показателями де-

тельности и получить более полное представление о влиянии налоговых обязательств на результативность производственно-финансовой деятельности. На наш взгляд, в качестве экономического показателя может выступать доход (выручка) налогоплательщика за анализируемый период, себестоимость сельскохозяйственной продукции, прибыль от продаж и остающаяся в распоряжении организации. При анализе выбранной системы налогообложения наряду с показателем налоговой нагрузки следует использовать и показатель «эластичность налогов», характеризующий динамику налоговой нагрузки (ЭН).

$$\text{ЭН} = \Delta \Sigma H / \Delta \Phi, \quad (11)$$

где ЭН – эластичность налогов;

$\Delta \Sigma H$ – изменение налоговых платежей при изменении фактора, на них воздействующего, руб. или %;

$\Delta \Phi$ – изменение фактора, руб. или %.

Использование данного показателя позволит проанализировать влияние факторов на величину налоговых платежей и принять управленческие решения, направленные на повышение эффективности деятельности сельскохозяйственного товаропроизводителя, в том числе за счет снижения налоговой нагрузки.

Список литературы

1. Истомина, Л. А. Тенденции формирования кадастровой стоимости земли и ее налогообложение / Л. А. Истомина, И. А. Селезнева // Наука Удмуртии. – 2022. – № 3 (98). – С. 121–134.
2. Кирова, Е. А. Методика определения налоговой нагрузки на хозяйствующие субъекты / Е. А. Кирова // Финансы. – 2012. – № 9. – С. 30–32.
3. Савченко, В. Я. О методике определения налоговой нагрузки / В. Я. Савченко // Финансы. – 2008. – № 5. – С. 23–29.
4. Значение налога на доходы физических лиц в системе обеспечения экономической безопасности региона / И. А. Селезнева, М. И. Таучелова, З. П. Гасиева, К. А. Джикия // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2022. – № 8. – С. 550–557.
5. Мероприятия по повышению результативности выездных налоговых проверок / И. А. Селезнева, М. И. Таучелова, З. П. Гасиева, К. А. Джикия // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2018. – № 4. – С. 47–56.
6. Селезнева, И. А. Проблемные аспекты методики исчисления налогов в России / И. А. Селезнева, О. П. Князева, Е. А. Шляпникова // Наука Удмуртии. – 2021. – № 2 (94). – С. 255–264.

7. Селезнева, И. А. Совершенствование системы налогообложения в сельском хозяйстве / И. А. Селезнева, И. П. Селезнева, Е. А. Шляпникова // Технологические тренды устойчивого функционирования и развития АПК: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной году науки и технологии в России. – Ижевск, 2021. – С. 221–226.

8. Селезнева, И. А. Причины и реализованный эффект повышения ставки налога на добавленную стоимость / И. А. Селезнева, Е. Я. Сефектияров // Актуальные проблемы бухгалтерского учета и аудита в условиях стратегического развития экономики: материалы Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. молодых ученых. – Казань, 2021. – С. 220–227.

9. Селезнева, И. А. Практикум по налогам и налогообложению: учебное пособие / И. А. Селезнева. – Ижевск, 2012. – 230 с.

10. Селезнева, И. А. Проблемы налогового учета и перспективы развития системы налогообложения сельскохозяйственных организаций / И. А. Селезнева, Н. В. Селезнев // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 20 (362). – С. 30–39.

11. Тучелова, М. И. Особенности применения специальных налоговых режимов в организациях / М. И. Таучелова, И. А. Селезнева, З. П. Гасиева // Развитие экономики, учетно-аналитических и контрольно-оценочных функций управления в АПК: материалы Междунар. науч.-произв. конф., посвященной 75-летию ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА / Отв. за вып. И. Ш. Фатыхов. – Ижевск, 2018. – С. 112–118.

УДК 338.439.02(470+571)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК КАК ФАКТОР ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Сильченкова Светлана Владимировна,

канд. пед. наук, доцент кафедры экономики СмолГУ, г. Смоленск,

e-mail: sil-sv@mail.ru

Отражена актуальность обеспечения продовольственной безопасности на основе анализа индекса продовольственной безопасности. Рассмотрен выпуск продукции сельскохозяйственных организаций страны по отраслям: растениеводство и животноводство. Отмечена его положительная динамика.

Продовольственная безопасность сегодня является актуальной темой заседаний различных международных организаций и стран. Ее поддержание на удовлетворительном уровне свя-

зывают с проблемами и современным состоянием экологической и климатической безопасности, а также политической обстановки в мире. Экологические катастрофы, экономические и политические санкции не позволяют сегодня обеспечить продовольственную безопасность ряда стран в полном объеме.

Одним из показателей продовольственной безопасности является одноименный индекс, который ежегодно исследуется британской компанией The Economist Intelligence Unit. Показатель является комплексным и включает в себя еще четыре комплексные категории: доступность цен на продукты, их качество и безопасность, доступность продуктов питания, природные ресурсы и устойчивость системы. Первые строчки занимают Ирландия, Австрия и Великобритания, последние – Мозамбик, Йемен и Бурунди. Россия, согласно индексу продовольственной безопасности, за 2021 г. занимает 23 строчку из 113 стран (индекс равен 74,8) [4]. Это говорит о довольно высоком уровне продовольственной безопасности страны. Наиболее проблемной зоной для России являются, согласно данному рейтингу, природные ресурсы и устойчивость системы, а также достаточность продуктов питания. Если определение первого показателя до конца раскрыто в методологии, то с невысокой оценкой второго можно поспорить с составителями рейтинга. В России, как известно, высокий ассортимент продуктов питания, который сохраняется и в кризисные периоды экономики. Разнообразные продукты питания доступны домохозяйствам.

Обеспечение продовольственной безопасности России является государственной задачей, важность этого процесса отражена в Доктрине продовольственной безопасности, принятой в 2020 г. В ней установлены нормы продовольственной независимости основных групп продуктов питания, выделены риски и угрозы обеспечения продовольственной безопасности страны, а также механизмы ее обеспечения [5].

Продовольственная безопасность страны обеспечивается бесперебойным развитием предприятий агропромышленного комплекса и их экономической безопасностью, что является приоритетной целью реализации государственной политики по обеспечению продовольственной безопасности страны [1; 2, с. 17].

Сельское хозяйство в России представлено традиционно двумя основными отраслями: растениеводством и животноводством. При рассмотрении статистических данных по этим отраслям в це-

лом по сельскому хозяйству и по сельскохозяйственным предприятиям можно наблюдать рост продукции в фактически действующих ценах на протяжении 20-ти лет [6]. Это обеспечивает продовольственную безопасность России и позволяет реализовывать продукцию сельского хозяйства за рубежом, поддерживая собственную экономику. Продажа зерна и другой сельскохозяйственной продукции способствует обеспечению продовольственной безопасности других стран. Особенно важно это для так называемых беднейших стран мира.

Кроме сельскохозяйственных предприятий, на которые падает большая доля сельхозпродукции (более 60 % в 2022 г.), занимаются производством этого вида продукции в России хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства (рис. 1).

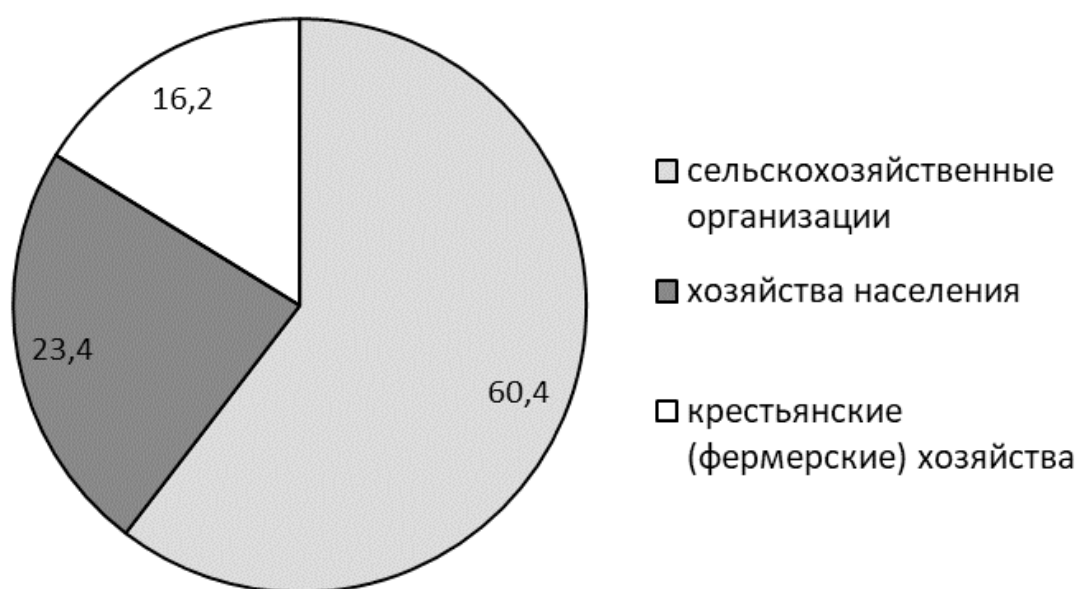


Рисунок 1 – Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в Российской Федерации в 2022 г.

Как видно из круговой диаграммы (рис. 1), на долю хозяйств населения приходится значительная часть сельхозпродукции (более 23 %). Это является особенностью нашей страны. Хотя большинство населения проживает в городах, но у многих городских семей имеются личные подсобные хозяйства в виде дачи или дома в деревне. Выращивание овощей, фруктов и ягод часто является хобби российских пенсионеров.

Поскольку большая доля приходится на сельхозпредприятия, представим динамику продукции сельскохозяйственных организаций в стране за последние пять лет (рис. 2).

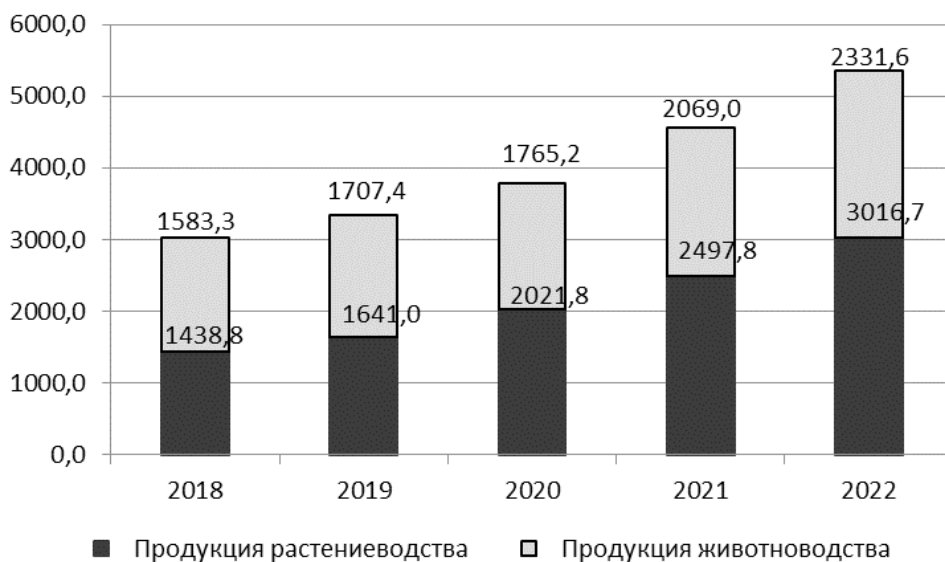


Рисунок 2 – Продукция сельскохозяйственных организаций в РФ (в фактически действовавших ценах, млрд руб.)

В 2018–2019 гг. в сельскохозяйственных предприятиях преобладала продукция животноводства с разницей примерно 10 %. В 2020–2022 гг. наблюдается значительный рост продукции растениеводства и преобладание ее над животноводством (разница составляет более 20 %).

Бесперебойное функционирование предприятий АПК связывают с их государственной поддержкой и экономической безопасностью. Поддержание достаточного уровня экономической безопасности возможно путем анализа трех критериев (групп показателей): интенсивности, результативности и эффективности производства [3, с. 101] и принятия на их основе стратегии развития предприятия.

Таким образом, проблема продовольственной безопасности остается актуальной для некоторых стран в основном из-за недоступности продуктов питания в результате их отсутствия и высокой стоимости. В России достаточно высокий уровень продовольственной безопасности, что обеспечивается высокими показателями производства продукции сельского хозяйства предприятиями и хозяйствами населения, в связи с чем предприятиям АПК рекомендуется поддерживать достаточный уровень своей экономической безопасности.

Список литературы

1. Алексеева, Н. А. Проблема продовольственной безопасности в крупнейших странах мира / Н. А. Алексеева // Землеустройство и экономика АПК:

информационно-аналитическое и налоговое обеспечение управления: материалы I Междунар. науч.-практ. конф., 07 мая 2019 г.; под общ. ред. Н. А. Алексеевой. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2019. – С. 7–9.

2. Андреева, С. В. Экономическая безопасность предприятий АПК: учеб. пособие / С. В. Андреева. – Самара: Изд-во Самар. Гос. экон. ун-та, 2019. – 117 с.

3. Кондратьев, Д. В. Методика оценки уровня развития экономики сельскохозяйственных организаций района / Д. В. Кондратьев, А. К. Осипов // Экономика и управление землеустройством и землепользованием в регионе: материалы III Нац. науч.-практ. конф., 10 марта 2021 г. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2021. – С. 101–106.

4. Рейтинг стран по уровню продовольственной безопасности. – URL: <https://www.nonews.co> (дата обращения 20.02.2023 г.).

5. Указ Президента РФ от 21.01.2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». – URL: <https://base.garant.ru/73438425/> (дата обращения 20.02.2023 г.).

6. Федеральная служба государственной статистики. – URL: <https://www.gks.ru> (дата обращения 20.03.2023 г.).

УДК 339.13:631.82

РАЗВИТИЕ РЫНКА МИНЕРАЛЬНЫХ УДОБРЕНИЙ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ С УЛУЧШЕННЫМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ

Слинько Олеся Викторовна,

ст. науч. сотрудник

Кондратьева Ольга Вячеславовна,

*канд. экон. наук, заведующая отделом прогнозно-аналитической информации
и консультационного обеспечения ФГБНУ «Росинформагротех»,
р. п. Правдинский Московской области, e-mail: inform-iko@mail.ru*

Дан анализ развития отечественного рынка минеральных удобрений для сельскохозяйственной продукции с улучшенными характеристиками. Представлены крупнейшие производители удобрений.

В производстве продукции растениеводства важное значение имеет применение на всех стадиях технологического процесса необходимых компонентов: удобрений, в том числе минеральных, средств защиты растений и другого.

При производстве растениеводческой продукции с улучшенными характеристиками применяемые минеральные удобрения должны быть также улучшенными (так называемые чистые минеральные удобрения) [3]. Необходимо отметить, что производимые в России фосфорсодержащие удобрения обладают более низким содержанием токсичных элементов, чем нормируемые европейским законодательством. В Европе, например, лимитируется содержание кадмия в фосфатах, которое варьируется от минимального (на уровне 22 мг на 1 кг содержания фосфора в Венгрии, Словакии, Финляндии) до 90 мг/кг во Франции и Бельгии. В развитых зарубежных странах наблюдается тенденция к ужесточению нормативов содержания в минеральных удобрениях токсичных веществ (мышьяк, кадмий и других). На необходимость еще большего ужесточения нормативов в Европейском союзе показало исследование ANSES (Французское агентство по продовольствию, охране окружающей среды и труда). По его данным, в 2026 г. предельное содержание кадмия в удобрениях должно составлять 20 мг на 1 кг P_2O_5 (оксид фосфора – действующее вещество фосфорных удобрений). Этот норматив позволит не накапливать кадмий только в почвах, но не в организме человека. Также экспертные оценки свидетельствуют, что такие ограничения будут способствовать уменьшению поставок фосфорных удобрений в Европу на 30–40 % [6].

Основными производителями фосфорных удобрений с содержанием кадмия менее 20 мг/кг являются Китай, Россия, Саудовская Аравия, Иордания и Бразилия. В мире из подтвержденных запасов руды на фосфаты менее 1/3 содержат кадмия ниже 20 мг. На Китай – крупнейшего производителя фосфорсодержащих удобрений в мире – приходится 45 % поставок фосфорных удобрений. Доля поставок России составляет 7 %, Саудовской Аравии – 5 %. Основными потребителями фосфорных удобрений являются страны Юго-Восточной Азии, на долю которых приходится 54 % [5].

Крупнейшим производителем в России фосфорных удобрений является ПАО «Фосагро». На долю этой компании приходится более половины российского производства фосфорсодержащих удобрений, 72 % продукции направляется на экспорт, преимущественно в страны Европы и Латинской Америки (45 %).

Увеличение использования минеральных удобрений с улучшенными характеристиками в производстве улучшенной сельскохозяйственной продукции требует развития отечественного рынка удобрений [7].

По данным Росстата, в 2021 г. производство минеральных удобрений в РФ увеличилось на 5,6 % (в 2020 г. прирост составил 5 %). Это позволило российским сельхозтоваропроизводителям увеличить закупки удобрений в 2021 г. почти на 20 %. Инвестирование в индустрию минеральных удобрений позволит практически удвоить к 2026 г. производственные мощности предприятий по сравнению с 2013 г., что будет способствовать удовлетворению растущих потребностей отечественных аграриев [4].

По данным Центра развития Высшей школы экономики, около 67 % всей выручки приходится на 10 крупнейших производителей минеральных удобрений. В производстве калийных удобрений крупнейший производитель – компания «Уралкалий», более половины производства фосфорных удобрений сосредоточено на предприятиях группы «ФосАгро», в «ЕвроХим» и «АлмазУдобрения». Основные производители в сегменте комплексных удобрений – предприятия группы «ФосАгро» и «Акрон».

В 2021 г. в рамках крупных проектов по увеличению объемов производства минеральных удобрений и расширению ассортимента продукции предприятиями-участниками Российской ассоциации производителей удобрений (РАПУ) инвестировано в развитие отрасли около 150 млрд руб.

Так, компанией «ФосАгро» завершена программа развития Череповецкого производственного комплекса (объем инвестиций – более 120 млрд руб.), завершается строительство нового завода в Волхове (Ленинградская область), объем инвестиций – 30 млрд руб.

Открыто новое производство жидких азотных удобрений в Новомосковске компанией «ЕвроХим», а в Ленинградской области предусмотрено строительство предприятия по производству аммиака и карбамида стоимостью 125 млрд руб.

В 2021 г. группой «Акрон» завершена модернизация агрегата карбамида в Великом Новгороде, начато строительство производства кальциевой селитры и модернизация агрегатов аммиака и карбамида. Суммарный объем инвестиций – 304 млн долл. Активизировано строительство Талицкого калийного ГОКа в Пермском крае.

Кемеровской компанией «Азот» планируется строительство современных агрегатов для производства аммиака и карбамида (соответственно 3,5 и 4,2 тыс. т в сутки), агрегата пористой аммиачной селитры (1,5 тыс. т в сутки), агрегатов жидкой углекис-

лоты, гранулированного сульфата и водорода (соответственно 32, 250 и 218,1 тыс. т в год).

В «КуйбышевАзот» введено в эксплуатацию производство сульфат-нитрат аммония (объем инвестиций – 4,3 млрд руб.), завершается строительство производства карбамида мощностью 525 тыс. т в год (1500 т/сутки). Общий размер инвестиций составляет 19 млрд руб. Начата реализация проекта по строительству производства азотной кислоты в рамках программы ВЭБ РФ «Фабрика проектного финансирования» (общий объем инвестиций – 18 млрд руб.).

В «Щекиноазот» запущена новая установка по производству метанола, ведется подготовка к запуску производства азотной кислоты и аммиачной селитры.

Вновь создаваемые и модернизируемые производства будут способствовать более надежному обеспечению российских сельхозтоваропроизводителей минеральными удобрениями с учетом того, что по плану Минсельхоза России к 2025 г. отечественный АПК будет закупать не менее 8 млн т действующего вещества минеральных удобрений.

Повышению доступности минеральных удобрений российским аграриям способствовало развитие биржевых торгов. Так, в 2021 г. объем продаж минеральных удобрений на Санкт-Петербургской международной товарно-сырьевой бирже превысил 1 млн т (около 540 тыс. т – в пересчете на 100 % питательных веществ).

В условиях жесткой конкуренции «зеленый эталон» станет важным преимуществом отечественного АПК за рубежом, позволит подтверждать экологичность и качество сельскохозяйственной продукции для поставок как на российский, так и мировой рынок, обеспечивать реализацию потенциала отечественного АПК и стимулировать его дальнейшее развитие за счет экологических преимуществ [8].

Проводится работа по полноценному введению нового национального стандарта. В 2020 г. вступили в силу первые ГОСТы, определяющие требования к экологической безопасности продуктов питания. В 2021 г. компания «Фосагро» прошла оценку Роскачества на соответствие требованиям национального стандарта минеральных удобрений с улучшенными характеристиками [1]. Сертификаты были выданы Череповецкому, Волховскому и Балаковскому производственным комплексам «ФосАгро». Таким образом, вся продукция предприятий компании по производству минеральных удобрений

прошла сертификацию на соответствие российскому национальному стандарту ГОСТ Р 58658-2019, вводящему самые жесткие в мире ограничения на содержание тяжелых металлов и мышьяка. Это подтверждает уникальную экоэффективность продукции «ФосАгро», которая теперь сможет маркировать ее «зеленым» брендом [2].

Улучшение качества сельскохозяйственной продукции за счет применения минеральных удобрений с улучшенными характеристиками позволит повысить ее конкурентоспособность на мировом рынке. Предполагается, что сельхозпродукция с улучшенными характеристиками, выращенная с применением таких удобрений, наряду с органической продукцией может стать ключевым направлением экспорта для российского АПК [9].

Список литературы

1. Кондратьева, О. В. Производство улучшенной сельскохозяйственной продукции – перспективное направление развития АПК / О. В. Кондратьева, А. Д. Федоров, О. В. Слинько // Perfect Agriculture. – 2022. – № 4. – С. 24–28.
2. Кондратьева, О. В. Сохранение экологии при производстве сельскохозяйственной продукции / О. В. Кондратьева, А. Д. Федоров, О. В. Слинько // Технико-технологическое обеспечение инноваций в агропромышленном комплексе: материалы I Междунар. науч.-практ. конф. (Мелитополь, 22–23 ноября 2022 г.) / ред. кол. О. А. Еременко. С. А. Нестеренко. Н. И. Болтянская [и др.]. – Мелитополь: МГУ, 2022. – 419 с.
3. Кондратьева, О. В. Переход агропромышленных предприятий на экологические принципы / О. В. Кондратьева, А. Д. Федоров, О. В. Слинько, В. А. Войтюк // Эколого-биологическое благополучие растительного и животного мира: тезисы докладов Междунар. науч.-практ. конф. – 2020. – С. 68–69.
4. Производство сельскохозяйственной продукции с улучшенными характеристиками: аналит. обзор / Н. П. Мишуров, А. Д. Федоров, О. В. Кондратьева [и др.]. – М., ФГБНУ Росинформагротех, 2022. – 76 с.
5. Трифонова, П. ООН очищает мировой рынок удобрений для «Фосагро» / П. Трифонова. – URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2019/08/07/808331-oon-ochischaet-rinok> (дата обращения: 07.02.2022 г.).
6. Федоров, А. Д. Производство сельскохозяйственной продукции с улучшенными экохарактеристиками / А. Д. Федоров, О. В. Слинько // Экология и природопользование: тенденции, модели, прогнозы, прикладные аспекты: материалы научно-практической конференции. – 2022. – С. 166–170.
7. Федоров, А. Д. Инновационный подход к созданию экологически чистых удобрений для производства улучшенной сельскохозяйственной продукции / А. Д. Федоров, О. В. Слинько // Научно-информационное обеспечение иннова-

ционного развития АПК: материалы XIV Международной научно-практической Интернет-конференции. – Москва, 2022. – С. 582–588.

8. Kondratieva, O. V. Assessment of innovative development of the agro-industrial complex / O. V. Kondratieva, A. D. Fedorov, O. V. Slinko // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. Сер. «International Scientific and Practical Conference «Improving Energy Efficiency, Environmental Safety and Sustainable Development in Agriculture», EESTE 2021» 2022. С. 012065.

9. Current engineering support of corn cultivation / O. V. Kondratieva, A. D. Fedorov, O. V. Slinko, V. A. Voytyuk // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. Сер. «International Conference on World Technological Trends in Agribusiness, WTTA 2021», 2022. С. 012074.

УДК 339.13:633.1(470+571)

СОСТОЯНИЕ ЗЕРНОВОГО РЫНКА РОССИИ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

Сметанина Татьяна Петровна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономики ФГБОУ ВО «УдГУ»,
г. Ижевск, e-mail: smetanina.tatiana@gmail.com*

Хайдукова Кристина Витальевна,

*магистрант ФГБОУ ВО «УдГУ», г. Ижевск,
e-mail: kristinotchka98@yandex.ru*

Актуализированы основные риски зернового рынка Российской Федерации текущего периода. Освещаются тенденции развития зернового рынка Российской Федерации на фоне введенных западных санкций, анализируются проблемы и определяются задачи на перспективу.

Ценность зерна трудно переоценить. Зерно является важнейшим сырьевым ресурсом, а продукты питания, получаемые посредством его переработки, такие, как хлеб, мука, крупы, входят в рацион ежедневного питания миллионов людей земного шара. На сегодняшний день международный рынок зерна контролируется несколькими государствами, в числе которых Российская Федерация играет важную роль. По итогам 2021 г. Россия стала крупнейшим в мире экспортером пшеницы с долей около 20 % [1].

Введенные западными странами санкции 2022 г. оказали существенное негативное влияние на международный товарообмен, пострадал и рынок зерна. Отсутствие условий для сбыта отечественной

сельскохозяйственной продукции привело к снижению общего экспорта сырья. Участие в так называемой «зерновой сделке», как показал прошедший год, не дает стране и нуждающимся партнерам реальных конкурентных выгод, так как схема практической реализации договора далека от предварительно согласованных условий. Очевидно, что грядущие годы могут столкнуть общество с вопросом продовольственного кризиса, именно поэтому зерновая тема должна быть в центре внимания всех заинтересованных сторон – как национального правительства, так и институтов глобального регулирования.

Внешнеторговые операции на зерновом рынке являются важной базой поддержки производственных и социальных потребностей сельского хозяйства. Следует отметить, что до 2018 г. экспортное лидерство в этом сегменте принадлежало США. Однако правительство РФ разными способами стимулировало процесс аграрного производства, в том числе субсидиями, льготными кредитами и упрощенными схемами землепользования. Принятые меры имели эффект и способствовали тому, что наши сельхозпроизводители увеличили поставку пшеницы зарубежным импортерам, в два раза превзойдя предшествующие годы. Важно отметить, что конкурентными преимуществами российского зерна являются цена и качество продукции. Названные обстоятельства позволили России стать лидером по экспорту пшеницы с показателем 37,3 млн тонн. По данным 2021 г., наша страна экспортировала зерно в 138 стран мира, в том числе в Турцию, Египет, Иран, Саудовскую Аравию, Китай, Бангладеш и Казахстан [2].

С февраля 2022 г. политические реалии в отношениях с Евросоюзом и США резко изменились, страны Европейского Союза закрыли для России воздушное и морское пространство, схема международных экономических отношений подверглась взрывному пересмотру. Запретные меры существенно повлияли на крайне чувствительный зерновой рынок, при этом коснулись в большей степени процесса реализации и транспортировки сырья за рубеж. Сложившийся многолетний цикл движения зерна был нарушен и до сих пор находится в состоянии турбулентности. Осложняет ситуацию блокировка платежей экспортерам за поставки, отказ в предоставлении торгового финансирования, инструментов хеджирования рисков, а также замораживание кредитных лимитов для покупателей российского зерна [3].

Известно, что минувший 2022 г. выдался для Российской Федерации очень урожайным. По данным Министерства сельского

хозяйства РФ, стране удалось собрать 159 млн тонн зерна, что превысило внутренние национальные потребности фактически в два раза. Однако перечисленные выше логистические трудности, созданные санкционным блоком, привели к тому, что сырьевые запасы на российской территории прирастают и накапливаются нереализованные излишки зерна.

Представленная ниже таблица 1 содержит сезонные данные по отгрузке зерна по железной дороге [4, 9].

Таблица 1 – Железнодорожные отгрузки зерна на три сезона, тонн

	Сезон	Внутренние	Импорт	Транзит	Экспорт	Общий итог
Пшеница	AVG	1 804 117,0	35 089,0	101 089,0	5 405 556,0	7 345 851,0
	2022/23	1 183 256,0	24 891,0	205 730,0	5 067 736,0	6 481 613,0
	2021/22	1 728 580,0	29 974,0	82 768,0	4 603 665,0	6 444 987,0
	2020/21	2 500 515,0	50 420,0	14 769,0	6 545 268,0	9 110 954,0
Рожь	AVG	61 019,0	1 007,0	1,0	10 992,0	73 018,0
	2022/23	42 254,0	–	–	9 723,00	51 976,0
	2021/22	41 402,0	–	–	22 061,0	63 463,0
	2020/21	99 401,0	3 022,0	2,00	1 191,0	103 616,0
Овес	AVG	45 716,0	351,00	638,00	17 846,0	64 551,0
	2022/23	26 233,0	–	1 913,0	34 068,0	62 214,0
	2021/22	66 976,0	–	–	15 245,0	82 221,00
	2020/21	43 940,0	1 053,0	–	4 224,0	49 217,0
Ячмень	AVG	696 435,0	593,0	7 878,0	450 128,0	1 155 034,0
	2022/23	672 788,0	–	6 859,0	285 514,0	965 162,0
	2021/22	696 319,0	1 778,0	65,00	410 939,0	1 109 151,0
	2020/21	720 199,0	–	16 710,0	653 881,0	1 390 790,0
Кукуруза	AVG	241 567,0	–	10,00	57 199,0	296 776,0
	2022/23	223 836,0	–	8,00	61 866,0	285 710,0
	2021/22	249 758,0	–	23,00	42 380,0	292 161,00
	2020/21	251 106,0	–	–	67 352,0	318 458,0
Рис	AVG	8 887,0	11 685,0	1 689,0	6 239,0	28 500,0
	2022/23	990,0	24 511,0	1 486,0	93,0	27 079,0
	2021/22	10 085,0	5 830,0	2 618,0	7 118,0	25 651,0
	2020/21	15 567,0	4 713,0	962,0	11 507,0	32 769,0
Зернобобовые	AVG	604 717,0	24 086,0	16 195,0	289 655,0	934 652,0
	2022/23	743 562,0	17 746,0	23 589,0	315 110,0	1 101 007,0
	2021/22	531 594,0	24 373,0	12 109,0	300 676,0	868 752,0
	2020/21	538 994,0	29 139,0	12 886,0	253 178,0	834 197,0
Зерновые	AVG	3 462 458,0	72 811,0	127 499,0	6 837 615,0	9 900 383,0
	2022/23	2 892 919,0	68 148,0	239 585,0	5 774 109,0	8 974 761,0
	2021/22	3 324 714,0	61 955,0	97 583,0	5 402 134,0	8 886 386,0
	2020/21	4 169 742,0	88 329,0	45 329,0	7 536 601,0	11 840 001,0

Примечание: *AVG – Average (Eng.) – средние значения/показатели.

Изучив статистику, можно сделать вывод, что зерновые резервы в настоящее время находятся в зоне риска, связанного с вынужденным долгосрочным сбережением. Специалисты отрасли заявляют это обстоятельство главной проблемой текущего момента.

Перечислим принципиальные составляющие:

- рыночные цены на продукцию крайне низки, не учитывают инфляцию;
- экспортные пошлины с учетом валютного соотношения обходятся сельскохозяйственной продукции примерно в 1000 долларов на гектар (дотации на реализацию зерна намного ниже изъятых средств на счет вывозных таможенных пошлин);
- общий пакет поддержки отрасли в данный момент не является достаточным, не соответствует задачам реализации полученных зерновых объемов (урожая года) [5, 6, 7].

Невыгодные для Российской Федерации ценовые «ножницы» по зерновому сбыту, сложившиеся вследствие санкционного давления, влекут за собой финансовую убыль и способствуют оттоку денежных средств. Для решения накопленных проблем специалисты отрасли предлагают выставлять «по периметру» ценник на зерно от 400 долларов и выше, закупать пшеницу в резервы*, а также планировать производство 2023 г. без расчета на экспорт.

Сложившаяся глобальная валютная система также требует реформирования. Баланс интересов стран мира приводит к осмыслению необходимости пересмотра финансовых ориентиров, базовых управляющих институтов и расчетных единиц. На этом фоне, как одна из альтернатив, активно обсуждается вопрос о создании ликвидных зерновых резервов. Суть предложений состоит в замене золотовалютных резервов на зерновые, при этом систему сбережения предлагается оцифровать и продвигать на всех международных рынках [6].

Вернемся к текущей ситуации. Необходимо отметить, что, как правило, большая доля предназначенного для сбыта зерна экспортируется в первой половине сельскохозяйственного года. В периоде 2022–2023 гг. вывоз составил примерно половину имеющихся объемов. Тонны зерна остаются на хранении и, вероятней всего, перейдут на следующий год. По сведениям Росстата, на 1 января 2023 г. у сельскохозяйственных организаций было в запасе 35,4 млн тонн зерна [7]. Высокая степень запасов становится источником рисков и потерь. Издержки на хранение влияют на разницу между валовой выручкой и себестоимостью зерна, хранить его

становится невыгодно, тем более что емкости сбережения ограничены. Ситуацию для аграриев осложняет высокая стоимость необходимых производственных расходных материалов и, как отмечалось выше, низкая внутренняя стоимость сырья [8].

По сравнению с предыдущим годом отрасль ожидает снижение доходности производства пшеницы примерно в три (!) раза. Если далее обстановка на рынке ситуативно будет сохраняться, спад производства пшеницы может быть очень значительным (до 1/5 объема уже в текущем году).

Министерством сельского хозяйства РФ подтвержден прогноз по вывозу зерна на январь-июнь 2023 г. в объеме 30 млн тонн (в среднем 5 млн тонн за месяц). Реализация данного плана частично позволит освободить российский рынок от избытков зерна до получения нового урожая. Рентабельность рабочего цикла теоретически может быть обеспечена в случае субсидирования издержек аграриев на производство и реализацию зерна. Самым же острым вопросом остается вопрос именно об отпускных тарифах на продукцию. В течение года официальными лицами не раз было озвучено мнение по поводу того, что баланс предложения на рынке и приличная доходность аграрного производства могут быть достигнуты только посредством снижения объемов посевных площадей. Вопрос к специалистам отрасли, маркетологам, государственным управляющим и стратегам национального развития [10].

Подводя итоги, можно сказать, что значимость зерна для продовольственной защищенности населения мира очень велика. Российская Федерация играет важную роль в решении глобальной проблемы обеспечения продовольствием в качестве страны-экспортера. В текущих условиях положение мирового рынка зерна оказалось зависимым от политико-экономических отношений между Россией и западными странами. Несмотря на подписанный с ООН меморандум о взаимопонимании по экспорту российской сельскохозяйственной продукции, скрытые санкции продолжают действовать, и на деле меморандум не реализован. Препятствия, созданные для России в сферах финансов, страхования и логистики, сохраняют актуальность [11].

Санкционный пакет неминуемо ведет к резкому ухудшению жизнеобеспечения населения стран-импортеров российского зерна. Прогноз наиболее печален для стран «третьего мира», особо нуждающихся в зерновом импорте. В этой связи важно налаживать более плотное взаимодействие с развивающимися странами

и перенастраивать глобальную систему управления в пользу нуждающегося большинства с целью обеспечить право голоса каждой страны в принятии судьбоносных глобальных решений и в достижении реальной демократизации международных отношений.

Список литературы

1. AGROTREND.RU. – URL: <https://agrotrend.ru/news/7161-26-rekordov-zernovogo-rynka/> (дата обращения 20.02.2023 г.).
2. Экспорт и импорт зерна в России. – URL: <https://www.tadviser.ru/index.php/> (дата обращения 20.02.2023 г.).
3. Jonathan Saul, Stine Jacobsen and Elizabeth Pineau. EU nations considering banning Russian ships from ports – officials. March 1, 2022. – URL: <https://www.reuters.com/world/eu-nations-considering-banning-russian-ships-ports-officials-2022-03-01/>.
4. Аналитика и новости зернового рынка. – URL: <https://zerno.ru/node/21810;%20https> (дата обращения 20.02.2023 г.).
5. Социально-экономическое положение России. Январь-сентябрь 2022 г. – URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-09-2022.pdf> (дата обращения 20.02.2023 г.).
6. Аналитики предупредили о риске хранения рекордного урожая зерна. 07.02.2023. РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/business/07/02/2023/63e0f1529a794747498d0850> (дата обращения 20.02.2023 г.).
7. Информационно-аналитические материалы Росстата. – URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13277> (дата обращения 20.02.2023 г.).
8. Зерновой рынок становится все депрессивнее. Итоги первой половины сезона 2022/23. – URL: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/article/39543-zernovoy-rynok-stanovitsya-vse-depressivnee-itogi-pervoy-poloviny> (дата обращения 20.02.2023 г.).
9. Прогноз мировых цен зерна на 2023. АМН на сильной сезонности принес +10 %. – URL: <https://bcs-express.ru/novosti-i-analitika/prognoz-mirovykh-tsen-zerna-na-2023-adm-na-sil-noi-sezonnosti-prines-10> (дата обращения 20.02.2023 г.).
10. Глава Минсельхоза Патрушев: экспорт зерна из России может снизиться. – URL: <https://rg.ru/2022/08/05/glava-minselhoza-patrus> (дата обращения 20.02.2023 г.).
11. Скрытые санкции все еще осложняют экспорт российского зерна. – URL: <https://www.agroinvestor.ru/markets/news/38761-skrytye-sanktsii-vse-eshche-oslozhnyayut-eksport-rossiyskogo-zerna/> (дата обращения 20.02.2023 г.).

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АУДИТ В СИСТЕМЕ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Тарасова Ольга Анатольевна,

канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, o.tarasoba@gmail.com

Затронуты вопросы эффективности применения экологического аудита в современных реалиях нашей жизни. Рассмотрены основные направления деятельности по обеспечению экологически безопасного устойчивого развития. Дано понятие экологического аудита. Обозначены направления экологизации хозяйственной деятельности в стране.

В XXI веке одним из ключевых параметров конкурентоспособности является соблюдение стандартов качества окружающей среды. Сегодня именно окружающая среда создает одновременно как возможности, так и препятствия для экономического роста и социального благополучия любого государства [1]. В условиях современного общества защита экологии неотъемлемо связана с рациональным природопользованием [9].

Антропогенные и природные факторы оказывают значительное воздействие на человека и окружающую его среду. Любая деятельность человека (хозяйственная или производственная) связана с тем, что он в определенной мере наносит вред окружающей среде (образование отходов, выбросы в атмосферу и т. д.). Основным фактором, оказывающим негативное влияние на качество окружающей среды, является ситуация по отходам производства и потребления [4].

В связи с вышеизложенным делаем вывод, что в последние годы экологизация хозяйственной деятельности становится одним из важнейших факторов конкурентоспособности производства в мировом масштабе.

В России основными направлениями деятельности по обеспечению экологически безопасного устойчивого развития являются:

- экологически безопасное развитие сельского хозяйства;
- экологически безопасное развитие промышленности, энергетики, транспорта и коммунального хозяйства;
- экологически обоснованное размещение производительных сил;

- грамотное использование возобновляемых природных ресурсов;
- рациональное использование невозобновляемых природных ресурсов.

Основная задача концепции устойчивого развития в Российской Федерации – достижение оптимальных результатов дальнейшего развития государства с минимальным ущербом для окружающей среды. Поэтому необходимо согласованное участие государства и общества в природоохранной деятельности России. Они в тесном взаимодействии друг с другом должны достичь целей сбалансированного решения социально-экономических задач, для нынешнего и будущих поколений сохранить благоприятную окружающую среду, укрепить правопорядок обеспечения экологической безопасности [9].

Экологическая безопасность – это состояние защищенности интересов физических и юридических лиц, общества, государства, природной среды. Достижение такого состояния возможно при помощи определенных средств, которыми обеспечиваются ликвидация последствий природной чрезвычайной ситуации, минимизация риска, а также оценка опасных последствий природной чрезвычайной ситуации [7].

В соответствии с действующим российским законодательством экологическая безопасность входит в состав национальной безопасности в качестве одного из ее видов [3].

Не вызывает никаких сомнений, что требуется широкий комплекс мер, который должен включать в себя углубление демократических начал в управлении, формирование экологического сознания, разработку и внедрение принципиально новых видов экологической техники и технологии.

Экологизация хозяйственной деятельности в стране должна развиваться по следующим направлениям:

- совершенствование технологических процессов, малоотходных и безотходных технологий;
- разработка нового оборудования с меньшим уровнем отходов в окружающую среду и выбросов вредных примесей;
- замена токсичных отходов на нетоксичные отходы;
- замена не утилизируемых отходов на подлежащие утилизации;
- широкое применение дополнительных средств и методов защиты окружающей среды;

– более широкое внедрение экологической экспертизы всех видов производств и промышленной продукции.

Соблюдение выполнения данных направлений экологизации хозяйственной деятельности необходимо строго контролировать. Данный контроль можно осуществлять посредством экологического аудита.

Экологический аудит в системе охраны окружающей среды является инструментом обеспечения экологической безопасности страны и устойчивого развития государства.

Экологический аудит – это комплекс мероприятий, которые позволяют более детально провести оценку деятельности субъекта хозяйствования с целью подтверждения ее соответствия установленным нормам или выявления экологических нарушений и предложения ряда рекомендаций по их устранению.

Таким образом, эксперты дают оценку, как отдельно взятое предприятие в процессе своей деятельности воздействует на экосистему. Экологический аудит затрагивает различные специфические сферы хозяйственной деятельности, которые связаны с негативным воздействием на окружающую среду. Он рассматривается как комплексный институт, включающий в себя технологический аудит, аудит чрезвычайных ситуаций, финансовый аудит и другие виды аудита, имеющие отношение к рациональному использованию природных ресурсов и охране окружающей среды [2].

Экологический аудит в нашей стране учрежден на законодательном уровне и распространяется на всех юридических или частных субъектов хозяйствования на территории Российской Федерации.

В аудите экологизации хозяйственной деятельности нуждаются следующие категории лиц: собственники и руководство предприятия – объекта аудита, другие лица (юридические и физические), которые заинтересованы в информации о состоянии объекта аудиторской проверки с точки зрения экологии, государственные контролирующие органы, общественные организации.

В реалиях сегодняшнего дня ко всем природопользователям предъявляется огромное количество требований, которые довольно трудно исполнить в полном объеме. Даже очень крупным предприятиям, которые содержат в штате несколько экологов, бывает трудно перестроиться на новый режим экологического контроля, тем более что практика применения многих законов складывается в процессе многократных обращений и при сотрудничестве с органами власти.

Экологический аудит среди прочих используется как инструмент поиска проблем и решений в сфере охраны окружающей среды, помогающий взглянуть на них свежим взглядом.

Государственно-правовой механизм обеспечения экологической безопасности представляет собой совокупность средств и методов, при помощи которых осуществляется охранительное и регулятивное воздействие на общественные отношения с целью защиты личности, общества и государства, обеспечения минимизации риска наступления ущерба, ликвидации последствий чрезвычайной ситуации, оценки опасных последствий данных ситуаций, обеспечения снижения или полного отсутствия неприемлемых рисков.

Механизм обеспечения присущ любому из видов безопасности с учетом их специфики. В процессе обеспечения экологической безопасности участвуют различные субъекты и применяются правовые инструменты и средства в различных отраслях.

В процессе обеспечения экологической безопасности общественные отношения по возмещению экологического вреда имеют публично-правовую окраску. Это объясняется тем, что размер ущерба устанавливается в соответствии с нормами не только Гражданского кодекса Российской Федерации, но и Земельного кодекса Российской Федерации, Лесного кодекса Российской Федерации, Водного кодекса РФ, Федерального закона «Об охране окружающей среды» и других нормативных правовых актов [6].

На сегодняшний день, к большому сожалению, экологическое законодательство несовершенно, в нашей стране система экологического аудита еще только совершенствуется. В юридической литературе отмечается фрагментарность и ограниченность правовой основы осуществления экологического аудита. До сих пор нет соответствующей важности указанной деятельности в деле обеспечения рационального природопользования нормативной правовой базы. В ней указывается, что нормы, имеющие отношение к экологическому аудиту, содержатся лишь в статье 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» [8].

Это приводит к возникновению серьезного ряда следующих проблем:

- наличие пробелов в регулировании общественных отношений в части экологического страхования;
- взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду;

– взимания платы за неправильное обращение с отходами [5].

Повторимся, что российская практика экологического аудита насчитывает всего пару десятков лет. Одна из основных проблем в проведении экологического аудита отечественных предприятий – его негативное восприятие организацией. В сознании сотрудников и руководства проверяемого объекта аудит – это такая же проверка контролирующих органов. Поэтому аудиторам всячески стараются помешать обнаружить несоответствия. Утаивают необходимую информацию, а в случае обнаружения нарушений активно выражают несогласие с фактом несоответствия.

По результатам аудита, как правило, начинается поиск виноватых в несоответствиях с привлечением их к ответственности. Но цель аудита – не наказание виновных, а поиск решений существующих проблем с минимальными затратами сил и финансовых средств, желательно с перспективой той или иной выгоды для объекта аудита. Это касается аудита, инициируемого первой или второй стороной. Если объект проверяется с подачи третьей стороны (контролирующего органа или общественности), тогда аудит действительно является чем-то сродни проверке Роспотребнадзора или Росприроднадзора.

Система экологического менеджмента (СЭМ) – лучший инструмент для того, чтобы помочь предприятию решить проблемы в сфере экологии и развиваться далее по пути экологически чистого производства. Она подчиняется требованиям серии стандартов ISO 14000. Внедрение СЭМ на предприятии предусматривает: выработку экологической политики, постановку целей и задач, идентификацию экологических аспектов, разработку необходимых внутренних стандартов и иных документов.

Главное, что необходимо сделать, – изменить подход производственного предприятия к охране окружающей среды. Руководство предприятий, которое планирует воспользоваться услугами проведения экологического аудита, сможет получить большое количество полезной информации. Она поможет разработать правильную политику компании в отношении защиты окружающей среды и экологической безопасности. Также те, кто провел экологический аудит, смогут получить:

– всю необходимую достоверную информацию от независимых экспертов о работе предприятия, которая имеет экологическое влияние на окружающую среду;

- информацию о соблюдении всех необходимых норм и правил, относящихся к экологическим вопросам работы предприятия;
- конструктивный план по уменьшению негативного влияния от производственного учреждения на природу;
- ряд советов и рекомендаций, направленных на поиск компромиссных решений между предприятием и населением;
- все необходимые сертификаты качества по государственным и международным стандартам для последующей беспрепятственной работы;
- упрощенное получение кредита или финансирования для дальнейшего существования.

Помимо того, что экологический аудит в первую очередь помогает защищать окружающую среду, он также приносит массу положительных изменений, которые благотворно влияют на дальнейшую деятельность всего предприятия. Неоспоримые плюсы и выгоды, которые приносит данное мероприятие, необходимы практически для каждого добросовестного предпринимателя. Ряд нужных документов и разрешений можно получить только после проведения экологического аудита. Это делает его, несомненно, важной процедурой для создания налаженной работы любой организации.

Результатом проведенного экологического анализа является разработка плана мероприятий и технологических решений, вследствие проведения которых будут устранены выявленные экологические несоответствия и достигнуты требуемые экологические показатели.

Список литературы

1. Абашева, О. Ю. Эффективное использование ресурсного потенциала сельских территорий / О. Ю. Абашева, О. А. Тарасова, С. А. Доронина // Управление эффективностью использования земельных ресурсов: материалы II Нац. науч.-практ. конф. – 2020. – С. 115–120.
2. Абашева, О. Ю. Экономическая эффективность обеспечения экологической безопасности территории / О. Ю. Абашева, О. А. Тарасова, С. А. Доронина // Управление эффективностью использования земельных ресурсов: материалы II Нац. науч.-практ. конф. – 2020. – С. 108–114.
3. Акимочкин, В. И. Относительно определения национальной безопасности России как объекта уголовно-правовой охраны / В. И. Акимочкин, И. И. Короленько, Д. Н. Кравцов // Российский следователь. – 2018. – № 3. – С. 53–58.

4. Валентик, М. С. Актуальные проблемы правового регулирования экологического аудита / М. С. Валентик, И. В. Юсипова // Экологическое право. – 2021. – № 2. – С. 18–21.
5. Приходько, Т. В. Право на благоприятную окружающую среду в контексте обеспечения экологической безопасности: проблемы федерального и регионального правового регулирования / Т. В. Приходько, А. К. Рожкова // Государственная власть и местное самоуправление. – 2020. – № 2. – С. 8–12.
6. Хлуденева, Н. И. Дефекты правового регулирования охраны окружающей среды: монография / Н. И. Хлуденева. – Москва: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2014. – 172 с.
7. Чуклова, Е. В. Государственно-правовой механизм обеспечения экологической и техногенной безопасности / Е. В. Чуклова // Вопросы безопасности. – 2021. – № 3. – С. 21–43.
8. Чуклова, Е. В. Экологическая и техногенная безопасность: особенности понятийного аппарата и проблемы правового регулирования / Е. В. Чуклова // Вектор науки ТГУ. – Серия: Юридические науки. – 2021. – № 1. – С. 63–68.
9. Чхутиашвили, Л. В. Перспективы развития и нормативно-правовое регулирование экологического аудита в РФ / Л. В. Чхутиашвили // Теоретическая и прикладная экономика. – 2012. – № 1. – С. 131–153.
10. Чхутиашвили, Л. В. Экологический аудит в условиях экологизации российской экономики / Л. В. Чхутиашвили // Финансы и управление. – 2016. – № 2. – С. 50–61.

УДК 338.43:004+330.47

ИНФОРМАЦИОННАЯ ИНФРАСТРУКТУРА ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Тимошкина Елена Вячеславовна,

канд. экон. наук, доцент кафедры экономической кибернетики и информационных технологий Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: Lenatim86@mail.ru

Эффективность деятельности предприятий всех форм собственности зависит во многом от правильного и адекватного построения информационной инфраструктуры. Развитие и применение современных информационных технологий становится началом преобразований на предприятии. В настоящее время рынок информационных систем и услуг является одним из самых быстрорастущих в мире, предлагая все новые способы и варианты построения информационной инфраструктуры.

Инновационное развитие сельского хозяйства в России в современных условиях достигло высокого уровня и устойчивого роста. При этом имеются скрытые резервы, использование которых позволит дать новый импульс развитию АПК РФ в мире третьего тысячелетия. Один из них – достижения цифровой экономики [1].

Инновационное развитие аграрного сектора требует применения информационно-коммуникационных технологий. Они могут обеспечить эффективную коммуникацию, взаимодействие в онлайн-режиме. В условиях сетевой экономики технологические платформы должны стать одним из основных элементов цифровых экосистем.

Развитие информационных систем и компьютеризация открывают новые возможности для сельского хозяйства путем повышения качества выполнения работ и повышения производительности.

Инновационная инфраструктура цифровой экономики состоит из информационной инфраструктуры, исследовательской инфраструктуры, инфраструктуры цифрового пространства доверия, институциональной среды, «Умных городов» и инфраструктуры экосистемы.

Информационная инфраструктура является основой цифровой экономики.

Информационную инфраструктуру предприятия необходимо рассматривать в виде взаимосвязанных компонентов. К ним можно отнести:

- аппаратно-программный комплекс;
- средства коммуникации;
- организация управления, технической поддержки и мониторинга;
- организация защиты и сохранности данных [3].

Рассмотрим эти компоненты более подробно.

1. Аппаратно-программный – комплекс представляет собой набор технических и программных средств. Эти средства должны работать совместно для выполнения однотипных задач.

Аппаратная часть должна включать в себя устройства по сбору и обработке информации. К этой части относятся персональный компьютер, сервер, сетевое оборудование и другое.

На современном рынке программных продуктов представлено самое широкое разнообразие программного обеспечения. От решения конкретных задач зависит выбор программного ком-

плекса, который необходим сотрудникам предприятия. Но также нужно помнить о программных продуктах, которые необходимы в помощь для содержания и поддержки работоспособности информационной инфраструктуры. Рассматривая этот комплекс, необходимо иметь в виду вопрос об автоматизации рабочих мест сотрудников [4].

2. Коммуникации являются также компонентом информационной инфраструктуры предприятия. К коммуникациям относятся технические средства обеспечения управления, функционирования и внутренних и внешних процессов, средства обеспечения межличностного общения и другое. Конкретно к ним относятся устройства передачи информации внутри предприятия (коммутирующие устройства), локальная сеть, телефония [7].

3. Для поддержания информационной инфраструктуры в работоспособном состоянии необходима организация управления, технической поддержки и мониторинга. Функции по выполнению и организации данных работ лежат на штатных сотрудниках предприятия или на фирме-аутсорсере [5].

Ниже представим инфраструктуру информатизации предприятия (рис. 1).

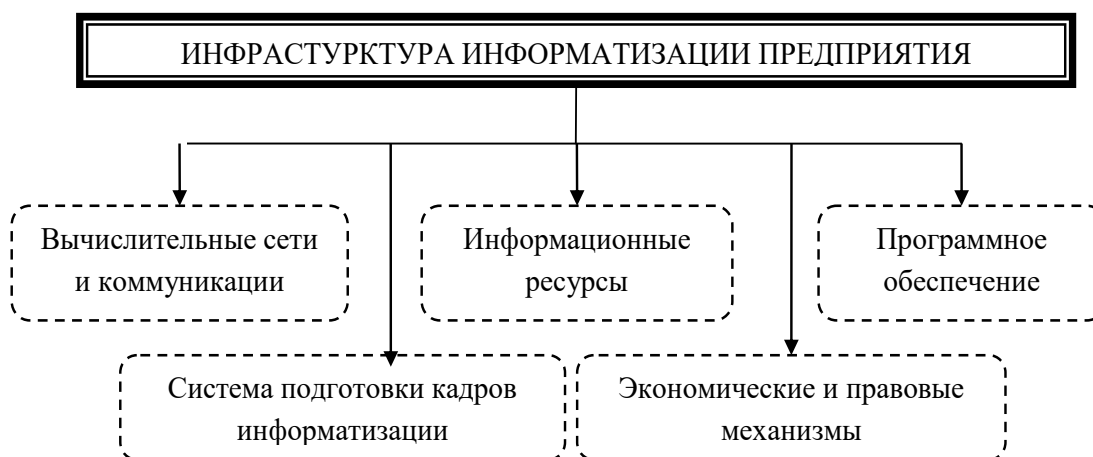


Рисунок 1 – Инфраструктура информатизации предприятия

При формировании информационной инфраструктуры в отдельно взятом предприятии должна преследоваться главная цель, которая заключается в обеспечении бесперебойной и слаженной работы всех частей системы предприятия. Другими словами, информационная инфраструктура – это главное связующее звено, которое становится видно лишь в случаях его отказа или неполадок в функционировании.

Адаптивная инфраструктура представляет интеграцию всех аппаратных, программных средства и информационно-технических услуг. Должна быть создана информационная среда, которую можно легко настроить и адаптировать к меняющимся условиям.

Важно отметить, что IT-инфраструктура предприятия, вне зависимости от его организационно-правовой формы, обязательно должна отвечать следующим принципам:

- безопасность;
- масштабируемость;
- скорость изменений;
- прозрачность и управляемость;
- адекватная стоимость владения;
- бесперебойная работа.

В настоящее время управление любой деятельностью невозможно без анализа большого объема информации и ее обработки с помощью средств вычислительной техники [6, 7].

Применение в деятельности предприятий систем автоматизации деловых процессов позволяет говорить о следующих преимуществах внедрения новой технологии при организации управленческой деятельности по сравнению с традиционными технологиями:

- высокая эффективность принятия управленческих решений;
- совершенствование организации документооборота на предприятии;
- поддержание оперативной настройки системы автоматизации на изменения порядка работы, складывающегося на предприятии;
- ликвидируется и не допускается дублирование функций персонала;
- повышается эффективность работы предприятия в целом;
- снижение расходов на информационное сопровождение функционирования предприятия.

Основным назначением инфраструктуры является решение общих задач инновационного развития, обеспечение доступа к ресурсам территории, оказание консалтинговых, экспертных услуг и снятие рисков для участников инновационной деятельности. Предприятия и организации могут получить доступ к дополнительным площадям, активам и производственно-технологическим мощностям, при этом особую роль играют образовательные и на-

учные учреждения, являющиеся основными поставщиками новых идей. Программа «Цифровая экономика» предполагает создание инфраструктуры цифрового пространства [8, 2].

Информационная инфраструктура требует, с одной стороны, аппаратного обновления, а с другой – квалифицированных кадров. Важным элементом информационной инфраструктуры является сеть Интернет, позволяющая осуществлять экономическую деятельность виртуальных предприятий и способствующая генерированию новых идей для последующей их материализации в инновационных процессах и продуктах.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод, что оптимизация информационной инфраструктуры предприятия должна следовать основным принципам, главным из которых является необходимость поддержки адаптивной концепции. Процесс оптимизации можно разделить на несколько этапов. Обязательным условием является выполнение ряда работ на каждом этапе. Также необходимо серьезно подходить к выбору оптимальных программно-технических средств в соответствии с поставленными задачами.

Список литературы

1. Кравченко, Н. А. Основные направления реализации программы информатизация агропромышленного комплекса Удмуртской Республики / Н. А. Кравченко, Т. А. Кондратьева, М. В. Миронова // Научное обеспечение инновационного развития АПК: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию государственности Удмуртии. – Ижевск, 2010. – С. 136–138.
2. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики. – URL: <http://udmark.ru/> (дата обращения 20.02.2023 г.).
3. Тамошина, Г. И. Социальные потребности и интересы человека / Г. И. Тамошина, В. П. Воронин, Е. В. Тимошкина // Вестник Воронежской государственной технологической академии. – 2009. – № 4 (42). – С. 20–23.
4. Тимошкина, Е. В. Актуальные вопросы применения дистанционных технологий при подготовке специалистов в области садоводства / Е. В. Тимошкина // Современные направления и технологии в садоводстве, питомниководстве и овощеводстве: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвященной 100-летию со дня рождения М. Г. Концевого, 18 октября 2022 г. – Ижевск: УдГАУ, 2022. – С. 60–65.
5. Тимошкина, Е. В. К вопросу об эффективном взаимодействии перерабатывающих предприятий с поставщиками сельскохозяйственного сырья / Е. В. Тимошкина // Научные разработки и инновации в решении стратегических задач агропромышленного комплекса: материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х т., 15–18 февр. 2022 г. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2022. – Т. I. – С. 159–163.

6. Тимошкина, Е. В. Социальная защита населения как важнейший фактор социально-экономического развития в условиях цифровизации / Е. В. Тимошкина // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 9–1. – С. 143–152.

7. Тимошкина, Е. В. Развитие электронной торговли в условиях цифровизации с учетом рискообразующих факторов / Е. В. Тимошкина // Наука Удмуртии. – 2022. – № 3 (98). – С. 134–138.

8. Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе: материалы IV Всерос. Нац. науч.-практ. конф. / Н. А. Алексеева, А. К. Осипов, В. И. Меденников [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2022. – 225 с.

УДК 004:332.3

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВЕ

Тимошкина Елена Вячеславовна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономической кибернетики
и информационных технологий Удмуртского ГАУ, г. Ижевск,
e-mail: Lenatim86@mail.ru*

Абышева Ирина Геннадьевна,

*ст. преп. кафедры экономической кибернетики и информационных технологий
Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: abyshewa@mail.ru*

В условиях цифровизации экономики страны геоинформационные системы приобретают большое значение как для личного пользования, так и для предприятий большого масштаба. Рассматривается программное обеспечение геоинформационных систем (ГИС), а также проведен обзор наиболее распространенных программных продуктов.

Цифровые технологии в землеустройстве развиваются на основе науки «геоинформатика» – это симбиоз географии и информатики [2]. Выделим преимущества создания геоинформационных систем с помощью программного обеспечения:

- большой аналитический ресурс;
- множество инструментов для обработки и использования сведений;
- легкое восприятие данных пользователями (наглядность изображения);
- автоматизированные сводки и отчеты по выбранным параметрам;

- расшифровка информации, полученной из аэро- и спутниковой съемки;
- значительная экономия временных, денежных затрат и трудовых ресурсов из-за свободного доступа [3];
- возможность удаленного и оперативного создания 3D-модели любого объекта;
- автоматический ввод данных;
- сборка отчетов в виде таблиц или диаграмм;
- определение присутствия или отсутствия в рамках заданных координат построек [4];
- изучение геопространственных сведений – плотность населения, количество производственных зданий на процент жилых помещений и проч.

В состав программного обеспечения ГИС входят:

- компьютерная платформа для создания программы;
- софт для хранения и анализа получаемых данных;
- несколько каналов связи и поставки сведений;
- система управления базой данных;
- сама информация в графическом и мультимедийном размере;
- технические средства – компьютеры стационарные или ноутбуки, а также планшеты, смартфоны для пользования и крупные станции для администрирования [5].

Приведем примеры самых распространенных ГИС.

Геоинформационные системы: примеры программ: Линейка MosMap-GIS, Spatial Manager, ActiveMap GS, GIS 6 Web Edition, GisMapServer, GM Tool Kit, IndorCAD/River, MapInfo MapX, IndorCAD/Topo, MapInfo MapXtreme, ПроГео, АРГО, Геодезическая Информационная Система, ГИС «Erne», Панорама [6].

Рассмотрим подробнее некоторые из них. Одни – более популярны на рынке программистов и инженеров, другие – используются регулярно.

Все они могут иметь разный ценовой спектр – от бесплатных, но ограниченных функционально приложений до дорогостоящих профессиональных разработок.

ГИС Панорама – данное программное обеспечение считается пригодным для профессионалов. Можно выделить следующие особенности:

- возможность установки на разные операционные системы [7];

- совместимость с различными способами безопасности и шифрования данных;
- есть русскоязычный пакет, также софт переведен на английский, французский и другие языки;
- присутствует трехмерный взгляд на карту;
- подготовительный вид к печати;
- поддержка стандартов OGC, ISO 19100, ИНО, ICAO и национальных систем;
- есть отдельные надстройки для различных специализаций: для инженеров по кадастру, экологической и социальной обстановке;
- автоматическая редакция для специальных карт для авиации, мореплавания и других отраслей;
- работа с данными в облачном хранилище;
- составление графических сводных таблиц, диаграмм;
- масштабирование;
- сбор информации и управление БД;
- поддержка форматов: SXF, TXF, OGC GML (XML), KML, RSW, BMP, JPEG, GeoTIFF, TIFF, IMG и пр.

Линейка MosMap предлагает три комплекса:

- Marker – базовый софт с автоматизированным подгрузкой данных в электронную карту. Функции: заполнение сведениями, их анализ, хранение и использование различных файлов [8].
- Integrator – связь с базами данных и гаджетами через облачное хранилище по технологии OLE. При этом через ПО, смартфон или другой источник можно наносить метки, закладки, вносить комментарии.
- Editor – создание и последующее внесение корректировок в картографические данные. Можно самостоятельно сделать карту города или конкретного участка. Все слои могут отображать разную информацию – о местах, о постройках, о характеристиках, контактных данных и проч. Можно менять масштабирование, настройки интерфейса, вывод на печать. Основное преимущество – удобная эксплуатация на уровне любительского пользователя [1].

QGIS – программа для создания ГИС бесплатно, предполагает следующие функции:

- поддержание растровых и векторных графических данных;
- работа с таблицами и слоями текстовых комментариев;

- удобное составление и редакция чертежей – от масштабирования до подписи объектов;
- визуализация;
- экспорт в другие ПО с изменением разрешения;
- оцифровка распечатанных карт;
- подготовка к печати [6].

ГИС Spatial Manager Desktop – приложение для Windows позволяет импортировать, экспортировать данные и управлять ими. Возможности:

- удобное изменение шрифтов, цветов, изображений, стилей по своему усмотрению;
- более 1700 систем координат;
- возможность одновременно работать с разными слоями, делать детальные прорисовки отдельных элементов;
- печать целой карты или выделенного элемента;
- переключение разных карт – дорожных, спутниковых, гибридных;
- выгрузка любых данных на графическую страницу простым перетаскиванием;
- работа с данными в облачном хранилище;
- преобразование координат;
- наглядное представление табличных данных;
- система поиска по всем таблицам;
- фильтрация;
- экспортирование любой информации в разные программы;
- персональные запросы sql;
- печать созданных карт.

ГИС Spatial Manager Professional для ZWCAD.

Модуль является надстройкой для базового САПРа. Аналогичный проект есть для установки на AutoCAD.

Преимущества рассматриваемого комплекса:

- невысокая стоимость;
- удобный интерфейс;
- полная интеграция с системой автоматизированного проектирования ZWCAD;
- настройка свойств объектов в графическом редакторе: ширина линий, их цвет, заливка и проч.;
- обработка большого объема данных без ущерба производительности;

- выгрузка данных из форматов Google Earth, OpenStreetMap, Autodesk Map, Esri Arcgis, MapInfo, Microstation, Microsoft SQL Server, PostGIS и пр.;
- связь с данными в облаке;
- фоновые карты, в т.ч. Гугл, Яндекс, Космоснимки;
- вставка и совмещение геореференцированных изображений Jpeg, Tiff, Png и другое;
- сравнение с подложкой из других сторонних программ;
- трансформация в сотни систем координат;
- импорт и экспорт без потери данных пространственных таблиц;
- передача в форматы KML и KMZ, MiD и MiF, Tab и SHP [4].

ПроГЕО – многофункциональное приложение, которое имеет двустороннее взаимодействие с платформой ZWCAD. Идеально подходит для нужд кадастровых инженеров, так как оно интегрировано с публичной кадастровой картой земельных участков Росреестра.

Возможности комплекса:

- создание всех требуемых госорганами документов в одной среде;
- актуальные схемы xml Росреестра;
- заявление от имени собственника;
- автоматизированное заполнение документации по кадастру;
- наполнение исходными данными из разных источников (в т.ч. AutoCAD, Панорама, Credo и др);
- работа с файлами MapInfo;
- полная совместимость с САПРами;
- подписание электронной цифровой подписью;
- сдача документов онлайн.

Геоинформационной системой для управления земельно-имущественным комплексом является Автоматизированный Кадастровый Офис (АКО) – программное обеспечение, работающее совместно с геоинформационной системой (ГИС) MapInfo Professional и Microsoft Office. АКО устанавливается на рабочие места сотрудников организаций, занимающихся землеустройством, межеванием, постановкой земельных участков на государственный кадастровый учет.

Геомастер – программный комплекс для решения геодезических задач.

Программное обеспечение Геомастер расширяет графические возможности ГИС MapInfo Professional и включает в себя математические алгоритмы для обработки результатов полевых измерений. Геомастер может поставляться как самостоятельный программный продукт, так и в составе Автоматизированного Кадастрового Офиса, в который он входит в качестве одного из модулей [7].

В заключение отметим, что эффективное управление земельными ресурсами невозможно без совершенствования методов и технологий планирования сельскохозяйственного производства. Правильное, научно выверенное обоснование рациональной структуры землепользования в агропромышленном комплексе позволит не допускать неисправимых ошибок и дополнительных затрат по устранению диспропорций, которые неизбежно возникают на практике. Поэтому традиционные методы планирования необходимо развивать путем внедрения методов оптимального планирования, которые базируются на использовании экономико-математических методов в сочетании с компьютерными цифровыми технологиями.

Список литературы

1. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики. – URL: <http://udmark.ru/> (дата обращения 20.02.2023 г.).
2. Тамошина, Г. И. Социальные потребности и интересы человека / Г. И. Тамошина, В. П. Воронин, Е. В. Тимошкина // Вестник Воронежской государственной технологической академии. – 2009. – № 4 (42). – С. 20–23.
3. Тимошкина, Е. В. Актуальные вопросы применения дистанционных технологий при подготовке специалистов в области садоводства / Е. В. Тимошкина // Современные направления и технологии в садоводстве, питомниководстве и овощеводстве: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвященной 100-летию со дня рождения М. Г. Концевого, Ижевск, 18 октября 2022 г. – Ижевск: УдГАУ, 2022. – С. 60–65.
4. Тимошкина, Е. В. К вопросу об эффективном взаимодействии перерабатывающих предприятий с поставщиками сельскохозяйственного сырья / Е. В. Тимошкина // Научные разработки и инновации в решении стратегических задач агропромышленного комплекса: материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х томах, 15–18 февр. 2022 г. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2022. – Т. I. – С. 159–163.
5. Тимошкина, Е. В. Социальная защита населения как важнейший фактор социально-экономического развития в условиях цифровизации / Е. В. Тимошкина // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 9-1. – С. 143–152.

6. Тимошкина, Е. В. Развитие электронной торговли в условиях цифровизации с учетом рискообразующих факторов / Е. В. Тимошкина // Наука Удмуртии. – 2022. – № 3 (98). – С. 134–138.

7. Тимошкина, Е. В. Значение информационной инфраструктуры предприятия в цифровизации управления АПК / Е. В. Тимошкина, И. Г. Абышева // Развитие АПК и сельских территорий в условиях модернизации экономики: материалы II Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти д.э.н., профессора Н. С. Каткова, 06–07 февр. 2020 г. – Казань: Казанский ГАУ, 2020. – С. 169–172.

8. Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе: материалы IV Всерос. Нац. науч.-практ. конф. / Н. А. Алексеева, А. К. Осипов, В. И. Меденников [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2022. – 225 с.

УДК 657.47:711.4

РАЗВИТИЕ УЧЕТА И КОНТРОЛЯ ЗАТРАТ В ОРГАНИЗАЦИЯХ, ОКАЗЫВАЮЩИХ УСЛУГИ ПО БЛАГОУСТРОЙСТВУ ТЕРРИТОРИИ

Тришканова Ирина Евдокимовна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита
Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: t.irinaevd@yandex.ru*

Мосунова Екатерина Леонидовна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита
Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: melmer@yandex.ru*

Рассмотрены основные направления и разработаны практические рекомендации по совершенствованию учета и контроля затрат в организациях, оказывающих услуги по благоустройству территории. Предметом исследования выступает учет и контроль затрат по выполнению работ по благоустройству территорий. Актуальность исследования обусловлена развитием сферы благоустройства территорий и отсутствием соответствующих современным требованиям отраслевых рекомендаций по ведению бухгалтерского учета и организации контроля. Особое внимание уделено вопросам совершенствования учета и контроля запасов, отвечающим требованиям ФСБУ 5/2019 «Запасы», и методам учета затрат по благоустройству территорий.

С каждым годом в Удмуртии растет количество организаций, берущихся за государственные и муниципальные заказы по выполнению работ на благоустройство территории. Выигрыш на тендерах подобных заказов является отличной платформой для повышения конкурентоспособности организаций.

Благоустройство территории – это деятельность по реализации комплекса мероприятий, установленных правилами благоустройства территории муниципального образования, направленная на улучшение условий окружающей среды, включая здания, сооружения, прилегающую территорию и земельные участки.

Объектами благоустройства являются территории различного функционального назначения, на которых проводятся мероприятия по инженерной подготовке к озеленению, по устройству покрытий, освещению, размещению малых архитектурных форм и объектов монументального искусства, направленные на улучшение функционального, санитарного, экологического и эстетического состояния участка.

Для эффективного управления деятельностью, связанной с выполнением работ по благоустройству территории, организации необходимо контролировать как доходы, так и затраты (себестоимость). Недостаточная разработанность теоретических положений и практических рекомендаций по развитию бухгалтерского учета и контроля затрат в организациях, оказывающих услуги по благоустройству территории, дает основание считать, что тема исследования является актуальной.

С ростом городов и увеличением технологического уровня развитие сферы благоустройства территорий становится все более значимой для России.

В представленной ниже таблице 1 мы можем проследить, насколько заметно происходит увеличение финансирования из бюджета г. Ижевска сферы благоустройства.

Произошло увеличение финансирования сферы благоустройства на 12,47 % по сравнению с 2017 г. Данная тенденция связана с осуществлением деятельности по исполнению национального проекта «Комфортная городская среда». Данный проект позволяет выполнить работы по благоустройству территорий на разных муниципальных уровнях. Это позволяет заинтересовать в сохранности благоустройства окружающей среды не только юридических лиц, но и обычных горожан.

Поддержание высокого уровня благоустройства напрямую зависит не только от самих граждан, но и от организаций, занятых в сфере выполнения данного типа работ. Состояние окружающей среды напрямую связано с патриотичностью и воспитанностью жителей экономических субъектов. А организации, принимающие участие в тендерах, являются исполнителями го-

сударственных заказов на выполнение работ по благоустройству территории.

Таблица 1 – Отчет об исполнении бюджета г. Ижевска

Статьи расходов	2019 г., млн руб.	2020 г., млн руб.	2021 г., млн руб.	2021 г. к 2019 г., %
Расходы бюджета, всего	6087,24	8904,32	10 470,44	172,01
Общегосударственные вопросы	6897,03	8432,98	9197, 82	133,36
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	12,09	15,13	19,19	158,73
Национальная экономика	0,34	0,21	0,24	70,59
Лесное хозяйство	0,40	0,28	0,37	92,5
Дорожное хозяйство (дорожные фонды)	525,11	627, 37	633, 45	120,55
Другие вопросы в области национальной экономики	99,05	103, 46	115, 46	117,57
ЖКХ	98,02	109, 22	115, 24	117,58
Благоустройство	96,56	100,03	108,60	112,47
Другие вопросы в области ЖКХ	115,87	65, 02	65, 23	56,3
Охрана окружающей среды	0,85	0,69	0,7	82,1
Образование	61,95	65,69	65,69	106,0
Культура	0,89	0,48	0,65	73,03
Социальная политика	289,56	233, 47	257, 81	89,03
СМИ	0,83	0,97	1, 02	122,89
Обслуживание государственного внутреннего и муниципального долга	128,67	135,09	146, 78	114,07

К основным видам работ по благоустройству территории относятся следующие позиции:

- уборка территории от грязи, мусора, снега, льда, их вывоз и утилизация;
- озеленение (разбивка газонов, цветников, клумб, посадка саженцев);
- ремонт тротуаров (асфальтирование, укладка тротуарной плитки);
- возведение различных видов ограждений, установка беседок, скамеек, фонтанов, различных архитектурных форм, фонарей уличного освещения;
- содержание элементов внешнего благоустройства зданий и сооружений, объектов инженерной инфраструктуры;
- обустройство игровых, детских, спортивных, танцевальных площадок;
- ремонт памятников, обелисков и другие.

Для эффективного управления деятельностью, связанной с выполнением работ по благоустройству территории, организации необходимо контролировать как доходы, так и себестоимость. В современных экономических реалиях возможности наращивания доходов могут ограничиваться внешними и внутренними факторами, такими, как емкость рынка конкурентов, цены конкурентов, ограниченность ресурсами и т. д.

Одним из приоритетных направлений оптимизации учета затрат будет являться соответствующее учетно-аналитическое обеспечение для осуществления внутреннего контроля в целях управления экономической безопасностью организации [6, 7].

Как показывает практика, наибольший удельный вес в общей структуре затрат организаций, занимающихся благоустройством территорий, представляют материальные затраты (55–60 %), далее следует заработная плата с отчислением на социальные нужды (30–35 %) и прочие расходы (10 %). При выполнении работ используется огромное количество сырья и материалов, и эти расходы за последнее время лишь возрастают.

В настоящее время вопросы формирования информации о запасах организации регулируются ФСБУ 5/2019 «Запасы», утвержденным приказом Минфина РФ № 180н от 15 ноября 2019 г. [2], который пришел на замену классическому ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов».

Организации могут принять решение не применять ФСБУ 5/2019 «Запасы» в отношении запасов, предназначенных для общехозяйственных (управленческих) нужд. При этом затраты, которые в соответствии с ФСБУ 5/2019 должны были бы включаться в стоимость запасов, признаются расходами в том периоде, в котором были понесены, а не когда такие запасы передаются для использования, а сразу при приобретении. Указанное решение раскрывается в бухгалтерской отчетности организации (абз. 3 п. 2 ФСБУ 5/2019).

Приобретенные материалы учитываются в организациях по дебету счета 10 «Материалы» в обобщенном виде, что существенно затрудняет процесс контроля рационального их использования. Поэтому предлагаем разделить счет 10 «Материалы» на соответствующие субсчета и аналитические счета (табл. 2). Необходимость разделения счета 10 «Материалы» оправдывается регулярной выдачей специальной одежды бригадам для выполнения работ по благоустройству территории. Горюче-смазочные материа-

лы применяются ежедневно, а производственные отходы необходимо отслеживать для уменьшения их количества. Сравнение затрат на те или иные виды сырья за определенные промежутки времени позволит организации в дальнейшем планировать и прогнозировать расходы, так как основная деятельность организаций, оказывающих услуги по благоустройству территорий, зависит от сезонности [8].

У организаций, приобретающих запасы, может возникнуть обязательство по их утилизации, демонтажу и восстановлению окружающей среды. Организация, выполняющая строительный проект-площадку, после завершения работ должна привести территорию в порядок: благоустроить и озеленить территорию. В этом случае организация обязана создать оценочное обязательство в соответствии с ПБУ 8/2010 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» [3]. Оценочная величина такого обязательства включается в состав затрат, формирующих фактическую себестоимость создаваемого объекта (пп. «г» п. 11 ФСБУ 5/2019) [2].

Учет затрат на оказание услуг благоустройства и озеленения должен быть организован в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету 10/99 «Расходы организации» [1]. Расходы на оказание услуг благоустройства и озеленения являются расходами по обычным видам деятельности. Они формируют расходы, возникающие непосредственно в процессе переработки (доработки) материально-производственных запасов по выполнению работ по благоустройству и озеленению, а также продажи товаров.

Таблица 2 – Субсчета и аналитические счета к счету 10 «Материалы» в организации

Субсчета	Аналитические счета
10.01 «Сырье и материалы»	Посадочный материал
	Удобрения
	Грунт, песок, щебень, филер и т.д.
10.03 «Топливо»	Горюче-смазочные материалы для оборудования
	Горюче-смазочные материалы для транспортных средств
10.04 «Производственные отходы»	Отруби и ветки
	Стружки
	Вторичный щебень
10.05 «Спецоснастка»	Защитная одежда
	Инструментарий рабочей бригады

Традиционная отечественная практика включает учет затрат лишь в единую систему бухгалтерского финансового учета. В то время как современная практика активно применяет систему управленческого учета. Учет затрат и калькулирование себестоимости в немалой степени влияет на анализ финансово-хозяйственной деятельности организаций. Правильно выбранные методики учета затрат могут оптимизировать производство, и в итоге – увеличить прибыль. Лишь крупные организации уделяли внимание учету затрат и калькулированию себестоимости до перехода к современной рыночной экономике. В настоящее время с преобладанием конкуренции и информационных и новейших технологий тема учета затрат является актуальным инструментом для оптимизации не только бухгалтерского финансового, но и управленческого учета для крупных, средних и малых организаций.

Хочется отметить, что проблемам учета и контроля затрат на производство в системе экономической безопасности организации посвящено немалое количество научных трудов [4, 5, 9, 10]. В современной практике большинство организаций сталкивается с многочисленными задачами, сложными, почти нерешаемыми проблемами управления из-за отсутствия эффективной системы учета и контроля затрат. Это происходит по причине долгосрочного пребывания системы производственного учета затрат во вторичных кругах системы финансового учета, организациям сложно найти рациональные пути снижения затрат. Заметна нехватка квалифицированных кадров в сфере углубленного учета затрат и опыта в области управленческого учета. Руководство не готово применять систему управленческого учета, что еще более усугубляет ситуацию, так как совокупность ведения его совместно с бухгалтерским финансовым учетом даст эффективные детальные проекты не только по учету, но и по контролю затрат. На наш взгляд, к основной задаче управления затратами относится их минимизация, выражающаяся в жестком и эффективном контроле над всеми системами учета. Необходим контроль над факторами, влияющими на оптимальность наращивания выпуска продукции, эффективность использования основных средств и других ресурсов, налаживание отношений с контрагентами, экономию прочих затрат и т. п.

Для решения проблем контроля затрат существует метод «Тендер», который позволяет отбирать наиболее рентабельных заказчиков и перспективных поставщиков.

Современный рынок поставщиков позволяет использовать при закупках «Коусорсинг», который подразумевает закупать сырье оптом с возможностью совместного заказа с другими предпринимателями.

На кадровом составе бухгалтерии возможно сэкономить и примкнуть к системе «Аутсорсинга», чтобы ведение бухгалтерского учета было сосредоточено в руках опытных бухгалтеров, на которых будет возложен контроль и ответственность. Такое делегирование позволит сэкономить не только финансовые и временные ресурсы, но и нервы руководителя.

При рыночной экономике в условиях ярко выраженной конкуренции производители стремятся к выпуску качественной продукции, стараясь как можно больше снизить уровень затрат на производство. В научных трудах ученых-экономистов нередко можно увидеть большое разнообразие методов учета затрат.

В заключение хотелось бы отметить, что правильное управление затратами создает у организации солидный запас прочности и повышает ее эффективность, а значит, усиливает ее способность к защите своих рыночных интересов и способность при прочих обстоятельствах получить большую прибыль или создать больший бюджет продвижения.

Список литературы

1. Приказ Минфина России от 06.05.1999 г. № 32н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99». – URL: <http://www.1.minfin.ru/> (дата обращения 20.02.2023 г.).
2. Приказ Минфина России от 15.11.2019 г. № 180н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 5/2019 «Запасы». – URL: <http://www.1.minfin.ru/> (дата обращения 20.02.2023 г.).
3. Приказ Минфина РФ от 13 декабря 2010 г. № 167н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (ПБУ 8/2010)». – URL: <http://www.1.minfin.ru/> (дата обращения 20.02.2023 г.).
4. Алборов, Р. А. Определение объектов учета затрат, калькуляции и совершенствование исчисления себестоимости продукции в сельском хозяйстве / Р. А. Алборов, Е. Л. Мосунова, Е. В. Захарова, Г. Р. Алборов // Бухучет в сельском хозяйстве, 2021. – № 4. – С. 30–39.
5. Алборов, Р. А. Рационализация учета затрат на производство и калькуляции себестоимости продукции овощеводства защищенного грунта / Р. А. Алборов, С. В. Бодрикова, Е. Л. Мосунова, И. Е. Тришканова // Современное состояние

и инновационные пути развития земледелия, мелиорации и защиты почв от эрозии: материалы Нац. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию доктора с.-х. наук, засл. работника сельского хозяйства УР, почет. работника ВПО РФ, профессора В. М. Холзакова и 75-летию канд. с.-х. наук, доцента А. И. Венчикова. – Ижевск, 2022. – С. 76–81.

6. Захарова, Е. В. Аудит в системе экономической безопасности при формировании доходов и расходов организации / Е. В. Захарова, Е. Л. Мосунова, И. Е. Тришканова // Профессия бухгалтера – важнейший инструмент эффективного управления сельскохозяйственным производством: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти профессора В. П. Петрова. – Казань, 2021. – С. 87–92.

7. Концевая, С. М. Учетно-аналитическое обеспечение управления экономической безопасностью сельскохозяйственной деятельности / С. М. Концевая, Г. Р. Алборов (Концевой), И. Е. Тришканова // Бухучет в сельском хозяйстве, 2020. – № 9. – С. 21–28.

8. Концевая, С. М. Классификация и методические аспекты бухгалтерского учета запасов в сельском хозяйстве / С. М. Концевая, С. В. Бодрикова, О. П. Князева // Технологические тренды устойчивого функционирования и развития АПК: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной году науки и технологии в России. – Ижевск, 2021. – С. 211–216.

9. Тришканова, И. Е. Отдельные методические аспекты учета и контроля запасов / И. Е. Тришканова, М. И. Ветошкина, К. А. Селезнев // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста РФ, д.э.н., профессора М. И. Шишкина. – Ижевск, 2022. – С. 483–487.

10. Тришканова, И. Е. Формирование резерва под обесценение запасов в системе экономической безопасности сельскохозяйственной организации / И. Е. Тришканова, И. П. Селезнева, О. П. Князева // Экономическая безопасность агропромышленного комплекса: проблемы и направления обеспечения: материалы II Нац. науч.-практ. конф. – Киров, 2022. – С. 56–59.

ГОСПОДДЕРЖКА И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В СФЕРЕ ПРОИЗВОДСТВА УЛУЧШЕННОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Федоров Анатолий Дмитриевич,

канд. техн. наук, ведущ. науч. сотрудник

Слинько Олеся Викторовна,

ст. науч. сотрудник

Кондратьева Ольга Вячеславовна,

*канд. экон. наук, заведующая отделом прогнозно-аналитической информации
и консультационного обеспечения ФГБНУ «Росинформагротех»,
р. п. Правдинский Московской области, e-mail: inform-iko@mail.ru*

Рассмотрена государственная поддержка производителей сельскохозяйственной продукции с улучшенными характеристиками. Представлены производители промышленной и иной продукции, получившие сертификат соответствия.

Государственная поддержка производителей сельскохозяйственной продукции с улучшенными характеристиками обеспечивается в порядке и формах, предусмотренных Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», осуществляется в рамках действующих мероприятий, предусмотренных Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717, с изменениями, в том числе утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2022 г. № 164 [6]. Информация о состоянии производства сельскохозяйственной продукции с улучшенными характеристиками будет включаться в систему государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства [2]. Соответствующие поправки внесены в Закон о развитии сельского хозяйства [1]. Информационное и методическое обеспечение в сфере производства сельскохозяйственной продукции с улучшенными характеристиками осуществляется Минсельхозом России и подведомственными ему федеральными государственными бюджетными учреждениями, вклю-

чает в себя информирование о научных исследованиях и экспериментальных разработках, организацию оказания консультационных услуг по вопросам, связанным с производством улучшенной сельскохозяйственной продукции [8, 10].

Для информирования потребителей создается единый государственный реестр производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия, промышленной и иной продукции с улучшенными характеристиками, который содержит сведения не только о производителях улучшенной продукции, но и о видах этой продукции и иные сведения, установленные федеральным законом [3]. Реестр является информационным ресурсом автоматизированной информационной системы реестров, регистров и нормативно-справочной информации Минсельхоза России, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере АПК и рыболовства. Порядок ведения реестра утверждается Минсельхозом России, им же осуществляется ведение его в электронной форме, с использованием федеральных государственных информационных систем.

Сведения, подлежащие обязательному внесению в реестр улучшенной продукции:

- а) о производителе:
 - для юридического лица: наименование, в том числе фирменное, основной государственный регистрационный номер и дата внесения в единый госреестр юридических лиц записи о создании юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика (далее – ИНН), адрес места нахождения юридического лица;
 - для физических лиц: фамилия, имя, отчество, ИНН, место жительства в Российской Федерации;
 - для индивидуальных предпринимателей: фамилия, имя, отчество, ИНН, место жительства в Российской Федерации; основной государственный регистрационный номер и дата внесения в единый госреестр индивидуальных предпринимателей записи о госрегистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя;
- б) место нахождения производства улучшенной продукции;
- в) виды производимой улучшенной продукции;
- г) регистрационный номер и дата выдачи, приостановления или прекращения действия сертификата соответствия улучшенной продукции, наименование выдавшего его органа сертификации с указанием уникального номера записи об аккредитации в реестре аккредитованных лиц.

Минсельхозом России определяется перечень размещаемых в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, в том числе в сети Интернет, сведений и информации, содержащихся в реестре, а также перечень информации, размещаемой в форме открытых данных. Содержащиеся в реестре сведения являются общедоступными и размещаются на официальном сайте Минсельхоза России, в информационно-коммуникационной сети Интернет, в том числе в форме открытых данных.

На 14.04.2022 г. в перечне производителей улучшенной сельскохозяйственной продукции, продовольствия, промышленной и иной продукции, получивших сертификат соответствия, размещенном на сайте Минсельхоза России, размещены сведения о семи производителях минеральных удобрений и 110 видах продукции (табл. 1) [5].

Таблица 1 – Перечень производителей улучшенной сельскохозяйственной продукции, получивших сертификат соответствия, размещенный на сайте Минсельхоза России

Наименование производителя	Место нахождения производства	Количество видов производимых улучшенных удобрений	Регистрационный номер и дата выдачи сертификата
АО «Апатит»	Вологодская обл., г. Череповец	36	РСК-У.11АБ45.00001, 29.09.2021 г.
Волховский филиал АО «Апатит»	Ленинградская обл., г. Волхов	16	РСК-У.11АБ45.00002, 29.09.2021 г.
Балаковский филиал АО «Апатит»	Саратовская обл., Балаковский р-н, с. Быков Отрог	21	РСК-У.11АБ45.00003, 29.09.2021 г.
Филиал «Азот» АО «ОХК «УРАЛХИМ» в г. Березники	Пермский край, г. Березники	3	РСК-У.11АБ45.00006 Действителен до 31.03.2025 г.
АО «Воскресенские минеральные удобрения»	Московская обл., г. Воскресенск	20	РСК-У.11АБ45.00007 Действителен до 31.03.2025 г.
Филиал «ПМУ» АО «ОХК «УРАЛХИМ» в г. Перми	г. Пермь	1	РСК-У.11АБ45.00005 Действителен до 31.03.2025 г.
Филиал «КЧХК» АО «ОХК «УРАЛХИМ» в г. Чепецке	Кировская обл., г. Кирово-Чепецк	13	РСК-У.11АБ45.00004 Действителен до 22.03.2025 г.

В 2021 г. Минсельхоз, Роскачество, отраслевые союзы и ассоциации АПК, аграрные вузы, производители и поставщики сельскохозяйственной и пищевой продукции, производители минеральных удобрений и средств защиты растений, ритейла провели уста-

новочное совещание по созданию Ассоциации «Зеленый стандарт», которая будет содействовать реализации Федерального закона, развитию рынка улучшенной продукции, информированию потребителей о ее характеристиках и продвижению на всех уровнях [7].

Ожидается, что в ближайшей перспективе производство органических продуктов и продукции с улучшенными характеристиками («зеленой» продукции) может стать новым этапом развития агропромышленного комплекса. Предполагается, что оборот этого рынка от сотен млн евро может увеличиться в десятки раз. Развитию отрасли способствует созданный в Роскачестве единый центр компетенций, который включает в себя все элементы инфраструктуры производства такой продукции: от образования и просвещения до стандартизации, сертификации и продвижения продуктов [4, 9].

Список литературы

1. Кондратьева, О. В. Производство улучшенной сельскохозяйственной продукции – перспективное направление развития АПК / О. В. Кондратьева, А. Д. Федоров, О. В. Слинко // Perfect Agriculture. – 2022. – № 4. – С. 24–28.

2. Кондратьева, О. В. Сохранение экологии при производстве сельскохозяйственной продукции / О. В. Кондратьева, А. Д. Федоров, О. В. Слинко // Техно-технологическое обеспечение инноваций в агропромышленном комплексе: материалы I Междунар. науч.-практ. конф. – Мелитополь: МГУ, 2022. – 419 с.

3. Переход агропромышленных предприятий на экологические принципы / О. В. Кондратьева, А. Д. Федоров, О. В. Слинко, В. А. Войтюк // Эколого-биологическое благополучие растительного и животного мира: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – 2020. – С. 68–69.

4. Производство сельскохозяйственной продукции с улучшенными характеристиками: аналит. обзор / Н. П. Мишуров, А. Д. Федоров, О. В. Кондратьева [и др.]. – М., ФГБНУ Росинформагротех, 2022. – 76 с.

5. Перечень производителей улучшенной сельскохозяйственной продукции, продовольствия, промышленной и иной продукции, получивших сертификат соответствия улучшенной сельскохозяйственной продукции, продовольствия, промышленной и иной продукции. – URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/2db/2dbaa34215244031fd231b62dc3005bc.pdf> (дата обращения: 14.04.2022 г.).

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2022 г. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202202160016> (дата обращения: 14.04.2022 г.).

7. Роскачество займется сертификацией «зеленой» сельхозпродукции. – URL: <https://roskachestvo.gov.ru/news/roskachestvo-zaymyetsya-sertifikatsiey-zelenoy-selkhozproduktsii/> (дата обращения: 31.01.2022 г.).

8. Федоров, А. Д. Производство сельскохозяйственной продукции с улучшенными экохарактеристиками / А. Д. Федоров, О. В. Слинко // Экология и природопользование: тенденции, модели, прогнозы, прикладные аспекты: материалы научно-практической конференции. – 2022. – С. 166–170.

9. Kondratieva, O. V. Use of information technology in spreading new knowledge in agriculture / O. V. Kondratieva, A. D. Fedorov, O. V. Slinko // Journal of Physics: Conference Series, Volume 2001, International Scientific and Practical Conference “Information Technologies and Intelligent Decision Making Systems (ITIDMS-II 2021)”. С. 012026.

10. Kondratieva, O. V. Assessment of innovative development of the agro-industrial complex / O. V. Kondratieva, A. D. Fedorov, O. V. Slinko // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. Сер. “International Scientific and Practical Conference “Improving Energy Efficiency, Environmental Safety and Sustainable Development in Agriculture”, EESTE 2021” 2022. С. 012065.

УДК 332.3:519.23

ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ПРИ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Федорова Наталья Петровна,

канд. экон. наук, доцент кафедры организации производства и экономического анализа Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: natalif2604@mail.ru

Горбушина Наталья Владимировна,

канд. экон. наук, доцент кафедры экономической кибернетики и информационных технологий Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: gorbushina_78@bk.ru

Миронова Марина Владимировна,

канд. пед. наук, доцент кафедры экономической кибернетики и информационных технологий Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: mir22a@yandex.ru

Кравченко Нина Александровна,

канд. пед. наук, доцент кафедры экономической кибернетики и информационных технологий Удмуртского ГАУ, г. Ижевск, e-mail: ninakr@yandex.ru

Рассмотрено значение применения экономико-статистических методов для организации и оценки сельскохозяйственного землепользования. Рассмотрены наиболее эффективные методы и сделаны выводы о целесообразности их использования.

Одним из важнейших факторов производства, способствующих устойчивому развитию сельских товаропроизводителей, являются земельные ресурсы или земля как объект недвижимости, характеризующийся постоянством местоположения, протяженностью и неотделимостью свойств. Повысить эффективность сельскохозяйственного производства позволяют рациональные методы управления земельными ресурсами или организация землепользования, направленные на интенсификацию сельскохозяйственного землепользования.

Комплексная интенсификация сельскохозяйственного землепользования требует реализации мер различного содержания. Мероприятия по восстановлению, сохранению (защите) и поддержанию плодородия и продуктивности сельскохозяйственных угодий реализуются в объеме общественно необходимых трудовых и капитальных затрат. Меры по повышению искусственного плодородия земли, освоению земель, созданию средств производства, неразрывно связанных с землей, реализуются в объеме дополнительной рабочей силы и капитала.

Обеспечить рациональную организацию использования земли как объекта недвижимости в сельскохозяйственном производстве с целью интенсификации системы землепользования позволяет землеустройство как система мер по изучению состояния земель, планированию рациональной организации их использования и охраны. В данном случае важным результатом землеустройства является определение содержания мероприятий, обеспечивающих правильный выбор направлений и методов реализации затрат, формирование эффективного сельскохозяйственного землепользования за счет интенсивного использования земель и развития производства, в связи с этим необходим полный анализ.

Всесторонний и углубленный анализ информации, данных предполагает использование различных специальных экономических и статистических методов для их обработки. Особое место уделяется использованию возможностей современного вычислительного оборудования, оснащенного программными пакетами для машинной обработки статистической информации.

Основные, общие цели при постановке и решении задач перечислены ниже:

1. Установление экономической целесообразности проведения мероприятий, в частности, в отношении земельных ресурсов организации:

а) преобразование несельскохозяйственных земель в пригодные для сельскохозяйственного производства, а также вовлечение в хозяйственный оборот неиспользуемых земель (освоение);

б) повышение отдачи земельных продуктов, в первую очередь сельскохозяйственных угодий, за счет улучшения их качественных характеристик и внедрения высокопроизводительных технических средств труда для их обустройства и обработки (улучшения или интенсификации использования).

2. Повышение экономической эффективности мероприятий по освоению и интенсификации использования земель, проводимых в сельскохозяйственной организации.

Целью решения задачи оптимизации является обеспечение минимума затрат на реализацию мероприятий по разработке и интенсификации в заданных (требуемых) объемах [3].

Таким образом, в ходе решения проблемы необходимо определить такую модель оптимизации процессов освоения и интенсификации землепользования, которая позволит снизить величину вышеуказанных затрат, а также проанализировать полученное решение.

Как целью, так и следствием процесса интенсификации является увеличение производства сельскохозяйственной продукции наилучшего качества с экономически обоснованными затратами. Это явление подразумевает повышение эффективности сельскохозяйственного производства, основанного на рациональном использовании земли – основного средства производства в аграрном секторе агропромышленного комплекса.

Рациональное использование земли подразумевает увеличение сельскохозяйственной продукции с каждого гектара, систематическое снижение затрат труда и средств на единицу продукции, восстановление и повышение плодородия почв [5].

Основываясь на определенных переменных и ограничениях, можно определить оптимальное решение, которое позволит увеличить урожайность, валовой сбор сельскохозяйственной культуры.

Математическая запись критерия оптимальности задачи зависит от ее формулировки и конкретных преследуемых целей. Анализ результатов непосредственного решения задачи позволяет сделать выводы об увеличении объемов производства при наименьших сниженных затратах, эффективности мероприятий за счет интенсификации сельскохозяйственного землепользования.

Анализ результатов двойной оценки переменных позволяет исключить некоторые типы встроенных переменных, которые вле-

кут за собой значительное увеличение затрат и, соответственно, снижение эффективности [2].

Практическое использование информации, правильное восприятие, квалифицированные выводы и обоснование прогнозов активности основаны на изучении статистической методологии, природы массовых явлений.

Дальнейшее совершенствование системы показателей, методик и способов сбора, обработки, хранения и анализа информации наиболее актуально в связи с развитием и повышением эффективности автоматизированных систем управления во всех сферах деятельности.

Статистическая методология позволяет нам изучать закономерности в деятельности любого вида организации с использованием компьютерных технологий и различных программ.

Все разнообразие статистических методов для изучения любой экономической деятельности систематизировано в соответствии с их предполагаемым применением на трех основных этапах экономико-статистических исследований, которые последовательно проводятся:

- 1) сбор первичной информации;
- 2) обобщение и обработка первичной информации;
- 3) анализ полученной информации.

Для проведения начального этапа исследования используются методы массового наблюдения [1]. Требование к массовости единиц наблюдения обусловлено тем, что изучаемые закономерности проявляются в достаточно большом массиве данных, основанном на законе больших чисел, который позволяет действиям случайных элементов компенсировать друг друга, хотя они могут проявляться в характеристиках отдельных единиц наблюдения совокупности.

На втором этапе исследования информация, собранная в ходе массового наблюдения, подвергается статистической обработке. Основным содержанием исследования на данном этапе является переход от характеристик единичных к обобщающим показателям совокупности в целом или ее частей. Дифференциация качественно однородных групп социально-экономических явлений.

На третьем и заключительном этапе исследования информация анализируется на основе использования обобщающих статистических показателей.

Анализ информации позволяет выявить причинно-следственные связи изучаемых явлений, определить влияние

и взаимодействие различных факторов, оценить эффективность управленческих решений, возможные экономические и социальные последствия сложившейся ситуации [4].

С целью научно обоснованного прогнозирования и рационального управления механизмом рыночных отношений важно придать выбранным связям математическую определенность. Без количественной оценки регулярности взаимосвязи невозможно довести результаты экономических разработок до такого уровня, чтобы их можно было использовать в практических целях. Применение полученных результатов позволит рационально и эффективно организовать землепользование в сельскохозяйственных организациях, что в целом приведет к улучшению финансовых результатов.

Список литературы

1. Статистика: учебник / Под ред. И. И. Елисеевой. – Москва: Высшее образование, 2009. – 566 с.
2. Горбушина, Н. В. Применение экономико-математических методов на первичных уровнях управления сельскохозяйственным производством / Н. В. Горбушина, М. В. Миронова, Н. А. Кравченко // Научные инновации в развитии отраслей АПК: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – В 3-х т. – 2020. – С. 184–188.
3. Значение применения информационных систем в землеустройстве / Н. В. Горбушина, М. В. Миронова, Н. А. Кравченко, О. В. Котлячков // Управление эффективностью использования земельных ресурсов: материалы II Нац. науч.-практ. конф. – 2020. – С. 104–108.
4. Федорова, Н. П. Статистические средние в изучении проблем земельного кадастра / Н. П. Федорова, Н. А. Алексеева // Инженерный бизнес: материалы III Междунар. науч.-практ. конф. в рамках 20-й Международной научно-технической конференции БНТУ «Наука – образованию, производству и экономике». – Минск, 2022. – С. 17–23.
5. Федорова, Н. П. Использование сельскохозяйственных земель в производственной кооперации / Н. П. Федорова, Н. А. Алексеева, В. А. Соколов // Научные разработки в решении стратегических задач агропромышленного комплекса: материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х т. – Ижевск, 2022. – С. 128–133.

ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В 2023 ГОДУ

Чернова Юлия Владимировна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика»
ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Самара, e-mail: yola.uvc@mail.ru*

Баймишева Татьяна Ахтамовна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономическая теория и экономика АПК»
ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Самара, e-mail: baimisheva@bk.ru*

Курмаева Ирина Сергеевна,

*канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономическая теория и экономика АПК»
ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Самара, e-mail: kurmaeva.85@mail.ru*

Проведен обзор основных изменений в Налоговом кодексе РФ, вступающих в силу с 1 января 2023 г.

С 1 января 2023 г. Федеральными законами № 236-ФЗ [2] и № 263-ФЗ [3] от 14.07.2022 г. и другими нормативно-правовыми документами были внесены изменения и дополнения в налоговое законодательство РФ. Наиболее значимыми изменениями можно считать внедрение новой системы уплаты налогов, сборов и взносов (единого налогового платежа), и объединение Пенсионного фонда и Фонда социального страхования.

У каждого налогоплательщика теперь будет личный единый налоговый счет, на который нужно переводить единый налоговый платеж, включающий почти все налоги, сборы и страховые взносы. Исключениями являются:

1) госпошлина, в отношении уплаты которой суд не выдал исполнительный документ, и налог на доходы физических лиц, уплачиваемый иностранным работником, осуществляющим трудовую деятельность по найму на основании патента (они уплачиваются отдельно);

2) налог на профессиональный доход, сбор за пользование объектами животного мира и сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов (можно уплачивать как в составе единого налогового платежа, так и отдельно).

Пенсионный фонд и Фонд социального страхования заменит единый Социальный фонд России. Данное объединение спо-

способствует введению единого тарифа страховых взносов (30 % до достижения базой единой предельной величины 1917 тыс. руб. и 15,1 % на сумму свыше), установлению единого круга застрахованных лиц и единой предельной и облагаемой базы по страховым взносам. В перечень застрахованных лиц по обязательному пенсионному, социальному и медицинскому страхованию войдут новые категории сотрудников. Все страховые взносы будут уплачиваться в единые сроки единым платежом.

Датой получения дохода в виде оплаты труда в целях уплаты налога на доходы физических лиц с 1 января 2023 г. будет считаться фактический день выплаты такого дохода, а не последний день месяца, за который он начислен. Следовательно, налог нужно будет удерживать/уплачивать и с авансов.

Указанные изменения потребовали пересмотра сроков уплаты налогов. С 01.01.2023 г. общим единым сроком уплаты налогов, страховых взносов и прочих обязательных платежей будет 28-е число соответствующего месяца. Единый налоговый платеж нужно будет вносить на единый налоговый счет не позднее крайнего срока уплаты того или иного налога (взноса). Особые правила установлены для перечисления налога на доходы физических лиц, исчисленного и удержанного в конце и начале каждого года – за период с 1 по 22 января налог следует перечислять в бюджет не позднее 28 января, а за период с 23 по 31 декабря – не позднее последнего рабочего дня календарного года.

Денежные средства на едином налоговом счете будут накапливаться и списываться по мере наступления сроков уплаты конкретных платежей. Зачет накопленной суммы единого налогового платежа в счет уплаты налогов и взносов будут производить сами налоговые органы.

Вступают в силу и новые правила возврата налоговой переплаты, образовавшейся на едином налоговом счете организаций и индивидуальных предпринимателей. Теперь переплата подлежит возврату либо зачету в счет уплаты других налогов по заявлению налогоплательщика, а налоговый орган должен не позднее следующего дня после получения заявления отправить поручение на возврат налога в Федеральное казначейство.

К положительным изменениям налогового законодательства можно отнести:

– льготы для пользователей российского ПО, разрешающие применять повышающий коэффициент 1,5 в отношении расходов

на приобретение: программ для ЭВМ и баз данных, включенных в единый Реестр российского программного обеспечения и баз данных, относящихся к сфере искусственного интеллекта; основных средств, включенных в единый Реестр российской радиоэлектронной продукции и относящихся к сфере искусственного интеллекта;

- расширение перечня доходов, которые можно не учитывать в базе налога на прибыль: от дополнительной налоговой нагрузки будут освобождены организации, обязанные безвозмездно принимать в собственность имущество от третьих лиц;

- продление на год срока действия пониженных ставок, введенных регионами до 01.01.2023 г. для отдельных категорий плательщиков налога на прибыль, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов РФ;

- новую классификация основных средств, включаемых в амортизационные группы, согласно которой транспортные средства, используемые для перевозки твердых коммунальных отходов (мусоровозы), будут переведены из 5 в 4 амортизационную группу, а максимальный срок их полезного использования будет снижен с 10 до 7 лет.

Не обошлось и без новых ограничений: упрощенную систему налогообложения не смогут применять организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие производство или оптовую (розничную) торговлю ювелирными и другими изделиями из драгоценных металлов.

Как всегда, не осталась без внимания и налоговая отчетность. С 1 января 2023 г. начнет действовать единая форма сведений для ведения персонифицированного учета и сведений о начисленных страховых взносах на обязательное страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний ЕФС-1, которая заменит сразу 4 отчета – 4-ФСС, СЗВ-СТАЖ, СЗВ-ТД и ДСВ-3.

В связи с объединением Пенсионного фонда и Фонда социального страхования будут введены новые формы расчета по страховым взносам и персонифицированных сведений. Ежемесячная отчетность по форме СЗВ-М упраздняется. В новую отчетность войдут персональные данные физических лиц и сведения о суммах зарплат и иных выплат и вознаграждений, осуществленных в их пользу за предшествующий календарный месяц. Также начнет действовать обновленная редакция расчета 6-НДФЛ. Изменения учитывают переход организаций с 2023 г. на уплату налогов посредством единого налогового платежа на единый налоговый счет.

Вступает в силу и новая редакция формы декларации 3-НДФЛ:

- изменено приложение к разделу 1, которое станет служить заявлением о возврате суммы переплаты по НДФЛ;
- в раздел 2 «Расчет налоговой базы и суммы налога по видам доходов» добавлена строка 2.10, в которой следует указывать сумму НДФЛ, возвращенную (зачтенную) в связи с применением вычета в упрощенном порядке;
- в приложении 2 «Доходы от источников за пределами РФ» предусмотрен новый код освобождения от НДФЛ, который указывается при применении амнистии капиталов;
- из приложения 4 «Расчет сумм доходов, не подлежащих налогообложению» исключена строка для отдельного указания сумм помощи и подарков, полученных ветеранами;
- приложение 5 дополнено строкой 171 для вычета по оплаченным физкультурно-оздоровительным услугам.

Сроки сдачи декларации 3-НДФЛ и уплаты указанного в ней налога не менялись (не позднее 30 апреля и не позднее 15 июля года, следующего за годом получения дохода соответственно). Если декларация 3-НДФЛ представляется только для получения налоговых вычетов, подать ее можно в любое время в течение трех лет по окончании года, в котором возникло право на вычет.

Обновленная декларация по НДС предусматривает возможность применения нулевой ставки НДС в отношении услуг по предоставлению в аренду объектов туристской индустрии, услуг по предоставлению мест для временного проживания в гостиницах и иных средствах размещения. Кроме того, в ней изменен раздел 3 «Расчет суммы налога, подлежащей уплате в бюджет по операциям, облагаемым по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 1–4 статьи 164 НК РФ», и изменены формулировки строк 11, 12 и 21.

В декларации по налогу на прибыль организаций в новой редакции изложены лист 03 «Расчет налога на прибыль организаций с доходов, удерживаемого налоговым агентом (источником выплаты доходов)» и лист 04 «Расчет налога на прибыль организаций с доходов, исчисленного по ставкам, отличным от ставки, указанной в пункте 1 статьи 284 НК РФ», а также расширены коды доходов, не учитываемых в базе налога на прибыль.

Отчитываться по налогу на имущество организаций по новой форме необходимо уже за 2022 г. В декларации учтены изме-

нения Налогового кодекса, разрешающие организациям не включать сведения об объектах налогообложения, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость.

В 2023 г. Минфином России планируются изменения в правилах прослеживаемости товаров. Поправки обяжут продавцов и импортеров уведомлять ФНС о планируемом перемещении прослеживаемых товаров с территории РФ на территорию другого государства ЕАЭС до осуществления такого перемещения. Уведомления необходимо будет представлять в отношении прослеживаемых товаров, которые включены в перечень, утверждаемый Евразийской экономической комиссией.

Список литературы

1. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 2. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/ (дата обращения 24.02.2023 г.).
2. Федеральный закон от 14.07.2022 г. № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_421786/ (дата обращения 24.02.2023 г.).
3. Федеральный закон от 14.07.2022 г. № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_421873/ (дата обращения 24.02.2023 г.).

УДК 339.187.62

АНАЛИЗ РЫНКА ЛИЗИНГА В РОССИИ В ПЕРИОД ЗАПАДНЫХ САНКЦИЙ

Шлыкова Татьяна Николаевна,

ст. преп. кафедры «Экономическая теория и экономика АПК»

ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Самара,

e-mail: Tanya.shlykova.2016@mail.ru

Дан анализ направления развития лизинга в Российской Федерации, так как изучение лизинга как уникального инструмента инвестиций в активы в различных сферах деятельности человека является актуальной научной и прикладной проблемой.

Лизинг в экономике – финансовая услуга, с помощью которой предприятие пользуется имуществом, зарабатывает на нем и в результате получает его в собственность.

Российский лизинговый рынок услуг входит в число крупнейших лизинговых рынков в мире и имеет наивысшие темпы роста в мире. Можно отметить, что доля рынка лизинга в Российской Федерации снизилась в первой половине 2022 г. на 19 %. Такой спад произошел из-за снижения инвестиционной активности в период новых вызовов со стороны западных стран.

Наибольшее снижение пришлось на автомобильный лизинг. Объем лизинга здесь снизился на 17 %. Такое изменение объемов автомобильного лизинга объясняется во многом общим падением автомобильных продаж на 56 % по новым легковым автомобилям, которое произошло из-за увеличения дефицита машин и роста цен на них вследствие ухода многих иностранных автопроизводителей с российского рынка [1, 6, 10]. Но российские лизинговые компании быстро нашли выход из сложившейся ситуации. Они перешли на грузовую технику и строительно-дорожную, так как возрос спрос в связи с реализацией автодорожных, инфраструктурных и строительных проектов. Также пользуется успехом и рынок легковых подержанных автомобилей. Тем более что данная техника не связана с импортом из стран Запада, а в основном это российские, китайские и белорусские поставщики.

Основным риском для независимых компаний является отсутствие поддержки со стороны акционеров [2, 8, 9]. Это частично компенсируется широким доступом к рынкам капитала и низкой концентрацией кредитного риска. Благодаря хорошей диверсификации своих лизинговых портфелей такие игроки, как правило, более устойчивы к изменениям рыночных условий, чем монолайнеры, которые, как правило, рискуют сезонностью бизнеса с крупными клиентами.

Рассмотрим работу пяти лучших российских лизинговых компаний (табл. 1). Можно увидеть, что лидирующую позицию на рынке лизинга занимает Газпромбанк Лизинг, темп прироста бизнеса которого составил 72 % к аналогичному периоду прошлого года. Второе место заняла ВТБ Лизинг, где темп прироста составил 48 %.

На долю пяти топовых лизинговых компаний по объему нового бизнеса в первом полугодии 2022 г. пришлось 73 % против 61 % в 2021 г., что в большей степени связано с уходом некоторых крупных иностранных компаний. Огромную отрицательную роль сыграл уход зарубежных компаний с наших рынков, поскольку по некоторым видам оборудования и техники их доля составляла в пределах 30 %. Конечно же, их уход с российского рынка от-

крывает для наших предприятий новые рыночные ниши, которые необходимо активно осваивать [3].

Таблица 1 – Анализ лучших лизинговых компаний России за 1 полугодие 2022 г.

Наименование компании	Объем бизнеса, млн руб.	Темп прироста бизнеса, %	Сумма новых договоров лизинга, млн руб.
Газпромбанк Лизинг	151 539	72	277 936
ВТБ Лизинг	99 837	48	194 981
ЛК «Европлан»	58 696	-12	нет
Сбербанк Лизинг	58 164	-27	95 659
Альфа-лизинг	57 034	5	95 453

Снижение объемов торгов для крупнейших государственных предприятий в крупных корпоративных сегментах, таких, как железнодорожная техника и авиатехника, продолжается с середины 2019 г. Введение карантинных ограничений и снижение спроса на услуги операторов связи из-за пандемии усугубили ситуацию, при этом объемы нового бизнеса в этих сегментах упали на 26 % и 15 % соответственно [4, 5, 7]. Также повлияли и санкционные меры на рынок лизинга железнодорожной техники. В результате иностранные компании покинули российский рынок. Цены на товары лизинга возросли, на некоторые товары образовался дефицит. Произошло сокращение железнодорожной погрузки по итогам второго полугодия 2022 г. на 3,6 % по сравнению с периодом 2021 г. из-за падения экспортных потоков на 13 % при росте внутренних перевозок на 1,8 %. Как следствие, снижение объемов нового бизнеса с железнодорожной техникой на 11 %.

Новый бизнес в сфере лизинга судов и рек снизился на 36 %. В то же время рынку помог удержаться от значительного спада розничный сегмент, большая часть которого продемонстрировала двузначный рост: объем нового бизнеса в сегменте увеличился на 77 % по сравнению с прошлым годом в стоимостном выражении. Увеличение суммы проблемных активов на балансах лизинговых компаний привело к увеличению уровня резервов и, как следствие, к снижению показателей рентабельности.

Вынужденное увеличение реструктуризации аренды оказывает давление на способность кредиторов обрабатывать банковские кредиты, которые часто выдаются для конкретных сделок. Чтобы снизить риск ликвидности, который усугубляется изменениями в графиках платежей по существующим договорам с клиентами, ли-

зинговые компании должны обращаться к банкам с просьбой о реструктурировании своей задолженности. Эти действия помогут облегчить обслуживание долга по кредиту. Самый распространенный вид реструктуризации – пролонгация кредита, в некоторых случаях банки идут на уменьшение процентной ставки по выданным займам.

По прогнозам национального рейтингового агентства российский рынок лизинга в 2023 г. ожидает стагнация. В такой ситуации ВВП недополучит более чем 10 % (табл. 2). Произойдет снижение инвестиций в основной капитал примерно на 30 %.

Таблица 2 – Анализ спада макроэкономических показателей

Показатель	2022 г. (факт)	2023 г.	2024 г.
Индекс потребительских цен (ИПЦ), %	25	8	6
Валовой внутренний продукт (ВВП), %	10,5	2,5	0,7
Инвестиции в основной капитал, %	30	1	2
Реальные доходы населения, %	10	4	3
Безработица, %	11	12	7
Средний размер ключевой ставки, %	13	11	8

Необходимо время, чтобы выправить ситуацию на российском рынке логистики. Для этого нужно искать новые логистические цепочки, заполнять ниши российскими товарами. Также положительный результат могут дать снижение ключевой ставки и изменение денежно-кредитной политики РФ. В результате компании смогут получить дополнительно новые лизинговые договоры. Многие компании уйдут с рынка как нерентабельные, их число может уменьшиться до 360–380 единиц в 2023 г. Десятка лучших лизинговых компаний по активам будет занимать 70 % рынка.

Список литературы

1. Баймишева, Т. А. Государственная поддержка страхования рисков сельскохозяйственного производства / Т. А. Баймишева, И. С. Курмаева // Эпоха науки. – 2016. – № 5. – С. 7.
2. Курмаева, И. С. Инвестиционная политика Самарской области / И. С. Курмаева, Е. В. Фудина // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Междунар. науч.-практ. конф., 18–19 апреля 2017 г. – Кинель: Самарская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. – С. 581–584.
3. Кудряшова, Ю. Н. Применение концепции «кайзен-костинг» для принятия эффективных управленческих решений / Ю. Н. Кудряшова, И. С. Курмаева, Т. А. Баймишева // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2020. – № 2. – С. 73–82.

4. Курмаева, И. С. Инвестиционный потенциал Самарской области / И. С. Курмаева // Состояние и перспективы развития АПК: сборник статей III-й Междунар. науч.-практ. конф., 23–24 ноября 2015 г. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2015. – С. 119–124.

5. Курмаева, И. С. Развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики / И. С. Курмаева, Ю. В. Чернова, Т. А. Баймишева. – Кинель: Самарский государственный аграрный университет, 2022. – 157 с.

6. Купряева, М. Н. Управление финансовой устойчивости предприятия в условиях цифровой экономики / М. Н. Купряева, Т. Н. Шлыкова // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: материалы III Нац. науч.-практ. конф., 29 апр. 2021 г. – Кинель: Самарский ГАУ, 2021. – С. 9–12.

7. Липатова, Н. Н. Цифровизация как основное направление развития аграрной сферы / Н. Н. Липатова, Т. Н. Шлыкова // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: материалы III Нац. науч.-практ. конф. – Кинель, 2021. – С. 6–9.

8. Никитин, Е. Д. Развитие сельскохозяйственных предприятий в условиях антироссийских мер в Самарской области / Е. Д. Никитин, Т. Н. Шлыкова // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. – Кинель: ИБЦ Самарского ГАУ, 2022. – С. 57–61.

9. Уразаева, Е. А. Перспективы развития сельскохозяйственных отраслей в условиях антироссийских мер / Е. А. Уразаева, Т. Н. Шлыкова // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Самара, 07 апреля 2021 г. – Кинель: ИБЦ Самарского ГАУ, 2021. – С. 562–565.

10. Шлыкова, Т. Н. Импортозамещение и конкурентоспособность промышленности страны и Самарской области / Т. Н. Шлыкова, С. В. Перцев, Н. Н. Липатова // Моделирование и прогнозирование развития отраслей социально-экономической сферы: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – 2019. – С. 256–259.

УДК 338.436.33(470.43)

РАЗВИТИЕ АПК САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ МИРОВЫХ ВЫЗОВОВ

Шлыкова Татьяна Николаевна,

*ст. преп. кафедры «Экономическая теория и экономика АПК»
ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Самара, e-mail: Tanya.shlykova.2016@mail.ru*

Рассмотрены проблемы развития агропромышленного комплекса Самарской области, дан анализ инновационной деятельности АПК. Предложены мероприятия стратегии развития сельского хозяйства в Самарской области.

Самарская область – высокоурбанизированный и плотно заселенный регион, один из индустриально развитых регионов страны с диверсифицированной экономикой. На ее территории представлены практически все виды экономической деятельности. Здесь развиваются 559 сельскохозяйственных предприятий, более 1500 крестьянских и фермерских хозяйств, 364 тысячи личных подсобных хозяйств, а также различные перерабатывающие организации и предприятия, оказывающие услуги по поставке и сервисному обслуживанию сельскохозяйственной техники. Самозанятых граждан на сегодняшний день насчитывается около 93 тысяч человек – это восьмое место в РФ и второе место в Приволжском федеральном округе. Основным конкурентным преимуществом Самарской области являются ее трудовые ресурсы. Трудовой потенциал региона определяет высокая экономическая активность населения, уровень которой составляет 71 % от общей численности населения области (в возрасте 15–72 лет), что выше средних показателей по России и ПФО. Рынок труда Самарской области характеризуется высокой квалифицированностью, образованностью, трудовой мобильностью. Особое место в экономике Самарской области занимает сельское хозяйство, которое вносит свой вклад в обеспечение продовольственной безопасности России.

Несмотря на внешнее давление со стороны западных стран, экономика Самарской области на сегодняшний день показывает довольно устойчивое развитие. В основном это является результатом работы по увеличению потенциала региона в предыдущие годы. Например, в 2021 г. темпы роста экономики были самыми высокими за последние девять лет. Валовой региональный продукт в сопоставимых ценах увеличился на 4,5 %.

Многие сельскохозяйственные предприятия Самарской области активно применяют инновационные разработки в сфере точного земледелия, позволяющие повысить производительность труда. Применяемые аграриями системы спутникового GPS-мониторинга транспортных средств в оперативном режиме обеспечивают контроль местоположения техники, расхода топлива, качества уборки или обработки полей. Благодаря использованию интернет-технологий руководители подразделений получают информацию о работе на полях компании из любой точки мира [1]. Также в отрасли растениеводства широко используются программные продукты, такие, как «Агросигнал», «Виалон» – системы точного земледелия и мониторинга сельхозтехники, по-

зволяющие в онлайн-режиме следить за ходом работ на полях [4]. В Самарском регионе в ходе работы ГКУ СО «Центр обеспечения деятельности АПК Самарской области» применяется контрольно-ассистентская служба, суть которой направлена на сбор проб молока для дальнейшего анализа на присутствие различных заболеваний и качественные показатели [2, 3].

К примеру, Пестравский район Самарской области перешел на электронный формат учета сельскохозяйственных животных и личных подсобных хозяйств. Данная электронная книга дает возможность специалистам района получать данные по сельским поселениям, животным, технике, жилому фонду и земельным ресурсам.

Огромный вклад в развитие экономики региона вносят субъекты малого и среднего предпринимательства. В течение последних 5 лет происходит увеличение численности занятых в сфере малого и среднего бизнеса (далее – МСБ). Идет рост финансовых индикаторов сферы МСБ: оборот малого и среднего бизнеса за первое полугодие 2022 г. увеличился на 12,9 % по сравнению с первым полугодием 2021 г.

Учитывая большую зависимость экономики Самарской области от важных моментов, таких, как цена на нефть, курс рубля по отношению к другим национальным валютам, внешний спрос на продукцию региональных товаропроизводителей, влияние санкций на российскую экономику Европейского союза и США в отношении Российской Федерации, можно отметить, что инвестиционная сфера продолжает демонстрировать позитивную динамику.

Для приспособления Самарских предпринимателей к новым жизненным условиям на федеральном и региональном уровнях принят ряд мер поддержки бизнеса – финансовая поддержка, налоговые льготы, отраслевая поддержка, снижение административного давления, обучение и консультации.

На поддержку и развитие АПК проектом областного бюджета в 2023 г. рассчитано направить 2 млрд 553 млн руб. Таким образом, за три года планируется вложить 7 млрд 326 млн руб. Около 3,5 млрд руб. будет вложено в развитие инвестиционной активности и поддержку инвесторов в 2023 г. [5].

Разработана стратегия развития Самарской области на 2023–2025 гг., приоритетными целями установлены:

1. Стабильного роста АПК не ниже 3 % в год.
2. Поддержания дальнейшего увеличения объемов производства и выполнение всех экономических показателей.

3. Использование отечественных средств производства, в том числе техники, семян, удобрений, производство которых нужно увеличить или начать.

4. Для укрепления продовольственной безопасности необходимо повышать урожайность, улучшить племенное дело, создавать инновационные технологии производства, переработки и хранения продукции.

5. Учитывая события, происходящие в стране, а именно мобилизацию, обеспечить необходимую долю сельского населения в общей численности населения РФ.

6. Добиться увеличения экспорта сельскохозяйственной продукции.

В современных условиях международной обстановки пересмотр концепции развития АПК стало очень актуальным вопросом. Здесь учтены санкционные вызовы и определены преимущества международной торговли. Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что развитие агропромышленного комплекса Самарской области даже в условиях жесткой конкурентной борьбы является регионом, привлекательным для российских и иностранных компаний, обеспечив для них доступность современной производственной инфраструктуры, благоприятный инвестиционный климат, развитую инновационную среду и инфраструктуру поддержки.

Список литературы

1. Курмаева, И. С. Развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики / И. С. Курмаева, Ю. В. Чернова, Т. А. Баймишева. – Кинель: Самарский государственный аграрный университет, 2022. – 157 с.

2. Липатова, Н. Н. Цифровизация как основное направление развития аграрной сферы / Н. Н. Липатова, Т. Н. Шлыкова // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: материалы III Нац. науч.-практ. конф. – Кинель, 2021. – С. 6–9.

3. Липатова, Н. Н. Состояние и направления развития отрасли растениеводства в Самарской области / Н. Н. Липатова // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности. – Кинель, 2016. – С. 10–13.

4. Шлыкова, Т. Н. Импортозамещение и конкурентоспособность промышленности страны и Самарской области / Т. Н. Шлыкова, С. В. Перцев, Н. Н. Липатова // Моделирование и прогнозирование развития отраслей социально-экономической сферы: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – 2019. – С. 256–259.

5. Стратегия социально-экономического развития Самарской области на период до 2030 г. – URL: <http://economy.gov.ru> (дата обращения: 20.01.2023).

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

Шлыкова Татьяна Николаевна,

*ст. преп. кафедры «Экономическая теория и экономика АПК»
ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Самара, e-mail: Tanya.shlykova.2016@mail.ru*

Пенкин Анатолий Алексеевич,

*д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономическая теория
и экономика АПК» ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, г. Самара*

Рассмотрены проблемы развития агропромышленного комплекса Самарской области. Дан анализ развития импортозамещения в АПК в Самарской области как меры обеспечения экономической безопасности в условиях санкций со стороны западных стран.

Самарская область – это регион с высоким показателем развития промышленного сектора, при этом АПК занимает основную позицию в экономике Самарской области. Важную роль играет отрасль растениеводства. Самарская область является одним из главных производителей картофеля в РФ, а также лидирует в пищевой и перерабатывающей промышленности. Ведь картофель считается важной, если не главной, сельскохозяйственной культурой, которую не зря называют «второй хлеб». Нам было важно дать анализ вопросам развития агропромышленного комплекса в условиях санкций на примере Самарской области. Именно в этом месте помимо сельскохозяйственных производителей осуществляют свою деятельность и производители очень важных ресурсов для агропромышленного комплекса, таких, как минеральные удобрения и сельскохозяйственная техника. Огромное значение в условиях санкций принадлежит аграрному рынку как катализатору уровня независимости государства в части его продовольственной безопасности.

Продовольственная безопасность рассматривается как экономическая категория, которая применяется для описания состояния продовольственного рынка страны. Здесь гарантируется доступ всех социальных групп населения к жизненно важному продовольствию в любое время и в тех ее объемах, которые считаются оптимальными для обеспечения медицинских норм потребления.

Проведенный SWOT-анализ позволяет сделать вывод о том, что наиболее сильными сторонами агропромышленного комплекса Самарской области являются следующие факторы: доступ к потребительскому рынку большого объема (Центральная Россия, Казахстан); высокий уровень развития селекции в семеноводстве; высокий уровень государственной поддержки процессов модернизации и технологического перевооружения. Но вот уход с рынка крупных международных компаний из-за введения санкций против страны, которые действовали в данном регионе, могут принести большой урон [1].

Однако введенные западные санкции заставили правительство посмотреть на проблему иначе и создать имеющую большое значение для страны и региона программу, охватывающую гораздо большее количество отраслей, в которых задача импортозамещения стала главной [2].

Таким образом, сегодня в агропромышленном комплексе Самарской области работают свыше 1500 крестьянских и фермерских хозяйств, 364 тысячи личных подсобных хозяйств, которые демонстрируют невероятные для остальных отраслей региональной экономики средние 30 % рентабельности.

Например, «Поволжский НИИ селекции и семеноводства им. П. Н. Константинова», ГНУ «Самарский НИИСХ им. Н. М. Тулайкова» занимаются селекцией новых сортов, разработкой технологий возделывания сельскохозяйственных культур, разработкой ресурсосберегающих технологических комплексов, приемами повышения продуктивности и воспроизводства почвенного плодородия, исследованиями урожайности и экономической эффективности сортов [4, 5]. Селекционеры создают новые сорта сельскохозяйственных культур, отличающиеся засухоустойчивостью и улучшенными характеристиками по содержанию белка и клейковины.

Производители удобрений создают новые питательные комплексы, позволяющие выращивать здоровые и сильные зерновые и масличные культуры. Производители сельскохозяйственных машин, среди которых «Пегас-Агро», производят самоходные машины, не уплотняющие почву и не повреждающие посевы.

Не стоит гнаться за полным импортозамещением во всех отраслях, тем более за теми, которые никогда не были и не будут развиты в регионе. Необходимо создавать новые предприятия там, где можно преуспеть в короткие сроки и тем самым обеспечить экономическую безопасность в регионе. Например, в производстве сыров по европейским технологиям.

Таким образом, торговый дом «Световеж» занимается производством мягких рассольных сыров, творога, сливочного масла. Только из молока фермерских хозяйств и личных подворий, работающих в экологически чистых районах, ассортимент более 20 видов. Молоко от фермеров поступает на переработку практически сразу после дойки. Переработка молока и производство продукции осуществляются на производственной площадке Кошкинского маслосырзавода, с. Кошки Самарской области.

В 2015 г. в с. Подгоры появилась частная сыроварня «Андреев сыр». Здесь производят сыры сулугуни, моцарелла, качотта, рикотта, халуми, камамбер, фета и другие [3].

Производство Веры Лапшинской, которое носит ее имя Fromage de Vera, находится в поселке Курумоч. Ассортимент Fromage de Vera насчитывает два десятка элитных сортов, в их числе халуми, горгонзола, сыр с трюфелем, рокфор, качокавалло, бельпер кнолле. Здесь разрабатывается целая линия элитных сыров. Твердые и мягкие, с круглыми дырками или голубой благородной плесенью, с ароматом пряных трав или нежным ореховым привкусом. Эти продукты относят к элитным сортам сыра.

Ежедневно на предприятия Самарской области поступает до 500 тонн молока с фермерских хозяйств Ульяновской, Самарской, Тамбовской областей, Татарстана, Башкирии и Мордовии, направляемого на производство сыра и сливочного масла. Совокупный объем производства сыра и сырного продукта составляет до 1000 тонн/мес., что позволило войти в десятку крупнейших производителей сыра в России.

Знаменитая продукция ТМ «Пестравка» обладает высокими вкусовыми качествами и натуральным составом, благодаря чему завоевала доверие потребителей и заняла лидирующие позиции на молочном рынке Самарской области [6].

Также в Самарской области уже реализованы новые проекты по производству грибов. Например, в Богдановке Кинельского района с января 2020 г. начала работу фабрика ООО «НПО-Биогрин», на которой выращивают вешенки. Мощность нового производства – 7 тонн грибов и 15 тонн высокопродуктивного субстрата в сутки. Предприятие работает по трем основным направлениям. Это продажа посевного материала – мицелия, а также инкубированного субстрата, востребованного предприятиями, обладающими только климатическими камерами для выращивания грибов. Экспорт продукции предполагается в регионы России и страны ближнего

и дальнего зарубежья, в том числе на европейский рынок. Это второй крупный проект по выращиванию грибов в регионе.

Преодолеть импортную зависимость возможно, если отечественные заводы-изготовители будут способны выпускать конкурентоспособную продукцию, сопоставимую по цене и качеству с зарубежными аналогами. Ключевыми возможностями для развития Самарской области является выгодное географическое положение, которое создает значительный потенциал для увеличения рынка сбыта продукции, производимой в регионе.

Согласно прогнозам, в 2030 г. объем потребительского рынка в ПФО вырастет более чем в три раза по отношению к уровню 2020 г. Стимулирование собственного производства позволит создать рабочие места и улучшить материальное положение населения страны, Самарского региона в том числе.

Список литературы

1. Липатова, Н. Н. Состояние и направления развития отрасли растениеводства в Самарской области / Н. Н. Липатова // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности. – Кинель, 2016. – С. 10–13.

2. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции / С. В. Перцев, Т. Н. Шлыкова, В. Е. Беляев, А. В. Есипов // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф., 21–22 февр. 2019 г. – Кинель: Самарская государственная сельскохозяйственная академия, 2019. – С. 48–52.

3. Стратегия социально-экономического развития Самарской области на период до 2030 г. (доработанный проект). – URL: <http://economy.gov.ru> (дата обращения: 20.01.2023 г.).

4. Трифонова, П. В. Импортзамещение как фактор развития экономики страны и Самарской области / П. В. Трифонова, Т. Н. Шлыкова // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. – Кинель: ИБЦ Самарского ГАУ, 2022. – С. 33–37.

5. Шлыкова, Т. Н. Перспективы развития основных отраслей экономики России в условиях ВТО / Т. Н. Шлыкова // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. – Кинель, 2017. – С. 49–53.

6. Шлыкова, Т. Н. Анализ развития агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики Самарской области / Т. Н. Шлыкова, М. Н. Купряева // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: сб. науч. тр. – Кинель: ИБЦ Самарского ГАУ, 2021. – С. 45–48.

СОДЕРЖАНИЕ

О. Ю. Абашева, Е. А. Кони́на, С. А. Дорони́на Эффективность управления земельными ресурсами муниципального образования	3
П. Б. Акмаров, Д. А. Ушакова, Е. С. Третьякова Ландшафтно-экологический подход к рекультивации земель при реконструкции автомобильных дорог	12
Н. А. Алексеева Проблемы продовольственной безопасности в мире	17
Н. А. Алексеева, З. А. Миронова, Н. П. Федорова Метод иерархий в оценке стоимости земельного участка.	26
Н. А. Алексеева, Н. П. Федорова, В. А. Соколов, Л. С. Золотарева Оценка результативности кадастровых работ	33
Н. А. Алексеева, Е. В. Александрова, Л. А. Истомина, Л. С. Золотарева Совершенствование организации и планирования кадастровых работ	38
Н. А. Алексеева, З. А. Миронова, О. Ю. Абашева, Л. С. Золотарева, Организационные механизмы улучшения проведения учетно-кадастровых работ	43
А. В. Арешин, О. Е. Ефимов, Н. А. Арешин Подготовка агробиотехнологов в сфере личного садоводства и огородничества – проблемы и перспективы	52
А. Г. Волконская Реализация государственных программ по развитию аграрной экономики и сельских территорий	58
О. К. Воробьева, А. А. Филатова Малые формы хозяйствования Ивановской области: анализ развития растениеводства	62

Е. А. Гайнутдинова Условия и качество жизни сельского населения в Удмуртской Республике	67
О. Д. Головина, О. А. Воробьева Оценка эффективности инвестиционных проектов в агропродуктовом комплексе	75
О. В. Гонова, М. М. Маталина Статистическая оценка аграрного производства в личных подсобных хозяйствах Ивановской области.	80
В. А. Гонова Оценка инвестиционной привлекательности предприятия пищевой перерабатывающей промышленности (на примере пивоваренной компании)	86
А. А. Дубовицкий, Э. А. Климентова Структурная компонента эффективного сельскохозяйственного производства.	91
В. А. Зайцева, И. М. Гоголев Сравнительный анализ эффективности использования земельных ресурсов регионального агрокомплекса	97
В. М. Зимняков Производство сливочного масла в России	104
Д. М. Зорин, Д. В. Кондратьев, А. К. Осипов Развитие рынка кадастровых услуг и землеустроительных работ в Российской Федерации.	110
Л. А. Истомина, З. А. Миронова Цифровизация кадастра недвижимости в современных условиях	118
О. В. Ищук Практическое применение методов экономического анализа	133
Е. А. Касаткина Территориальное планирование муниципальных образований (на материалах г. Ижевска).	137

Д. В. Кондратьев, Г. Я. Остаев, О. В. Котлячков Исследование состояния и перспектив развития экономики сельского хозяйства и сельскохозяйственных организаций муниципального района	144
Е. А. Кони́на, О. Ю. Абашева, С. А. Дорони́на, О. И. Рыжкова Основные элементы оценки эффективности использования земель, находящихся в муниципальной собственности	151
Н. А. Коси́нова, Л. А. Ломова Оценка качества сельскохозяйственных земель	158
О. В. Костенко Система управления рисками государственных закупок бюджетного учреждения	161
Л. С. Крутова Поиск оптимальных решений в сложившихся условиях крупных экологических аварийных ситуаций на основе механизма экологического страхования.	170
М. Н. Купряева Анализ и оценка результативности проведения налоговых проверок по Самарской области	177
И. С. Курмаева, Т. А. Баймишева, Ю. В. Чернова Совершенствование государственной политики в сфере сельского туризма в Самарской области.	183
И. С. Курмаева, Е. С. Казакова Развитие инновационной деятельности в РФ	186
Н. Н. Липатова Государственное регулирование животноводства	191
Л. А. Ломова, Н. А. Коси́нова Сельское хозяйство как фактор воздействия на окружающую среду	197
В. А. Лукина, Д. А. Прилуцкий, Д. А. Фатов Экономическая оценка материально-технической базы в агропромышленном комплексе страны	201

В. А. Лукина, П. Д. Лепихина Оценка состояния животноводческой отрасли в малых формах хозяйствования регионального аграрного сектора207
А. А. Малыгин Оценка результативности отрасли растениеводства Ивановской области212
О. В. Мамай Оценка государственной социальной поддержки малоимущих граждан в Самарской области217
Е. В. Марковина, И. А. Мухина, Н. Б. Пименова Использование кадастровой стоимости земли для определения бюджетного эффекта в сельскохозяйственных районах Удмуртии223
Е. В. Марковина, И. А. Мухина, Е. Х. Бадаш Квалиметрический подход к оценке инвестиционного потенциала сельскохозяйственных организаций229
В. И. Меденников Необходимость формирования единого цифрового двойника сельскохозяйственного предприятия.236
З. А. Миронова, Л. А. Истомина, Е. В. Александрова, Н. П. Федорова Оценка эффективности господдержки АПК243
Е. В. Некрасова Перспективные направления управления устойчивым развитием АПК и землепользования в условиях глобальных экономических вызовов253
Н. В. Никифорова, Д. В. Кондратьев Обоснование программы развития организации и управления землеустройством в Алнашском районе Удмуртской Республики256
А. К. Осипов Выбор концептуальной модели развития экономики муниципального образования263

Н. Ю. Полунина Экономическая модернизация в целях обеспечения продовольственной безопасности России269
Е. А. Попова Государственная политика поддержки и регулирования агропродовольственного рынка региона274
И. И. Прибыткова Локальные рынки в системе регионального рынка продовольствия279
О. И. Рыжкова, С. А. Доронина Инновационное развитие молочного животноводства Удмуртии284
О. И. Рыжкова, И. М. Гоголев, Н. Б. Пименова, С. А. Доронина Совершенствование материально-технического обеспечения регионального АПК292
Т. В. Сабетова Источники и потребность в формировании региональной аграрной политики301
Е. В. Самохвалова Применение моделирования урожайности зерновых культур в оценке земель Самарской области.305
И. А. Селезнева, Е. А. Шляпникова, И. П. Селезнева, Л. А. Истомина Сравнительная оценка методики расчета налоговой нагрузки сельскохозяйственного товаропроизводителя311
С. В. Сильченкова Экономическая безопасность предприятий АПК как фактор продовольственной безопасности России317
О. В. Слинько, О. В. Кондратьева Развитие рынка минеральных удобрений для производства продукции с улучшенными характеристиками.321
Т. П. Сметанина, К. В. Хайдукова Состояние зернового рынка России в условиях санкций326

О. А. Тарасова Экологический аудит в системе охраны окружающей среды332
Е. В. Тимошкина Информационная инфраструктура предприятия как важнейший фактор эффективности управления в условиях цифровой экономики338
Е. В. Тимошкина, И. Г. Абышева Актуальные вопросы использования цифровых технологий в землеустройстве343
И. Е. Тришканова, Е. Л. Мосунова Развитие учета и контроля затрат в организациях, оказывающих услуги по благоустройству территории349
А. Д. Федоров, О. В. Слинко, О. В. Кондратьева Господдержка и информационное обеспечение в сфере производства улучшенной сельскохозяйственной продукции357
Н. П. Федорова, Н. В. Горбушина, М. В. Миронова, Н. А. Кравченко Особенности использования экономико-статистических методов при оценке эффективности землепользования в сельском хозяйстве361
Ю. В. Чернова, Т. А. Баймишева, И. С. Курмаева Основные изменения налогового законодательства в 2023 году366
Т. Н. Шлыкова Анализ рынка лизинга в России в период западных санкций370
Т. Н. Шлыкова Развитие АПК Самарской области в условиях мировых вызовов374
Т. Н. Шлыкова, А. А. Пенкин Обеспечение экономической безопасности агропромышленного комплекса Самарской области в условиях санкций378

Научное издание

**ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВО, ЭКОНОМИКА
И УПРАВЛЕНИЕ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ
КОМПЛЕКСЕ В ПЕРИОД ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ**

Материалы V Всероссийской (национальной)
научно-практической конференции

*1 марта 2023 года
г. Ижевск*

Редактор И. М. Мерзлякова
Компьютерная верстка А. А. Волкова

Дата выхода в свет 26.04.2023 г. Объем данных 5,9 Мб.
Мин. сист. треб.: РС не ниже класса Pentium I; 32 Мб RAM;
свободное место на HDD 16 Мб.
Операционная система: Windows XP/7/8.
Програм. обеспечение: Adobe Acrobat Reader версии 6 и старше.

Размещено в открытом доступе на сайте <https://udsau.ru/>
в разделе Наука / Конференции.

Удмуртский ГАУ.
426069, г. Ижевск, ул. Студенческая, 11.