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**ВВЕДЕНИЕ**

В решении проблемы полноценного питания населения страны производство молока имеет первостепенное значение. Поэтому вопросом развития молочного скотоводства уделяется постоянное внимание. Рост производства молока позволит обеспечить дальнейшее улучшение снабжение населения продуктами питания.

Основным направлением в работе хозяйств во всех регионах страны, в том числе и Удмуртской Республике, по увеличению производства молока является внедрение интенсивных технологий на основе улучшения кормления скота, более широкого достижения селекции и генетики, повышения качества продукции животноводства при дальнейшем совершенствовании организации и оплаты труда.

Скотоводство дает ценные продукты питания – молоко и мясо, а также кожевенное сырье. Незаменима роль отрасли как важнейшего источника органических удобрений.

Каждое хозяйство в условиях рынка стремится к большей экономической эффективности ведения своего хозяйства, что обуславливает его дальнейшее расширенное воспроизводство.

Разработка мероприятий по повышению устойчивости и конкурентоспособности производства молока является своевременной и актуальной.

Производство молока в СПК «Киясовский» является основным источником ежедневной выручки. Поэтому очень важно знать каковы ежегодные затраты на его производство и выявить основные пути их снижения.

В качестве объекта исследования производства молока было выбрано СПК«Киясовский» Киясовского района УР.

Предметом исследования является анализ конкурентоспособности производства молока в районе.

Цель работы состоит в том, чтобы на основании анализа деятельности предприятия разработать конкретные рекомендации, предложить мероприятия по повышению конкурентоспособности производства молока.

В соответствии с целью были поставлены следующие задачи:

* изучить теоретические основы экономической эффективности производства молока, современное состояние рынка молока;
* ознакомиться с природно-экономической характеристикой СПК «Киясовский», рассмотреть организацию производства и экономическую эффективность производства молока;
* разработать и предложить мероприятия по повышению конкурентоспособности производства молока в СПК «Киясовкий».

Поставленная цель достигается с помощью использования следующих методов: монографический, экономического анализа,сравнения, и других.

Способ получения первичных данных – документальное наблюдение, т.е. использование статистических сведений первичного учета хозяйства, отражаемых в документах или отчетах. Теоретической и методологической основной исследований послужили законодательные акты РФ, статистические данные Росстата по Удмуртской республики, учебные пособия, нормативные материалы.

 При проведении исследования и анализа использовались отчетные материалы СПК «Киясовский» Киясовского района Удмуртской Республики.

**1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ МОЛОКА С ЦЕЛЬЮ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ**

* 1. **Понятие и сущность конкурентоспособности**

В условиях рыночной экономики каждая фирма, изучая потребителей, не должна забывать о своих конкурентах. Необходимо довольно точно оценивать и изучать конкурентную среду в которой действует данная организация.

Существует несколько определений понятия «конкуренция». Конкуренция- борьба независимых экономических субъектов за ограниченные экономические ресурсы. Это экономический процесс взаимодействия, взаимосвязи и борьбы между выступающими на рынке предприятиями в целях обеспечения лучших возможностей сбыта своей продукции, удовлетворяя разнообразные потребности покупателей.

А. Смит трактовал конкуренцию как «невидимая рука» рынка, координирующая деятельность его участников. Данное понятие многозначно, это - соперничество и способ существования капитала, а также конкуренция выступает в роли регулятора общественного производства.

Конкурентоспособность предприятия - это способность осуществлять прибыльную хозяйственную деятельность в условиях конкуренции. Каждое предприятие для своего нормального функционирования должно объективно оценивать динамику спроса как в настоящее время, так и на будущее. Производство продукции должно соответствовать ожиданиям потребителей по отношению цена - качество. На основе инноваций проводить эффективную политику для своего предприятия и выявлять стратегии дальнейшего развития и уметь планировать дальнейшую деятельность. Создать высокий кадровый персонал для готовности к освоению более значимых технологий[15].

## Победа в конкурентной борьбе - итог постоянных усилий. В данных условиях победителем является тот, кто при наименьших издержках произведет товар наибольшего качества. Конкуренция направлена на понимание нужд потребителя, знание о развитиях и тенденциях рынка, а также предвидение о действия конкурентов.

Под конкурентным преимуществом мы понимаем какую-либо эксклюзивную ценность, дающую превосходство перед конкурентами. Конкурентоспособность предприятия обеспечивается совокупностью имеющихся у него конкурентных преимуществ. Как правило, выделяют два основных вида конкурентных преимуществ в экономической сфере:

– ресурсный (наличие природных ресурсов, рабочей силы, а также степень эффективности их использования);

– технологический (ресурс знаний, технологический ресурс, инвестиционный ресурс)[21].

Повышение уровня конкурентоспособности предприятий любой формы собственности, оптимизация их функционирования и элементарное выживание в рыночной среде – фундаментальная проблема современной экономики. От ее решения во многом зависит качество воспроизводственных процессов, доходность предприятий, их адаптация к рыночным условиям и последующий экономический рост. Конкуренция представляется, с одной стороны, эффективным механизмом естественного регулирования рыночной экономики и отбора, наиболее устойчивых с финансовой точки зрения предприятий, способных функционировать в условиях рынка, а с другой, – это легализованная форма экономической борьбы самостоятельных хозяйствующих субъектов, выпускающих однородную продукцию, за ее рынки сбыта с целью получения более высоких доходов.

Конкурентоспособность предприятий – это проблема не только отечественной, но и мировой экономики. Как считает авторитетный американский ученый, член Комиссии по конкурентоспособности в промышленности при президенте США М. Портер, пока не существует общепринятого определения конкурентоспособности[24].

 Для фирм конкурентоспособность означала возможность конкурировать на мировом рынке при наличии глобальной стратегии. Для некоторых экономистов конкурентоспособность означала низкие производственные затраты на единицу продукции, приведенные к обменному курсу. Единственное, на чем может основываться концепция конкурентоспособности на уровне страны, – это продуктивность использования ресурсов.

В 1995 г. Министерством экономики Российской Федерации была разработана государственная доктрина совершенствования товарных рынков. Концепция включает в себя максимальный уровень либерализации экономики, при котором государственное регулирование «не должно препятствовать процессу свободного взаимодействия и интеграции свободного бизнеса» и обязано поддерживать экономическую и экологическую безопасность России. Государственная доктрина на первый план выдвигает повышение конкурентоспособности страны в связи с ее низким уровнем и незащищенностью от конкуренции с иностранным капиталом. Некоторые меры по решению этой проблемы содержатся в Соглашении о сотрудничестве и партнерстве России с Европейским союзом, подписанном в июне 1994 г. Соглашение предусматривает, в частности, сближение условий функционирования рынков России и Европы и устанавливает временные рамки переходного периода в три и пять лет, в течение которых наша страна будет применять строго ограниченные защитные меры для экономики от конкуренции с иностранным капиталом[12].

Ведущие западные экономисты по-разному объясняют, почему отдельные страны мира конкурентоспособны, а другие – нет.

В работах 50-х, 60-х и начала 70-х гг. высокую конкурентоспособность американских фирм, лидировавших во многих отраслях, объясняли через анализ структуры торговли США.

В последующих работах, уже посвященных анализу успехов японских фирм, одним из основных факторов конкурентоспособности выделяют экономическую политику государства, в частности временный протекционизм[33].

Отдельные авторы рассматривают конкурентоспособность страны как явление макроэкономики, определяемое валютными курсами, процентными ставками, бюджетными дефицитами. Но многие страны оставались конкурентоспособными, несмотря на бюджетные дефициты (Япония, Корея, Италия).

Сторонники другой точки зрения склонны считать конкурентоспособность стран следствием дешевизны и изобилия трудовых ресурсов. Еще одна точка зрения состоит в том, что конкурентоспособность определяется обилием природных ресурсов. Однако опыт последнего времени показывает, что наибольший успех на стороне бедных природными ресурсами Германии, Японии, Кореи, Италии, Швейцарии.

В последние годы часто усматривают основу высокой конкурентоспособности страны в экономической политике правительства, основными элементами которой являются целевой подход, протекционизм, содействие экспорту и предоставление субсидий.

Как видно из представленных выше точек зрения, не существует единого мнения о сущности конкурентоспособности страны.

Национальная конкурентоспособность как категория является, по мнению многих экономистов, наиболее общей, так как охватывает всю систему конкурентоспособности различных видов и уровней. Например, ученые Ю. А. Савинов и М. Н. Чепурин считают, что национальная конкурентоспособность представляет собой «…способность монополистического капитала данной страны противостоять национально объединенным соперникам других стран»[32].

По мнению отечественного экономиста В. Петрова, «конкурентоспособность – внутреннее свойство субъекта рыночных отношений, выявляемое в процессе конкуренции и позволяющее занять свою нишу в рыночном хозяйстве капиталистического типа для расширенного воспроизводства, что предполагает покрытие всех издержек производства и получение прибыли от легальной хозяйственной деятельности».

 По мнению отечественного экономиста А. Селезнева, конкурентоспособность – это обусловленное экономическими, социальными, политическими факторами положение страны или товаропроизводителя на внутреннем и внешнем рынках, отражаемое через показатели (индикаторы), адекватно характеризующие такое состояние и его динамику[11].

Таким образом, исходя из данной формулировки, можно выделить три группы факторов, на основании которых конкурентоспособность можно подразделить на три составляющие: политическую, социальную и экономическую конкурентоспособность.

Сущность конкуренции проявляется в ее основных функциях:

– обеспечение нацеленности производителя на запросы потребителя;

– стимулирование роста эффективности производства;

– дифференциация товаропроизводителей;

– давление на производство, распределение ресурсов между отраслями народного хозяйства в соответствии со спросом и нормой прибыли;

 – ликвидация неконкурентоспобных предприятий;

– стимулирование снижения цен и повышение качества товаров.

В современных условиях в России происходит усиление конкуренции, вследствие чего руководители предприятий находятся в постоянном поиске новых (адекватных условиям конкуренции) инструментов управления предприятиями и рычагов повышения их конкурентоспособности.

* 1. **Роль управления производством повышения конкурентоспособности организации**

Управление производством всегда имело большое значение для развития общества, но его роль особенно возросла в условиях рынка, характерных ныне для всего мирового хозяйства. Потребности рынка привели к интенсификации маркетинговой деятельности и внешнеэкономических связей. Существует множество факторов, повышающих значимость управленческой деятельности, в том числе:

- рост масштабов производства и качественные сдвиги в экономике;

- усложнение социально-экономических связей в общественном производстве;

- ускорение научно- технического прогресса, использование достижений которого становится одной из главных задач любой отрасли;

- переход от экстенсивных к интенсивным формам ведения хозяйства;

- изменение содержания и организации управленческой деятельности с заменой традиционных методов управления научными;

- наличие огромных неиспользованных возможностей повышения эффективности общественного производства;

- необходимость роста производительности труда аппарата управления;

- развитие и усложнение рыночных отношений, новых форм хозяйствования;

- рост квалификации управленческих кадров, изменения в характере общественного труда (прежде всего соотношения между численностью работников физического и умственного труда).

Сейчас, когда возрастает значение интенсивных факторов развития и производство продуктов питания все больше зависит не только от сельского хозяйства, но и от других отраслей, все заметнее становится необходимость в улучшении координации действий различных предприятий и организаций АПК, повышении их заинтересованности в конечных результатах. В условиях рыночных отношений меняется и роль государственных органов управления; государственное регулирование в АПК приобретает новые формы и становится все более значимым.

В качестве базовых принципов управления конкурентоспособностью регионального комплекса организаций молочно-перерабатывающих производств выступают следующие [15, с. 82]:

 1) принцип целостности, в рамках которого комплекс молочно-перерабатывающих производств рассматривается по отраслевому признаку в качестве подотрасли АПК страны, а по территориально-локальному признаку в качестве подсистемы регионального хозяйства, органично встроенный в социальное, экономическое взаимодействие, внешние и внутренние взаимосвязи и зависимости систем вышестоящего уровня, и призванного развиваться с целевой установкой по обеспечению продовольственной безопасности региона как условие его трансформации к устойчивому развитию в условиях императивов системной модернизации;

2) принцип селективности, в рамках которого ресурсы, направляемые из федерального бюджета или региональных источников на развитие отдельных организаций, функционирующих в сфере переработки молочного сырья, распределяются по признаку приоритетности хозяйствующих субъектов, представляющих собой точки роста, эффективное функционирование и развитие которых обеспечивает как развитие внутреннего потенциала конкурентоспособности, так и его эффективное использование;

3) принцип комплексности, в соответствии с которым стратегия, основанная на эффективном использовании ресурсов и развитии внутреннего потенциала конкурентоспособности регионального комплекса молочно-перерабатывающих производств, представляет собой комплексную, системную программу действий и взаимодействий по всем направлениям функционирования основных подсистем комплекса;

4) принцип рациональной кластеризации, в рамках которого стратегия развития регионального комплекса молочно-перерабатывающих производств предусматривает формирование и ускоренное развитие кластера – комплекса молочно-перерабатывающих производств как единой системы, взаимодействующей в рамках технологических цепочек, с целью наращивания инновационного, инвестиционного, интеллектуального, финансово-экономического и маркетингового потенциалов, объема производства и продаж широкого ассортимента продукции, востребованной внутренним региональным рынком и поставляющей ему молочную продукцию, по объему и качественным характеристикам обеспечивающим решение проблем продовольственной безопасности.

Широко признано определение конкуренции, данное известным исследователем М. Портером: «Конкурентная стратегия должна основываться на всестороннем понимании структуры отрасли и процесса ее изменения. В любой отрасли экономики, неважно, действует она только на внутреннем рынке или на внешнем тоже, суть конкуренции выражается пятью силами: угрозой появления новых конкурентов; угрозой появления товаров-заменителей; способностью поставщиков комплектующих изделий торговаться; способностью покупателей торговаться; соперничество уже имеющихся конкурентов между собой [13, с. 52 –55].

Также для оценки уровня конкуренции в производстве и реализации молочной продукции можно использовать модель пяти сил конкуренции Портера

– давление конкурентов. При реализации молочных продуктов в отрасли существует жесткая конкуренция, тогда как при реализации молока в цельном виде конкуренция отсутствует;

 – давление покупателей. Покупателями молочной продукции с сельхозпредприятия являются небольшие торговые сети, которым приходится уступать в цене, чтобы продать данную продукцию;

– давление поставщиков. Поставщиками при производстве молока можно считать предприятия, из вне воздействующие на вас;

– барьеры входа в отрасль. Чтобы зайти в отрасль, необходимы большие инвестиции;

– появление товаров-заменителей. На данный момент возникает угроза производства молочных продуктов из сухого молока, а следовательно, воздействие на рынок молочной продукции.

Таким образом, при производстве молока и последующей его переработке и реализации необходимо уделить внимание конечному потребителю, продавая молоко по более низкой цене или создавая качественный, уникальный продукт.

Для решения трудностей, сложившихся в отрасли, предложена следующая конкурентная стратегия развития (мероприятия):

1) наращивать объемы производства в кормопроизводстве хозяйства для снижения себестоимости производимых кормов на собственные нужды путем модернизации (приобретения) необходимой техники хозяйством (кормоуборочных и зерноуборочных комбайнов);

2) продолжить работы по совершенствованию системы сбыта сельскохозяйственной продукции.

**1.3.Основные методы и приемы управления производством молока**

 Для всех видов производств, в том числе молочного, существуют общие подходы, концепции, принципы в управлении. В то же время управление молочным производством осуществляется исходя из особенностей объекта управления, масштабов производства, социальной значимости, применяемых технологий. В современных условиях хозяйствования для руководителей средних и крупных предприятий, занятых производством молока, актуальным остается повышение продуктивности, а вместе с тем принятие таких управленческих решений, которые способствовали бы повышению продуктивности молока.

На рисунке 1 представлена укрупненная классификация управленческих решений.

УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ПРОДУКТИВНОСТИ МОЛОКА

Техническая оснащенность

Биологические процессы

Технологические процессы

Рис.1- Укрупненная классификация управленческих решений

Особенности молочного производства проявляются в классификационной группе «Биологические процессы».

Биологические особенности молочного производства связаны с применением живых организмов – крупного рогатого скота. Биологический фактор активно влияет на продуктивность и требует серьезных подходов в планировании, регулировании, контроле биотехнологий. В большей степени генетика, селекция, оплодотворение коров, здоровье являются прерогативой сельскохозяйственной и биологической наук. Экономическая эффективность управленческих решений, связанных с биотехнологиями, зависит не только от этих технологий, но и от подготовки управленческих кадров, кадров среднего звена, кадров рабочих профессий. В молочном производстве наиболее быстрого эффекта повышения продуктивности можно достичь путем совершенствования биотехнологических процессов. Что касается управленческих решений, направленных на технологические процессы, то они, эти решения, формируются по следующей структуре: технологии размещения стада, технологии кормления стада, технологии доения стада, технологии осеменения и отела коров и т. д.

Управленческие решения в классификационной группе «Технологические процессы» являются важными, поскольку непосредственно влияют на продуктивность производства молока. В процессе управления молочным производством управление кормлением – одно из главных звеньев производственного процесса. Руководство предприятий и организаций вынуждено принимать управленческие решения, связанные с закупкой и изготовлением кормов, кормовых добавок, а также сотрудничать с НИИ по поводу рационов кормления, использования инновационных технологий в кормлении с целью повышения продуктивности. Однако отметим, что низкая питательность кормов, несбалансированные рационы в кормлении приводят к низкой продуктивности производства молока. Управленческие решения, направленные на формирование высокопродуктивного молочного КРС в соответствии с применяемой технологией содержания, предполагают: выращивание ремонтного молодняка, раздой коров-первотелок, выбраковку коров, ветеринарное сопровождение животных. Эффективность данной группы управленческих решений будет зависеть от планирования отела коров, контроля за здоровьем животных и выходом не менее одного теленка от одной коровы в год. Нарушения в технологических процессах приводят к потерям продуктивности производства.

Управленческие решения, направленные на классификационную группу «Техническая оснащенность», предполагают обеспечение руководства своевременной информацией о наличии и техническом состоянии зданий, сооружений, оборудования, машин. Современное доильное оборудование позволяет улучшать качество и количество молока от одной коровы. Применение современных инновационных средств позволяет повысить износо- и морозостойкость зданий. С помощью различных технических средств можно улучшить содержание молочных КРС. Для этого осуществляется мониторинг внутренних технических проблем, принимаются управленческие решения на основе обоснования возможной потери продуктивности, а значит, прибыли и рентабельности.

 Подводя итог сказанному, отметим, что на управленческие решения на предприятиях и в организациях молочного производства будут оказывать как внутренние, так и внешние факторы.

Со стороны государства факторы роста производства молока следующие: оказание государственной поддержки; регулирование импорта молока; государственная поддержка науки; эффективная поддержка начинающих фермеров [8].

На уровне предприятий и организаций факторы увеличения производства молока таковы: повышение эффективности содержания поголовья; модернизация производства; внедрение достижений НТП; применение сбалансированных рационов кормления; повышение продуктивности молочного КРС; приобретение крупными хозяйствами автоматизированных систем управления производством; внедрение инноваций; повышение квалификации кадров; проведение маркетинговых исследований; обеспечение высокой рентабельности молочного производства.

Рассматривая систему производства в целом, следует обратить внимание на множество связей между элементами каждой подсистемы и между ними. Все многообразие связей при производстве молока отражено на рисунке 2.

Изображена взаимосвязь элементов, участвующих в производстве продукции на молочной ферме в определенной последовательности – по организационным уровням производственного процесса. 1-й уровень отражает взаимосвязь элементов в трудовом действии (доярка, например, подошла к корове). 2-й уровень отражает взаимодействие элементов в трудовом приеме. Этот уровень характеризуется наличием результата, например, окончания подмывания вымени отдельной коровы. В схеме имеются не только прямые, но и обратные связи. 3-й уровень дает представление о системе взаимосвязей трудовой операции на определенном рабочем месте. Например, доярка подмыла вымя у всей группы коров в период утреннего цикла работ. Все указанные 3 уровня организационных связей осуществлялись дояркой, находились под ее контролем, ею планировались, регулировались, т.е. находились под управленческим взаимодействием отдельного участника производства.

На 4-ом уровне организационных связей в процессе труда появляется конечный результат, который должен учитываться учетчиком и передаваться заведующему фермой и на еще более высокие ступени управления в хозяйстве. Этот 4-й уровень отражает взаимосвязь элементов процесса труда отдельного члена коллектива (доярка надоила от закрепленной группы коров молоко и сдала его учетчику).

5-й уровень связей включает всю совокупность элементов производственного процесса на ферме. Этот уровень характеризуется необходимостью координации действий всех работающих, регулирования всех отклонений в производственном процессе, исчисление себестоимости продукции и ее реализации.

6-й уровень взаимодействия элементов характеризует в целом процесс производства, реализации продукции и выявление конечного результата деятельности всего коллектива. Данные о количестве и качестве реализуемой продукции, полученной прибыли должны по каналам обратной связи поступать к управленческому персоналу фермы, ко всем работающим, чтобы на основе их каждый работник своими действиями мог способствовать достижению запланированных конечных результатов [16,с.42-44].

Экономическая эффективность управленческих решений будет оценена по полученной прибыли, рентабельности. В перспективе конечный финансовый результат повлияет на весь воспроизводственный цикл, техническое и технологическое обновление.
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Рис. 2- Схема взаимосвязи элементов процесса производства молока: I,II,III,IV,V,VI- уровни связи в системе

 Такое подробное рассмотрение уровней связи в системе производства и реализации молока позволяет управленческому персоналу фермы и хозяйства в целом выявить те входные и выходные в систему элементы связи, которые должны быть под постоянным управленческим воздействием.

1. **ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПК «КИЯСОВСКИЙ»**

**2.1. Общие сведения об организации**

Сельскохозяйственный производственный кооператив «Киясовский», в дальнейшем именуемый кооператив, создан гражданами на основе добровольного членства для совместной деятельности по производству, переработке, сбыту продукции, добыча в установленном порядке местного сырья и его переработка, проведение торгово-закупочной и сбытовой деятельности, внешнеэкономическая деятельность и оказание услуг.

 СПК «Киясовский» зарегистрирован 10 апреля 2001 г. утвержден 14 декабря 2000 года.Юридический адрес - 427840, Удмуртская республика, с.Киясово, ул. Ломоносова, д.28.

Кооператив является юридическим лицом – коммерческой организацией, имеет в собственности обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком.

 Нормативными документами предприятиями являются:

* Устав,изменения и дополнения, внесенные в Устав и зарегистрированные в установленном порядке;( свидетельство о его государственной регистрации; документы, подтверждающие права Кооператива на имущество, находящееся на его балансе);
* Коллективный договормежду администрацией и трудовым коллективом;( правила внутреннего трудового распорядка);
* Протоколы общих собраний работников Кооператива, заседаний правления Кооператива, Наблюдательного Совета, ревизионных проверок, списки членов Кооператива и ассоциированных членов;
* Годовой производственно-финансовый план и годовой финансовый отчет, документы бухгалтерского учета, документы финансовой отчетности, представляемые в соответствующие органы, иные документы, предусмотренные действующим законодательством.

Председатель СПК «Киясовский»:

-без доверенности действует от имени СПК «Киясовский», в том числе представляет его интересы и совершает сделки;

-выдает доверенности на право представительства от имени СПК «Киясовский», а с разрешения общего собрания - доверенности на представительство от имени Общества с правом передоверия;

-издает приказы о назначении на должности работников СПК «Киясовский», об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;

-осуществляет иные полномочия, не отнесенные Федеральным законом "Об обществах с ограниченной ответственностью" или уставом СПК «Киясовский» к компетенции общего собрания участников СПК «Киясовский».

Схема организационной структуры СПК «Киясовский» представлена в приложении 1.

Взаимосвязь и взаимодействие организационной структуры и структуры управления обеспечивает четкое функционирование всего хозяйственного механизма.Структура управления СПК «Киясовский» отражена в приложении 2.

Район расположен в южной части Удмуртской Республики на западных склонах Сарапульской возвышенности (высота 204 метра), в 65 км от столицы – г.Ижевска, климат умеренно континентальный. На востоке граничит с Сарапульским районом, на севере - с Малопургинским районом Удмуртии, на западе и юге – с Республикой Татарстан. Протяженность района с севера на юг – 65 км, с запада на восток – 36 км. В составе Киясовского района 8 муниципальных образований, имеющих статус сельских поселений. Сырьевые ресурсы: месторождение глины, месторождения песчано - гравийной смеси, месторождение торфа.

Специализация экономики: производство сельскохозяйственной продукции, производство пищевых продуктов. Доля сельскохозяйственного производства составляет 80% от общего объема выпускаемой продукции в районе. Крупные предприятия: свинокомплекс на 24 тыс. голов, 6 сельскохозяйственных предприятий.

Киясовский район находится в южной агроклиматической зоне со скудным увлажнением. Неустойчивость осадков влечет за собой и неустойчивость урожаев сельскохозяйственных культур. За счет более высоких температур засушливые периоды здесь проявляются отчетливее. Для получения высоких урожаев овощей требуются поливы.

Район сельскохозяйственный. Основную площадь занимают серые и дерново-карбонатные дерново- слабо- и среднеподзолистые почвы, которые характеризуются неплохим естественным плодородием. Несмотря на это, из-за малого количества вносимой органики и минеральных удобрений урожайность сельскохозяйственных культур невысока. Ежегодно сокращается объем производства картофеля и овощей.

 На территории района в составе агропромышленного комплекса функционируют 10 сельскохозяйственных организаций и 79 крестьянских хозяйств. Сельское хозяйство района ориентировано на производство зерновых и животноводческую продукцию.

 Продукция растениеводства используется, как кормовая база, поэтому основной доход хозяйство получает от реализации продукции животноводства.

 В растениеводстве основное направлении на производстве зерна и кормов. Эта специализация отвечает природно-экономическим условиям хозяйства, и она сохраняется на перспективу. Наиболее урожайные культуры: озимая рожь, ячмень овес.

Отрасль животноводства: включает производство молока, мясо крупного рогатого скота и мясо свиней.

В таблице 2.1 отражены общие сведения о хозяйстве

**Таблица 2.1- Общие сведения о хозяйстве**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** | **2016г. к 2012г. , %** |
| Среднегодовая численность работников, чел. | 124 | 114 | 114 | 114 | 104 | 83,9 |
| Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс. руб. | 57099 | 65376 | 73358 | 82572 | 87390 | 153 |
| Среднегодовое поголовье скота, усл. гол. | 1154,1 | 1230,5 | 824,9 | 1096,4 | 1439,8 | 124,8 |
| Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс. руб. | 31184 | 31363 | 32766 | 35974 | 39835 | 137,7 |
| Площадь сельскохозяйственных угодий, га | 5096 | 5076 | 5076 | 5076 | 5124 | 100,5 |
| Валовая продукция, тыс. руб. | 59320 | 72408 | 98738 | 100226 | 114182 | 192,5 |
| Производственные затраты, тыс. руб. | 77538 | 92638 | 117412 | 119454 | 137107 | 176,8 |
| Материальные затраты, тыс. руб. | 57016 | 67920 | 87951 | 85777 | 97351 | 170,7 |
| Затраты живого труда, тыс. чел.-час. | 240 | 228 | 220 | 222 | 202 | 84,2 |
| Выручка от реализации продукции, тыс. руб. | 47084 | 61187 | 79637 | 80135 | 101011 | 214,5 |
| Полная себестоимость реализованной продукции (включая коммерческие и управленческие расходы), тыс. руб. | 49652 | 66827 | 82264 | 80618 | 101104 | 203,6 |
| Валовая прибыль(убыток), тыс. руб. | (2568) | (5640) | (2627) | (483) | (93) | 3,6 |
| Прибыль(убыток) от продаж продукции, тыс. руб. |  (2568) | (5640) | (2627) | (483) | (93) | 3,6 |
| Прибыль до налогообложения, тыс. руб. | 2149 | 3374 | 3697 | 3684 | 5089 | 261,5 |
| Чистая прибыль, тыс. руб. | 1946 | 3216 | 3688 | 3383 | 5067 | 260,4 |
| Коэффициент рентабельности (убыточности) продукции | (0,05) | (0,08) | (0,03) | (0,006) | (0,0009) | - |
| Коэффициент рентабельности производства | 0,04 | 0,05 | 0,04 | 0,04 | 0,05 | Увелич. в 1,25 раз |

На основании данных, представленных в таблице, следует отметить, что за анализируемый период наблюдается сокращение среднегодовой численности работников на 20 человек, что составляет 6,1%, увеличение основныхпроизводственных фондов на 30291 тыс. руб., что составило 53%. Поголовье скота увеличилось на 285 усл. головы, площадь сельскохозяйственных угодий увеличилась на 0,5% и составляла в 2016 году 5124га.

Выручка от реализации продукции увеличилась на 53927 тыс. руб., что составило 214,5% прироста. Себестоимость продукции увеличилась в 2 раза и в 2016 году составила101104 тыс.руб. Прибыль от продаж в 2016 г. по сравнению с 2012 г увеличилась на 3,6%. В 2016 г. она составляет - 93тыс. руб.

 Рентабельность производства показывает, насколько результативно используется имущество организации. В данном случае, мы видим данный показатель за анализируемый период увеличился в 1,25 раз.

**2.2. Экономическая оценка специализации хозяйства**

Специализация производства представляет собой сосредоточение ресурсного потенциала предприятия на производстве отдельных видов продукции. Специализация характеризует профиль организации, повышает эффективность общественного производства.

Анализируя данные Приложения 3, можно сделать вывод о том, что СПК «Киясовский» имеет специализацию молочного скотоводства. Структуру товарной продукции в среднем за 5 лет более подробно можно рассмотреть на рисунке 3. Молоко в структуре товарной продукции за 2012 год составляет 64,6%, в 2013 году- 63,2%, в 2014 году 75,4%, в 2015 году – 67,7% и в 2016 году 64,9%. Следует отметить, что от реализации продукции молока хозяйство получило прибыль в среднем за 5 лет в размере 49201 тыс. руб.

Обобщающим показателем, характеризующим уровень специализации и позволяющим проследить тенденцию или оценить проектные решения, является коэффициент специализации сельскохозяйственного предприятия (Кc), определяемый по формуле:



За 2012 год: 100/(64,4(2\*1-1)+24,4(2\*2-1)+9,8(2\*3-1)+0,7(2\*4-1)+0,6(2\*5-1)+0,1(2\*6-1))=0,51

За 2013 год: 100/(63,2(2\*1-1)+23,8(2\*2-1)+12(2\*3-1)+0,5(2\*4-1)+0,5(2\*5-1)+0,1(2\*6-1))= 0,49

За 2014 год: 100/(75,4(2\*1-1)+22,8(2\*2-1)+1(2\*3-1)+0,4(2\*4-1)+0,4(2\*5-1)+0,05(2\*6-1))=0,64

За 2015 год: 100/(67,7(2\*1-1)+23(2\*2-1)+8,1(2\*3-1)+0,4(2\*4-1)+0,4(2\*5-1)+0,03(2\*6-1)+0,1(2\*7-1))=0,53

За 2016 год: 100/(64,9(2\*1-1)+24,7(2\*2-1)+9,2(2\*3-1)+0,5(2\*4-1)+0,4(2\*5-1)+0,3(2\*6-1)+0,04(2\*7-1))=0,51

В среднем за 5 лет: 100/(64,7(2\*1-1)+23,7(2\*2-1)+7,7(2\*3-1)+0,5(2\*4-1)+0,4(2\*5-1)+0,1(2\*6-1))=0,54

Расчет показателя уровня специализации по данным таблицы показал, что в 2016 году был высокий уровень специализации (Кс=0, 51), как и в анализируемых годах. Усреднено за 5 лет был также высокий уровень специализации, так как (Кс=0,54). Можем сказать о стабильной ситуации данного хозяйства, так как уровни специализации остаются неизменными каждый год.

 Приоритетными видами продукции является продукция молоко и КРС. В структуре товарной продукции в 2016 году они занимают соответственно 64,9% и 24,7%. Значительный удельный вес в структуре товарной продукции принадлежит продукции свиноводства 9,2%

Таким образом, по данным таблицы мы видим, что СПК «Киясовский» специализируется на выпуске молока.

Рис.3- Структура товарной продукции в среднем за 5 лет

Из рисунка видно, что СПК «Киясовский» специализируется на производстве молока. Выручка от производства молока в среднем за 5 лет составила 49201 тыс.руб, что составляет 68% в структуре товарной продукции.

**2.3. Экономический анализ состава и использования основных средств**

Для того чтобы происходило нормальное функционирование предприятия, необходимо наличие определенных средств и источников. Одним из таких источников являются основные фонды. Основные средства представляют собой стоимостную оценку основных производственных фондов - совокупности материально-вещественных ценностей, используемых в качестве средств труда и действующих в натуральной форме в течение длительного времени как в сфере материального производства, так и в непроизводственной сфере. Наличие и структура основных фондов отражена в таблице 2.2.

**Таблица 2.2– Наличие и структура основных производственных фондов**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г** |
| **сумма, тыс.руб** | **уд.вес,%** | **сумма, тыс.руб** | **уд.вес,%** | **сумма, тыс.руб** | **уд.вес,%** | **сумма, тыс.руб** | **уд.вес,%** | **сумма, тыс.руб** | **уд.вес,%** |
| Здания, сооружения и передаточные устройства | 18355 | 35,7 | 18505 | 29,5 | 18505 | 27,2 | 18505 | 23,5 | 18505 | 21,4 |
| Машины и оборудование | 18555 | 36,1 | 26898 | 42,8 | 27633 | 40,7 | 34768 | 44,1 | 39036 | 45,2 |
| Транспортные средства | 3201 | 6,2 | 3535 | 5,6 | 3535 | 5,2 | 4577 | 5,8 | 5789 | 6,7 |
| Производственный и хозяйственный инвентарь | - | - | 553 | 0,9 | 553 | 0,8 | 1305 | 1,7 | 1305 | 1,5 |
| Рабочий скот | 137 | 0,3 | 137 | 0,2 | 137 | 0,2 | 137 | 0,2 | 137 | 0,2 |
| Продуктивный скот | 11125 | 21,7 | 13196 | 21,0 | 17564 | 25,9 | 19497 | 24,7 | 21582 | 25,0 |
| Итого основные производственные фонды | 51373 | 100 | 62824 | 100 | 67927 | 100 | 78789 | 100 | 86354 | 100 |

Данные таблицы 3 показывают, что в 2012 году машины и оборудования занимали 36,1% , а в 2016 году 45,2%. Вместе тем, следует отметить, что обновление машин и оборудования на предприятии идет медленными темпами. Наблюдается увеличение стоимости продуктивного на 10457тыс.руб.

 Таким образом, большую долю в СПК «Киясовский» составляют активные основные средства. Это хорошо, так как от величины активной части основных производственных фондов прямо зависит объем производства продукции.

Основные производственные фонды - важнейшая часть материально-технической базы общества. От того, насколько эффективно они используются, какова их отдача, зависит рост производительности труда, национального дохода в той его части, которая идёт на потребление. В таблице 2.3 отражена оснащенность и эффективность основных фондов.

**Таблица 2.3– Оснащенность и эффективность основных фондов**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016г.** | **2016 г. к 2012г. %** |
| Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. руб. | 57099 | 65376 | 73358 | 82572 | 87390 | 153 |
| Среднесписочная численность работников, чел. | 124 | 114 | 114 | 114 | 104 | 83,9 |
| Площадь сельскохозяйственных угодий, га | 5096 | 5076 | 5076 | 5076 | 5124 | 100,5 |
| Фондовооруженность на 1 чел., тыс. руб. | 460,5 | 573,5 | 643,5 | 724,3 | 840,3 | 182,5 |
| Фондообеспеченность на 1 га с.-х.угодий, тыс. руб. | 11,2 | 12,9 | 14,5 | 16,3 | 17,1 | 152,7 |
| Валовая продукция, тыс. руб. | 59320 | 72408 | 98738 | 100226 | 114182 | 192,5 |
| Фондоотдача, руб. | 1,04 | 1,1 | 1,3 | 1,2 | 1,3 | 125 |
| Фондоемкость, руб. | 0,9 | 0,91 | 0,77 | 0,83 | 0,77 | 85,6 |

Анализируя динамику показателей использования основных фондов, отметим, что фондоотдача основных средств увеличилась в 2016 году по сравнению с предыдущим годом на 25%. Это свидетельствует о повышении эффективности использования основных фондов. Повышение фондоотдачи способствует увеличению прибыли и росту общей рентабельности производства.

 Значение фондоемкости показывает, какая сумма основных средств приходится на каждый рубль готовой продукции. Естественно, что чем меньше этот показатель, тем эффективнее используется оборудование предприятия. Фондоемкость за анализируемый период уменьшилась на 14,4%. Уменьшение показателя во времени является положительной тенденцией в развитии организации.

 В течение пяти лет в хозяйстве происходит повышения уровня фондовооружённости, что связано с увеличением среднегодовой стоимости основных производственных фондов и с сокращением среднегодовой численности работников. Так, показатель фондовооруженности за анализируемый период увеличился на 379,8тыс.руб. Это хорошо для хозяйства, так как повышение фондовооруженности ведет к увеличению объема продукции.

 За анализируемый период показатель фондообеспеченности увеличился на 52,7% . Рост фондооснащенности свидетельствует о повышении уровня интенсивности производства.

 Анализ эффективности использования основных фондов в хозяйстве показывает, что на повышение уровня фондоотдачи существенное влияние оказывает ускорение процесса обновления изношенных средств. Для повышения фондоотдачи организации и использования основных фондов необходимо улучшить техническое состояние оборудования за счёт применения прогрессивной техники, улучшить системы стимулирования использования основных фондов.

 Также, следует отметить, что наибольший процент износа имеют трактора, комбайны. Из этого следует, что хозяйству СПК «Киясовский» требуется значительное обновление техники. Для приобретения необходимой техники требуются значительные денежные средства.

**2.4. Состав и эффективность использования оборотных средств**

Оборотные активы — важнейшая экономическая категория, которая отражает стоимостную оценку оборотных средств организации, объем, состав и структура которых в значительной степени влияет на устойчивость ее финансового положения. Наличие и структура оборотных средств представлена в таблице 2.4.

**Таблица 2.4 – Наличие и структура оборотных средств**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** |
| **Сумма, тыс.руб** | **Уд.вес, %** | **Сумма, тыс.руб** | **Уд.вес, %** | **Сумма, тыс.руб** | **Уд.вес, %** | **Сумма, тыс.руб** | **Уд.вес, %** | **Сумма, тыс.руб** | **Уд.вес, %** |
| Запасы | 31757 | 96,1 | 26664 | 88,2 | 32581 | 92,3 | 34087 | 93,0 | 37942 | 88,2 |
| Дебиторская задолженность | 1246 | 3,8 | 3528 | 11,7 | 2687 | 7,6 | 2371 | 6,5 | 2510 | 5,8 |
| Денежные средства | 46 | 0,1 | 31 | 0,1 | 41 | 0,1 | 181 | 0,5 | 2579 | 6,0 |
| Итого оборотные средства | 33049 | 100 | 30223 | 100 | 35309 | 100 | 36639 | 100 | 43031 | 100 |

Анализируя данную таблицу, можно сделать вывод об общем увеличений оборотных средств за анализируемый период.

 Из данной таблицы видно, что общий объем оборотных средств в 2016 году в сравнении с 2012 годом увеличился на 30,2%. Наибольшую часть в составе оборотных средств занимают запасы и незначительную часть составляют денежные средства. Однако, в 2016 году отмечается увеличение суммы денежных средств почти в 56 раз по сравнению с 2012 годом.

Также в 2016 году наблюдается увеличение дебиторской задолженности почти в 2 раза по отношению к 2012 году.

 Отметим, что удельный вес дебиторской задолженности снижается в 2016 году на 0,7 % в сравнении с предыдущим годом. Можно сказать, что это свидетельствует о повышении финансовой устойчивости организации. Для дальнейшего развития данной организации необходимо сокращать долю дебиторской задолженности, а также еще больше увеличивать долю сырья и материалов, животных на выращивании и откорме.

 Таким образом, можно сказать, что рациональной является такая структура оборотных средств, когда наибольшая их часть вложена в товарно-материальные ценности, а наименьшая в денежные средства и дебиторскую задолженность. Из таблицы видно, что структура оборотных средств данного хозяйствасоответствует данному правилу.

Эффективность использования оборотных средств любого хозяйства проявляется, прежде всего, в скорости оборота его средств. Поэтому анализ эффективности использования оборотных средств хозяйства заключается в исследовании динамики, уровня коэффициентов оборачиваемости.

 Коэффициент оборачиваемости характеризует размер объема выручки от продажи продукции в расчете на 1руб. всех оборотных средств, число оборотов совершаемых за аналогичный период. В значительной степени за исследуемый период коэффициента оборачиваемости остался неизменным, что свидетельствует о неэффективном использовании оборотных средств. Эффективность использования оборотных средств отражена в таблице 2.5.

**Таблица 2.5 – Эффективность использования оборотных средств**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** | **2016г. к 2012г. , %** |
| Выручка от реализации продукции, тыс. руб. | 47084 | 61187 | 79637 | 80135 | 101011 | 214,5 |
| Среднегодовой остаток оборотных средств, тыс. руб. | 31184 | 31363 | 32766 | 35974 | 39835 | 137,7 |
| Коэффициент оборачиваемости | 1,5 | 1,9 | 2,4 | 2,2 | 2,5 | 166,7 |
| Коэффициент закрепления | 0,7 | 0,5 | 0,4 | 0,5 | 0,4 | 57,1 |
| Продолжительность оборота, дней | 240 | 189,5 | 150 | 163,6 | 144 | 60 |

Из данных таблицы мы видим, что коэффициент загрузки средств в 2015 году составлял 0,4. Это неблагоприятно сказывается для хозяйства, так как чем меньше коэффициент загрузки, тем эффективнее используются оборотные средства. Поэтому, для повышения эффективности использования оборотных средств необходимо, чтобы данное хозяйство приняло меры по снижению данного показателя.

 Следует отметить, что длительность одного оборота оборотных средств в 2016 году составляла 240 дней, что на 40% меньше чем в 2012 году. Эффективность использования оборотных средств в данном хозяйстве повышается, время обращения уменьшается. В таблице 2.6 отражена эффективность использования материальных затрат.

**Таблица 2.6 –Эффективность использования материальных затрат**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** | **2016 г. к 2012 г. , %** |
| Товарная продукция, тыс. руб. | 47084 | 61187 | 79637 | 80135 | 101011 | 214,5 |
| Среднегодовые материальные затраты, тыс. руб. | 57016 | 67920 | 87951 | 85777 | 97351 | 170,7 |
| Материалоотдача, руб. | 0,83 | 0,90 | 0,91 | 0,93 | 1,04 | 125 |
| Материалоемкость, руб. | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 2,5 | 208 |
| Прибыль на 1 руб. материальных затрат, руб. | 0,03 | 0,05 | 0,06 | 0,04 | 0,05 | 166,7 |
| Затраты на 1 руб. выручки от продажи продукции (работ, услуг), руб. | 1,21 | 1,11 | 1,10 | 1,07 | 0,96 | 79,3 |

 В данной организации использование материальных затрат происходит неэффективно, т.к. происходит увеличение материалоемкости за анализируемый период почти в 2 раза и увеличение материалоотдачи на 25%. Несмотря на одновременное увеличение материальных затрат и товарной продукции, темп роста товарной продукции (214,5%) опережает темп роста материальных затрат (170,7%) на 43,8%.

 Затраты на 1 рубль выручки от продажи в 2016 году по сравнению с 2012 годом сократились на 20,7%, и составили 0,96руб.

**2.5. Кадровый состав предприятия и эффективность его использования**

# Фонд заработной платы - условный фонд организации, включающий оплату за отработанное время, образуемый за счет суммирования начисленной заработной платы, различных доплат, премий и компенсаций. Трудовые ресурсы сельскохозяйственной организации и их структура представлены в Приложении 4.

Изучив структуру численности работников, можно заметить, что численность работников за анализируемый период сократилась на 20 человек.
 Отметим, что численность работников, занятых в сельском хозяйстве с каждым годом сокращается, в 2016 году их численность составляла 104 чел. Это свидетельствует о том, что в хозяйстве наблюдается нехватка квалифицированных кадров. Численность операторов машинного доения значительна увеличилась по сравнению с 2012 годом на 8 человек и в 2016 году составляла 20 человек. Такое увеличение может быть связано с увеличением поголовья КРС. Эффективность использования трудовых ресурсов и оплата труда представлена в таблице 2.7.

**Таблица 2.7 –Эффективность использования трудовых ресурсов и оплата труда**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** | **2016 г. к 2012г. , %** |
| Валовая продукция, тыс.руб. | 59320 | 72408 | 98738 | 100226 | 114182 | 192,5 |
| Среднесписочная численность всего, чел. | 124 | 114 | 114 | 114 | 104 | 83,9 |
| Затраты живого труда всего, тыс. чел.-час.  | 240 | 228 | 220 | 222 | 202 | 84,2 |
| Фонд рабочего времени на 1 работника, тыс. чел-час | 247,2 | 317,6 | 448,8 | 451,5 | 565,3 | 228,7 |
| Фонд оплаты труда, тыс.руб. | 13832 | 15913 | 19778 | 23197 | 26808 | 193,8 |

Продолжение таблицы 2.7

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Производительность труда на 1 чел., тыс. руб. | 478,4 | 635,2 | 866,1 | 879,2 | 1097,9 | 229,5 |
| Производительность труда на 1 чел-час., тыс. руб. | 247,2 | 317,6 | 448,8 | 451,5 | 565,3 | 228,7 |
| Средняя заработная плата 1 работника, тыс.руб. | 111,5 | 139,6 | 173,5 | 203,5 | 257,8 | 231,2 |
| Оплата труда 1 чел-час., руб.  | 57,6 | 69,8 | 89,9 | 104,5 | 132,7 | 230,4 |
| Средний размер выплат стимулирующего характера (премии, награды и т.д.), или можно в % | 20 | 368 | 506 | 605 | 597 | 2985 |
| Выручка на 1 руб. оплаты труда, руб. | 422,1 | 438,3 | 459,0 | 393,82 | 391,8 | 92,8 |

Анализ использования трудовых ресурсов в организации, уровня производительности труда необходимо рассматривать в тесной связи с оплатой труда. С ростом производительности труда создаются реальные предпосылки для повышения уровня его оплаты. При этом нужно учитывать, что рост производительности труда должен опережать рост оплаты труда.

Анализируя эффективность использования трудовых ресурсов и оплаты труда на предприятии СПК «Киясовский» можно отметить, что среднесписочная численность за анализируемый период сократилась на 16,1%, в связи с этим, фонд рабочего времени на 1 работника увеличился в 2 раза и составлял в 2016 году 563,5тыс.чел-час. Динамику средней заработной платы одного работника в год можно увидеть на рисунке 4.

 Производительность труда на 1 чел. в 2016 году составляла 1097,9 тыс.руб., что на 229,5% больше чем в 2012 году. Для повышения производительности труда первостепенное значение имеют внедрение новой техники и технологии, широкая механизация трудоемких работ, автоматизация производственных процессов, повышение квалификации кадров. Оплата труда 1 чел-час., также за анализируемый период увеличилась в 2 раза. Наблюдается значительное увеличение выплат стимулирующего характера почти в 30 раз.

Рис.4- Средняя заработная плата 1 работника в год

Из данного рисунка видно, что средняя заработная плата работников с каждым годом увеличивается. Так, увеличение за анализируемый период составило 146,3тыс.руб.

Трудоемкость - это затраты рабочего времени на единицу или весь объем изготовленной продукции.

Трудоемкость продукции служит важным комплексным показателем, обобщающим затраты труда в процессе производственной деятельности организации и его подразделений в существующих экономических отношениях. Она теснейшим образом связана с производительностью труда: чем меньше трудоемкость, тем выше продуктивность. Снижение трудоемкости означает рост производительности труда.

Трудоемкость производства продукции в отдельных отраслях представлены в таблице 2.8.

**Таблица 2.8- Трудоемкость производства продукции в отдельных отраслях**

**(прямые затраты труда на производство 1 ц продукции тыс. чел.-ч.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид продукции** | **2012г.** | **2013 г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** |  | **В среднем за 5 лет**  |
| Зерновые и зернобобовые | 39 | 39 | 35 | 37 | 18 |  | 33,6 |
| в том числе: озимые зерновые | 4 | 2 | 7 | 8 | 2 |  | 4,6 |
|  яровые зерновые | 32 | 32 | 26 | 26 | 14 |  | 26 |
| Зернобобовые | 5 | 5 | 2 | 3 | 2 |  | 3,4 |
| Сено многолетних трав | 8 | 8 | 12 | 7 | 3 |  | 7,6 |
| Зеленая масса многолетних трав | 5 | 4 | 18 | 13 | 12 |  | 10,4 |
| Кукуруза на силос и зеленый корм | 5 | 4 | 4 | 2 | 5 |  | 4 |
| Молоко | 87 | 89 | 89 | 88 | 82 |  | 87 |
| Прирост живой массы КРС  | 33 | 27 | 25 | 25 | 22 |  | 26,4 |
| Прирост живой массы свиней | 11 | 7 | 5 | 6 | 5 |  | 5,6 |

 Анализируя данную таблицу, заметим, что трудоемкость зерновых и зернобобовых за анализируемый период уменьшается. Если в 2012 году зерновые и зернобобовые составляли 39 тыс.чел.-час, то в 2016 году уже 18тыс.чел.-час. Возможно, снижение трудоемкости было связано с внедрение прогрессивных технологических процессов, правильной организации и оснащенности рабочих мест.

 В животноводстве трудоемкость молока также в 2015 году сокращается в на 5,8%.

По приросту КРС в среднем трудоемкость составила 26,4 тыс.чел.-час. В свиноводстве трудоемкость в среднем составила 5,6 тыс.чел.-час.. Сравнивая темпы роста растениеводства и животноводства, можно отметить, что темпы роста животноводства выше чем в растениеводстве, потому что продукция животноводства достаточно энергоемка - затраты выше, чем растениеводстве.

 Таким образом, снижение трудоемкости продукции - важный фактор повышения производительности труда. Рост производительности труда происходит в первую очередь за счет снижения трудоемкости продукции, а именно за счет автоматизации производственных процессов, совершенствование организации производства.

**2.6. Землепользование организации и эффективность использования сельскохозяйственных угодий**

Под земельными ресурсами следует понимать не только территорию (пространство) государства, но и все что находится «над» и «под» этим пространством. Обеспеченность страны земельными ресурсами - важнейший экономический и политический фактор развития общественного производства. Наличие земельных ресурсов дает широкий простор для экономического развития регионов мира.

Структура сельскохозяйственных угодий - это процентное соотношение отдельных видов с.-х. угодий в общей площади этих угодий. Она характеризует наличие и состав различных с.-х. угодий, а также показывает возможность увеличения пашни, как наиболее продуктивного вида земельных угодий, за счет сокращения площади под другими видами угодий. Структура земельных ресурсов и с.-х. угодий представлена в Приложении 3.

Анализируя Приложение 5, можно сделать вывод, что наибольший удельный вес в структуре с.-х. угодий занимают пашни.

Удельный вес пашни в общей площади с.-х. угодий показывает уровень распаханности этих угодий. Пашни в структуре с.-х. угодий как в 2012 году, так и в 2015 году составляли 89,9% , а в 2016 году составляли 87,8%. Это говорит о том, что распаханность земель высокая. Снижение доли пашни в структуре земельных угодий связано в со снижением доли лесных массивов ( на 77%). Тем самым, площадь закрепленной земли сократилась на 322га.Структуру земельных ресурсов и сельскохозяйственных угодий можно наглядно увидеть на рисунках 5 и 6.

Рис.5- Структура земельных ресурсов и сельскохозяйственных угодий, 2012 год

Рис.6- Структура земельных ресурсов и сельскохозяйственных угодий, 2016год

 Анализируя рисунки 5 и 6, следует отметить, что как в 2012 году, так и в 2016 году наибольшую долю в структуре земельных ресурсов занимает пашня 82,1% и 87,8% соответственно.

Отметим, что площадь дерново-кустарниковых растений за анализируемый период сократилась на 27гаи в 2016 году их площадь составляла 32га. Площадь остальных земельных ресурсов за анализируемый период была неизменна.

Таким образом, результаты хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций напрямую зависят от площадей находящихся в их распоряжении земельных угодий. Поэтому для увеличения эффективности производства необходимо увеличивать долю наиболее продуктивных видов с.-х. угодий.

**2.7. Эффективность управления хозяйством**

**Эффективность управления** – это экономическая категория, отражающая вклад управленческой деятельности в конечный результат работы предприятия, фирмы.

Управляющая система непосредственно не производит материальных ценностей, но в значительной степени способствуют этому процессу. Именно конечные результаты производства являются главной целью процесса управления. Поэтому оценка эффективности управления должна быть комплексной и учитывать степень использования ресурсов и возможностей развития фирм, достижения производственных, экономических и социальных целей. Расчет показателей эффективности управления СПК «Киясовский» представлена в таблице 2.9

**Таблица 2.9 –Расчет показателей эффективности управления СПК «Киясовский»**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование показателя** | **2012 г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г** | **2016 г. к 2012 г., %** |
| Выручка от реализации, тыс.руб | 47084 | 61187 | 79637 | 80135 | 101011 | 214,5 |
| Валовая продукция по себестоимости, тыс. руб. | 77538 | 92638 | 117412 | 119454 | 137107 | 176,8 |
| Среднегодовая численность работников управления, чел. | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 100,0 |
| Среднегодовая численность работников, чел. | 130 | 120 | 120 | 120 | 110 | 84,6 |

Продолжение таблицы 2.9

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Затраты на содержание и функционирование службы управления, тыс. руб. | 1100 | 1170 | 1780 | 1973 | 3363 | 305,7 |
| Стоимость основных фондов (имущества), тыс. руб. | 57099 | 65376 | 73358 | 82572 | 87390 | 153 |
| Полная себестоимость реализованной продукции (включая коммерческие и управленческие расходы), тыс. руб. | 49652 | 66827 | 82264 | 80618 | 101104 | 203,6 |
| Фондоотдача | 1,04 | 1,1 | 1,3 | 1,2 | 1,2 | 125 |
| Фондовооруженность 1 раб., руб. | 439,2 | 544,8 | 611,3 | 688,1 | 794,5 | 180,9 |
| Затраты на управление в расчете на 1 раб. управления, руб. | 137,5 | 146,25 | 222,5 | 246,6 | 420,4 | 305,7 |
| Удельный вес численности управленческих работников в общей численности персонала | 6,2 | 6,7 | 6,7 | 6,7 | 7,3 | 117,7 |
| **Показатели эффективности** |  |  |  |  |  |  |
| Экономичность системы управления (Эк) | 137,5 | 146,25 | 222,5 | 246,6 | 420,4 | 305,7 |
| Индекс экономичности | 1,000 | 0,940 | 0,657 | 0,902 | 0,587 | 58,7 |
| Эффективность управления (по фактическому доходу) на 1 раб., тыс. руб. (Эу) | 5885,5 | 7648,38 | 9954,63 | 10016,88 | 12626,4 | 214,5 |
| Индекс эффективности управления | 1,000 | 1,300 | 1,302 | 1,006 | 1,261 | 126,1 |
| Экономичность управленческого труда (Эут) | 0,022 | 0,018 | 0,022 | 0,024 | 0,033 | 150 |
| Индекс экономичности управленческого труда | 1,000 | 1,222 | 0,818 | 0,917 | 0,727 | 72,7 |
| Эффективность организационной структуры (Эос) | 0,982 | 0,984 | 0,982 | 0,981 | 0,972 | - |
| Индекс эффективности организационной структуры | 1,000 | 1,002 | 0,998 | 0,999 | 0,991 |  99,1 |
| Индекс качества управления | 1,000 | 1,106 | 0,914 | 0,955 | 0,855 | 85,5 |

Проведя расчеты эффективности управления СПК «Киясовский», можно сделать вывод, что индекс качества управления за анализируемый период сократился на 24,9%, а также сократились частные индексы сократились. А именно наблюдается сокращение индекса экономичности на 41,3%, индекса экономичности управленческого труда на 27,3%. Для увеличения индекса экономичностиорганизации необходимо снижать расходы на содержание и функционирование службы управления.

 Для увеличения индекса экономичности управленческого труда хозяйству также необходимо снижать затраты на содержание и функционирование службы управления, при этом сокращая общую сумму затрат.

**3. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА**

**3.1. Экономическая оценка производства продукции скотоводства**

Молочное скотоводство - наиболее сложная отрасль сельскохо­зяйственного производства, требующая системного подхода.

Экономическая эффективность выращивания и откорма крупного рогатого скота характеризуется системой показателей, важнейшими из которых являются: среднесуточный прирост живой массы, продук­ция выращивания в расчете на одну голову, годовой удой молока на 1 корову и.т.д. Динамика производства и интенсивности отрасли скотоводства представлена в таблице 3.1.

**Таблица № 3.1- Динамика производства и интенсивности отрасли скотоводства**.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 год** | **2013 год** | **2014год** | **2015год** | **2016год** |
| 1. Поголовье КРС на конец года всего голов | 1600 | 1640 | 1690 | 1690 | 1690 |
| в том числе коров | 663 | 663 | 697 | 697 | 697 |
| 2. Валовый надой молока, ц. | 27267 | 30247 | 34871 | 33047 | 34210 |
| 3. Валовой прирост живой массы КРС, ц. | 1775 | 1750 | 2323 | 2351 | 2273 |
| 4. Плотность поголовья на 100 га с/х угоди |  |  |  |  |  |
| КРС всего голов в том числе | 31,4 | 32,3 | 33,3 | 33,3 | 30,4 |
| коров | 13 | 13,1 | 13,7 | 13,7 | 13,6 |
| 5. Годовой удой на 1 корову, кг | 4112,7 | 4562,1 | 5003 | 4741,3 | 4908,2 |
| 6. Прирост живой массы на 1 корову, кг | 267,8 | 263,9 | 333,3 | 337,3 | 326,1 |
| 7. Затрачено денежных средств, тыс.руб. |  |  |  |  |  |
| на молочное стадо | 39579 | 51048 | 73663 | 74420 | 82832 |
| на корову | 59,7 | 76,9 | 105,7 | 106,8 | 118,8 |
| 8. Валовой выход на 100 га с/х угодий |  |  |  |  |  |
| молока | 535,1 | 595,9 | 686,9 | 651 | 667 |
| прирост КРС | 34,8 | 34,4 | 45,8 | 46,3 | 44,4 |
|  |  |  |  |  |  |

 Из данной таблицы видно, что поголовье КРС за анализируемый период увеличилось на 90 голов, и в 2016 году поголовье КРС составляло 1690 голов. В результате увеличения поголовья коров, объем производства молока увеличился на 25,5% или на 6943ц. Валовый прирост живой массы КРС также увеличился и в 2016 году составлял2273 ц. Годовой удой молока на 1 корову увеличился в 2016 году по сравнению с 2012 годом на 19,3%.

 Наибольшие денежные затраты на молочное стадо приходятся на 2016 год- 82832 тыс.руб, чтов 2 раза больше, чем в 2012 году.

 Таким образом, можно сделать вывод, что уровень интенсивности скотоводства в СПК «Киясовский» значительно повысился. Об этом свидетельствует рост затрат на молочное стадо, увеличение затрат на 1 корову (на 98%).

Одним из основных факторов, влияющих на показатели эффективности, является себестоимость продукции. От уровня себестоимости продукции зависят сумма прибыли и уровень рентабельности, финансовое состояние хозяйства. Следовательно, первоочередным условием эффективности производства молока является снижение его себестоимости. Состав и структура себестоимости 1 ц молока представлена в Приложении 4. По данным Приложения 6, можно сделать вывод, что себестоимость молока увеличилась в 2 раза и в 2016 году составила 82832тыс.руб. Это связано с повышением заработной платы в 2,4 раза, увеличением материальных затрат в 1,9 раз

Наибольший удельный вес в структуре себестоимости молока составляют материальные затраты. В 2016 году они составляли 55,1%, что на 11,3% больше чем в 2015 году.

Не маловажное значение играет производительность труда работников молочной сферы. В таблице 3.2 представлены данные о производительности труда в СПК «Киясовский».

**Таблица 3.2- Производительность труда в молочном скотоводстве**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2012г** | **2013г** | **2014г** | **2015г** | **2016г** | **2016г. % к 2012г.** |
| Среднегодовая численность доярок, чел. | 12 | 14 | 14 | 14 | 20 | 166,7 |
| Среднегодовое поголовье коров, гол. | 663 | 667 | 697 | 699 | 697 | 105,1 |
| Валовое производство молока, ц | 27267 | 30247 | 34871 | 33047 | 34210 | 125,5 |
| Прямые затраты на производство молока, чел.-ч | 87000 | 89000 | 89000 | 88000 | 82000 | 94,3 |
| Произведено молока на 1 чел.-ч, ц | 0,3 | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 0,42 | 140 |
| Произведено молока на 1 доярку, ц | 2272,3 | 2160,5 | 2490,8 | 2360,5 | 1710,5 | 75,3 |
| Трудоемкость производства молока, чел.-ч | 3,2 | 2,9 | 2,6 | 2,7 | 2,4 | 75 |
| Прямые затраты труда на 1 среднегодовую корову, чел.-ч | 131,2 | 133,4 | 127,7 | 125,9 | 117,6 | 89,6 |
| Нагрузка коров на 1 доярку, гол. | 55,25 | 47,6 | 49,8 | 49,9 | 34,9 | 63,2 |

Численность доярок увеличилась в 2016 году по сравнению с 2012г и составила 20 человек, среднегодовое поголовье коров также выросло за этот период на 5,1% или на 34 головы.

 В связи с увеличением поголовья коров производство молока возросло на 25,5% и составило 34210ц. За счет увеличения численности доярок, производство молока на 1 доярку сократилось 24,7% и составило 1710,5 ц.

**3.2. Оценка конкурентоспособности производства молока в районе**

Проведем оценку конкурентоспособности производства молока в районе по данным годовой отчетности конкретных сельхозорганизаций района, а именно СПК «Киясовский», ООО «Агрокомплекс Киясовский» и СПК имени Суворова.

Для определения конкурентоспособности производства воспользуемся следующей методикой. Выбирается не менее 3 хозяйств района.Конкурентоспособность для каждой организации определим по интегральному показателю (по формуле средней арифметической):

Кинт=$\frac{Кпроизводства+Кфин-эк}{2}$

Где Кпроизв. и Кфин−экобщие показатели конкурентоспособности по производственным результатам и финансово-экономическим результатам соответственно

Кпроизв= $\sum\_{i=1}^{n}Ki\*Bi$

Где К𝑖– коэффициент конкурентоспособности по i-му параметру,

В𝑖– вес конкурентоспособности по i-му параметру;

n – количество параметров

К𝑖=$\frac{Значение i-го параметра по организации}{Значение i-го параметра в среднем по району (или по наилучшему хозяйству)}$

Вес каждого параметра можно определить экспертным путем. В нашем случае для облегчения расчетов возьмем вес (значимость) каждого параметра одинаковым.

Определим коэффициент производства по производственно-экономическим показателям молока в 2015 году, что отображено в таблицах 3.3.1-3.3.2

**Таблица 3.3.1 -Производственно-экономические показатели производства молока в хозяйствах Киясовского района УР в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Хозяйство** | **Произведено, ц** | **Реализовано, ц** | **Продуктивность, ц/гол** | **Затраты труда на 1 корову, чел-час** | **Трудоемкость производства молока, чел-час** |
| СПК «Киясовский» | 33047 | 27406 | 47,4 | 125,9 | 2,7 |
| ООО «Агрокомплекс Киясовский» | 78816 | 80699 | 55,6 | 112,8 | 2,0 |
| СПК имени Суворова | 29776 | 25412 | 45,7 | 144,4 | 3,2 |

**Таблица 3.3.2 -Расчет значений коэффициентов конкурентоспособности по производственнымпараметрам**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Хозяйство** | **Значения производственных коэффициентов в 2015 году** | $$К\_{произв.}$$ |
|  | **Произведено, ц** | **Реализовано, ц** | **Продуктивность, ц/гол** | **Затраты труда на 1 корову, чел-час** | **Трудоемкость производства молока, чел-час** | **Общий коэффициент по производству** |
| СПК «Киясовский» | 0,42 | 0,34 | 0,85 | 0,89 | 0,74 | 0,080 |
| ООО «Агрокомплекс Киясовский» | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| СПК имени Суворова | 0,38 | 0,31 | 0,82 | 0,78 | 0,63 | 0,047 |

\* наилучшими являются наименьшие значения затрат труда.

$К\_{произв СПК "Киясовский".}$= 0,42+0,34+0,85+0,89+0,74=0,080

$К\_{произв ООО "Агрокомплекс Киясовский".}$= 1\*1\*1\*1\*1=1

$К\_{произв СПК имени Суворова.}$=0,38\*0,31\*0,82\*0,78\*0,63=0,047

 По расчетам производственно-экономических показателей производства молока в 2015 году, следует отметить, что наибольший коэффициент производства составил в ООО «Агрокомплекс Киясовский», равный 1. Коэффициент производства в СПК «Киясовский» составил 0,080.

 Аналогично рассчитаем коэффициент производства в 2016 году. Расчеты представим в таблицах 3.3.3-3.3.4

**Таблица 3.3.3 -Производственно-экономические показатели производства молока в хозяйствах Киясовского района УР в 2016 году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Хозяйство** | **Произведено, ц** | **Реализовано, ц** | **Продуктивность, ц/гол** | **Затраты труда на 1 корову, чел-час** | **Трудоемкость производства молока, чел-час** |
| СПК «Киясовский» | 34210 | 30019 | 49,1 | 117,6 | 2,4 |
| ООО «Агрокомплекс Киясовский» | 82984 | 78888 | 58,5 | 117,8 | 2,0 |
| СПК имени Суворова | 31256 | 25262 | 48,0 | 152,1 | 3,17 |

**Таблица 3.3.4 -Расчет значений коэффициентов конкурентоспособности по производственнымпараметрам**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Хозяйство** | **Значения производственных коэффициентов в 2016 году** | $$К\_{произв.}$$ |
|  | **Произведено, ц** | **Реализовано, ц** | **Продуктивность, ц/гол** | **Затраты труда на 1 корову, чел-час** | **Трудоемкость производства молока, чел-час** | **Общий коэффициент по производству** |
| СПК «Киясовский» | 0,41 | 0,38 | 0,84 | 1 | 0,83 | 0,109 |
| ООО «Агрокомплекс Киясовский» | 1 | 1 | 1 | 0,99 | 1 | 0,99 |
| СПК имени Суворова | 0,38 | 0,32 | 0,82 | 0,77 | 0,63 | 0,048 |

\* наилучшими являются наименьшие значения затрат труда.

$К\_{произв СПК "Киясовский".}$= 0,41\*0,38\*0,84\*1\*0,83=0,109

$К\_{произв ООО "Агрокомплекс Киясовский".}$= 1\*1\*1\*0,99\*1=0,99

$К\_{произв СПК имени Суворова.}$=0,38\*0,32\*0,82\*0,77\*0,63=0,048

 Рассчитав коэффициент производства по производственным показателям в 2016 году, следует отметить, что наибольший коэффициент производства, как и в 2015 году составил в ООО «Агрокомплекс Киясовский» (0,99). Коэффициент производства в СПК «Киясовский» увеличился и составил 0,109, это связано с тем, что затраты труда на 1 коровы в 2016 году сократились и были наименьшими по сравнению с другими хозяйствами.

Аналогичным образом определим показатель конкурентоспособности по финансово-экономическим результатам. Расчеты представлены в таблицах 3.3.5-3.3.8

Производственные показатели рассчитываются по данным годовых отчетов (форма 13-АПК)

Производственная себестоимость = Себестоимость единицы продукции

Себестоимость реализованной 1 ц продукции, руб. = Полная себестоимость, тыс. руб. \*1000 / Количество, ц

Цена реализации 1 ц, руб. = Выручено, тыс. руб. \*1000/ Количество, ц

Коэффициент окупаемости затрат = Цена 1 ц / Полная себестоимость 1 ц

Доля рынка, % = Реализовано хозяйством, ц \*100 / Реализовано по району, ц

Коэффициент товарности= объем реализованного молока, ц/ произведено молока, ц \*100

**Таблица 3.3.5 -Финансово-экономические показатели производства молока в хозяйствах Киясовского района УР в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Хозяйство** | **Производственная себестоимость 1 ц, руб.**  | **Себестоимость реализованной 1 ц продукции, руб.** | **Цена реализации 1 ц, руб.** | **Коэффициент окупаемости затрат** | **Коэффициент товарности продукции, %** | **Доля рынка, %** |
| СПК «Киясовский» | 2018,46 | 2017,9 | 1952,7 | 0,04 | 82,9 | 18,5 |
| ООО «Агрокомплекс Киясовский» | 1820,11 | 1820,4 | 1900,5 | 0,013 | 99 | 54,4 |
| СПК имени Суворова | 1783,65 | 1783,6 | 1940,3 | 0,042 | 85,3 | 17,1 |

**Таблица 3.3.6 - Расчет значений коэффициентов конкурентоспособности по финансово-экономическим параметрам**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Хозяйство** | **Значения финансово-экономических коэффициентов конкурентоспособности в 2015 г.** | $$К\_{фин-эк.}$$ | $$К\_{инт}$$ |
|  | **Производственная себестоимость 1 ц, руб.** | **Себестоимость реализованной 1 ц продукции, руб.** | **Цена реализации 1 ц, руб.** | **Коэффициент окупаемости затрат** | **Коэффициент товарности продукции, %** | **Доля рынка, %** | **Общий коэффициент финансово-экономический** | **Коэффициент конкурентоспособности интегральный** |
| СПК «Киясовский» | 0,88 | 0,88 | 1 | 0,95 | 0,84 | 0,34 | 0,210 | 0,145 |
| ООО «Агрокомплекс Киясовский» | 0,98 | 0,98 | 0,97 | 0,31 | 1 | 1 | 0,289 | 0,645 |
| СПК имени Суворова | 1 | 1 | 0,99 | 1 | 0,86 | 0,31 | 0,264 | 0,156 |

$К\_{фин-эк СПК "Киясовский"}=0,88\*0,88\*1\*0,95\*0,84\*0,34= $0,210

$К\_{фин-эк ООО "Агрокомплекс Киясовский"}=0,98\*0,98\*0,97\*0,31\*1\*1= $0,289

$К\_{фин-эк СПК имени Суворова}=1\*1\*0,99\*1\*0,86\*0,31= $0,264

 По расчетам видно, что наибольший финансово-экономический коэффициент в 2015 году составил в хозяйстве ООО «Агрокомплекс Киясовский»(0,289). В СПК «Киясовском» данный показатель по сравнению с другими хозяйствами был наименьший и составил 0,210.

 Рассчитаем интегральный коэффициент конкурентоспособности в представленных районах за 2015 год.

$$К\_{инт СПК "Киясовский"}=\frac{0,080+0,210}{2}=0,145$$

$$К\_{инт ООО "Агрокомплекс Киясовский"}=\frac{1+0,289}{2}=0,645$$

$$К\_{инт СПК имени Суворова}=\frac{0,047+0,264}{2}=0,156$$

 Проведем аналогичные расчеты финансово-экономических показателей молока за 2016 год. Расчеты представлены в таблицах 3.3.7 и 3.3.8

**Таблица 3.3.7 -Финансово-экономические показатели производства молока в хозяйствах Киясовского района УР в 2016 году**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Хозяйство** | **Производственная себестоимость 1 ц, руб.**  | **Себестоимость реализованной 1 ц продукции, руб.** | **Цена реализации 1 ц, руб.** | **Коэффициент окупаемости затрат, руб.** | **Коэффициент товарности продукции, %** | **Доля рынка, %** |
| СПК «Киясовский» | 2176 | 2176,52 | 2158,7 | 0,03 | 87,8 | 20,1 |
| ООО «Агрокомплекс Киясовский» | 1794,9 | 1794,8 | 2077,4 | 0,01 | 95 | 52,9 |
| СПК имени Суворова | 2117,67 | 2117,69 | 2112,5 | 0,04 | 80,8 | 16,9 |

**Таблица 3.3.8 - Расчет значений коэффициентов конкурентоспособности по финансово-экономическим параметрам**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Хозяйство** | **Значения финансово-экономических коэффициентов конкурентоспособности в 2016 г.** | $$К\_{фин-эк.}$$ | $$К\_{инт}$$ |
|  | **Производственная себестоимость 1 ц, руб.** | **Себестоимость реализованной 1 ц продукции, руб.** | **Цена реализации 1 ц, руб.** | **Коэффициент окупаемости затрат, руб.** | **Коэффициент товарности продукции, %** | **Доля рынка, %** | **Общий коэффициент финансово-экономический** | **Коэффициент конкурентоспособности интегральный** |
| СПК «Киясовский» | 0,82 | 0,82 | 1 | 0,75 | 0,92 | 0,38 | 0,176 | 0,142 |
| ООО «Агрокомплекс Киясовский» | 1 | 1 | 0,96 | 0,25 | 1 | 1 | 0,240 | 0,615 |
| СПК имени Суворова | 0,85 | 0,85 | 0,98 | 1 | 0,85 | 0,32 | 0,227 | 0,121 |

$К\_{фин-эк СПК "Киясовский"}=0,82\*0,82\*1\*0,75\*0,92\*0,38= $0,176

$К\_{фин-эк ООО "Агрокомплекс Киясовский"}=1\*1\*0,96\*0,25\*1\*1= $0,240

$К\_{фин-эк СПК имени Суворова}=0,85\*0,85\*0,98\*1\*0,85\*0,32= $0,193

Рассчитаем интегральный коэффициент конкурентоспособности в 2016 году.

$$К\_{инт СПК "Киясовский"}=\frac{0,109+0,176}{2}=0,142$$

$$К\_{инт ООО "Агрокомплекс Киясовский"}=\frac{0,99+0,240}{2}=0,615$$

$$К\_{инт СПК имени Суворова}=\frac{0,048+0,193}{2}=0,121$$

Проведя анализ интегрального коэффициента конкурентоспособности, можно отметить, что наибольшим коэффициентом как в 2015 году, так и в 2016 году был в ООО «Агрокомплекс Киясовский». В СПК «Киясовский» за анализируемый период наблюдается сокращение интегрального коэффициента ( если в 2015 году он составлял 0,145, то в 2016 году 0,142). Однако, если в 2015 году СПК «Киясовский» по данному коэффициенту занимал последнее место, то в 2016 году уже второе место. Одной из основных проблем состояния конкурентоспособности СПК «Киясовский» при производстве молока является высокая производственная себестоимость, по сравнению с конкурентами.

**3.3. Дерево проблем по управлению производством**

**Главные условия высокой продуктивности коров — скармливание доброкачественных кормов, полноценность кормления и соблюдение общепринятых зоогигиенических требований по кормлению и содержанию скота, доение коров на специальных доильных площадках.**

Миссия СПК «Киясовский» заключается в производстве и обеспечении населения продовольствием, участии в формировании агропродовольственного рынка района, содействии повышению уровня жизни населения региона.

В растениеводстве основное направлении на производстве зерна и кормов. Отрасль животноводства СПК «Киясовский» включает производство молока, мясо крупного рогатого скота и мясо свиней. Дерево проблем по управлению производством представлены на рисунке 7.

В целом особенность построения дерева цели на предприятии состоит в том, что главная цель имеет более долгосрочный временной интервал достижения и носит более широкий характер. Цели более низкого уровня являются своего рода средствами для достижения целей высокого уровня.

Наиболее действенной в молочном скотоводстве является стратегия, направленная на снижение издержек, поскольку она может принести производителю дополнительный доход, что будет способствовать росту рентабельности данной подотрасли и повышению конкурентоспособности продукции, чему способствуют повышение качества продукции молочного скотоводства; снижение себестоимости продукции; увеличение продуктивности животных.

Выход организации на более конкурентный уровень

Сокращение затрат

Увеличение цены реализации

Снижение затрат на корма

Увеличение объемов производства

Повышение качества молочной продукции

Повышение привеса молодняка

Повешение урожайности

Механизация труда

Снижение затрат на персонал

Повышение продуктивности коров

Сокращение потерь на производстве

Рис. 7-Дерево проблем по управлению производством СПК «Киясовский»

Для одной из этих целей, а именно для повышение продуктивности коров, необходимо разработать мероприятия по повышению эффективности производства молока СПК «Киясовский».

**3.4. Управление процессами производства молока при приобретении установки охлаждения молока (УОМ)**

Одним из путей повышения экономической эффективности производства молока может послужить внедрение в производство молокоохладителей. Использование молокоохладителей позволяет снизить потери молока, а также сохранить сортность и жирность данного скоропортящегося продукта.

**Молокоохладители** распространены практически повсеместно, так как имеют высокое качество и созданы с использованием самых современных и лучших технологий. Их эксплуатируют в семидесяти странах мира, и они обеспечивают охлаждение более ста пятидесяти тысяч тонн молочной продукции в сутки. Технические характеристики охладителей УОМ представлены в таблице 3.4

**Таблица 3.4.- Технические характеристики охладителей УОМ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование, ед. измерения** | **300** | **500** | **800** | **1000** | **1500** | **2000** |
| Минимальное заполнение | 20 | 40 | 65 | 80 | 120 | 140 |
| Максимальное заполнение | 300 | 500 | 800 | 1000 | 1500 | 2000 |
| Время охлаждения молока (часов) при 40% загрузке, от начальной температуры 32°С до конечной 4°С, при температуре окружающей среды +25°С | 2,5 | 2,5 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 |
| Автоматически поддерживается температура молока при хранении с точностью, °С | +/-1 | +/-1 | +/-1 | +/-1 | +/-1 | +/-1 |
| -длина | 1600 | 1800 | 1900 | 1900 | 2100 | 2200 |
| -ширина | 900 | 1100 | 1250 | 1250 | 1400 | 1600 |

Продолжение таблицы 3.4

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| -высота | 1100 | 1150 | 1200 | 1400 | 1400 | 1450 |
| Общая потребляемая мощность, не более, кВт | 1,0 | 1,5 | 1,8 | 1,8 | 2,5 |   |
| Масса установки, не более, кг | 170 | 200 | 280 | 300 | 350 | 410 |
| **Цена с НДС (тыс.руб.) без учета доставки и монтажа** | **164** | **199** | **232** | **246** | **271** | **295** |

Данная установка мгновенно охлаждает молоко с первого литра до температуры 6 ± 2 градуса Цельсия, что позволяет значительно продлевать бактерицидную фазу молока, в течении которой микроорганизмы в нем не развиваются и даже частично отмирают. Она повышает термоустойчивость молока, которая, в свою очередь, влияет на пригодность сырья для производства йогуртов, детского питания, дорогих сортов сыров. В сущности, система мгновенного охлаждения помогает хозяйствам получать высококачественное сырье экстра класса. Кроме того, такая технология позволяет смешивать молоко разных удоев без ухудшения его качества[35].

Немаловажным преимуществом установки является и ее энергоэффективность. Она выступает как промежуточная система между доильным аппаратом и танком-охладителем, выполняя функцию проточного охладителя, что позволяет емкости, в которую собирается молоко, работать только в режиме поддержания температуры, а значит, потреблять меньше энергии. К примеру, при трехразовой дойке в сутки шеститонныймолокоохладитель будет использовать порядка 90 кВт электроэнергии, система же мгновенного охлаждения молока – 48 кВт.

В теплом свежевыдоенном молоке размножаются бактерии. И его скорейшее охлаждение помогает сдерживать процесс их размножения, а значит, такое молоко дает приемлемый показатель по бактериальной обсемененности — содержанию микроорганизмов в молоке. При использовании молокоохлодителя температура молока достигает необходимого градуса постепенно, обычно это два часа и более[34].

Основной элемент данного оборудования − теплообменник. Он состоит из множества тоненьких пластин из нержавеющей стали, сквозь которые разнонаправленно и, не смешиваясь друг с другом, движется молоко и ледяная вода. На один литр молока проходит три литра ледяной воды. Ледяная вода находится в замкнутом цикле, и ее постоянную температуру в ноль градусов поддерживает льдогенератор. Внешний вид молокоохладителя см. в приложении 7.

Проведем анализ затрат на приобретение молокоохладителя в таблице 3.5

**Таблица 3.5- Затраты на приобретение молокоохладителя**

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатели** | **Значение** |
| Количество, шт. | 1 |
| Цена с НДС без учета доставки и монтажа, тыс.руб | 164 |
| Затраты на доставку и монтаж, тыс.руб | 8,0 |
| Общие затраты на молокоохладитель, тыс. руб. | 172,0 |

Рассчитаем величину годовых (текущих) издержек по следующей формуле:

И= ЗП+А+Тр+ОП+ОХ+Эн

 где ЗП – заработная плата обслуживающего персонала (1 чел.), руб.;

 А – амортизационные отчисления (10% от стоимости оборудования), руб.;

Тр – текущий ремонт (5% от стоимости оборудования), руб.;

ОП – общепроизводственные затраты (5% от стоимости оборудования), руб.;

ОХ – общехозяйственные затраты (2% от стоимости оборудования), руб.

Эн – затраты на электроэнергию, руб.

 ЗП= (Стариф+Стариф\*0,30)\*12\*1=(10300+10300\*0,3)\*12\*1=126690руб.

 Эн= Ен\*Т

 где Ен– потребление энергии, Вт\*ч;

Т – тариф на энергию, руб./(кВт\*ч).

 Ен=Р\*Кн\*t,

 где Р- потребляемая мощность , кВт;

 Кн- коэффициент использования установленной мощности за 1 год;

t- время использования установки за 1 год, ч

Ен=1,1\*0,25\*1920=528кВт\*ч

Эн= 528\*2,41= 1272,48руб.

Годовые текущие издержки составят:

И=126690+17200+86000+3440+1272,48=234602,48руб

 В таблице 3.6 рассмотрим насколько эффективно применение молокоохладителя в СПК «Киясовский».

**Таблица 3.6 - Эффективность применения молокоохладителя в СПК «Киясовский»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **Факт 2016 г.** | **План 2018 г.** | **План 2019г** |
| Количество дойных коров, гол | 697 | 697 | 697 |
| Цена реализации 1ц молока, руб | 2158,7 | 2439,3 | 2544,3 |
| Валовой надой, ц | 34210 | 35921 | 36297 |
| Реализовано продукции, ц | 30019 | 32329 | 33021 |
| Выручка от реализации, тыс. руб. | 64802 | 78860 | 84015 |
| Себестоимость,тыс. руб. | 82832 | 83067 | 83301 |
| Прибыль (убыток), тыс. руб. | -18030 | -4207 | 714 |
| Рентабельность (окупаемость), % | -21,8 | -5,07 | 0,9 |

**∆Выручки= 84015-78860=5155 тыс.руб.**

**Эффект=∆Выручки- И (годовые издержки)=5155-234,6=4920,4 тыс.руб.**

**Рассчитаем срок окупаемости по формуле:**



**Срок окупаемости = 234,6/4920,4=0,05года(пол месяца)**

**С учетом капитальных затрат на молокоохладитель срок окупаемости составит более месяца. Однако, учитывая, что в 2016 году организация несла значительные убытки в производстве молока, то реальный эффект мы получим только через 2 года, к 2019 году.**

**По данным таблицы 3.6 видно, что при применении молокоохладителяв 2018 году наблюдается убыток, так как затраты превышают выручку от реализации. В 2019 году при применении молокоохладителя прибыль от реализации составит 714 тыс.руб., а экономическая эффективность будет равна 4921 тыс.руб. Рентабельность производства с применением оборудования составит 0,9%.**

**3.5. Экономическое обоснование применения препарата «Мацеробациллин ГЗх»**

 При анализе конкурентоспособности СПК «Киясовский» выявлена одна из проблем по сравнению с конкурентами, это высокая производственная себестоимость 1 ц. Поэтому для решения данной проблемы, необходимо внедрить врацион животных препарат Мацеробациллин ГЗх, который позволит снизить затраты на корма, а также повысить продуктивные и воспроизводительные качества коров[14].

Препарат Мацеробациллин ГЗх содержит комплекс ферментов, мацерирующих растительную ткань. Пре­парат предназначен для расщепле­ния межмолекулярных связей между целлюлозой, гемицеллюлозой и пектином, а также внутримо­лекулярных связей в этих веще­ствах. Благодаря этому повышаются доступность микрофлоры к пита­тельным веществам корма, его переваримость, и в связи с этим уве­личиваются уровень переваримой энергии и фон энергетического питания. Это проявляется значи­тельным снижением затрат кормов, протеина и энергии на получаемую продукцию. Использование ферментных препаратов «Мацеробациллин Г3х» позволит повысить продуктивность коров и показатели уровня обмена веществ, повысит молочную продуктивность коров до 20%, снижая при этом затраты корма на единицу продукции. Повыше­ние удоя за лактацию составит 8 % [5].

Количество препарата рассчитаем исходя из нормы 3,5г/гол.\*697\*365=8,9ц.

Затраты на приобретение препарата рассчитаем в таблице 3.7

**Таблица 3.7 - Затраты на приобретение препарата «Мацеробациллин Г3х»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатели** | **Значение** |
| Количество, ц | 8,9 |
| Цена реализации за 20 кг, руб. | 400 |
| Необходимое количество препарата, шт | 45 |
| Стоимость препарата, тыс.руб. | 18,0 |
| Затраты на доставку, тыс. руб | 2,4 |
| Общие затраты на препарат, тыс. руб. | 20,4 |

Эффективность применения препарата рассмотрим в таблице 3.8.

**Таблица 3.8 – Эффективность применения препарата «Мацеробациллин Г3х»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **Факт 2016 год** | **План 2018 год** | **План 2019 год** |
| Количество дойных коров, гол | 697 | 697 | 697 |
| Продуктивность 1 коровы, ц | 49 | 52 | 54 |
| Валовой надой, ц | 34210 | 36244 | 37638 |
| Производственная себестоимость валового надоя, тыс.руб. | 74441 | 74461 | 74481 |
| Производственная себестоимость 1 ц, руб.  | 2176 | 2054 | 1979 |
| Цена реализации 1 ц молока, руб | 2158,7 | 2439,3 | 2439,3 |
| Реализовано продукции, ц | 30019 | 31822 | 34251 |
| Выручка от реализации, ц | 64802 | 77624 | 83548 |
| Себестоимость, тыс.руб | 82832 | 82852 | 82872 |
| Себестоимость 1 ц, руб | 2421 | 2286 | 2202 |
| Прибыль (убыток), тыс. руб | -18030 | -5228 | 676 |
| Рентабельность, % | -21,8 | -0,06 | 0,8 |

По данным таблицы, следует отметить, что экономическая эффективность от применения препарата «Мацеробациллин ГЗх» составит 5904 тыс.руб, производственная себестоимость на 1 ц молока в 2019 году сократится на 197 руб. и составит 1979 руб. Рентабельность с применением препарата составит 0,8%.

Рассмотрим основные результаты внедрения от двух мероприятий в таблице 3.9

**Таблица 3.9 - Экономическая эффективность реализации молока по двум мероприятиям**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016г.** | **2019 г.** | **2019г. к 2016г., %** |
| Количество реализованнойпродукции, ц | 30019 | 31131 | 104 |
| Валовой надой, ц | 34210 | 37638 | 110 |
| Производственная себестоимость всего, тыс.руб | 74441 | 74696 | 100,3 |
| Производственная себестоимость 1 ц., руб | 2176 | 1985 | 91,2 |
| Выручка, тыс.руб. | 64802 | 75938 | 117 |
| Прибыль (убыток), тыс.руб. | (18030) | 1242 | +19272 |
| Цена реализации 1 ц молока, руб. | 2158,7 | 2439,3 | 113 |
| Себестоимость 1ц молока, руб. | 2421 | 1985 | 82 |
| Выручка 1ц молока, руб. | 1894 | 2018 | 107 |
| Прибыль (убыток) от реализации 1ц молока, руб. | (600) | 40 | +640 |
| Уровень рентабельности, % | -24,8 | 2 | - |

Общие затраты на реализацию мероприятий составят 234,6 + 20,4 =255,1 тыс. руб.

Прирост прибыли 19272 тыс. руб.

Коэффициент эффективности = Прирост прибыли / затраты на мероприятие = 19272/255,1 = 75,5

Срок окупаемости мероприятий =255,1/19272= 0,15 затраты окупятся через полтора месяца.

Финансовые результаты деятельности организации изменятся следующим образом, так выручка от реализации увеличится на 17% и составит 75938 тыс. руб., при этом себестоимость увеличится на 255 тыс. руб. Прибыль организации на прогнозный период составит 1242 тыс. руб. Соответственно, рентабельность производства СПК «Киясовский» на прогнозный период составит 2%.

**3.6. Расчет конкурентоспособности производства молока на основе реализации управленческих решений**

Предложенная эффективность производства молока выразится в том, что повысится продуктивность производства, увеличится коэффициент товарности и сократится производственная себестоимость. На основе этих факторов, рассчитаем конкурентоспособность производства молока СПК «Киясовский» на прогнозный год. Уровень цен возьмем на уровне 2016 года.

 Расчеты представим в таблицах 3.10 и 3.11.

**Таблица 3.10 -Производственно-экономические показатели производства молока и значение коэффициентов конкурентоспособности по производственным параметрам в хозяйствах Киясовского района УР в 2019 году**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Хозяйство** | **Произведено** | **Реализовано** | **Продуктивность** | **Затраты труда на 1 корову** | **Трудоемкость производства молока** | $$К\_{произв.}$$ |
| **Ц** | **значение коэффициента** | **ц** | **значение коэффициента** | **ц/гол** | **значение коэффициента** | **чел-час** | **значение коэффициента** | **чел-час** | **значение коэффициента** |
| СПК «Киясовский» | 34210 | 0,41 | 30019 | 0,38 | 54 | 0,92 | 117,6 | 1 | 2,4 | 0,83 | **0,119** |
| ООО «Агрокомплекс Киясовский» | 82984 | 1 | 78888 | 1 | 58,5 | 1 | 117,8 | 0,99 | 2,0 | 1 | **0,99** |
| СПК имени Суворова | 31256 | 0,38 | 25262 | 0,32 | 48,0 | 0,82 | 152,1 | 0,77 | 3,17 | 0,63 | **0,048** |

\* наилучшими являются наименьшие значения затрат труда.

$К\_{произв СПК "Киясовский".}$= 0,41\*0,38\*0,92\*1\*0,83=0,119

$К\_{произв ООО "Агрокомплекс Киясовский".}$= 1\*1\*1\*0,99\*1=0,99

$К\_{произв СПК имени Суворова.}$=0,38\*0,32\*0,82\*0,77\*0,63=0,048

Рассчитав коэффициент производства по производственным показателям в прогнозируемом году, следует отметить, что наибольший коэффициент производства, как и в 2016 году составил в ООО «Агрокомплекс Киясовский» (0,99). Коэффициент производства в СПК «Киясовский» увеличился и составил 0,119. Таким образом, СПК «Киясовский» по производственно-экономическим показателям среди конкурентов занимает 2 место.

**Таблица 3.11 -Финансово-экономические показатели производства молока и значение коэффициентов конкурентоспособности по финансово-экономическим параметрам в хозяйствах Киясовского района УР в 2019 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Хозяйство** | **Производственная себестоимость 1 ц** | **Себестоимость реализованной 1 ц продукции** | **Цена реализации 1 ц** | **Коэффициент окупаемости затрат** | **Коэффициент товарности продукции** | **Доля рынка** | $$К\_{\begin{array}{c}фин\\-эк.\end{array}}$$ | $$К\_{инт}$$ |
| **руб.** | **значение коэффициента** | **руб.** | **значение коэффициента** | **руб.** | **значение коэффициента** | **руб.** | **значение коэффициента** | **%** | **значение коэффициента** | **%** | **значение коэффициента** |
| СПК «Киясовский» | 1985 | 0,90 | 1985 | 0,90 | 2158,7 | 1 | 0,03 | 0,75 | 91 | 0,95 | 20,1 | 0,38 | **0,219** | **0,169** |
| ООО «Агрокомплекс Киясовский» | 1794,9 | 1 | 1794,8 | 1 | 2077,4 | 0,96 | 0,01 | 0,25 | 95 | 1 | 52,9 | 1 | **0,240** | **0,615** |
| СПК имени Суворова | 2117,67 | 0,85 | 2117,69 | 0,85 | 2112,5 | 0,98 | 0,04 | 1 | 80,8 | 0,85 | 16,9 | 0,32 | **0,193** | **0,138** |

$К\_{фин-эк СПК "Киясовский"}=0,90\*0,90\*1\*0,75\*0,95\*0,38= $0,219

$К\_{фин-эк ООО "Агрокомплекс Киясовский"}=1\*1\*0,96\*0,25\*1\*1= $0,240

$К\_{фин-эк СПК имени Суворова}=0,85\*0,85\*0,98\*1\*0,85\*0,32= $0,193

Рассчитаем интегральный коэффициент конкурентоспособности в 2019 году:

$$К\_{инт СПК "Киясовский"}=\frac{0,119+0,219}{2}=0,169$$

$$К\_{инт ООО "Агрокомплекс Киясовский"}=\frac{0,99+0,240}{2}=0,615$$

$$К\_{инт СПК имени Суворова}=\frac{0,048+0,193}{2}=0,138$$

Проведя анализ интегрального коэффициента конкурентоспособности на прогнозируемый год, можно отметить, что наибольший коэффициент как и в 2016 году был в ООО «Агрокомплекс Киясовский»(0,615).

СПК «Киясовский» в связи с предложенными мероприятиями занимал 2 место среди конкурентов как по производственно-экономическим(0,119), так и по финансово-экономическим показателям(0,219).

На основе предложенных мероприятий можно прогнозировать повышение эффективности управления. Расчет показателей эффективности управления СПК «Киясовский» в прогнозируемом году представим в таблице 3.12.

**Таблица 3.12 –Расчет показателей эффективности управления СПК «Киясовский»в 2019 году**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование показателя** | **2016г** | **2019г.** |
| Выручка от реализации, тыс.руб | 101011 | 112147 |
| Среднегодовая численность работников управления, чел. | 8 | 8 |
| Среднегодовая численность работников, чел. | 110 | 110 |
| Затраты на содержание и функционирование службы управления, тыс. руб. | 3363 | 3363 |
| Стоимость основных фондов (имущества), тыс. руб. | 87390 | 87562 |
| Полная себестоимость реализованной продукции (включая коммерческие и управленческие расходы), тыс. руб. | 101104 | 101359,1 |
| Фондоотдача | 1,2 | 1,28 |
| Фондовооруженность 1 раб., руб. | 794,5 | 1019,5 |
| Затраты на управление в расчете на 1 раб. управления, руб. | 420,4 | 420,4 |
| Удельный вес численности управленческих работников в общей численности персонала | 7,3 | 7,3 |
| **Показатели эффективности** |  |  |
| Экономичность системы управления (Эк) | 420,4 | 420,4 |
| Индекс экономичности | 0,587 | 1,00 |
| Эффективность управления (по фактическому доходу) на 1 раб., тыс. руб. (Эу) | 12626,4 | 14018,4 |
| Индекс эффективности управления | 1,261 | 1,110 |
| Экономичность управленческого труда (Эут) | 0,033 | 0,033 |
| Индекс экономичности управленческого труда | 0,727 | 1,00 |
| Эффективность организационной структуры (Эос) | 0,972 | 0,976 |
| Индекс эффективности организационной структуры | 0,991 | 1,004 |
| Индекс качества управления | 0,855 | 1,027 |

 Анализируя данную таблицу, можно сделать вывод, что на основе предложенных мероприятий наблюдается повышение эффективности управления. Индекс качества управления в прогнозируемом году увеличится на 20% и составит 1,027.

**ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

В решении проблемы полноценного питания населения страны производство молока имеет первостепенное значение. Поэтому вопросом развития молочного скотоводства уделяется постоянное внимание. Рост производства молока позволит обеспечить дальнейшее улучшение снабжение населения продуктами питания.

Разработка мероприятий по повышению устойчивости и конкурентоспособности производства молока является своевременной и актуальной. В качестве объекта исследования производства молока было выбрано СПК «Киясовский» Киясовского района УР.

Предметом исследования является анализ конкурентоспособности производства молока в районе.Цель работы состоит в том, чтобы на основании анализа деятельности предприятия разработать конкретные рекомендации, предложить мероприятия по повышению конкурентоспособности производства молока.

Нами проведен анализ деятельности организации и управления СПК «Киясовский». Исходя из данных второй главы можно сказать, что для предприятия характерна скотоводческая специализация молочно-мясного направления и финансовое состояние организации низко рентабельно. На протяжении 5 лет наблюдается убыток от продажи продукции, чистая прибыль хозяйства увеличилась в 2 раза и составляла в 2016 году 5067 тыс.руб. За анализируемый период наблюдается увеличивается поголовье коров, в следствии чего валовый надой молока в 2012 году составлял 27627ц, а на конец 2016 года составлял 33047 ц, что составляет 25,5%.

**Эффективность управления** – это экономическая категория, отражающая вклад управленческой деятельности в конечный результат работы предприятия. Проведенный анализ показателей эффективности управления СПК «Киясовский» показал, что индекс качества управления за анализируемый период сократился. Для увеличения индекса экономичности управленческого труда хозяйству также необходимо снижать затраты на содержание и функционирование службы управления, при этом сокращая общую сумму затрат.Уровень интенсивности скотоводства в СПК «Киясовский» значительно повысился. Об этом свидетельствует рост затрат на молочное стадо, увеличение затрат на 1 корову (на 98%).

Проведена оценка конкурентоспособности производства молока в районе по данным годовой отчетности конкретных сельхозорганизаций района, а именно СПК «Киясовский», ООО «Агрокомплекс Киясовский» и СПК имениСуворова.Одной из основных проблем состояния конкурентоспособности СПК «Киясовский» при производстве молока является высокая производственная себестоимость, по сравнению с конкурентами.

Для повышения эффективности производства в молочном скотоводстве дляСПК «Мысы» нами предлагается:

1. Приобретение молокоохладителя;
2. Применение препарата «Мацеробациллин ГЗх»

Одним из путей повышения экономической эффективности производства молока может послужить внедрение в производство молокоохладителей. Использование молокоохладителей позволяет снизить потери молока, а также сохранить сортность и жирность данного скоропортящегося продукта.

Данная установка мгновенно охлаждает молоко с первого литра до температуры 6 ± 2 градуса Цельсия, что позволяет значительно продлевать бактерицидную фазу молока, в течении которой микроорганизмы в нем не развиваются и даже частично отмирают. Она повышает термоустойчивость молока, которая, в свою очередь, влияет на пригодность сырья для производства йогуртов, детского питания, дорогих сортов сыров. В сущности, система мгновенного охлаждения помогает хозяйствам получать высококачественное сырье. Кроме того, такая технология позволяет смешивать молоко разных удоев без ухудшения его качества.

**В 2019 году при применении молокоохладителя прибыль от реализации составит 714 тыс.руб, а экономическая эффективность будет равна 4921 тыс.руб. Рентабельность производства с применением оборудования составит 0,9%.**

Также для повышения эффективности производства молока необходимо внедрить врацион животных препарат Мацеробациллин ГЗх, который позволит снизить затраты на корма, а также повысить продуктивные и воспроизводительные качества коров.

Препарат Мацеробациллин ГЗх содержит комплекс ферментов, мацерирующих растительную ткань. Пре­парат предназначен для расщепле­ния межмолекулярных связей между целлюлозой, гемицеллюлозой и пектином, а также внутримо­лекулярных связей в этих веще­ствах. Благодаря этому повышаются доступность микрофлоры к пита­тельным веществам корма, его переваримость, и в связи с этим уве­личиваются уровень переваримой энергии и фон энергетического питания. Это проявляется значи­тельным снижением затрат кормов, протеина и энергии на получаемую продукцию. Использование ферментных препаратов «Мацеробациллин Г3х» позволит повысить продуктивность коров и показатели уровня обмена веществ, снижая при этом затраты корма на единицу продукции. Повыше­ние удоя за лактацию составит 8 % .

Так за счет применения препарата уровень надоя молока предположительно вырастет на 6%. С повышением объема производства продукции, несколько возрастет и производственная себестоимость. Темп роста выручки от реализации молока будет опережать темп роста себестоимости и составит примерно 28%.

В целом можно сказать, что с учетом разработанных мероприятий достигнута цель работы, решена проблема высокой производственной себестоимости 1 центнера молока, а также за счет предложенных мероприятий повысится эффективность управления. Выполнение плана мероприятий поможет повысить конкурентоспособность СПК «Киясовский» и удержать позицию лидера.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Федеральный закон "О производственных кооперативах "от 08.05.1996 №41-ФЗ (ред. от 30.11.2011)// Справочная правовая система «Консультант плюс»

2. Апкаева Е., Бондина Н. Резервы роста экономической эффективности сельхозпроизводства // Экономика сельского хозяйства России. – 2011, - №1. – С.32-33.

3.  Афанасьев О.Г., Повышение конкурентоспособности - важнейший фактор обеспечения устойчивого развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях/О.Г.Афанасьева - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 118 с.

4. Баскакова О. В. Экономика предприятия (организации): Учебник / О. В. Баскакова, Л. Ф. Сейко. - М.: ИТК «Дашков и К», 2013. - 372 с.

5.  Булгаков А. М., Ефрюшин А. Д. Влияние ферментного препарата мацеробациллин Г3х на молочную продуктивность коров и экономические показатели производства молока. / Кормление сельскохозяйственных животных и кормопроизводство. 2013, № 5, с. 36-40.

6. Вахранева К., Техника осеменения/ К.Вахранева// Агропром Удмуртии. - 2016. - №3. - с. 54-55

7. Выпускная квалификационная работа. Требования к оформлению и содержанию: метод.указания / Мухина И.А., Осипов А.К.– Ижевск: РИО ИжГСХА, 2016. – 57 с

8. Горбунова Е. Г. Модернизация молочного производства в современных условиях хозяйствования // LXXIII Всероссийская научно-практическая конференция «Молодежная наука-2013: технологии, инновации», 11–15 марта 2013 г. Ч. 2. Пермь: Изд-во ФГБОУ ВПО «Пермская ГСХА», 2013. С. 62–74.

9. Данкверт А.Г., Животноводство: учебное пособие/ А.Г. Данкверт - М.:Издательство «Репроцентр М», 2011. - 376 с. : ил.

10. Данкверт А., Шичкин Г. Экономическая эффективность производства молока и пути ее повышения в России // Молочное и мясное скотоводство. – 2008,-№5. – С.1-5.

11. Динес В. А., Ларин В. М. и др. Конкурентоспособность и экономическая устойчивость промышленного предприятия. Саратов: Издательский центр СГСЭУ, 1999. С. 25.

12. Добрынин В.А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса: учебное пособие / В.А. Добрынин. - М.: Изд-во МСХА, 2011. - 402 с.

13. Дойль П. Менеджмент: стратегия и тактика / пер. с англ. ; под ред. Ю. Н. Каптуревского. СПб. : Питер, 2015. 378 с.

14. Ефрюшин, А. Д. Влияние ферментного препарата мацеробациллина на молочную продуктивность дойных коров / А. Д. Ефрюшин // Научные основыразвития АПК: Проблемы ветеринарной медицины: сб. трудов Х регион. науч. студен. конф.аграрных вузов Сибирского федерального округа. – Барнаул, 2011. – №2. – С. 107-108.

15. Каретникова М. С. Управление конкурентоспособностью предприятий молочноперерабатывающей отрасли // Аграрный вестник Урала. 2014. № 9. С. 81–84.

16. Комышев А.Л. Организация рационального управления сельскохозяйственным производством / А.Л. Комышев, Г.Г. Величинская –Ижевск 2015 -120с.

17. Костомахин Н.М. Ферментные препараты в кормлении сельскохозяйственных животных и птицы / Костомахин Н.М. // Кормление сельскохозяйственных животных и кормопроизводство. – 2007. - №12. – С. 38-40

18. Кулагина, Е. Пути повышения производства молока / Е. Кулагина, С.Н. Навдаева // Современные тенденции в экономике, управлении и учёте: теория и практика: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием студентов и молодых учёных. – Н. Новгород: НГСХА, 2014. – С. 137 – 140.

19. Кундиус В.А., Управленческий анализ деятельности предприятий агропромышленного комплекса: учебное пособие/ В.А. Кундиус. - М.: Кнорус, 2012. - 392 с.

20. Кундиус В. И. Экономика агропромышленного комплекса: учебное пособие / В. И. Кундиус. - М.: Кнорус, 2016. - 539 с.

21. Максим Георгиевич Миронов. Ваша конкурентоспособность: Научная книга; Москва; 2013

22. Организация производства и предпринимательство в АПК/ М.П. Тушканов [и др.]. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 278 с.

23. Пилчев Н.А Управление агропромышленным производством. – М.: Колос, 2012. – 296с. (Учебники и учебные пособия для студентов высшего учебного заведения).

24. Портер М. Международная конкуренция. Пер. с анг. / под ред. и с предисловием Щетинина В. Д. М. Международные отношения, 1993. C. 13.

25.Савицкая Г.В., Анализ хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий: учебник/ Г.В. Савицкая. - 3-е издание, дополненное и переработанное - Мн.: Новое знание, 2010. - 368с.

26. Савицкая Г.В., Экономический анализ: учебник/ Г.В. Савицкая. - 14-e изд., переработанное и дополненное - М.: ИНФРА-М, 2011. - 649 с.

27. Третьяк Л.А., Экономика сельскохозяйственной организации: учебное пособие/ Л.А. Третьяк, Н.С. Белкина, Е.А. Лиховцова. - 2-е изд. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К’», 2012. - 400 с.

28. Формы отчетности о финансово - экономическом состоянии товаропроизводителей АПК: СПК «Киясовский» Киясовского района Удмуртской Республики за 2012-2016 гг.

29. Формы отчетности о финансово - экономическом состоянии товаропроизводителей АПК: СПК имени Суворова Киясовского района Удмуртской Республики за 2012-2016 гг.

30. Формы отчетности о финансово - экономическом состоянии товаропроизводителей АПК: ООО «Агрокомплекс Киясовский» Киясовского района Удмуртской Республики за 2012-2016 гг.

 31. Чимрова, Ю.С. Анализ конкурентоспособности производства и реализации молока в СПК «Медяна» Пильнинского района Нижегородской области / Ю.С. Чимрова, А.А. Серов // Современные тенденции в экономике, управлении и учёте: теория и практика: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием студентов и молодых учёных. – Н. Новгород: НГСХА, 2014. – С. 201 – 205.

32. Юданов А.Ю. Конкуренция: теория и практика. - М.: АКАЛИС, 2011. - 272 с.

33.Яшин Н. С. Конкурентоспособность промышленного предприятия: Методология, оценка, регулирование. Саратов: Издательство СГЭА, 1997. С. 95.

34.<http://xn--e1alcivt.xn--p1ai/molokookhladitel-kharakteristiki-opisaniye>

35. <https://izhagromaks.com/p210551808-ustanovka-ohlazhdeniya-moloka.html>

Приложение 1

СПК «Киясовский»

Цех растениеводства

Цех животноводства

Цех механизации
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Автопарк
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Молочные фермы

Ремонтная мастерская
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Зоотехническая служба

Машинотракторный парк

Склад запчастей

Рисунок 1. Схема организационной структуры СПК «Киясовский» Киясовского района УР

Приложение 2

Наблюдательный Совет

Председатель кооператива

Главный бухгалтер, бухгалтера, ведущий экономист

Начальник отдела кадров, секретарь

Начальник цеха животноводства

Начальник цеха растениеводства

Начальник цеха механизации

Начальник подсобного производства

Общее собрание членов кооператива

Рисунок 2. Схема структуры управления СПК «Киясовский» Киясовского района УР

Приложение 3

Структура товарной продукции.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Продукция | 2012г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015г. | 2016 г. | В среднем за 5 лет |
| Выручка, тыс. руб. | Структура | Выручка, тыс. руб. | Структура | Выручка, тыс. руб. | Структура | Выручка, тыс. руб. | Структура | Выручка, тыс. руб. | Структура | Выручка, тыс. руб. | Структура |
| % | % | % | % | % | % |
| Зерновые в т.ч. | 317 | 0,7 | 329 | 0,5 | 325 | 0,4 | 352 | 0,4 | 359 | 0,4 | 336 | 0,5 |
| Пшеница | 35 | 0,1 | 39 | 0,1 | 36 | 0,0 | 40 | 0,1 | 43 | 0,04 | 39 | 0,1 |
| Ячмень | 282 | 0,6 | 290 | 0,5 | 289 | 0,4 | 312 | 0,4 | 316 | 0,3 | 298 | 0,4 |
| КРС | 11174 | 24,4 | 14477 | 23,8 | 18010 | 22,8 | 18193 | 23,0 | 24611 | 24,7 | 17293 | 23,7 |
| Свиньи | 4519 | 9,8 | 7282 | 12,0 | 807 | 1,0 | 6381 | 8,1 | 9198 | 9,2 | 5637 | 7,7 |
| Лошади | - | - | - | - | - | - | 239 | 0,3 | 465 | 0,5 | - | - |
| Молоко цельное | 29555 | 64,4 | 38488 | 63,2 | 59643 | 75,4 | 53515 | 67,7 | 64803 | 64,9 | 49201 | 67,4 |
| Всего по производству | 45882 | 100 | 60905 | 100 | 79110 | 100 | 79032 | 100 | 99795 | 100 | 72945 | 100 |
| Коэффициент специализации | 0,51 | 0,49 | 0,64 | 0,53 | 0,51 | 0,54 |

Трудовые ресурсы сельскохозяйственной организации и их структура Приложение 4

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2012г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г |
| Среднегодовая численность, чел.  | Удельный вес, % | Среднегодовая численность, чел.  | Удельный вес, % | Среднегодовая численность, чел.  | Удельный вес, % | Среднегодовая численность, чел.  | Удельный вес, % | Среднегодовая численность, чел. | Удельный вес, % |
| Численность работников всего | 130 | 100 | 120 | 100 | 120 | 100 | 120 | 100 | 110 | 100 |
| в том числе: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Работники, занятые в сельскохозяйственном производстве –всего | 124 | 95,4 | 114 | 95 | 114 | 95 | 114 | 95 | 104 | 94,5 |
| в том числе: Рабочие постоянные  | 116 | 89,2 | 106 | 88,3 | 106 | 88,3 | 106 | 88,3 | 96 | 87,3 |
| из них: трактористы-машинисты | 10 | 7,7 | 10 | 8,3 | 10 | 8,3 | 10 | 8,3 | 10 | 9,1 |
| операторы машинного доения | 12 | 9,2 | 14 | 11,7 | 14 | 11,7 | 14 | 11,7 | 20 | 18,2 |
|  скотники КРС | 16 | 12,3 | 16 | 13,3 | 16 | 13,3 | 16 | 13,3 | 10 | 9,1 |
|  рабочие свиноводства | 4 | 3,1 | 2 | 1,7 | 2 | 1,7 | 2 | 1,7 | 2 | 1,8 |
|  Служащие | 8 | 6,2 | 8 | 6,7 | 8 | 6,7 | 8 | 6,7 | 8 | 7,3 |
| из них: руководители | 2 | 1,5 | 2 | 1,7 | 2 | 1,7 | 2 | 1,7 | 1 | 0,9 |
| Специалисты | 6 | 4,6 | 6 | 5 | 6 | 5 | 6 | 5 | 7 | 6,4 |
| Работники, занятые в подсобных промышленных предприятиях и промыслах | 6 | 4,6 | 6 | 5 | 6 | 5 | 6 | 5 | 6 | 5,5 |

Приложение 5

 Определение структуры земельных ресурсов и с.-х. угодий.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель  | 2012 г. | 2013г. | 2014г. | 2015г. | 2016г. |
| Площадь, га | Структура | Площадь, га | Структура | Площадь, га | Структура | Площадь, га | Структура | Площадь, га | Структура |
| С/х угодий | Земел. Ресурсов | С/х угодий | Земел. Ресурсов | С/х угодий | Земел. Ресурсов | С/х угодий | Земел. Ресурсов | С/х угодий | Земел. Ресурсов |
| Пашня  | 4583 | 89,9 | 82,1 | 4563 | 89,9 | 82,1 | 4563 | 89,9 | 82,1 | 4563 | 89,9 | 82,1 | 4611 | 90 | 87,8 |
| Сенокосы  | 5 | 0,1 | 0,1 | 5 | 0,1 | 0,1 | 5 | 0,1 | 0,1 | 5 | 0,1 | 0,1 | 5 | 0,1 | 0,1 |
| Пастбища | 508 | 10 | 9,1 | 508 | 10 | 9,1 | 508 | 10 | 9,1 | 508 | 10 | 9,1 | 508 | 9,9 | 9,7 |
| Итого сельхозугодий | 5096 | 100 | 91,3 | 5076 | 100 | 91,3 | 5076 | 100 | 91,3 | 5076 | 100 | 91,3 | 5124 | 100 | 97,4 |
|  |  |  |  |  |  |
| Лесные массивы | 386 | х | 6,9 | 385 | х | 6,9 | 385 | х | 6,9 | 385 | Х | 6,9 | 90 | х | 1,7 |
| Древесно-кустарниковые растения | 59 | х | 1,1 | 60 | х | 1,1 | 60 | х | 1,1 | 60 | Х | 1,1 | 32 | х | 0,6 |
| Пруды и водоемы | 13 | х | 0,2 | 13 | х | 0,2 | 13 | х | 0,2 | 13 | Х | 0,2 | 13 | х | 0,2 |
| Болота | 1 | х | 0,02 | 1 | х | 0,02 | 1 | х | 0,02 | 1 | Х | 0,02 | 1 | х | 0,02 |
| Прочие земли | 27 | х | 0,5 | 27 | х | 0,5 | 27 | х | 0,5 | 27 | Х | 0,5 | - | х | - |
| Всего закреплено земли | 5582 | х | 100 | 5562 | х | 100 | 5562 | х | 100 | 5562 | Х | 100 | 5260 | х | 100 |

Приложение 6

Состав и структура себестоимости 1 ц молока

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи затрат | 2012, тыс.руб | 2013 , тыс.руб | 2014, тыс.руб | 2015, тыс.руб. | 2016, тыс.руб. | 2016г к 2012г, в % | Структура, % |
| 2012г | 2013г | 2014г | 2015г | 2016г |
| 1. Материальные затраты  | 23421 | 26362 | 38905 | 32521 | 45608 | 194,7 | 59,2 | 51,6 | 52,8 | 43,8 | 55,1 |
| из них: |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| корма всего, из них | 11430 | 13980 | 24961 | 17922 | 21414 | 187,3 | 28,9 | 27,4 | 33,9 | 24,1 | 25,9 |
| корма собственного производства | 10454 | 9740 | 11247 | 12437 | 13412 | 128,3 | 26,4 | 19,1 | 15,3 | 16,8 | 16,2 |
| электроэнергия | 2657 | 2990 | 3296 | 3370 | 2972 | 111,9 | 6,7 | 5,9 | 4,5 | 4,5 | 3,6 |
| нефтепродукты | 3206 | 3951 | 4292 | 3798 | 2391 | 74,6 | 8,1 | 7,7 | 5,8 | 5,1 | 2,9 |
| содержание основных средств  | 6128 | 5441 | 6356 | 7431 | 5419 | 88,4 | 15,5 | 10,7 | 8,6 | 10 | 6,5 |
| 2. Затраты на оплату труда с отчислениями на соц.нужды | 8951 | 12519 | 16804 | 19391 | 21421 | 239,3 | 22,6 | 24,5 | 22,8 | 26,1 | 25,9 |
| 3. Прочие затраты  | 7207 | 12167 | 17954 | 22328 | 15803 | 219,3 | 18,2 | 23,8 | 24,4 | 30,1 | 19,1 |
| Итого затрат по производству молока | 39579 | 51048 | 73663 | 74240 | 82832 | 209,3 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Приложение 7

Внешний вид молокоохладителя



Установки охлаждения молока открытого типа из нержавеющей стали (Aisi304) оснащены: мешалкой, холодильным агрегатом герметичного типа Danfoss-Maneurop, наиболее эффективным испарителем типа «сэндвич», трехфазным мотор-редуктором и удобными крышками.

Производитель: ООО "Завод ИжАгроМакс,

Адрес: Ижевск ул. Красноармейская, 105, офис 6