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Введение

Актуальность темы вызвана тем, что от эффективного управления затратами по выращиванию, откорму и реализации КРС на предприятиях АПК зависит размер прибыли. Прибыль же является основным источником финансирования обновления ресурсов предприятия, позволяет осуществлять развитие сельскохозяйственной компании, способствует наполняемости государственного и местного бюджетов.

Предприятию необходимо соблюдать оптимальную структуру постоянных и переменных затрат, что позволяет получать достаточный объем прибыли в условиях конкуренции.

Управление затратами является отдельной подсистемой системы управления предприятием, позволяющей беречь и экономно использовать ресурсы сельскохозяйственного предприятия, максимально возможно получая выгоду от их использования.

Таким образом, в эффективном управлении затратами по выращиванию, откорму и реализации КРС в отрасли АПК заинтересованы как предприятие, так и государство. В это заключается актуальность выпускной квалификационной работы.

Цель работы заключается в разработке мероприятий, направленных на снижение затрат по производству продукции выращивания и откорма КРС.

В соответствии с целью были поставлены и решены следующие задачи:

* + изучить теоретические аспекты управления затратами;
	+ представить характеристику предприятия;
	+ изучить управление затратами по выращиванию, откорму и реализации КРС в организации;
	+ разработать проект мероприятий, направленных на снижение затрат и повышение уровня финансового результата.

Объект исследования – ООО «Пригородное».

Предмет исследования – управление затратами сельскохозяйственного предприятия по выращиванию, откорму и реализации КРС.

Период исследования – 2013 -2015г.г.

Методами исследования, являются: монографический, абстрактно-логический, экономико-статистический, расчетно-конструктивный, табличный, балансовый и факторный анализ (проводимый способом цепных подстановок).

1 Теоретические основы оценки и управления затратами по выращиванию, откорму и реализации КРС

1.1 Сущность и классификация затрат

В деятельности каждого предприятия неизменно возникают затраты, которые можно назвать экономической категорией, выражающей в стоимостном виде размер и вид использованных ресурсов. Можно сказать, что затраты являются ключевым элементов, позволяющим оценить эффективность работы компании за определенный промежуток времени.

Исследование себестоимости оказываемых услуг, производства продукции позволяет определить выполнение поставленных планов по уровню себестоимости, выявить уровень влияния тех или иных факторов на производство, деятельность, и на основании данного исследования можно выявить возможные пути снижения себестоимости.

Понятие себестоимости различно в определениях разных авторов Власова Н.С. под себестоимостью продукции или услуг понимает «выраженные в денежной форме затраты всех видов ресурсов: основных фондов, природного и про­мышленного сырья, материалов, топлива и энергии, труда, используемых непосред­ственно в процессе производства и выполнения работ» [10].

В структуре себестоимости состоят все затраты компании, имеющие отношение к производству и к реализации продукции. Показатели себестоимости показывают эффективность использования ресурсов (финансовых, трудовых, материальных), уровень качества и т.д.

Как любые показатели, затраты можно классифицировать, однако достаточно условно. По мнению Беляева С.И. определение четких критериев классификации позволяет более оптимально организовать управление ими, что позволяет добиваться более эффективного их снижения и, соответственно, увеличить размер прибыли [8, с. 6]. Классификация себестоимости затрат по Беляеву С.И. представлена в таблице приложения А [8, с. 7].

Группировка затрат по назначению, показывает целевую направленность, объем и виды использованных ресурсов.

Цель подобного калькулирования, по мнению Беляева С.И. состоит в определении отдельных видов продукции при производстве большого ассортимента и определения резервов сокращения затрат на производство» [8, с. 8].

Признаки классификации затрат различны у авторов. Ступин А. В. представил ее в виде таблицы (приложение Б) [35, с. 86].

Анализ себестоимости продукции и услуг Ступин А. В. предлагает проводить по различным направлениям: «анализ себестоимости единицы продукции или себестоимости 1 руб. товар­ной продукции; анализ динамики обобщающих показателей себестоимости и факторов ее изменения, анализ структуры затрат, ее динамики; факторный анализ динамики сравнимой товарной продукции; факторный анализ себестоимости по статьям калькуляции; анализ себестоимости отдельных изделий; изучение расходов по обслуживанию производства и управлению; анализ потерь от производственного брака поиск резервов снижения себестоимости» [36, с. 86].

Ступин А. В. выделяет перспективный, опера­тивный, предварительный и прогнозный анализ себестоимости, что позволяет дать информацию о динамике изменения затрат, факторах на него влияющих [36, с. 86].

Оперативный анализ себестоимости продукции может проводиться по данным учета ежедневно, за период 1, 5, 10 дней - это зависит от специфики предприятия.

Предварительный анализ себестоимости обычно проводится на этапе проведения на­учно-исследовательских работ, т.е. при разработке нового вида мясной или молочной продукции на предприятии АПК.

Цель прогнозного анализа – оценить, как изменится себестоимость продукции и услуг в результате внедрения новых кормов, технологий содержания КРС, технологий производства нового продукта и т.д.

Лихобабин В. К. схематично отразил анализ затрат на производство продукции при помощи рисунка 1 [24, с. 25].



Рисунок 1 - Анализ затрат на производство продукции

показатели себестоимости показывают эффективность использования ресурсов (финансовых, трудовых, материальных), уровень качества и т.д. Классификация затрат достаточно условна и зависит от отрасли, временного промежутка и объемов производства.

Существуют различные методы управления затратами, использование которых зависит от отрасли деятельности компании. Важным этапом, обеспечивающим обратную связь является система контроля, которая позволяет сравнить плановые показатели с фактическими.

В отечественной практике применяется типовая классификация затрат по экономическим элементам и типовая (или основанная на ней) классификация статей затрат, в которых можно проследить группы затрат, связанные с элементами производственного процесса. Для управления затратами применяется классификация по статьям калькуляции себестоимости.

В соответствии с Методическими рекомендациями по бухгалтерскому

учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции

(работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях [4] представлена классификация производственных затрат (приложение В). Как видно из рисунка, производственные затраты классифицируются по17-ти признакам, по мнению Шаевой Т.И., Семеновой И.Ю., необходимо предусмотреть 18-й признак - «по необходимости включения в себестоимость продукции»[42].

На практике у разных предприятий, в зависимости от отрасли, номенклатура статей себестоимости может отличаться от типовой, как правило, в сторону увеличения количества статей затрат в соответствии с целями управленческого учета. Например, для АПК предприятий дифференцируются материальные затраты: корма, вспомогательные материалы и т. д., выделяются в отдельные статьи затрат транспортно-заготовительные расходы, топливно-энергетические ресурсы и др.

Один из вариантов типовой классификации затрат по статьям калькуляции себестоимости представил в таблице Беляев С.И. (приложение Г) [8, с. 8].

Беляев С.И. рассмотрел последовательность формирования себестоимости продукции. Первоначально это прямые затраты. По типовой классификации прямые затраты – это статьи с 1-й по 5-ю (приложение Г). Косвенные затраты производственных подразделений (статьи 6-я и 7-я) распределяются по продуктам в соответствии с выбранной базой распределения. Накладные расходы (статьи 9-я и 10-я) (приложение Г) распределяются «сначала по производственным подразделениям, а затем по продуктам или сразу по продуктам по выбранным соответственно базам распределения» [8, с. 9].

Постоянные затраты остаются прежними при изменении степени загрузки производственных мощностей предприятия.

Переменные затраты зависят от характера их изменения. Они могут изменяться линейно – то есть пропорционально объемам производимой мясной или молочной продукции, прогрессивно – с увеличением относительной скорости роста затрат при изменении объема, дегрессивно – уменьшая относительную скорость.

Для анализа изменения затрат от объема производства рекомендуется использовать линейные модели – они позволяют более удовлетворительно описать изменение затрат при сравнительно небольших изменениях объема производства.

Фактически разделение затрат на переменные и постоянные в АПК достаточно условны и зависит о времени проведения анализа затрат, от производственных факторов, от отрасли деятельности предприятия – растениеводство, животноводство, от их начала формирования и т.д. Например, себестоимость реализованного на мясо КРС начинает формироваться с себестоимости приплода, которая составляет часть затрат, отнесенных на основное стадо. Так как молоко и мясо являются сопряженной продукцией молочного скотоводства, то важно объективно разделить затраты между молоком и полученным приплодом.

Нормативными документами по бухгалтерскому учету это разделение не регламентируется. Оно является самостоятельным элементом учетной политики сельскохозяйственного предприятия. В настоящее время на большинстве предприятий стоимость приплода определяется в размере 10 % от затрат на основную продукцию молочного стада, остальные 90 % относятся на молоко [31].

Экономические элементы затрат предусмотрены для использования в бухгалтерском финансовом учете и подлежат отражению в бухгалтерской финансовой отчетности сельскохозяйственных организаций, представленных в формах (рисунок 2).

Рисунок 2 - Бухгалтерская финансовая отчетность сельскохозяйственных организаций

Однако для целей управленческого учета, осуществления управления затратами, что в конечном итоге должно привести к снижению себестоимости сельскохозяйственной продукции, выполненных работ и оказанных услуг, элементы затрат следует детализировать по статьям затрат

Производственные затраты классифицируются на планируемые и не планируемые, подлежащие нормированию, лимитированию, бюджетированию. Однако, по мнению Шаевой Т.И., Семеновой И.Ю. [41] в классификации производственных затратне хватает главного принципа – необходимости включения в себестоимость продукции (работ, услуг). Исходя из этого принципа затраты следует подразделять на обязательные и общественно-необходимые.

Обязательные затраты – это такие, которые участвуют в производственном или ином процессе и без них невозможно получить готовый продукт. К таким затратам следует относить заработную плату производственных работников, стоимость израсходованных семян, кормов и т.д.

Общественно-необходимые затраты – это такие, без участия которых можно получить готовую продукцию. К ним, в первую очередь, относятся расходы на социальные нужды. Помнению Шаевой Т.И., Семеновой И.Ю., ни один элемент затрат предприятия по материальному обеспечению работника, за которым не стоит овеществленный в созданной продукции труд, не должен учитываться в себестоимости, а должен возмещаться за счет прибыли. Кроме отчислений на социальные нужды, к таким затратам следует относить премии, гарантированные выплаты, имущественное и личное страхование и некоторые другие [41].

Оценка затрат показывает эффективность использования ресурсов (финансовых, трудовых, материальных), уровень качества и т.д. Классификация затрат достаточно условна и зависит от отрасли АПК (овощеводство, растениеводство, разведение КРС и т.д.), временного промежутка и объемов производства.

### 1.2 Механизм и методы управления затратами по выращиванию и реализации КРС

Процесс управления затратами в практике деятельности предприятий АПК можно назвать наиболее важным инструментом в эффективной работе.

В условиях высокой конкуренции и высоких инфляционных изменениях, уже все руководители сумели осознать важность эффективного управления затратами.

Гомонко Э.А., Тарасова Т.С. выделяют следующие задачи управления затратами (рисунок 3) [13, c. 86]:

Рисунок 3 – Задачи управления затратами по Гомонко Э.А., Тарасова Т.С. [13, c. 86]

По мнению В.М. Попова важно иметь информационные данные о том, в каких размерах, когда, где расходуются ресурсы предприятия, аналитические прогнозные данные о существующих потребностях [40, с. 352] .

Г.Л. Багиев систему управления рассмотрел как «многоуровневую систему», где затраты организации выступают объектом управления, а управляющая система является субъектом управления [7, с. 171].

На основании вышеупомянутых мнений делаем вывод, что управление затратами является отдельной подсистемой системы управления предприятием, позволяющей беречь и экономно использовать ресурсы компании, максимально возможно получая выгоду от их использования. Как всякая подсистема, подсистема управления затратами обладает своими принципами.

Руденко И.В., Бойцова А.А., проанализировав различные принципы управления затратами, выделили основные (рисунок), которые можно отнести в том числе и к отрасли АПК [29, с. 114].

Рисунок 4 – Основные принципы управления затратами в АПК по Руденко И.В., Бойцовой А.А. [29, с. 114].

В подсистеме управлении затратами выделяются две основные группы инструментов. К первой группе инструментов относят стратегические меры, например, выделение непрофильных активов, реструктуризация деятельности предприятия и прочее [23, с. 24].

 Ко второй группе относятся механизмы регулярного управления затратами. Сам механизм управления затратами можно разбить на нескольких этапов, первым из которых является планирование и прогнозирование затрат.

К основной задаче планирования относится определение необходимого количества ресурсов, видов, их стоимость, размер предполагаемой прибыли. В управлении затратами крупных предприятий могут найти применение различные методы, выбор которых обусловлен отраслью, целями управления.

Совокупность методов управления затратами предприятия и их сущность Козаченко А.В. [19] представила в виде таблицы, представленной в приложении Д.

Перечисленные методы управления затратами, относятся как к стратегическому, так и к оперативному управлению, различны по целям и способу применения, разнообразны по своему содержанию

Также Козаченко А.В. [43] выделила у каждого метода свои недостатки, ограничивающие его применение, и преимущества, что также для наглядности отражено в таблице, представленной в приложении Е [19].

Эффективное управление затратами предполагает прежде всего, возможность их снижения. В целом, систему управления затратами в отрасли АПК можно назвать целевой и многоуровневой системой, в которой субъектом управления является управляющая система, а объектом управления выступают затраты предприятия АПК [31].

Выделяют пять основных систем управления затратами, которые можно представить на рисунке с их краткой характеристикой.

Каждая из представленных схем позволяет по разному систематизировать затраты. Основываясь на данных системах Рубан Т.Н., сформировал модель эффективного управления затратами сельскохозяйственных предприятий (приложение Ж) [31].

В экономической литературе известна пирамида качества готовой продукции, работ и услуг. В приложении И представлена пирамида качества готовой продукции, работ и услуг в АПК,
предложенная Ремезковым А.[28] Предложенная пирамида способствует более наглядному выявлению «больных» процессов в системе управления качества и резервы роста [28, с. 19-25].

Рисунок 5 – Основные системы управления затратами

В качестве примера необходимости систематизации затрат можно использовать исследования Ремезкова А., Дегальцевой Ж. [28, с. 19-25], которые показали, что затраты на качество в аграрных формированиях достигают 10–15 % суммы продаж готовой продукции растениеводства и животноводства, 20–25 % суммы продаж продукции подсобных промышленных производств. Отмечен их ежегодный рост на 3–5 %.

Внедрение же эффективной системы управления качеством, работающей по принципу предотвращения, а не выявления некачественной продукции, позволяет снизить уровень затрат на качество до 2–3 %[7].

Таким образом, совершенствование системы управления затратами позволяет также обеспечивать качество и конкурентоспособность аграрной продукции.

В подсистеме управления затратами Руденко И.В. и Бойцова А.А. выделили несколько этапов (таблица приложения К) [29, с. 116]. В рамках каждого механизма управления затратами используются различные подходы: бухгалтерский, маркетинговый, конструкторский [37, с. 88].

Сложность производственных процессов, рост стоимости энергоресурсов привели к потребности в оптимизации расходов. В результате чего появились новые подходы к управлению затратами.

Руденко И.В., Бойцова А.А. сравнили традиционный процессный подходы и управление по центрам финансовой ответственности (таблица 1) [29, с. 117].

Таблица 1 – Сравнительная характеристика походов к управлению затратами [29, с. 117]

|  |  |
| --- | --- |
| Критерий | Подходы |
| Традиционный | По центрам финансовой ответственности | Процессный |
| Объект управления затратами | Носители затрат | Центры финансовой ответственности  | Входы и выходы  |
| Цель управления затратами | Распределение затрат по их носителям для возможности сокращения | Обобщение данных о затратах по каждому центру ответственности с тем, чтобы возникающие отклонения можно было отнести на конкретное лицо | Обобщение данных о затратах по процессам деятельности организации, чтобы влиять на затраты конкретного процесса |
| Направление управления затратами | Затраты, используемые в системе планирования, контроля и регулирования | Затраты, используемые в системе планирования, контроля и регулирования | Затраты, используемые в системе планирования, контроля и регулирования |
| Способ распределения затрат | По эквивалентной базе | По центрам ответственности  | По процессам |

показатели себестоимости показывают эффективность использования ресурсов (финансовых, трудовых, материальных), уровень качества и .д. Классификация затрат достаточно условна и зависит от отрасли, временного промежутка и объемов производства.

Существуют различные методы управления затратами, использование которых зависит от отрасли деятельности компании. Важным этапом, обеспечивающим обратную связь является система контроля, которая позволяет сравнить плановые показатели с фактическими.

Каждый подход заостряет внимание на определенных сторонах данного процесса, что позволяет аналитиками более комплексно и подробно провести анализ затрат, выявить влияющие факторы, предусмотреть негативные тенденции, повысить качество продукции АПК.

Управление затратами является отдельной подсистемой системы управления предприятием, позволяющей беречь и экономно использовать ресурсы компании, максимально возможно получая выгоду от их использования. Как всякая подсистема, подсистема управления затратами обладает своими принципами. Существуют различные методы управления затратами, использование которых зависит от отрасли деятельности компании. Важным этапом, обеспечивающим обратную связь является система контроля, которая позволяет сравнить плановые показатели с фактическими.

Эффективная система управления затратами на сельскохозяйственном предприятии, по мнению Ковалевича А.А. [18, с. 235] должна основываться на следующем (рисунок 6)

Рисунок 6 – Требования к эффективной системе управления затратами на сельскохозяйственном предприятии, по Ковалевичу А.А. [19, с. 235]

В результате, эффективность управления затратами в отрасли АПК позволяет успешно развивать хозяйство, позволяет получить конкурентное преимущество, повысить качество продукции, увеличить прибыль, способствует более результативному процесса реализации стратегии сельскохозяйственной фирмы.

2 Общая характеристика ООО «Пригородное»

2.1 Организационно-правовая характеристика предприятия ООО «Пригородное»

ООО «Пригородное» зарегистрировано 14.05.2004г. (г. Уржум, Кировская область).

100% акционером ООО «Пригородное» является ОАО «Уржумский СВЗ».

До 2011 г. ОАО «Уржумский СВЗ являлся единоличным учредителем ООО «Пригородное», используя предприятие как плодово-ягодную базу, выращивая рожь и пшеницу для собственного спиртового производства. Помимо продукции растениеводства ООО «Пригородное» осуществляет разведение крупного рогатого скота и выпуск мясной продукции собственного производства.

С 2011 г. в состав учредителей вошел СПК «Плодовоягодный».

Предприятие является сельскохозяйственной коммерческой организацией, может участвовать в образовании потребительских кооперативов и союзов кооперативов в соответствии с Федеральным Законом « О сельскохозяйственной кооперации».

Внутрихозяйственные связи осуществляются по полевым дорогам и по дороге частью асфальтированным покрытием. Важнейшей особенностью является то, что ведение производства органически связано с использованием земли и климата.

Территория землепользования предприятия по климатическим условиям относится к третьему агроклиматическому району Кировской области. Годовая сумма осадков на территории хозяйства колеблется в пределах от 440- 480 мм, за вегетационный период выпадает 225-250мм.

Для перезимовки озимых посевов климатические условия на территории хозяйства в большинстве случаев благоприятны, а в отдельные годы сильно зависят от температурного режима и глубины промерзания почвы, мощности и характера залегания снежного покрова.

В целом климатические условия района расположения предприятия благоприятны для роста и развития основных сельскохозяйственных культур.

Многие отрицательные явления климата могут быть устранены возросшей культурой земледелия.

Управление предприятием осуществляет общее собрание членов общества. В его ведомство входит директор, который является исполнительным органом. Конкретное управление цехами осуществляется с помощью специалистов аппарата управления. Рассмотрим структуру управления предприятия (рис. 1).



Рисунок 7 – Структура управления ООО «Пригородное»

Организационная структура управления ЗАО «Пригородное» представляет собой линейно-функциональную структуру.

При такой структуре управления всю полноту власти берет на себя линейный руководитель, возглавляющий определенный коллектив. Ему при разработке конкретных вопросов и подготовке соответствующих решений, программ, планов помогает специальный аппарат, состоящий из функциональных подразделений (отделов). Таким образом, линейно-функциональная структура включает в себя специальные подразделения при линейных руководителях, которые помогают им выполнять задачи организации.

Руководство предприятием осуществляется директором, который избираетсякаждые 5 лет. Он осуществляет контроль над финансовой и производственной деятельностью ООО «Пригородное», заключает различные договора, утверждает правила внутреннего распорядка, принимает и увольняет работников и др.

Размеры предприятия характеризуются показателями выручки и обеспеченностью основными видами ресурсов (таблица 2).

Таблица 2 – Показатели размера деятельности ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. к 2013 г., в % |
| Выручка от продажи товаров, работ, услуг, тыс. руб. | 135294 | 118562 | 131139 | 96,93 |
| Среднесписочная численность работников, чел. | 269,00 | 263,00 | 261,00 | 97,03 |
| Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб. | 307474 | 308970,5 | 300863 | 97,85 |
| Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс. руб. | 271028 | 303657,5 | 374691,5 | 138,25 |
| Площадь сельскохозяйственных угодий, га | 18298 | 16917 | 16917 | 92,45 |
| Поголовье скота, условных голов, шт | 1769 | 1613 | 1520 | 85,92 |

Наблюдается снижение размера выручки в 2015 г. относительно 2013 г. вследствие влияния экономического кризиса и снижения потребительского спроса. Однако, если сравнивать с 2014 г, то размер выручки вырос, предприятие смогло адаптироваться в сложных экономических условиях.

Происходит постепенное снижение среднесписочной численности персонала, составив в 2015 г. 97,03 % от уровня 2014 г.

Среднегодовая стоимость основных фондов снизилась, составив 97,85%, размер оборотных средств вырос, составив 138,25 % относительно 2013 г.

Площадь сельскохозяйственных угодий сократилась в 2015 г. относительно 2013 г. в результате оптимизации основных средств и продажи неиспользуемых земель, составив 92,45 %.

Поголовье скота также снизилось с 1769 голов в 2013 г. до 1520 голов в 2015 г., составив 85,92 %.

Можно сделать вывод, что в 2015 г. происходит снижение хозяйственной деятельности предприятия относительно 2013 г..

Состав и структура выручки предприятия ООО «Пригородное» представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Состав, структура и динамика выручки ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование товаров | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. к 2013 г., %  |
| тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % |
| КРС | 12846 | 9,49 | 12887 | 10,87 | 14918 | 11,38 | 116,13 |
| Молоко цельное | 51 037 | 37,72 | 61683 | 52,03 | 69019 | 52,63 | 135,23 |
| Мясная продукция собственного производства | 754 | 0,56 | 940 | 0,79 | 1397 | 1,07 | 185,28 |
| Продукция растениеводства | 66 172 | 48,91 | 37571 | 31,69 | 42514 | 32,42 | 64,25 |
| Прочее | 4 485 | 3,32 | 5 481 | 4,62 | 3 291 | 2,51 | 73,38 |
| Всего  | 135 294 | 100,00 | 118 562 | 100,00 | 131 139 | 100,00 | 96,93 |

Наибольший удельный вес в 2013 г. занимает продукция растениеводства – 48,9 %. В 2014 г. происходит преобладающий рост в продажах молока (52,03 %), увеличившись в 2015 г. до 52,63 % удельного веса в структуре выручки. Темп роста составил 135,23 % от уровня 2013 г.

Значительный рост произошел в продажах продукции собственного производства с 0,56 % удельного веса до 1,07 %, составив 185,28 % от уровня 2013 г.

В целом размер выручки снизился относительно 2013 г. (96,93 %), а в сравнении с 2014 г. данный показатель вырос, что можно расценивать положительно в сложных экономических условиях.

Рассмотрим обеспеченность предприятия ресурсами и эффективность их использования.

Состав и структура основных средств ООО «Пригородное» представлены в таблице 4.

Общая динамика роста основных средств составила 107,52 % от начала периода. По группам основных средства транспорт и инвентарь произошло снижение на 2,1 % и 37,21 % соответственно.

Таблица 4 - Состав, структура и динамика основных средств ООО «Пригородное» (на конец года)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы основных средств  | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. в % к 2013 г. |
| тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % |
| Машины и оборудование | 53904 | 17,12 | 42888 | 14,15 | 39674 | 13,29 | 73,60 |
| Транспорт | 4211 | 1,34 | 3710 | 1,22 | 3623 | 1,21 | 86,04 |
| Производственный и хозяйственный инвентарь | - | - | - | - | - | - | - |
| Здания и сооружения  | 71952 | 22,85 | 71423 | 23,56 | 70421 | 23,58 | 97,87 |
| Продуктивный скот | 26461 | 8,40 | 25984 | 8,57 | 25805 | 8,64 | 97,52 |
| Земельные участки и объекты природопользования | 158309 | 50,28 | 159099 | 52,49 | 159099 | 53,28 | 100,50 |
| Всего основных средств | 314837 | 100,00 | 303104 | 100,00 | 298622 | 100,00 | 94,85 |

Стоимость машин и оборудования выросла на 9,76 % по причине внедрения нового оборудования. Данная группа занимает наибольший удельный вес на протяжении всего периода исследования.

Наибольши й удельный вес в структуре основных средств занимают земельные участки и объекты природопользования в силу специфики деятельности организации – 50,28 % в 2013 г.; 52,49 % в 2014 г.; 53,28 % в 2015 г.

На втором месте по стоимости находится группа основных средств «здания и сооружения» - 22,85 % в 2013 г.; 23,56 5 в 2014 г.; 23,58 % в 2015 г.

По всем группам основных средств происходит снижение стоимости в следствие амортизационного износа, кроме группы земельных участков.

Отсутствие стоимости по производственному инвентарю связан с полным амортизационным износом данной группы основных средств.

Оснащенность и эффективность использования основных средств ООО «Пригородное» представлена в таблице 5.

Таблица 5 – Оснащенность и эффективность использования основных средств ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. в % к 2013 г. |
| Выручка от продаж, тыс. руб. | 135294 | 118562 | 131139 | 96,93 |
| Чистая прибыль, тыс. руб. | 928 | 432 | 267 | 28,77 |
| Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс. руб. | 307474 | 308970,5 | 300863 | 97,85 |
| Среднесписочная численность работников, чел. | 269 | 263 | 261 | 97,03 |
| Фондовооруженность, тыс. руб.  | 1143,03 | 1174,79 | 1152,73 | 100,85 |
| Фондоотдача, руб. | 0,44 | 0,38 | 0,44 | 99,06 |
| Фондоемкость, руб | 2,27 | 2,61 | 2,29 | 100,95 |
| Рентабельность (+), убыточность (-) основных средств, %  | 0,30 | 0,14 | 0,09 | -0,21 |

Среднегодовая стоимость основных средств к концу периода снизилась на 2,15 %.

Обеспеченность персонала основными средствами незначительно выросла (+0,85 % от уровня 2013 г.) вследствие почти одинакового темпа снижения среднегодовой стоимости основных средств и средней численности персонала.

Снижение фондоотдачи произошло по причине большего темпа снижения размера выручки от уровня снижения среднегодовой стоимости основных средств.

Рост показателя фондоемкости (+0,95 % от уровня 2013 г.), и снижение показателя фондорентабельности (-0,21 п.п.) свидетельствуют о снижении уровня эффективности использования основных средств.

Состав, структура и динамика оборотных средств на конец года предприятия отражены в таблице 6.

Таблица 6 – Состав, структура и динамика оборотных средств ООО «Пригородное» на конец года

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы оборотных средств | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. в % к 2013 г. |
| тыс. руб. | % | тыс.руб. | % | тыс. руб. | % |
| Запасы  | 250243 | 92,02 | 311020 | 92,74 | 383661 | 92,67 | 153,32 |
| НДС | 1061 | 0,39 | 1061 | 0,32 | 1061 | 0,26 | 100,00 |
| Дебиторская задолженность | 16910 | 6,22 | 19661 | 5,86 | 25047 | 6,05 | 148,12 |
| Финансовые вложения | 1994 | 0,73 | 2514 | 0,75 | 3011 | 0,73 | 151,00 |
| Денежные средства и денежные эквиваленты | 1576 | 0,58 | 953 | 0,28 | 1072 | 0,26 | 68,02 |
| прочие оборотные активы  | 161 | 0,06 | 161 | 0,05 | 161 | 0,04 | 100,00 |
| Всего оборотных средств | 271945 | 100,00 | 335370 | 100,00 | 414013 | 100,00 | 152,24 |

Наибольший удельный вес в структуре оборотных средств на протяжении всего периода занимают запасы – 92,02 % в 2013 г.; 92,74 % в 2014 г; 92,67 % в 2015 г., что обусловлено спецификой деятельности предприятия. По данной группе оборотных средств произошел наиболее значительный прирост – 152,32 % от уровня 2013 г.

Также наблюдается значительный рост стоимости дебиторской задолженности (148,12 % от уровня 2013 г.), финансовых вложений (151,0 %).

К концу периода произошло снижение размера денежных средств (68,02 % от уровня 2013 г.)

В целом на предприятии к концу периода исследования наблюдается рост оборотных средств в полтора раза (152,24 % от уровня 2013 г.).

Эффективность использования оборотных средств ООО «Пригородное» представлена в таблице 7.

Среднегодовая стоимость оборотных средств за период исследования выросла на 138,25 % от уровня 2013 г.

Наблюдается снижение эффективности управления оборотными средствами. Об этом свидетельствует замедление оборачиваемости на треть (70,11 % от уровня 2013 г.) и увеличение продолжительности оборота оборотных средств (142,63 % от уровня 2013 г.)

Таблица 7 – Эффективность использования оборотных средств ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. в % к 2013 г. |
| Выручка от продаж, тыс. руб. | 135294 | 118562 | 131139 | 96,93 |
| Чистая прибыль, тыс. руб. | 928 | 432 | 267 | 28,77 |
| Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс. руб. | 271028 | 303657,5 | 374691,5 | 138,25 |
| Коэффициент оборачиваемости оборотных средств, раз  | 0,50 | 0,39 | 0,35 | 70,11 |
| Продолжительность оборота оборотных средств, дней | 721,17 | 922,02 | 1028,60 | 142,63 |
| Рентабельность (+), убыточность (-) оборотных средств, % | 0,34 | 0,14 | 0,07 | -0,27 п.п. |

Вследствие значительного снижения размера чистой прибыли показатель рентабельности значительно снизился (-0,27п.п.) и составил 0,07 п.п. от уровня 2013 г.г. Таким образом, эффективность использования оборотных средств снижается вследствие снижения размера выручки и падения уровня чистой прибыли в 2015 г. относительно 2013 г.

Рассмотрим обеспеченность предприятия кадрами по данным о среднесписочной численности работников в разрезе категорий специфики деятельности (таблица 8)

Таблица 8 - Динамика и структура персонала ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2013г. | 2014г. | 2015г. | 2015 г.к 2013г., %  |
| чел. | уд.вес, % | чел. | уд.вес, % | чел. | уд.вес, % |
| Численность персонала, в том числе: | 269 | 100 | 263 | 100 | 261 | 100 | 97,0 |
| Руководители  | 11 | 4,09 | 11 | 4,18 | 11 | 4,21 | 100,0 |
| Специалисты  | 30 | 11,15 | 30 | 11,41 | 30 | 11,49 | 100,0 |
| Рабочие  | 228 | 84,76 | 222 | 84,41 | 220 | 84,29 | 96,5 |

Наблюдается динамика снижения среднесписочной численности персонала в 2015 г. на 8 человек или на 3 % относительно 2013 г., вследствие постепенной автоматизации рабочих мест. Преобладающей численностью в категориях персонала являются рабочие специальности, что связано со спецификой деятельности. Численность руководителей и специалистов осталась неизменной.

Производительность труда и средняя заработная плата ООО «Пригородное» представлены в таблице 9.

Таблица 9- Производительность труда и средняя заработная плата ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. в % к 2013 г. |
| Выручка, тыс. руб | 135294,0 | 118562,0 | 131139,0 | 96,93 |
| Среднесписочная численность персонала, всего, чел.  | 269 | 263 | 261 | 97,03 |
| Рабочие  | 228 | 222 | 220 | 96,49 |
| Отработано тыс. чел.-час., всего | 452808,0 | 437340,0 | 433400,0 | 95,71 |
| Среднегодовая выработка продукции на 1 работника | 503,0 | 450,8 | 502,4 | 99,90 |
| на 1 рабочего | 593,4 | 534,1 | 596,1 | 100,45 |
| Среднечасовая выработка продукции одним рабочим, руб | 0,30 | 0,27 | 0,30 | 101,27 |
| Трудоемкость 1 руб. продукции, чел.-час | 0,0020 | 0,0022 | 0,0020 | 100,10 |
| Годовой фонд оплаты труда, тыс. руб | 48854,0 | 47829,0 | 47355,8 | 96,93 |
| Среднемесячная заработная плата работника, руб. | 15,13 | 15,15 | 15,12 | 99,90 |

В 2014 г. среднемесячная заработная плата выросла с 15,13 тыс.руб. до 15,15 тыс.руб., в 2015 г. вследствие влияния финансового кризиса заработная плата снизилась до 15,12 тыс.руб., т.е. ниже уровня 2013 г.

Размер годового фонда оплаты труда снизился в 2015 г. , составив 96,93 %, вследствие снижения численности персонала и среднемесячной заработной платы. Несмотря на снижение производительности персонала, происходит рост эффективности использования рабочего персонала

Таким образом, однозначного вывода об эффективности использования персонала ООО «Пригородное» сделать нельзя – происходит рост эффективности использования рабочего персонала (по причине снижения его численности), а в целом по персоналу эффективность снижается.

Можно сделать вывод, что экономическая эффективность деятельности ООО «Пригородное» снижается, об этом свидетельствует снижение фондоотдачи, снижение оборачиваемости оборотных средств, снижение производительности труда. Происходит снижение экономической эффективности деятельности организации.

### 2.2 Финансово-экономический анализ деятельности предприятия ООО «Пригородное»

Состав и структура активов предприятия представлена в таблице 10.

За период исследования происходит незначительный рост валюты баланса – 121,5 %.

Наибольший удельный вес в структуре активов организации за период 2013 г. занимают внеоборотные активы – 53,8 %. В 2014 г. увеличивается размер запасов, достигнув 48,62% удельного веса, увеличившись в 2015 г. до 53,7 %.

К концу периода исследования происходит рост всех статей активов, кроме внеоборотных активов – по ним происходит снижение, составив 95,0 % от уровня 2013 г.

В структуре капитала наибольший удельный вес занимают краткосрочные заемные источники, в частности, краткосрочные займы и кредиты (34,8 % в 2013 г.; 46,11 % в 2014 г.; 51,6 % в 2015 г.). Доля долгосрочного заемного капитала значительно снижается, достигнув 47,8 % концу периода.

Таблица 10 – Динамика и структура имущества и капитала ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование  | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. в % к 2013 г. |
| тыс. руб. | уд.вес, % | тыс. руб. | уд.вес, % | тыс. руб. | уд.вес, % |
| АКТИВ  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения | 3570,0 | 0,6 | 3467,0 | 0,54 | 4083,0 | 0,6 | 114,4 |
| 2. Дебиторская задолженность и прочие оборотные активы | 18132,0 | 3,1 | 20883,0 | 3,26 | 26269,0 | 3,7 | 144,9 |
| 3. Запасы | 250243,0 | 42,6 | 311020,0 | 48,62 | 383661,0 | 53,7 | 153,3 |
| Итого оборотных (текущих) активов | 271945,0 | 46,2 | 335370,0 | 52,43 | 414013,0 | 58,0 | 152,2 |
| 4. Внеоборотные активы | 316099,0 | 53,8 | 304339,0 | 47,57 | 300216,0 | 42,0 | 95,0 |
| Всего имущества (активов) | 588044,0 | 100,0 | 639709,0 | 100,00 | 714229,0 | 100,0 | 121,5 |
| ПАССИВ |  | 0,0 |  | 0,00 |  | 0,0 | #ДЕЛ/0! |
| 1. Кредиторская задолженность и прочие краткосрочные пассивы | 170587,0 | 29,0 | 142702,0 | 22,31 | 149670,0 | 21,0 | 87,7 |
| 2. Краткосрочные займы и кредиты | 204862,0 | 34,8 | 294999,0 | 46,11 | 368293,0 | 51,6 | 179,8 |
| Итого краткосрочного заемного капитала | 375449,0 | 63,8 | 437701,0 | 68,42 | 517963,0 | 72,5 | 138,0 |
| 3. Долгосрочный заемный капитал | 33408,0 | 5,7 | 21981,0 | 3,44 | 15972,0 | 2,2 | 47,8 |
| 4. Собственный капитал | 179187,0 | 30,5 | 180027,0 | 28,14 | 180294,0 | 25,2 | 100,6 |
| Всего капитала пассивов | 588044,0 | 100,0 | 639709,0 | 100,00 | 714229,0 | 100,0 | 121,5 |

На основании данных о составе и структуре имущества и капитала предприятия рассчитаем показатели обеспеченности запасов источниками ООО «Пригородное» (таблица 11).На предприятии выявлено неустойчивое финансовое состояние, сопряженное с нарушением платежеспособности предприятия. При данном типе финансовой ситуации сохраняется возможность восстановления равновесия за счет пополнения источников собственных средств.

Таблица 11 – Обеспеченность запасов источниками формирования и тип

финансовой устойчивости ООО «Пригородное» (на конец года),

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды источников | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. в % к 2013 г. |
| Собственный капитал | 179187 | 180027 | 180294 | 100,62 |
| Внеоборотные активы | 316099 | 304339 | 300216 | 94,98 |
| Наличие собственных оборотных средств | -136912 | -124312 | -119922 | 87,59 |
| Долгосрочный заемный капитал | 33408 | 21981 | 15972 | 47,81 |
| Наличие долгосрочных источников формирования запасов | -103504 | -102331 | -103950 | 100,43 |
| Краткосрочные займы и кредиты | 375449 | 437701 | 517963 | 137,96 |
| Общая величина нормальных источников формирования запасов | 271945 | 335370 | 414013 | 152,24 |
| Запасы | 250243 | 311020 | 383661 | 153,32 |
| Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств для формирования запасов | -387155 | -435332 | -503583 | 130,07 |
| Излишек (+), недостаток (-) долгосрочных источников формирования запасов | -353747 | -413351 | -487611 | 137,84 |
| Излишек (+), недостаток (-) общей величины нормальных источников формирования запасов | 21702 | 24350 | 30352 | 139,86 |
| Тип финансовой устойчивости | 3 | 3 | 3 |  |

Для определения возможности погасить свои обязательства в средне- и долгосрочной перспективах произведем расчет коэффициентов финансовой устойчивости и ликвидности в таблицах (таблица 12).

Коэффициент автономии на протяжении всего периода не достигает нормативных значений и имеет незначительную тенденцию к росту (-0,05 п.п.), т.е. снижается доля собственных средств.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств растет (+0,68 п.п.), т.о. растет зависимость предприятия от заемных источников.

Таким образом, можно сделать вывод, что наблюдается рост зависимости от привлечения заемного капитала, т.е. прослеживается тенденция снижения финансовой устойчивости.

Таблица 12- Показатели финансовой устойчивости, платежеспособности и

ликвидности баланса ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Опти-мальное значение | На 01.01 2014 г. | На 01.01 2015 г. | На 01.01 2015 г. | Отклонение (+/-) |
| Показатели финансовой устойчивости: |  |  |  |  |  |
| коэффициент автономии | 0,7-0,8 | 0,30 | 0,28 | 0,25 | -0,05 |
| коэффициент финансовой независимости | 0,2 – 0,3 | 0,70 | 0,72 | 0,75 | 0,05 |
| коэффициент соотношения заемных и собственных средств  | ≤ 2 | 2,28 | 2,55 | 2,96 | 0,68 |
| коэффициент маневренности собственного капитала  | 0,3 – 0,5 | -0,76 | -0,69 | -0,67 | 0,10 |
| коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами  | ≥ 0,1 | -0,50 | -0,37 | -0,29 | 0,21 |
| коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами | 0,6 – 0,8 | -0,41 | -0,33 | -0,27 | 0,14 |
| Показатели платежеспособности и ликвидности баланса:  |  |  |  |  | 0,00 |
| коэффициент текущей ликвидности  | ≥ 2 | 0,724 | 0,766 | 0,799 | 0,07 |
| коэффициент промежуточной ликвидности  | ≥ 1 | 0,058 | 0,056 | 0,059 | 0,001 |
| коэффициент абсолютной ликвидности  | ≥ 0,2 | 0,010 | 0,008 | 0,008 | 0,002 |
| коэффициент нормального уровня платежеспособности  | ≤ КТЛ | 2,500 | 2,407 | 2,350 | -0,15 |

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами на протяжении всего исследуемого периода имеет отрицательное значение, положительным моментом можно назвать незначительную тенденцию к нормативу.

Коэффициент маневренности имеет также отрицательное значение, но наблюдается тенденция к нормативным значениям.

Коэффициенты ликвидности на протяжении всего периода исследования не достигают нормативных значений.

Коэффициент текущей ликвидности показал, что текущие активы не покрывают текущие пассивы.

Коэффициент быстрой ликвидности или промежуточной на протяжении всего периода ниже нормативного уровня, т.е. предприятие не имеет возможности погасить текущие обязательства.

Коэффициент абсолютной ликвидности не достигает показателей нормативных значений на протяжении всего периода исследования, что отрицательно характеризует мгновенную платежеспособность.

Финансовые результаты деятельности предприятия ООО «Пригородное» отражены в таблице 13.

Таблица 13 - Финансовые результаты деятельности предприятия ООО «Пригородное», тыс. руб.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. в % к 2013 г. |
| Выручка от продаж | 135294 | 118562 | 131139 | 96,93 |
| Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. | 137814 | 107100 | 116227 | 84,34 |
| Валовая прибыль | -2520 | 11462 | 14912 | -591,75 |
| Коммерческие расходы | 37 | 24 | 41 | 110,81 |
| Прибыль (убыток от продаж) | -2557 | 11438 | 14871 | -581,58 |
| Проценты к получению | 100 | 163 | 208 | 208,0 |
| Проценты к уплате  | 17460 | 23550 | 27600 | 158,08 |
| Прочие доходы | 25245 | 16970 | 17977 | 71,21 |
| Прочие расходы | 4235 | 4434 | 4925 | 116,29 |
| Прибыль (убыток) до налогообложения  | 1093 | 587 | 531 | 48,58 |
| Текущий налог на прибыл | 165 | 155 | 264 | 160,00 |
| Чистая прибыль (убыток), тыс. руб. | 928 | 432 | 267 | 28,77 |

Несмотря на снижение размера выручки до 96,93% от уровня 2013 г., показатель чистой прибыли в результате операционной деятельности (значительно увеличились проценты к уплате и прочие расходы) снижался большими темпами (28,77 % от уровня 2013 г.).

Показатели рентабельности отражены в таблице 14.

Под влиянием экономического кризиса происходит снижение рентабельности почти всех показателей, кроме рентабельности производства по прибыли от продаж, которая благополучно преодолела отрицательное значение в 2013 г., достигнув положительного значения в 2014 и 2015 г.г.

Таблица 14 - Уровень рентабельности (убыточности) ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. в % к 2013 г. |
| Выручка от продаж | 135294 | 118562 | 131139 | 96,93 |
| Прибыль (убыток от продаж) | -2557 | 11438 | 14871 | -581,58 |
| Чистая прибыль (убыток), тыс. руб. | 928 | 432 | 267 | 28,77 |
| Среднегодовая стоимость активов | 588044 | 639709 | 714229 | 121,46 |
| Среднегодовая стоимость собственного капитала  | 179187 | 180027 | 180294 | 100,62 |
| Рентабельность (+), убыточность (-):  |  |  |  |  |
| продаж, % | 0,69 | 0,36 | 0,20 | -0,48 п.п. |
| производства по прибыли от продаж, % | -1,89 | 9,65 | 11,34 | 13,23 п.п. |
| активов по чистой прибыли, % | 0,16 | 0,07 | 0,04 | -0,12 п.п. |
| собственного капитала по чистой прибыли, % | 0,52 | 0,24 | 0,15 | -0,37 п.п. |

Наибольшее снижение происходит по рентабельности продаж (-0,48 п.п.) и рентабельности собственного капитала по чистой прибыли (-0,37 п.п.)

Таким образом, предприятие нельзя назвать абсолютно ликвидным. Увеличение собственных средств, устранение неплатежеспособности в условиях финансового кризиса должно осуществляться способами, необычными с позиций обычного управления. Резервами увеличения выручки и размера прибыли могут являться: снижение себестоимости производства; поиск новых рынков сбыта; оптимизация товарных запасов; маркетинговые мероприятия; повышение заинтересованности персонала в результатах своего труда и т.д.

### 3 Оценка и управление затратами по выращиванию, откорму и реализации КРС как элемент финансовой политики на примере ООО «Пригородное» и пути ее совершенствования

### 3.1 Финансовая политика управления затратами по выращиванию, откорму и реализации КРС

В ООО «Пригородное» проводится управление финансовой политики следующими видами:

* оценка затрат по выращиванию КРС;
* оценка затрат по откорму КРС;
* политику управления затрат по реализации КРС.

Для ООО «Пригородное» финансовая политика по формированию затрат по выращиванию, откорму и реализации по следующей схеме, которая рассмотрена на рисунке 2.

Первый этап формирования финансовой политики содержит цели принятия решения по управлению финансовыми ресурсами. На основе цели поставлены следующие задачи:

* рациональное использование финансовых ресурсов;
* контроль за эффективным их использованием.

Политика затрат по выращиванию, анализируется все затраты связанные с содержанием коров, молодняка;

Политика оценки затрат по кормлению связаны с определением рациона кормления КРС;

Политика оценки затрат на реализацию продукции КРС, это затраты связанные с продажей молока и мяса.



Рисунок 8 – Финансовая политика управления затратами ООО «Пригородное»

Политика управления рисками направлена на идентификацию, оценку рисков и разработку программы по сокращению выявленных рисков.

Контроль за проведением финансовой политики направлен на наблюдение, проверку, обследование, анализ предприятия.

Завершающим этапом является оценка эффективности проведенной финансовой политики.

 Рассмотрим подробнее каждый этап в следующих разделах работы

### 3.2 Анализ и оценка затрат на производство продукции выращивания и откорма крупного рогатого скота

Объём производства сельскохозяйственной продукции является одним из основных показателей, которые характеризую деятельность сельскохозяйственных организаций. От объёма производства продукции зависит её себестоимость, уровень рентабельности, сумма прибыли, а также другие экономические показатели.

Учитывая тот факт, что у большинства сельскохозяйственных предприятий области наибольший удельный вес в структуре товарной продукции занимает продукция животноводства, особое значение имеет анализ производства продукции выращивания животных. В процессе анализа необходимо изучить изменение производства продукции в динамике, провести факторный анализ и в конечном итоге определить резервы увеличения её производства.

Анализ производства продукции животноводства целесообразно начать с анализа динамики объёма производства продукции и структуры поголовья стада животных.

Валовая продукция выращивания и откорма крупного рогатого скота в натуральном выражении состоит из приплода и прироста их живой массы. Рассмотрим динамику производства валовой продукции крупного рогатого скота в натуральном выражении (таблица 13), для этого по виду продукции объём фактически произведённой продукции сравниваем с уровнем производства за ряд предыдущих лет.

Таблица 15- Динамика производства прироста живой массы крупного рогатого скота на выращивании и откормеООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Прирост живой массы КРС, т | Абсолютные приросты, т | Темпы роста, % | Темпы прироста,% |
| базисные | цепные | базисные | цепные | базисные | цепные |
| 2013 | 2455 | - | - | 100 | 100 | - | - |
| 2014 | 1952 | -503 | -503 | 79,5% | 79,5% | -20,5% | -20,5% |
| 2015 | 2005 | -450 | 53 | 81,7% | 102,7% | -18,3% | 2,7% |
| В среднем | 2137,3 | -317,7 | 87,1% | -12,9% |

Анализируя данные таблицы 13 можно сделать вывод, что за последние три года производство продукции выращивания и откорма крупного рогатого скота снизилась. Так, в 2014 году производство живой массы снизилось на 20,5% по сравнению с 2013 годом, а в 2015 году снизился на 18,3 % по сравнению с базовым 2013 годом и вырос на 2,7 % по сравнению с 2014 годом. Среднегодовой темп прироста живой массы крупного рогатого скота на выращивании и откорме составил (-12,9) % или 317,7ц.

Динамика поголовья крупного рогатого скота на выращивании и откорме представлена в таблице 16.

Таблица 16 - Динамика поголовья крупного рогатого скота на выращивании и откорме ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Поголовье КРС, гол. | Абсолютные приросты поголовья, гол. | Темпы роста, % | Темпы прироста, % |
| базисные | цепные | базисные | цепные | базисные | цепные |
| 2013 | 1649 | - | - | 100 | 100 | - | - |
| 2014 | 1595 | -54 | -54 | 96,7 | 96,7% | -3,3% | -3,3% |
| 2015 | 1613 | -36 | 18 | 97,8 | 101,1% | -2,2% | 1,1% |
| В среднем | 1619,0 | -30,0 | 98,2 | -1,8 |

Анализируя данные таблицы 14 можно сделать вывод, что в 2015 году поголовье крупного рогатого скота на выращивании и откорме выросло на 1 голову по сравнению с 2013 годом. Среднегодовой темп прироста поголовья крупного рогатого скота на выращивании и откорме составил (-1,8) %. Динамика среднесуточного прироста крупного рогатого скота показана в таблице 17.

Таблица 17 – Динамика среднесуточного прироста крупного рогатого скота на выращивании и откорме ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Среднесуточный прирост КРС на 1 голову, г | Абсолютные приросты, г | Темпы роста, % | Темпы прироста, % |
| базисные | цепные | базисные | цепные | базисные | цепные |
| 2013 | 675 | - | - | 100 | 100 | - | - |
| 2014 | 511 | -164 | -164 | 75,7 | 75,7 | -24,3 | -24,3 |
| 2015 | 564 | -111 | 53 | 83,6 | 110,4 | -16,4 | 10,4 |
| В среднем | 583,3 | -91,7 | 86,4 | -13,6 |

Анализируя данные таблицы 15 видно, что снижение среднесуточного прироста крупного рогатого скота на выращивании и откорме в среднем за три года составило 583,3 г. В 2015 году по сравнению с 2013 годом среднесуточный прирост живой массы крупного рогатого скота снизился на 111 г или на 16,4% и составил 564 г.

Далее рассмотрим структуру стада крупного рогатого скота в ООО «Пригородное» в таблице 18.

Таблица 18 - Структура стада крупного рогатого скотаООО «Пригородное»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| гол. | % | гол. | % | гол. | % |
| Молочное стадо и нетели | 646 | 39,2% | 646 | 39,2% | 647 | 40,1% |
| КРС на выращивании и откорме | 1003 | 60,8% | 1003 | 60,8% | 966 | 59,9% |
| Всего поголовья КРС | 1649 | 100 | 1649 | 100 | 1613 | 100 |

Анализируя структуру стада крупного рогатого скота, можно заметить, что на долю молочного стада в 2015 году приходится 40,1% от общего поголовья крупного рогатого скота, а на крупный рогатый скот на выращивании и откорме приходится 59,9%. В течение анализируемого периода произошли некоторые изменения в структуре стада крупного рогатого скота. Так, доля молочного стада увеличилась на 0,9 п.п.

Рост уровня затрат в динамике может положительно характеризовать процесс производства продукции, когда он обусловлен его расширением. Поэтому затраты целесообразно изучать в динамике с параллельным рядом объема производства, выраженным в натуральном выражении.

Динамика производственных затрат и валовой продукции прироста живой массы КРС в ООО «Пригородное» отражены в таблице 19.

Таблица 19 - Динамика производственных затрат и валового прироста КРС ООО «Пригородное»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Годы | Затраты на производство прироста живой массы КРС | Валовой прирост живой массы КРС |
| всего, тыс. руб. | темпы роста цепные, % | Всего, ц. | Темпы роста цепные, % |
| 2013 | 102371 | - | 2455 | - |
| 2014 | 79919 | 78,1% | 1952 | 79,5% |
| 2015 | 88948 | 111,3% | 2005 | 102,7% |

Анализируя данные таблицы 19 можно сделать вывод, что затраты возросли в 2015 году по сравнению с 2014 годом на 11,3%. Положительным является рост валового прироста в 2015г. по сравнению с 2014г. на 2,7%. Однако, в целом по предприятию, за 2013- 2015 гг. рост затрат опережает рост валового прироста, что негативно влияет на себестоимость прироста живой массы КРС .

Углубление анализа динамики производственных затрат на производство продукции выращивания и откорма КРС требует рассмотрения составных частей по статьям затрат. Данные структуры затрат на производство продукции по экономическому содержанию представлены в таблице 20.

Таблица 20 - Структура затрат на производство продукции выращивания и откорма КРС по статьям затрат ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи затрат | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | Отклонение (+,-) |
| тыс.руб. | % | тыс.руб. | % | тыс.руб. | % | тыс.руб. | % |
| Оплата труда с начислениями | 15323 | 15,0 | 15672 | 19,6 | 15950 | 17,93 | 627 | 3,0 |
| Корма | 40725 | 39,8 | 32247 | 40,3 | 41079 | 46,18 | 354 | 6,4 |
| из них на собственное производство | 31029 | 30,3 | 26260 | 32,9 | 35155 | 39,52 | 4126 | 9,2 |
| Электроэнергия | 4491 | 4,4 | 4003 | 5,0 | 5405 | 6,08 | 914 | 1,7 |
| Нефтепродукты | 269 | 0,3 | 232 | 0,3 | 322 | 0,36 | 53 | 0,1 |
| Затраты на содержание основных средств | 14553 | 14,2 | 12589 | 15,8 | 9005 | 10,12 | -5548 | -4,1 |
| Прочие затраты  | 27010 | 26,4 | 15176 | 19,0 | 17187 | 19,32 | -9823 | -7,1 |
| Итого | 102371 | 100,0 | 79919 | 100,0 | 88948 | 100,00 | -13423 | 0,0 |
| В т.ч. переменные | 60539 | 59,1 | 51922 | 65,0 | 62434 | 70,19 | 1895 | 11,1 |
| Постоянные | 41832 | 40,9 | 27997 | 35,0 | 26514 | 29,81 | -15318 | -11,1 |

Данные таблицы 18 свидетельствуют, что в анализируемом предприятии затраты на производство продукции выращивания и откорма КРС снизились на 13423 тыс. руб. Происходит увеличение суммы затрат по всем статьям, что связано с влиянием внешнего инфляционного фактора.

Снижение наблюдается на затраты , которые приходятся на содержание основных средств и прочие затраты , связанные с общехозяйственными затратами. Увеличилась сумма переменных затрат на 1895 тыс.руб., но сумма постоянных расходов снизилась на 15318 тыс.руб.. Анализируя структуру затрат, можно сказать, что наибольший удельный вес на протяжении трех лет занимают корма (46,2%). Происходит увеличение доли затрат на оплату труда на 3,0 п. п.

В общем, по данному разделу можно сделать вывод, что в ООО «Пригородное» в динамике за три года наблюдается рост переменных затрат, который опережает рост производства валового прироста, что негативно влияет на себестоимость прироста живой массы КРС. В структуре затрат наибольший удельный вес на протяжении трех лет занимают корма.

### 3.3Факторный анализ себестоимости затрат

Построение факторных систем связано с выбором модели экономического показателя с соответствующим обоснованием факторов различной соподчиненности через построение структурно-логической модели.

К факторам первого порядка, влияющим на уровень производственных затрат продукции выращивания и откорма КРС, относятся объем производства продукции, сумма переменных расходов на производство 1ц прироста живой массы КРС, общая сумма постоянных расходов. Модель производственных затрат имеет следующий вид:

З=В\*ВП + А, (1)

где З – сумма затрат на производство продукции, тыс.. руб.;

В– сумма переменных расходов на единицу продукции руб./ц;

ВП– объем производства продукции, ц ;

А - общая сумма постоянных расходов, тыс. руб.

Результаты расчетов представлены в таблице 21.

Таблица 21 - Влияние факторов первого порядка на изменение производственных затрат по приросту живой массы КРС ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ВидПродукции | Объем производства продукции, ц | Переменныерасходы, руб./ц; | Постоянные расходы, тыс. руб. | Производствен-ные затраты, тыс.руб. |
|
| 2014г. | 2015г. | 2014г. | 2015г. | 2014г. | 2015г. | 2014г. | 2015г. |
| Прирост живой массы крс | 1952 | 2005 | 26,60 | 31,14 | 27997 | 26514 | 79919 | 88948 |

|  |
| --- |
| Отклонение (+,-), тыс.руб. |
| Всего | в т.ч. за счет |
| Объема | Переменных расходов | Постоянных расходов |
| +9029 | +1410 | +9102 | -1483 |

Методом цепных подстановок определим отклонение фактических данных от сравниваемых по всем трем факторам:

З0=В0\*ВП0+А0=26,60\*1952+27997= 79919тыс. руб.

Зусл1=В0\*ВП1+А0=26,60\*2005+27997=81329 тыс.руб.

Зусл2=В1\*ВП1+А0=31,14\*2005+27997=90431тыс.руб.

З1=В1\*ВП1+А1=31,14\*2005+26514=88948 тыс.руб.

Звп=Зусл1-З0=81329 - 79919=+1410 тыс.руб.

Зв=Зусл2-Зусл1=90431 - 81329=9102 тыс.руб.

За=З1-Зусл2=88948-90431=-1483 тыс. руб.

Зобщ=З1-З0= Звп+ Зв+ За=1410+9102-1483=+9029 тыс.руб.

Из таблицы 21 можно сделать вывод, что в анализируемом хозяйстве производственные затраты по приросту возросли на 9029 тыс.руб. За счет роста объема производства они увеличиваются на 1410 тыс.руб., за счет удельных переменных затрат –снизились на 9102 тыс.руб. За счет роста постоянных расходов – снизились на 1483 тыс. руб.

Влияние факторов первого порядка на изменение уровня себестоимости продукции изучают с помощью трехфакторной модели, которая будет выглядеть следующим образом:

С=А /П + В, (2)

где С – себестоимость прироста живой массы КРС, тыс. руб./ц;

А – постоянные затраты на 1 голову, тыс. руб.;

П – продуктивность 1 головы, ц;

В – переменные затраты на 1 ц прироста, тыс. руб.

Результаты анализа отражены в таблице 21.

Таблица 22 - Влияние факторов первого порядка на себестоимость прироста живой массы КРСООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ВидПродукции | Постоянные затраты на 1 голову, тыс.руб. | Продуктивность 1 головы, ц. | Переменные затраты на 1 ц, тыс. руб. | Себестоимость 1ц, тыс. руб. |
|
| 2014г. | 2015г. | 2014г. | 2015г. | 2014г. | 2015г. | 2014г. | 2015г. |
| Прирост ж. м. крс | 17,55 | 16,44 | 1,22 | 1,59 | 26,60 | 31,14 | 40,94 | 41,47 |

|  |
| --- |
| Отклонение (+,-), тыс.руб. |
| Всего | В т.ч. за счет |
| Продуктивности | Постоянных затрат | Переменных затрат |
| 0,53 | -0,91 | -3,10 | 4,54 |

Анализ модели проводим методом цепных подстановок:

С0=А0/П0+В0=17,55/1,22+26,60=40,94 тыс.руб./ц

Сусл1=А0/П1+В0=16,44/1,22+26,60=40,03 тыс.руб./ц

Сусл2=А1/П1+В0=16,44/1,59+26,60=36,93 тыс.руб./ц

С1=А1/П1+В1=16,44/1,59+31,14=41,47 тыс.руб./ц

Сп=Сусл1-С0=40,03-40,94=-0,91 тыс.руб./ц

СА=Сусл2-Сусл1=36,93-40,03=-3,10 тыс.руб./ц

Св=С1-Сусл2=41,47-36,93=4,54 тыс.руб./ц

Собщ=С1-С0=Сп+СА+Св=-0,91-3,10+4,54 = 0,53тыс.руб./ц

Анализируя данные таблицы 23 можно сделать вывод, что в ООО «Пригородное» за счет роста продуктивности и снижения удельных постоянных затрат себестоимость прироста живой массы КРС снизилась на 0,91 тыс. руб./ц и 3,10 тыс. руб./ц, что соответственно, является положительным результатом работы предприятия. За счет изменения переменных затрат себестоимость продукции возросла на 4,54тыс. руб./ц. В общем себестоимость прироста живой массы КРС выросла на 0,53 тыс. руб./ц.

Однородные по экономическому содержанию статьи затрат имеют общую методику анализа. Изменение прямых материальных затрат зависит от факторов первого порядка, таких как объем продукции, структура производства и изменения уровня затрат на прирост живой массы крс, которые, в свою очередь. Разлагаются на факторы различной соподчиненности.

Изменение уровня затрат на прирост живой массы крс зависит от изменения норм расхода кормов и изменения цен или себестоимости кормов. К факторам, которые влияют на изменение цен, относятся: изменение оптовых цен, изменение внутригрупповой структуры кормов, изменение уровня транспортно-заготовительных расходов. Изменение норм расхода кормов зависит от двух больших групп факторов, связанных с внедрением научно-технических достижений и улучшением организации производства и труда.

На основании данных годового отчета (ф. 14-АПК) можно провести анализ изменения по статье затрат «Корма». Затраты на 1 ц прироста живой массы крс будут зависеть от двух факторов: расхода кормов на 1 ц прироста живой массы крс и стоимости кормов.

Модель будет выглядеть следующим образом:

З=Р\*Ц , (3)

где З – затраты на 1 ц прироста живой массы ;

Р – расход кормов на 1 ц прироста живой массы, ц к. ед.;

Ц – стоимость 1 ц к. ед. кормов, тыс. руб.

Результаты расчета влияния факторов отражены в таблице 24.

Таблица 24 - Влияние факторов на изменение затрат на 1 ц прироста живой массы по статье «Корма»ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | Расход кормов на 1ц, ц. к. ед.  | Стоимость 1ц.к.ед. кормов, тыс. руб. | Затраты на 1ц прироста, тыс. руб. |
|
| 2014г. | 2015г. | 2014г. | 2015г. | 2014г. | Усл | 2015г. |
| Прирост живой массы КРС | 1,81 | 2,45 | 9,13 | 8,36 | 16,52 | 22,36 | 20,48 |

|  |
| --- |
| Отклонение (+,-), тыс.руб./ц |
| Всего | в т.ч. за счет |
| Количества | Стоимости |
| 3,96 | 5,84 | -1,88 |

Влияние факторов на изменение затрат на 1 ц прироста живой массы по статье «Корма» рассчитаем способом цепных подстановок:

З0=Р0\*Ц0=1,81\*9,13=16,52 тыс.руб./ц

Зусл=Р1\*Ц0=2,45\*9,13=22,36 тыс.руб./ц

З1=Р1\*Ц1=2,45\*9,13=20,48 тыс.руб./ц

Зр=Зусл-З0=22,36-16,52=+5,84 тыс.руб./ц

Зц=З1-Зусл=20,48-22,36=-1,88 тыс.руб./ц

Зобщ=З1-З0= Зр+ Зц=5,84-1,88=3,96

Из данных таблицы 24 можно сделать вывод, что за счет увеличения расхода кормов на 1ц прироста живой массы КРС затраты увеличились на 3,96 тыс. руб./ц, за счет снижения стоимости корма снизились на 1,88 тыс.руб./ц. За счет изменения двух факторов затраты на корма увеличились на 5,84тыс.руб./ц.

Затраты на оплату труда занимает значительный удельный вес в себестоимости продукции, поскольку многие виды продукции являются трудоемкими.

Влияние факторов первого порядка на изменение затрат по статье «Оплата труда» рассчитывается с использованием следующей модели:

ЗО=ЗТ\*ОТ, (4)

где ЗО – затраты на оплату труда, тыс.руб.;

ЗТ – затраты труда на 1 ц продукции, чел.-ч;

ОТ – оплата 1 чел.-ч, тыс.руб.

Используя метод абсолютных разниц рассчитаем влияние факторов:

ЗО0=ЗТ0\*ОТ0=23,5\*0,342=8,029 тыс.руб./ц

ЗОзт= ЗТ\*ОТ0=(23,3-23,5)\*0,342=-0,068 тыс.руб./ц

ЗОот=ЗТ1\* ОТ=23,3\*(0,341-0,342)=-0,005 тыс.руб./ц

ЗО1=ЗТ1\*ОТ1=23,3\*0,342=7,955 тыс.руб./ц

ЗОобщ=ЗО1-ЗО0= ЗОзт+ Зоот=7,955-8,029=-0,068-0,005=-0,074 тыс.руб./ц

Результаты расчетов отражены в таблице 25.

Таблица 25 - Влияние факторов на изменение затрат на 1 ц прироста живой массы КРС по статье «Оплата труда»ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | Затраты труда на1ц, чел.-ч. | Оплата 1 чел.-ч., тыс.руб. | Затраты по статье на 1 ц, тыс.руб. |
|
| 2014г. | 2015г. | 2014г. | 2015г. | 2014г. | 2015г. |
| Прирост живой массы КРС | 23,5 | 23,3 | 0,342 | 0,341 | 8,029 | 7,955 |

|  |
| --- |
| Отклонение (+,-), тыс.руб./ц |
| Всего | в т.ч. за счет |
| Количества труда | Стоимости |
| -0,074 | -0,068 | -0,005 |

Из таблицы 22 можно сделать вывод, что в ООО «Пригородное» в связи со снижением затрат труда на 1 ц прироста живой массы КРС и оплаты 1 чел.-ч. затраты по оплате труда уменьшились на 0,068 тыс. руб./ц и 0,05 тыс. руб./ц. За счет изменения двух факторов затраты на оплату труда снизились на 0,074 тыс.руб./ц.

В сельскохозяйственных предприятиях в затратах по организации и управлению отражаются общепроизводственные и общехозяйственные расходы. Сумма общепроизводственных и общехозяйственных расходов, приходящаяся на единицу продукции (УНР), зависит от изменения:

* общей суммы накладных расходов ( НРобщ );
* суммы прямых затрат, которые являются базой распределения накладных расходов (БРобщ);
* суммы прямых затрат, являющихся базой распределения по приросту живой массы КРС ( БР).

Модель имеет следующий вид:

УНР=НРобщ\*БР/БРобщ/ВП (5)

УНР=НРобщ\*УДi /ВП , (6)

где УДi – удельный вес продукции;

ВП – валовой прирост живой массы КРС, ц.

Исходные данные для факторного анализа накладных расходов в составе себестоимости 1 ц прироста живой массы КРС представлены в таблице 26.

Таблица 26 - Исходные данные для факторного анализа накладных расходов в составе себестоимости 1 ц прироста живой массы КРСООО «Пригородное»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели | 2014г. | 2015г. |
| Общая сумма цеховых и общехозяйственных расходов, отнесенная на продукцию животноводства, тыс. руб. | 12589 | 17187 |
| Общая сумма прямых затрат животноводства, являющаяся базой распределения накладных расходов, тыс. руб. | 51922 | 62434 |
| В том числе по продукции выращивания и откорма КРС, тыс. руб. | 32247 | 41079 |
| уд. вес , % | 0,62 | 0,66 |
| Валовой прирост, ц | 1952 | 2005 |
| Сумма накладных расходов в расчете на 1 ц прироста, тыс. руб. | 4,01 | 5,64 |

Расчет влияния факторов на общую сумму общепроизводственных и общехозяйственных расходов, приходящаяся на единицу продукции произведем методом абсолютных разниц, используя формулу 6:

УНР0=НРобщ0\*УДi0/ВП0=12589\*0,62/1952=4,01 тыс.руб./ц

УНРнр= НРобщ\*УДi0/ВП0=(17187-12589)\*0,62/1952=+1,46 тыс.руб./ц

УНРуд=Нробщ1\* УДi /ВП0=17187\*(0,66-0,62)/1952=+0,32 тыс.руб./ц

УНРвп=(Нробщ1\*УД1/ВП1)-(Нробщ1\*УДi1/ВП0) = (17187\*0,66/2005)-

-(17187\*0,66/1952)=5,64-5,79=-0,15 тыс.руб./ц

УНР1=Нробщ1\*УДi1/ВП1=17187\*0,66/2005=5,64 тыс.руб./ц

УНР0бщ= УНР1- УНР0= УНРнр+Нруд+ УНРвп=5,64-4,01=

=1,46+0,32-0,15=+1,63 тыс.руб./ц

Результаты расчетов представлены в таблице 27.

Таблица 27 – Влияние факторов первого порядка на изменение затрат на управление производством на 1 ц прироста живой массы КРСООО «Пригородное»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид продукции | Затраты на управление, тыс. руб./ц | Отклонение (+,-), тыс. руб./ ц. |
|  2014 г. |  2015г. | Всего | В том числе за счет |
| Накладных затрат | Прямых затрат | Объема производства |
| Прирост живой массы | 4,01 | 5,64 | +1,63 |  +1,46 |  +0,32 |  -0,15 |

Таким образом, из-за увеличения общей суммы накладных затрат затраты на управление производством увеличились на 1,46 тыс. руб/ц. За счет увеличения прямых затрат - возросли на 0,32 тыс. руб/ц. И только благодаря увеличению объема производства расходы по этой статье снизились на 0,15 тыс. руб/ц. В общем затраты по данной статье увеличились на 1,63 тыс. руб./ц.

В общем можно сделать вывод, что для снижения себестоимости прироста живой массы КРС нужно увеличивать продуктивность животных, снижать себестоимость собственных кормов и накладные расходы.

Рассмотрим реализацию основных видов продукции животноводства, в ООО «Пригородное», для решения поставленной задачи обратимся к таблице 28.

Таблица 28 – Реализация продукции животноводства в ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды продукции | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | Абс. откл. 2015г к 2013г. | 2015 г. в % к 2013 г. |
| Молоко, ц | 34532 | 33832 | 37559 | 3027 | 108,8 |
| Мясо КРС (живой вес), ц | 2379 | 2046 | 2182 | -197 | 91,7 |
| Мясо и мясопродукты, ц. | 187 | 184 | 185 | -2 | 98,9 |

За анализируемый период наблюдался рост объёмов производства молока на 3027 ц. или на 8,8%, снижение объёмов мяса КРС (живой вес) на 197 ц или на 8,3%. Это происходит в результате роста поголовья коров молочной направленности и повышении их продуктивности. Таким образом, можно сказать, что по производству основных видов продукции животноводства в ООО «Пригородное» наблюдается положительная динамика, а значит, предприятие целенаправленно наращивает объёмы производства и стремится к наиболее эффективному использованию своих производственных мощностей, что является положительным моментом.

Большое влияние на эффективность производства оказывает качество продукции, т.к. от качества зависит уровень спроса на данную продукцию. Поэтому обратим внимание на качества продукции животноводства в ООО «Пригородное», для этого обратимся к таблице 29.

Таблица 29 – Качество продукции животноводства ООО «Пригородное»ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. в % к 2013 г. |
| Сдано молока, % - высшим сортом - 1 сортом - 2 сорт - несортовое | 2 | - | - | - |
| 41 | 40 | 38 | -3 п.п. |
| 9 | 6 | 2 | -7 п.п. |
| 50 | 54 | 60 | 12 п.п. |
| Упитанность реализованного скота, %в том числе:КРС: - высшей упитанности - средней упитанности - нижесредней и тощей  упитанности | 78 | 74 | 84 | 6 п.п. |
| 18 | 16 | 12 | -6 п.п. |
| 4 | 10 | 4 | 0 п.п. |

Из таблицы 29 видно, что в целом качество животноводческой продукции ООО «Пригородное» снижается, особенно при реализации молока, растут продажи несортового молока, который реализуется летом по низким ценам, в связи с отсутствием холодильника для сохранности молока. Так, доля молока сдаваемого 1 сортом снизилась за исследуемый период на 3 п.п., а доля молока 2 сорта уменьшилась на 7 п.п., доля несоротового молока выросла на 12%.

Качество реализуемого мяса КРС повысилось, доля мяса средней упитанности снизилась на 6 п.п., а доля мяса высшей упитанности увеличилась на 6 п.п. Таким образом, рост качества продукции животноводства в какой-то мере говорит о снижении эффективность производства в данной отрасли.

Далее проведем анализа затрат на реализацию продукции и оценки эффективности производства. Данные о себестоимости 1 ц продукции животноводства в ООО «Пригородное» отражены в таблице 30.

Таблица 30 – Затраты на реализацию 1 ц продукции животноводства в ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | Абс. откл. 2015г к 2013г. | 2015 г. в % к 2013 г. |
| Затраты на реализацию, тыс.руб. | 37 | 24 | 41 | 4 | 110,8 |
| Себестоимость 1 ц продукции, руб.: | - | - | - | - | - |
|  - молока | 34,4 | 22,5 | 38,3 | 3,8 | 111,14 |
|  - прироста живой массы КРС | 2,6 | 1,5 | 2,7 | 0,2 | 106,37 |

Таким образом, за период с 2013 г. по 2015 г. затраты на реализацию 1 ц возросла по всем видам продукции животноводства. Например, затраты на реализацию 1 ц молока увеличилась на 0,023 руб. или на 2,5%, 1 ц пророста живой массы КРС снизилась на 1,9%, 1 ц.

Далее проведём анализ состава и структуры затрат на реализацию животноводческой продукции по статьям затрат, для этого обратимся к таблице 31.

Таблица 31 – Состав и структура затрат на реализацию в ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи затрат | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. в % к 2013 г. |
| руб. | % | руб. | % | руб. | % |
| Затраты на реализацию продукции КРС, всего | 37,0 | 100 | 24,0 | 100 | 41,0 | 100 | 110,8 |
| Реклама  | 6,0 | 16,28 | 2,9 | 12,16 | 6,3 | 15,34 | 104,4 |
| Транспортные расходы  | 16,9 | 45,59 | 10,8 | 45,16 | 18,5 | 45,14 | 109,7 |
| Затраты на хранение  | 4,6 | 12,52 | 2,9 | 12,28 | 6,4 | 15,67 | 138,7 |
| Прочие | 9,5 | 25,61 | 7,2 | 29,96 | 9,8 | 23,85 | 103,2 |

За исследуемый период затраты на реализацию продукции КРС выросли на 10,8%. Это произошло в результате роста затрат на реализацию продукции по всем статьям затрат. При этом наибольшие темпы роста имели следующие статьи затрат: транспортные расходы и затраты на хранения, которые выросли на 9,7% и на 38,7%, соответственно. Рост статей затрат происходил в связи с ростом инфляции. В структуре затрат на реализацию продукции КРС наибольший удельные вес занимает статья затрат – транспортные расходы около 45-46%, а наименьший удельный вес занимает – прочие расходы около 7-10%.

Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий определяются в конце года. Поэтому всесторонний анализ прибыли (убытка) и рентабельности осуществляется по годовому отчету.

Состав и динамика выручки по реализации продукции КРС предприятия ООО «Пригородное» представлены на рисунке 9.

Рисунок 9 – Состав и динамика выручки от реализации продукции КРС предприятия ООО «Пригородное», тыс.руб.

Наибольший удельный вес занимает реализация молочной продукции, кроме этого наблюдается положительная динамика увеличения выручки по всем видам продукции.

На денежную выручку оказывают непосредственное влияние объем реализации и цены реализации на молочную продукцию. Рассмотрим влияние факторов на денежную выручку за 2014 – 2015 г.г. (табл. 32).

Таблица 32 - Влияние факторов на денежную выручку от реализации ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Усл.обозн. | 2014г. | 2015г. | Изменение, +(-) |
| Объем реализации молочной продукции, тонн | Q | 33832 | 37559 | 3727 |
| Средняя цена реализации 1 ц, тыс.руб. | P | 1,823 | 1,838 | 0,014 |
| Выручка от реализации, тыс.руб. | PQ | 61683 | 69019 | 7336 |
|  в том числе изменение выручки от реализации за счет: | ∆Вq | Х | Х | 7336 |
| объема реализации, т. |  |  |  | 6795 |
| средней цены реализации, тыс.руб. | ∆Вp | Х | Х | 541 |

Рассчитаем влияние факторов на денежную выручку, с помощью факторного анализа, методом цепных подстановок:

Общее изменение выручки от реализации:

∆В = В1 – В0 = 69019 – 61683= 7336 тыс.руб.

В1- выручки от реализации в отчетном году (2015г.);

В0- выручки от реализации в прошлом году (2014г.)

В том числе за счет:

а) объема реализации

∆Вq = (Q1 – Q0) \* P0 = 3727 \* 1,823 = 6795 тыс.руб.

б) средней цены реализации

∆Вp = Q1\*(P1 – P0) = 37559 \* 0,014 = 541 тыс.руб.

Баланс факторов составит:

∆В = ∆Вp + ∆Вq = 6795+541 = 7336 тыс.руб.

Выручка от реализации молочной продукции в 2015г. превысила выручку 2014г. на 7336. Это изменение произошло за счет увеличения объема реализации на 6795 тыс.рублей, а за счет увеличения цены выручка возросла на 541 тыс.рублей.

Одним из показателей эффективности деятельности является размер полученной прибыли от реализации. За анализируемый период предприятие является прибыльным и проявляется тенденция роста прибыли. Хотя в 2004 году была достигнута небольшая прибыль, это связано с ростом объема реализации и снижением затрат в данный год.

Анализ формирования прибыли по видам продукции рассмотрен в таблице 33.

Таблица 33 - Формирование прибыли по видам продукции КРС в ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2013г. | 2014г. | 2015г. | Отклонение ±2015 от 2013г | 2015г. в % к 2013г. |
| Выручка от реализации продукции, всего, тыс. руб. | 64637 | 75510 | 85334 | 20697 | 132,0 |
| В том числе: мясо и мясопродукты | 754 | 940 | 1397 | 643 | 185,3 |
|  по КРС в живой массе | 12846 | 12887 | 14918 | 2072 | 116,1 |
|  Молоко | 51037 | 61683 | 69019 | 17982 | 135,2 |
| Полная себестоимость реализованной продукции, всего, тыс. руб. | 85916 | 68804 | 81327 | -4589 | 94,7 |
| В том числе: мясо и мясопродукты | 2296 | 2173 | 3435 | 1139 | 149,6 |
|  по КРС в живой массе | 28792 | 22942 | 23485 | -5307 | 81,6 |
|  Молоко | 54828 | 43689 | 54407 | -421 | 99,2 |
| Прибыль (убыток) от реализации продукции, всего, тыс. руб. | -21279 | 6706 | 4007 | 25286 | - |
| В том числе: мясо и мясопродукты | -1542 | -1233 | -2038 | -496 | - |
|  по КРС в живой массе | -15946 | -10055 | -8567 | 7379 | - |
|  Молоко | -3791 | 17994 | 14612 | 18403 | - |

Как видно из таблицы 30, в 2013г ООО «Пригородное» получило убыток от реализации продукции КРС в размере -21279 тыс. руб., это связано с получением убытка по молоку на 3791 тыс.руб., убытка по реализации мясо КРС в живом весе 15946 тыс.руб. и переработанной мясной продукции в размере 2038 руб. В связи с увеличением доли молочного стада и увеличения производства молочной продукции убыток перешел в прибыль.

Эффективность производства продукции определяется при помощи коэффициентов рентабельности, которые рассмотрены в таблице 34.

Высокая рентабельность наблюдается по молочной продукции в 2015г. она составила 21,2%. Зато доходность от реализации мясо в живом весе КРС и мясопродуктов имеет отрицательное значение , это подтверждают показатель рентабельность продаж по КРС в живом весе, который в 2013 г составлял ( – 124,1)% , а в 2015г - (– 57,4)% в 2015г.

Таблица 34 – Показатели рентабельности продаж и затрат по видам продукции ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2013г. | 2014г. | 2015г. | Абсолютное отклонение 2015г к 2013г. |
| Рентабельность (убыточность) продаж, % | -32,9 | 8,9 | 4,7 | 37,6п.п. |
| В том числе: мясо и мясопродукты | -204,5 | -131,2 | -145,9 | 58,6 п.п. |
|  по КРС в живой массе | -124,1 | -78,0 | -57,4 | 66,7 п.п. |
|  Молоко | -7,4 | 29,2 | 21,2 | 28,6 п.п. |
| Рентабельность (убыточность) затрат, % | -24,8 | 9,7 | 4,9 | 29,7 п.п. |
| В том числе: мясо и мясопродукты | -67,2 | -56,7 | -59,3 | 7,8 п.п. |
|  по КРС в живой массе | -55,4 | -43,8 | -36,5 | 18,9 п.п. |
|  Молоко | -6,9 | 41,2 | 26,9 | 33,8 п.п. |

Маржинальный годовой доход можно определить с помощь следующей формулы:

, (8)

где Дм – маржинальный доход (общая сумма), руб.;

В – выручка от реализации, руб.;

Рп – переменные затраты

Для расчета точки безубыточности можно записать такую пропорцию:

, (9)

где *Т* – точка безубыточности объема реализации услуг, руб.;

*Н* – постоянные расходы, руб.

Формула для расчета точки безубыточности продаж в денежном измерении рассчитывается следующим способом:

, (10)

Разность между фактическим и безубыточным объемом продаж – запас финансовой устойчивости (ЗФУ). Запас финансовой устойчивости показывает, на сколько процентов фактический объем продаж выше критического, при котором рентабельность равна нулю.

, (11)

Произведем расчет точки безубыточности для ООО «Пригородное» в таблице 35.

Таблица 35 – Расчет точки безубыточности ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2013г | 2014г | 2015г | Абс. откл, + / -2015 к 2013гг | 2015гв % к 2013г. |
| Доходы (выручка) от реализации, тыс. руб. | 64637 | 75510 | 85334 | 20697 | 132,0 |
| Полная себестоимость (затраты), тыс. руб. из них | 85916 | 68804 | 81327 | -4589 | 94,7 |
| - условно-переменные затраты | 50808 | 44701 | 57085 | 6276,6714 | 112,4 |
| -условно-постоянные затраты | 35108 | 24103 | 24242 | -10865,67 | 69,1 |
| Прибыль/убыток, тыс. руб. | -21279 | 6706 | 4007 | 25286 | - |
| Маржинальный доход, тыс.руб. | 13829 | 30809 | 28249 | 14420 | 204,3 |
| Доля маржинального дохода, % | 21,39 | 40,80 | 33,10 | 11,7 | 154,7 |
| Критический объем реализации электроэнергии, тыс.руб. | 164096 | 59074 | 73230 | -90866 | 44,6 |
| Запас финансовой прочности, тыс.руб. | -99459 | 16436 | 12104 | 111563 | - |
| Запас финансовой прочности, % | -154 | 22 | 14 | 168,1 | - |
| Операционный рычаг | -0,6 | 4,6 | 7,0 | 7,7 | - |

Таким образом, анализируя данные в таблице 32 видно, что предприятие работает в 2013г убыток, но к 2015 году ситуация стабилизировалась и точка безубыточности составила 73230 тыс.руб., то есть предприятие вышло на безубыточное производство, поэтому ему необходимо или повышать цены на услуги, или снижать издержки, или повышать объемы услуг

По данному разделу можно сделать вывод, что для увеличения прибыли и уровня рентабельности по живой массе КРС необходимо снижать себестоимость продукции данного вида.

### 3.3 Разработка мероприятий по управлению затратами по выращиванию, откорму и реализации КРС

Проанализировав себестоимость по калькуляционным статьям можно дать следующую общую оценку: предприятию в первую очередь необходимо пересмотреть нормы и рациональность расходования средств на корма. Именно перерасход по этой статье оказал особо сильное отрицательное влияние на рост себестоимости продукции. По результатам общей оценки можно наметить дальнейшее направление для более полного и всестороннего выявления резервов экономии производственных ресурсов, к примеру оптимизация кормов.

Рост и развитие всех отраслей сельскохозяйственного производства в значительной степени зависит от рационального использования земельных угодий. Научное обоснование структуры посевных площадей является одним из принципов интенсификации производства. Это позволяет рационально использовать имеющиеся ресурсы без ущерба для земли и добиваться увеличения выхода продукции.

Постановка задачи: определить оптимальную структуру посевных площадей зернофуражных и кормовых культур, при которой обеспечивается удовлетворение потребностей отраслей животноводства в отдельных видах питательных веществ, группах и видах кормов с учётом имеющихся производственных ресурсов, а также гарантирующую запланированный объём реализации продукции.

При организации кормопроизводства необходимо учесть возможность использования естественных кормовых угодий и побочной продукции товарных отраслей растениеводства.

Установление рациональной организации кормопроизводства и кормоиспользования на современном этапе зависит от решения большого числа технологических, организационных и социально-экономических проблем. Важность и срочность решения этих проблем обуславливается обострением существовавших и ранее в отрасли животноводства диспропорцией между наличием и потребностями животноводства в кормах.

По составу корма обычно делят на три основные группы:

1. растительного происхождения – бывают: зелёные (трава и зелёная масса для подкормки); сочные (силос, корнеплоды и т.д.); концентрированные (зерно, комбикорма и т.д.);

Соотношение различных видов кормов в хозяйстве по их питательной ценности называют структурной кормовой базой. В настоящее время, основу кормовой базы животноводческих хозяйств в России составляют растительные корма: содержащие много клетчатки – грубые, богатые углеводами и витаминами – зелёные и сочные, протеином – концентрированные.

2. животного происхождения – молоко и его отходы - обрат, сыворотка и др., характеризующиеся высоким содержанием белка, минеральных веществ и хорошей усвояемостью организмом, применяются главным образом при выращивании молодняка или в качестве добавок;

1. минеральные корма – самостоятельно или в качестве добавок к основным кормам, используются преимущественно соль, мел и др.

Первый рацион зависит от продуктивности животных, поэтому сначало необходимо определить количество питательных веществ необходимых животному в сутки.

Таблица 36 - Расчет потребности в питательных веществах.

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели | Требуется в сутки |
| 1. Средне-суточный удой | 3500 : 300= 11,6 |
| 2. Норматив потребности кормовых единиц на 1 кг молока | 1,15 - 1,20 |
| 3. Норматив потребности перевариваемого протеина на 1 кормовую единицу. | 103г. |
| 1. Требуется в сутки

 Кормовых единиц, кг Перевариваемого протеина,г | 11,6 ∙1,20 = 14,914,9 ∙103 = 1535 |

Для крупного рогатого скота необходимо соблюдать структуру групп кормов:

* концентраты – 15-30%
* грубые - 25-40%
* сочные - 40-65 %

Под рациональным типом кормопроизводства понимают научно обоснованную систему организационно-хозяйственных и технологических мероприятий, обеспечивающих эффективное производство, переработку и хранение кормов, соответствующих поголовью животных, как по количеству, так и по составу питательных веществ.

 Принято различать два вида кормов – поддерживающие и продуктивные.

* поддерживающие корма обеспечивают жизнедеятельность и работоспособность рабочего скота, а также жизненные функции животных, относящихся к продуктивному скоту;
* продуктивные корма – это корма, которые скармливаются продуктивными животными сверх потребности, обеспечиваемой поддерживающими кормами.

Таким образом, эффективность кормопроизводства тем выше, чем меньше затраты на выращивание одной кормовой единицы, позволяющих при прочих равных условиях добиться одинакового повышения производительности (удоев крупного рогатого скота и др.)

Рассчитаем оптимальную экономико – математическую модель оптимизации кормов КРС ООО «Пригородное», согласно приложении М.

Таблица 37 - Питательность кормов.

|  |  |
| --- | --- |
| Виды кормов | Содержится в 1 кг. |
| Кормовых единиц, кг. | Перевариваемого протеина, г |
| 1. Сено естественных угодий  | 0,42 | 46 |
| 2. Сено злаково-бобовое | 0,46 | 52 |
| 3. Солома яровая | 0,24 | 10 |
| 4. Солома озимая | 0,20 | 6 |
| 5. Силос кукурузный | 0,15 | 14 |
| 6. Силос злаковово-бобовый | 0,18 | 14 |
| 7.Картофель | 0,29 | 13 |
| 8. Корнеплоды | 0,14 | 10 |
| 9. Сенаж | 0,35 | 50 |
| 10. Травяная мука | 0,70 | 90 |
| 11. Посыпка | 1,0 | 103 |
| 12. Комбикорм | 0,98 | 130 |
| 13. Соль | 0,1 | - |
| Всего кормовых единиц | 5,21 |  |
| Всего перевариваемого протеина |  | 538 |

Перечень переменных:

Х1 - Сено естественных угодий

Х2 - Сено злаково-бобовое

Х3 - Солома яровая

Х4 - Солома озимая

Х5 - Силос кукурузный

Х6 - Силос злаковово-бобовый

Х7 - Картофель

Х8 - Корнеплоды

Х9 - Сенаж

Х10 - Травяная мука

Х11- Посыпка

Х12 - Комбикорм

Х13 – Соль

Перечень ограничений:

1. По содержанию кормовых единиц всего

 

1. По содержанию перевариваемого протеина



1. Минимум кормовых единиц
2. Минимум перевариваемого протеинаг.
3. Минимум концентратов (травяная мука, посыпка, комбикорм)
4. Максимум концентратов 
5. Минимум грубых кормов (сено, солома, сенаж)

 

1. Максимум грубых кормов

 

1. Минимум сочных кормов (картофель, корнеплоды, силос)

 

1. Максимум сочных кормов
2. Минимум соли 
3. Минимум соломы
4. Максимум травяной муки 
5. На каждую кормовую единицу не менее 103г. перевариваемого протеина  
6. Стоимость рациона (целевая функция)



По результатам решения исходной матрицы экономико-математической модели (приложение 4) было найдено оптимальное решение значения целевой функции. То есть стоимость суточного рациона равен 20,16 руб. Что составило в общей сложности концентратов, грубых и сочных кормов на 13,14кг.

 В состав кормового рациона входят: сено злаково-бобовое (4,444), солома озимая (3,0 кг), силос кукурузный (32,8кг), корнеплоды (2,0кг), сенаж (9,86кг), посыпка (1,95кг.), соль (0,1 кг).

Таблица 38 - Рацион (оптимальный вариант)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование продуктов | Приходится кормов, кг на 1 голову КРС | Удельный вес в 1 кг кормов | всего к.ед. |
| Сено злаково-бобовое | 4,444 | 0,5 | 2,22 |
| Солома озимая | 3 | 0,2 | 0,60 |
| Силос кукурузный | 32,8 | 0,15 | 4,92 |
| Корнеплоды | 2 | 0,05 | 0,10 |
| Сенаж | 9,286 | 0,35 | 3,25 |
| посыпка | 1,95 | 1 | 1,95 |
| соль | 0,1 | 1 | 0,10 |
| Итого |  |  | 13,14 |

Видим, что в оптимальный рацион не вошли следующие виды кормов: травяная мука, картофель, сено естественных угодий, солома яровая, комбикорм. Картофель относятся к сочным видам, это более дорогие виды кормов, поэтому они и не включены в кормовой рацион.

Таблица 39- Структура рациона дойных коров.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группа кормов | Количества к.ед. | Структура по нормативам, % | Структура по оптимальному плану, % |
| Концентраты | 2,05 | 15–30 | 15,6% |
| Грубые | 5,47 | 20–45 | 41,6% |
| Сочные | 5,62 | 40–65 | 42,8% |
| Итого: | 13,14 | 75–125 | 100 |

Вывод: оптимальный вариант суточного кормового рациона с набором кормов по питательности на 13,14 кг. кормовых единиц (для коровы с суточным удоем 11,6 кг. и годовой продуктивностью 3500 кг) не нарушает рекомендуемую структуру рациона приходится на концентраты 15,6% (рекомендуется 15-30%), на грубые корма приходится 41,6% (20-45%), на сочные корма – 42,8% (40-65%).

Целью решения экономико-математической модели является оптимизация производства кормов, при этом важно установить баланс между производством и потребностью отрасли животноводства по всем видам кормов.

Согласно оптимальному плану повысится обеспеченность животных кормами на 113% за счет всех видов кормов (табл. 40). Так, обеспеченность концентратами возросла на 1241 ц к.ед. При этом, потребность животных во всех кормах обеспечивается в размерах, превышающих минимальную, что делает возможной их реализацию.

Таблица 40 - Обеспеченность животных кормами

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Виды кормов | Фактически в 2015г. | По оптимальному плану |
| минимальный объем | прирост | всего |
| Расход, всего, ц к.ед. | 153053 | 171582 | 1300 | 172882 |
| в том числеконцентратов | 123728 | 111693 | 13276 | 124969 |
| сочных | 11116 | 8854 | 11563 | 20417 |
| грубых | 8287 | 5314 | 4477 | 9791 |
| Баланс зеленых кормов:в мае | 2860 | 1194 | 2190 | 3384 |
| в июне | 11021 | 4643 | 7808 | 12451 |
| в июле | 7056 | 4643 | 2662 | 7305 |
| в августе | 7587 | 4643 | 3272 | 7915 |
| в сентябре-октябре | 6041 | 6643 | 0 | 6643 |

В оптимальный план кроме собственного производства включена также покупка наиболее дефицитных кормов и тех кормов, которые не производятся на предприятии. По этому для определения рациональности предложенных мероприятий необходимо сравнить фактические объемы производства и покупки с плановыми (табл. 41).

Таблица 41 - Объемы производства и покупки кормов, ц

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Виды кормов | Фактически в 2015г. | По оптимальному плану | Отклонение, +/- |
| Производство:концентраты | 60682 | 69966 | 9284 |
| силос | 47250 | 84446 | 37196 |
| зеленые | 160283 | 182810 | 22527 |
| сено | 15460 | 21564 | 6104 |
| Покупка концентратов | 83794 | 61333 | -22461 |

Производство концентратов возросло на 9284 ц, или 15,3%, что сказалось на снижении потребности в покупных кормах на 26,8%. В условиях кризисного положения это является весьма значимым фактором налаживания финансовой устойчивости предприятия, так как на корма приходится наибольшая доля в структуре себестоимости продукции животноводства.

Критерием оптимальности экономико-математической модели служит максимум кормопротеиновых единиц. По этому для определения эффективности оптимального плана необходимо сравнить плановые экономические показатели с фактическими (табл. 42).

Таблица 42- Прогнозные показатели расхода кормов ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2015 г.(факт.) | 2016 г.(план.) | 2017 г.(прогноз) | Отклонения, +/- |
| 2017 г. к 2015 г.  | 2017 г. к 2016 г. |
| Расход кормов на 1ц привеса, к.ед. | 2,45 | 2,60 | 2,34 | -0,11 | -0,26 |
| Стоимость кормов израсходованных на 1ц продукции, руб. | 8,36 | 9,36 | 7,80 | -0,56 | -1,56 |
| Затраты на корма, руб. | 20,48 | 24,32 | 18,22 | -2,26 | -6,09 |

За счет роста поголовья скота и организации оптимального кормления, расход кормов на 1 ц. привеса по сравнению с 2016г сократился на 0,26 к.ед., что позволит сократить стоимость кормов на 1 ц. привеса на 6,09 руб. За счет предлагаемых мероприятий экономическая эффективность производства привеса крупного рогатого скота заметно возрастет. Валовой прирост молодняка крупного рогатого скота увеличится на 724 ц в сравнении с 2015г. и на 669 ц в сравнении с 2016 г. за счет увеличения поголовья и продуктивности.

Таблица 43 - Экономическая эффективность предлагаемых мероприятий на 2017 год ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2015 г.(факт.) | 2016 г.(план.) | 2017 г.(прогноз) | Отклонения, +/- |
| 2017 г. к 2015 г. | 2017 г. к 2016 г. |
| Валовой прирост молодняка крупного рогатого скота, ц. | 3145 | 3200 | 3869 | 724 | 669 |
| Всего затрат по выращиванию молодняка, тыс. руб. | 14042 | 14000 | 13310 | -732 | -690 |
| Себестоимость 1ц, руб. | 6308 | 5800 | 4599 | -1709 | -1201 |
| Цена реализации 1ц, руб. | 4923 | 4923 | 4923 | 0 | 0 |
| Прибыль, руб. | -1385 | -877 | 324 | 1709 | 1201 |
| Рентабельность затрат, % | -21,95 | -15,12 | 7,04 | 28,99  | 22,16 |
| Рентабельность продаж, % | -28,13 | -17,81 | 6,58 | 34,71 | 24,39 |

Материальные затраты снизятся в целом по отрасли на 732 тыс.руб. в сравнении с 2015 г. и на 690 тыс.руб. в сравнении с плановым 2016 г., себестоимость 1 ц привеса уменьшится на 1709руб. в сравнении с 2015 г. и на 1201 руб. в сравнении с 2015 г.,рентабельность продаж вырастет и составит 6,58%, рентабельность затрат также достигнет положительного значения и составит 7,04 %.

В таблице 44 рассмотрим как повлияли мероприятия на финансовые результаты ООО «Пригородное»

Таблица 44 - Прогнозные показатели финансовых результатов ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2015 г.(факт.) | 2016 г.(план.) | 2017 г.(прогноз) | Отклонение 2017г. к 2015г. | Темп роста 2017г к 2015г  |
| Выручка от продаж | 131139 | 133847 | 136555 | 5416 | 104,1 |
| Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. | 116227 | 117948 | 106454 | -11494 | 91,6 |
| Валовая прибыль | 14912 | 15899 | 30101 | 15189 | 201,9 |
| Коммерческие расходы | 41 | 43 | 13 | -28 | 31,7 |
| Прибыль (убыток от продаж) | 14871 | 15856 | 30088 | 15217 | 202,3 |
| Рентабельность продаж , %. | 11,30 | 11,85 | 22,03 | 10,7 | - |
| Рентабельность затрат, % | 12,80 | 13,44 | 28,26 | 15,5 | - |

За счет мероприятий, наблюдается рост прибыли в 2 раза и показателей рентабельности. Также произведем расчет прогнозных показателей точки безубыточности для ООО «Пригородное» в таблице 45.

Таблица 45 – Расчет точки безубыточности ООО «Пригородное»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2015 г.(факт.) | 2016 г.(план.) | 2017 г.(прогноз) | Отклонение 2017г. к 2015г. | Темп роста 2017г к 2015г  |
| Доходы (выручка) от реализации, тыс. руб. | 131139 | 133847 | 136555 | 5416 | 104,1 |
| Полная себестоимость (затраты), тыс. руб. из них | 116227 | 117991 | 106467 | -9801 | 91,6 |
| - условно-переменные затраты | 77783 | 78352 | 68059 | -9724 | 87,5 |
| -условно-постоянные затраты | 38485 | 39639 | 38408 | -76 | 99,8 |
| Прибыль/убыток, тыс. руб. | 14871 | 15856 | 30088 | 15217 | 202,3 |
| Маржинальный доход, тыс.руб. | 53356 | 55495 | 68496 | 15140 | 128,4 |
| Доля маржинального дохода, % | 40,7 | 41,5 | 50,2 | 9,5 | - |
| Критический объем реализации электроэнергии, тыс.руб. | 94589 | 95604 | 76571 | -18017 | 81,0 |
| Запас финансовой прочности, тыс.руб. | 36550 | 38243 | 59984 | 23433 | 164,1 |
| Запас финансовой прочности, % | 27,9 | 28,6 | 43,9 | 16,1 | - |
| Операционный рычаг | 3,59 | 3,50 | 2,28 | -1,31 | 63,5 |

Таким образом, анализируя данные в таблице 45 видно, что предприятие работает в 2017г в прибыль, повысилась финансовая прочность, а риск выйти в кризис снизился. Также за счет оптимизации кормов наблюдается снижение затрат на 8,4%, и роста прибыли. Все это говорит об эффективности оптимизации кормов, а сбалансированность кормовой базы КРС позволит увеличить привес и продуктивность коров, следовательно доходность ООО «Пригородное»

### Заключение

ООО «Пригородное» является сельскохозяйственной коммерческой организацией, может участвовать в образовании потребительских кооперативов и союзов кооперативов в соответствии с Федеральным Законом « О сельскохозяйственной кооперации»

Наблюдается снижение размера выручки в 2015 г. относительно 2013 г. вследствие влияния экономического кризиса и снижения потребительского спроса. Однако, если сравнивать с 2014 г, то размер выручки вырос, предприятие смогло адаптироваться в сложных экономических условиях.

Происходит постепенное снижение среднесписочной численности персонала, составив в 2015 г. 97,03 % от уровня 2014 г.

Среднегодовая стоимость основных фондов снизилась, составив 97,85%, размер оборотных средств вырос, составив 138,25 % относительно 2013 г.

Площадь сельскохозяйственных угодий сократилась в 2015 г. относительно 2013 г. в результате оптимизации основных средств и продажи неиспользуемых земель, составив 92,45 %.

Поголовье скота также снизилось с 1769 голов в 2013 г. до 1520 голов в 2015 г., составив 85,92 %.

В 2015 г. происходит снижение экономической эффективности деятельности предприятия относительно 2013 г., - об этом свидетельствует снижение фондоотдачи, снижение оборачиваемости оборотных средств, снижение производительности труда, снижение размера выручки.

Предприятиенельзя назвать абсолютно ликвидным. Увеличение собственных средств, устранение неплатежеспособности в условиях финансового кризиса должно осуществляться способами, необычными с позиций обычного управления. Резервами увеличения выручки и размера прибыли могут являться: снижение себестоимости производства; поиск новых рынков сбыта; оптимизация товарных запасов; маркетинговые мероприятия; повышение заинтересованности персонала в результатах своего труда и т.д

В ООО «Пригородное» проводится управление финансовой политики следующими видами:

* оценка затрат по выращиванию КРС;
* оценка затрат по откорму КРС;
* политику управления затрат по реализации КРС.

В анализируемом предприятии затраты на производство продукции выращивания и откорма КРС снизились на 13423 тыс. руб. Происходит увеличение суммы затрат по всем статьям, что связано с влиянием внешнего инфляционного фактора.

Снижение наблюдается на затраты , которые приходятся на содержание основных средств и прочие затраты , связанные с общехозяйственными затратами. Увеличилась сумма переменных затрат на 1895 тыс.руб., но сумма постоянных расходов снизилась на 15318 тыс.руб.. Анализируя структуру затрат, можно сказать, что наибольший удельный вес на протяжении трех лет занимают корма (46,2%). Происходит увеличение доли затрат на оплату труда на 3,0 п. п.

В ООО «Пригородное» в динамике за три года наблюдается рост переменных затрат, который опережает рост производства валового прироста, что негативно влияет на себестоимость прироста живой массы КРС. В структуре затрат наибольший удельный вес на протяжении трех лет занимают корма.

Проанализировав себестоимость по калькуляционным статьям можно дать следующую общую оценку: предприятию в первую очередь необходимо пересмотреть нормы и рациональность расходования материальных ресурсов, в частности сырья и материалов, топлива и энергии. Именно перерасход по этим статьям оказал особо сильное отрицательное влияние на снижение себестоимости продукции. По результатам общей оценки можно наметить дальнейшее направление углубления анализа для более полного и всестороннего выявления резервов экономии производственных ресурсов, к примеру оптимизация кормов.

Одним из таких мероприятий для ООО «Пригородное» является снижение затрат на корм, и улучшение содержания КРС.

Для этого с помощью использования математической модели была оптимизирована кормовая база КРС

Таким образом, анализируя прогнозные показатели предприятия видно, что предприятие работает в 2017г в прибыль, повысилась финансовая прочность, а риск выйти в кризис снизился. Также за счет оптимизации кормов наблюдается снижение затрат на 8,4%, и роста прибыли. Все это говорит об эффективности оптимизации кормов, а сбалансированность кормовой базы КРС позволит увеличить привес и продуктивность коров, следовательно доходность ООО «Пригородное»

Следовательно, предложенные мероприятия эффективны и рекомендуются к реализации.

 Полученные средства можно вложить в укрепление кормовой базы: увеличение внесения минеральных и органических удобрений, проведение известкования почвы, использования при посеве сортовых семян с большей продуктивностью, приобретение и ремонт техники для совершенствования технологии и соблюдения сроков уборки урожая. Для снижения потерь питательных веществ в кормах необходима реконструкция и ремонт имеющихся кормохранилищ, строительство новых.

Совершенствуя собственную кормовую базу, ООО «Пригородное» сможет пережить имеющиеся в настоящее время финансовые затруднения и в дальнейшем организовать рентабельное производство сельскохозяйственной продукции.
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ПРИЛОЖЕНИЯ