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**ЛИСТ ЗАДАНИЯ НА ВКР**

**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** В условиях финансово-экономического кризиса проблема обеспечения устойчивости и, в частности, финансовой устойчивости очень остро встала перед российскими предприятиями, что обусловило значительный интерес к ней со стороны ученых.

Финансовая устойчивость и платежеспособность являются одними из важнейших характеристик финансово-экономической деятельности предприятия. Если предприятие финансово устойчиво и платежеспособно, то оно обладает рядом преимуществ перед своими конкурентами того же профиля в привлечении инвестиций, в получении кредитов, в выборе поставщиков и в подборе высококвалифицированных кадров. Такое предприятие не имеет разногласий с государством и обществом, так как своевременно выплачивает налоги в бюджет, взносы в социальные фонды, заработную плату рабочим и служащим, дивиденды акционерам, а также гарантирует банкам возврат кредитов и уплату процентов по ним.

Финансовая устойчивость и платежеспособность современного предприятия является сегодня одной из наиболее острых проблем его деятельности. Если предприятие финансово устойчиво, то оно конкурентоспособно, что благоприятно сказывается на привлечении дополнительных ресурсов, доминировании на том или ином сегменте рынка, на расширении сферы инвестиционных вложений, а так же у него больше возможности осваивать новые нетрадиционные виды услуг и внедрять передовые технологии.

Финансово устойчивое предприятие имеет благоприятную внешнюю среду, то есть не вступает в конфликтные отношения с государством и обществом, так как своевременно и в полном объеме уплачивает налоги в бюджет и внебюджетные фонды, заработную плату своим сотрудникам.

Определение границ финансовой устойчивости важно, так как недостаточная финансовая устойчивость может привести к отсутствию у предприятий средств для развития производства и их неплатежеспособности, а «избыточная» устойчивость наоборот препятствует и отягощает предприятие излишними запасами и резервами.

**Целью выпускной квалификационной работы** является изучение теоретических и методологических основ анализа финансовой устойчивости, проведение оценки финансовой устойчивости на примере ООО «Родина», а также разработка рекомендаций по ее улучшению.

В соответствии с поставленной целью определены **следующие задачи:**

- раскрыть понятие, сущность и задачи анализа финансовой устойчивости предприятия;

- дать общую характеристику деятельности ООО «Родина»;

- провести анализ и оценку показателей финансовой устойчивости ООО «Родина» и представить основные направления укрепления финансовой устойчивости ООО «Родина» и дать их экономическое обоснование.

**Объектом исследования** является ООО «Родина» д. Пазял Можгинского района Удмуртской республики.

**Предметом исследования** является финансовая устойчивость данного субъекта хозяйствования за 2013-2015 г.

**Основные результаты исследования, выносимые на защиту:**

- теоретические положения, уточняющие сущность финансовой устойчивости и методов ее анализа;

- показатели изучаемой организации, характеризующие ее экономическое состояние;

- рекомендации по обеспечению финансовой устойчивости организации на примере ООО Родина д. Пазял Можгинского района.

Теоретической и методической основой исследования послужили труды отечественных ученых по финансам, экономической теории, экономики предприятия, бухгалтерскому учету, анализу финансово – хозяйственной деятельности. При рассмотрении предметной области исследования использовались нормативно – правовые акты РФ, регулирующие исследуемые процессы, статистические материалы и материалы периодической печати.

В процессе исследования были использованы общенаучные и специальные методы: анализ, синтез, моделирование, экономико-статистический и другие.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

## 1.1 Сущность финансовой устойчивости

Финансовая устойчивость является одной из важнейших характеристик финансового состояния организации, она отражает такое состояние финансовых ресурсов, при котором предприятие, свободно маневрируя денежными средствами, способно путем эффективного их использования обеспечить бесперебойный процесс производства и реализации продукции, а также затраты по его расширению и обновлению. Определение границ финансовой устойчивости предприятий относится к числу наиболее важных экономических проблем, т. к. недостаточная финансовая устойчивость может привести к неплатежеспособности предприятий и отсутствию у них средств для развития производства, а избыточная - будет препятствовать развитию, отягощая затраты организации излишними запасами и резервами [17, с.46].

Понятие «финансовая устойчивость» имеет многообразные толкования.

В экономических словарях финансовая устойчивость характеризуется как «стабильность финансового положения, выражающаяся в сбалансированности финансов, достаточной ликвидности активов, наличии необходимых резервов» [1, с.251].

По мнению Новашиной Т.С. финансовая устойчивость любого хозяйствующего субъекта – это способность организации функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его платежеспособность и инвестиционную привлекательность в долгосрочной перспективе в границах допустимого уровня риска [22, с.121].

Рассматривая финансовую устойчивость предприятия, необходимо обратить внимание на то, что разные авторы по-разному трактуют данное понятие. В связи с этим проведем контент-анализ понятия «финансовая устойчивость» (табл. 1.1).

Таблица 1.1 –**Сущность финансовой устойчивости организации с позиции разных авторов**

|  |  |
| --- | --- |
| **Автор и источник** | **Определение финансовой устойчивости** |
| Бариленко, В. И.Комплексный анализ хозяйственной деятельности: учебник и практикум для академического балакалавриата / под ред. В. И. Бариленко. -М. : Издательство Юрайт, 2015. - 455 с. | В наиболее общем виде финансовая независимость предприятия характеризует структуру его капитала истепень зависимости от внешних источников финансирования. Финансовая устойчивость предприятия характеризует его способность осуществлять хозяйственную деятельность преимущественно за счет собственных средств при сохранении платежеспособности |
| Грачев, А.В. Финансовая устойчивость предприятия: критерии и методы оценки в рыночной экономике: учеб.пособие / А.В. Грачев. - М.: Дело и Сервис, 2012. - 400 с. | Под финансовой устойчивостью предприятия следует понимать платежеспособность предприятия во времени с соблюдением условия финансового равновесия между собственными и заемными финансовыми средствами |
| Никифорова Н.А., Донцова Л.В. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности. Практикум (гриф УМО). /Донцова Л.В., Никифорова Н.А. 5-е изд., перераб. – М.: Издательство «Дело и сервис», 2015. – 456с. | Финансовая устойчивость - это характеристика стабильности финансового положения предприятия, обеспечиваемая высокой долей собственного капитала в общей сумме используемых им финансовых средств |
| Ефимова О.В. Парадигма устойчивого развития: Проблемы информационно-аналитического обеспечения// Инновационное развитие экономики. – 2013. - № 1 (13) – с. 22-31. | Финансовая устойчивость отражает финансовое состояние предприятия, при котором оно способно за счет рационального управления материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами создать такое превышение доходов над расходами, при котором достигается стабильный приток денежных средств, позволяющий предприятию обеспечить его текущую и долгосрочную платежеспособность, а также удовлетворить инвестиционные ожидания собственников |
| Ковалев, В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / В.В. Ковалев, О.Н. Волкова. - М. : Проспект, 2010. - 424 с. | Под финансовой устойчивостью понимают способность предприятия поддерживать целевую структуру источников финансирования |
| Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г. В. Савицкая. - М.: ИНФРА - М, 2011. - 377 с. | Финансовая устойчивость предприятия - это способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его платежеспособность и инвестиционную привлекательность в долгосрочной перспективе в границах допустимого уровня риска |
| Новашина Т.С. Проблемы обеспечения устойчивости финансовых систем: вопросы методологии исследования // Вестник РЭА, 2011. - №4 (40). – С.121-125. | Финансовая устойчивость любого хозяйствующего субъекта – это способность организации функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его платежеспособность и инвестиционную привлекательность в долгосрочной перспективе в границах допустимого уровня риска |

Учитывая мнения вышеприведенных авторов, можно определить финансовую устойчивость следующим образом. Финансовая устойчивость - это стабильность финансового положения предприятия, его финансовая независимость от внешних кредиторов и инвесторов, обеспечиваемая достаточной долей собственного капитала в составе источников финансирования, а также такое состояние финансовых ресурсов, их распределения и использования, которое обеспечивает развитие предприятия и повышение его рыночной стоимости в соответствии с целями финансового управления.

Следовательно, понятие «финансовая устойчивость» более емкое и комплексное, включающее в себя не только характеристику финансовой независимости, но и, по крайней мере, характеристику платежеспособности организации. В реальности хозяйствующий субъект, имеющий достаточный уровень финансовой независимости, но с явно низким или неудовлетворительным уровнем платежеспособности вряд ли следует признавать финансово устойчивым.

По мнению таких российских ученых, как В.В. Ковалев, О.Н.Волкова, а также зарубежных экономистов К. Друри, К. Хеддервик, Р.Н. Холт, финансовая устойчивость организации связана с ее финансовой структурой, со «степенью ее зависимости от кредиторов и инвесторов» [15, с. 256]. Следовательно, финансовая устойчивость в долгосрочной перспективе определяется как соотношение собственных и заемных ресурсов.

С точки зрения Кондрашова В.М., финансовая устойчивость определяется способностью «субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде» организации [18, с. 62]. Несомненно, оптимальная структура активов (пассивов) организации является одним из критериев его финансовой устойчивости. Тем не менее, в современных условиях внешняя финансовая отчетность коммерческих организаций не отражает объективно и в полном объеме состояние его активов (пассивов). Следовательно, для определения финансовой устойчивости организации требуется более точная формулировка состояния ее активов (пассивов).

Финансовая устойчивость организации в исследованиях А.Д. Шеремета определяется как «разница реального собственного капитала и уставного капитала» [33, с. 2].

Исследование различных позиций ученых относительно содержания понятия «финансовая устойчивость» показывает, что в настоящее время не существует единой трактовки сущности финансовой устойчивости организации. В наиболее общем виде отечественные и зарубежные экономисты финансовую устойчивость рассматривают, во-первых, как критерий долгосрочной платежеспособности в виде сложившейся в организации структуры источников его финансирования, во-вторых, как величину источников собственных ресурсов. Однако известны и другие позиции: финансовую устойчивость некоторые специалисты отождествляют с рациональными организацией и использованием оборотных средств.

Таким образом, несмотря на многообразие подходов к определению сущности понятия «финансовая устойчивость организации (предприятия)», до сих пор не существует общепризнанного понимания финансовой устойчивости корпорации. Это объясняется многоаспектностью термина «корпорация» и практически полным игнорированием российскими законодателями данного понятия в реальном секторе экономики и управленческой практике. Исследуя различные определения финансовой устойчивости организации, которые даются как отечественными, так и зарубежными авторами, можно установить ее взаимосвязь с понятием «финансовая устойчивость корпорации».

Обобщение различных подходов к анализу содержания понятия «финансовая устойчивость организации», позволяет сформулировать следующее определение: под финансовой устойчивостью следует понимать характеристику финансового состояния организации, отражающую ее способность функционировать и развиваться в условиях постоянного изменения факторов внутренней и внешней среды, что дает возможность на основе показателей определить уровень финансового потенциала корпорации и позволяет сформировать направления дальнейшего роста финансовой устойчивости.

Финансовая устойчивость формируется под воздействием комплекса факторов внутренней и внешней среды (рис.1.1). Их соотношение, взаимодействие исключительно важны и актуальны не только для отдельно взятых субъектов, но и для всей экономической системы. Однако степень интегрального влияния вышеназванных факторов на финансовую устойчивость зависит не только от соотношения самих факторов, но и от той стадии жизненного цикла, на которой находится предприятие, от компетенции и профессионализма его менеджмента [1].



Рисунок 1.1 – **Факторы, влияющие на финансовую устойчивость**

Существенное влияние на финансовую устойчивость организации оказывают финансовые средства, дополнительно мобилизуемые на рынке ссудных капиталов. Чем больше финансовых ресурсов может привлечь организация, тем выше ее финансовые возможности; однако при этом возрастает и финансовый риск - способна ли будет организация своевременно расплачиваться по своим кредитам? В этом случае большую роль призваны играть резервы, как один из способов финансовой гарантии платежеспособности предприятия.

Итак, с точки зрения влияния на финансовую устойчивость организации основными внутренними факторами являются:

- отраслевая принадлежность организации;

- состав и структура выпускаемой продукции (услуг), ее доля в спросе;

- размер уставного капитала предприятия;

- величина и структура расходов производства, их динамика по сравнению с денежными доходами предприятия;

- состояние имущества и финансовых средств, включая запасы и резервы, их структура и состав.

Степень их совокупного влияния на финансовую устойчивость предприятия зависит не только от соотношения выше перечисленных факторов, но и от той стадии производственного цикла, на которой в настоящее время находится организация, от компетенции и профессионализма ее менеджеров. Практика показывает, что значительное количество неудач организации может быть связано именно с неопытностью и/или некомпетентностью менеджеров, с их неспособностью брать во внимание изменения внутренней и внешней среды[11, с.58].

Внешние факторы. Термин «внешняя среда» содержит в себе различные составляющие: экономические условия хозяйствования, платежеспособный спрос конечных потребителей, доминирующую в обществе технологию, экономическую и финансово-кредитную политику правительства страны и принимаемые правительством решения, законодательные акты и постановления по контролю за деятельностью организаций, систему ценностей в обществе и пр. Эти внешние факторы оказывают непосредственное влияние на все процессы, что происходят внутри организации [12, с.42].

Значительно влияет на финансовую устойчивость предприятия и этап экономического цикла, в котором находится экономика страны. В кризисное время происходит отставание темпов реализации продукции, работ, услуг от темпов производства. Происходит снижение размеров инвестиции в товарные запасы, что еще больше сокращает сбыт. В целом, снижаются доходы хозяйствующих субъектов, сокращаются относительно и абсолютно масштабы прибыли организаций. Все это ведет к снижению ликвидности хозяйствующих субъектов, их платежеспособности. Во время кризиса увеличивается количество банкротств.

Падение платежеспособного спроса, характерное для кризисной ситуации в стране приводит не только к росту неплатежей, но и к усилению конкурентной борьбы. Острота конкурентной борьбы так же выступает немаловажным внешним фактором финансовой устойчивости организации [13, с.45].

Кроме того, серьезными макроэкономическими факторами финансовой устойчивости предприятия служат кредитная и налоговая политика, уровень развития финансового рынка, страхования и внешнеэкономических связей; значительно действует на нее курсы валют, позиция и сила профсоюзов.

Экономическая и финансовая устойчивость любых организаций также зависит и от общей политической стабильности. Значение этого фактора в особенности существенно для предпринимательской деятельности в РФ. Отношение государственной власти к предпринимательской деятельности, принципы и методы государственного регулирования экономики, меры по защите потребителей и предпринимателей, отношения собственности не могут не учитываться при анализе финансовой устойчивости организации.

И, наконец, еще одним из наиболее масштабных и неблагоприятных внешних факторов, дестабилизирующих финансовую устойчивость организаций в стране, является в настоящее время инфляция [14, с.51].

## 1.2 Основные методики оценки финансовой устойчивости

Можно выделить следующие подходы к оценке финансовой устойчивости организации:

- традиционный;

- ресурсный;

- ресурсно-управленческий;

- основанный на использовании стохастического анализа;

- основанный на использовании теории нечетких множеств;

- основанный на использовании других специальных методов и моделей расчета.

Традиционный, ресурсный и ресурсно-управленческий подходы реализуются в рамках коэффициентного метода (относительные показатели).

Традиционный подход. К традиционному отнесем подход, который использует показатели, характеризующие активы организации, источники их формирования и другие стороны финансово-хозяйственной деятельности без группировки по определенному признаку.

В методике [12] показатели платежеспособности и финансовой устойчивости объединены в одну группу, содержащую 10 коэффициентов:

1. платежеспособность общая;
2. коэффициент задолженности по кредитам банков и займам;
3. коэффициент задолженности другим организациям;
4. коэффициент задолженности фискальной системе;
5. коэффициент внутреннего долга;
6. степень платежеспособности по текущим обязательствам;
7. коэффициент покрытия текущих обязательств оборотными активами;
8. собственный капитал в обороте;
9. доля собственного капитала в оборотных средствах;
10. коэффициент автономии.

Д. А. Ендовицкий считает, что система комплексного анализа финансовой устойчивости организации должна состоять из четырнадцати блоков [6].

Первый блок - это предварительный анализ имущественного и финансового положения, результатов деятельности и денежного потока организации. Далее следует укрупненный модуль из восьми блоков - факторный анализ финансовой устойчивости. Это следующие блоки: анализ ликвидности активов и платежеспособности; анализ капитала и обязательств и оценка финансового рычага; анализ влияния инфляции; анализ влияния изменения валютных курсов; анализ влияния уровня налогообложения; анализ денежного потока и качества прибыли; анализ распределения прибыли и оценка финансовых резервов; анализ устойчивости сегментов бизнеса. В рассмотренном методе отсутствуют рекомендации по ранжированию показателей и алгоритм расчета.

Аналогичный подход, но с расчетом интегрального показателя, использован в работе СМ. Бухоновой, Ю.А. Дорошенко, О. Б. Бендерской. Система показателей формируется на основе:

- оценки чистых активов;

- анализа обеспеченности необходимых запасов собственными оборотными средствами и оценки структуры капитала;

- оценки оптимальности уровня фактических запасов;

- анализа структуры активов;

- анализа достаточности производственных активов; оценки технического состояния основных средств; анализа эффективности использования ресурсов;

- оценки потоков денежных средств;

- анализа рентабельности и покрытия финансовых расходов; анализа запаса безубыточности;

- анализа роста собственного капитала.

Перечисленные показатели используются для расчета интегрального показателя вида:

 (1)

где 20 - количество показателей, включенных в оценку;

Xj- индикатор, величина которого задается в зависимости от фактического значения IQ i-ro показателя, включенного в расчет.

Если значение Ki соответствует нормативному, то Xi = 1; если значение К1 не соответствует нормативному, то Xi = 0.

В общем случае значения интегрального показателя могут варьировать в пределах от 0 до 100. Интегральный показатель равен 100, если значения всех показателей оценки находятся в пределах установленных для них допустимых значений, т.е. соблюдаются все условия финансовой устойчивости. Этот уровень финансовой устойчивости назван абсолютной финансовой устойчивостью. Если значение интегрального показателя меньше 100, это свидетельствует о невыполнении части условий устойчивости, т.е. об определенном недостатке устойчивости, причины чего следует выяснять, анализируя отдельные показатели, входящие в интегральный показатель. Равенство интегрального показателя нулю означает, полное отсутствие финансовой устойчивости.

Расчет интегрального показателя позволяет выявить слабые и сильные стороны организации при разработке программы развития. Также указанная методика предполагает сравнительную оценку уровня финансовой устойчивости, в результате которой определяется положение анализируемой организации в рейтинге.

Одним из критериев оценки финансовой устойчивости организации является излишек или недостаток источников средств для формирования запасов (материальных оборотных фондов).

В работах М.И. Баканова, А.Д. Шеремета, В. В. Ковалева и других ученых указывается, что обеспеченность запасов источниками формирования является сущностью финансовой устойчивости, тогда как платежеспособность выступает ее внешним проявлением. Поскольку основным источником формирования запасов являются собственные оборотные средства, то следует уделять особое внимание особенностям их расчета, что показано в работе [33].

Обычно выделяют четыре типа финансовой устойчивости [18, с.62].

1. Абсолютная устойчивость финансового состояния, когда сумма собственных оборотных средств и краткосрочных кредитов и заемных средств превышает потребность в запасах.

2. Нормальная устойчивость, при которой гарантируется платность, если: объем запасов позволяет покрыть краткосрочные, кредиты и займы и иметь собственные оборотные средства.

3. Неустойчивое финансовое состояние, при котором нарушается платежный баланс, но сохраняется возможность восстановления равновесия платежных средств и платежных обязательств путем привлечения временно свободных источников средств в оборот организации (резервного капитала, фонда накопления и потребления, кредитов банка и заемных средств на временное пополнение оборотного капитала и т. п. - источники, ослабляющие финансовую напряженность):

4. Кризисное финансовое состояние, при котором степень текущей платежеспособности больше трех, что предполагает: денежные средства, краткосрочные финансовые вложения и дебиторская задолженность организации не покрывают кредиторской задолженности и просроченных заемных средств, т.е.: равновесие платежного баланса в данной ситуации может обеспечиваться за счет просроченных платежей по оплате труда, кредитам банка и заемным средствам, поставщикам, по налогам и сборам и т.д.

Ресурсный подход. Сущность ресурсного подхода заключается в том, что ресурсы рассматриваются как факторы производства, привлекаемые для достижения результата. Различают трудовые, материальные, финансовые, информационные, интеллектуальные ресурсы и пр. Их наличие, состав и эффективность использования определяют объем продаж (выручку), прибыль, себестоимость.

Как правило, при оценке и прогнозировании развития организации не имеет смысла использовать большое число показателей (принцип обозримости). Показатели могут быть из различных по экономическому содержанию и назначению групп, но «их назначение - характеристика типа «экономическое развитие производства» в соответствии со структурой и динамикой показателей, характеризующих использование ресурсов [14, с.172].

Различные сочетания динамики объема продаж (производства), потребляемых ресурсов и величины их отдачи определяют тип экономического развития производства и идентифицируют показатели, характеризующие финансовую устойчивость организации.

Долю экстенсивных и интенсивных факторов можно рассчитать с использованием детерминированного факторного анализа (индексный метод). В соответствии с индексным методом сначала рассчитывается влияние количественного фактора.

Разработанный метод доказал свою эффективность при практической реализации в ряде организаций, и особенно в условиях вертикально интегрированных структур, когда дочерние организации не определяют ценообразование конечной продукции [14, с.172].

Анализ существующих и исследование новых систем показывают, что для обеспечения системной и структурной устойчивости сложных систем производства, экономики, живописи, музыки и других областей необходимо установить между основными показателями системы соотношения, соответствующие принципу «золотой пропорции» [14, с.172].

Согласно теории, подтвержденной строгими математическими расчетами, системы устойчивы только внутри диапазона от 1/3 до 2/3, т. е. от 33,3 % до 66,6%. Иначе резко возрастает их неустойчивость и теряется управление.

Ресурсно-управленческий подход. Эффективность используемых ресурсов зависит от качества управления организацией, что не учитывается в приведенных способах оценки устойчивости. Плохой менеджмент в организации может привести к кризисной ситуации. В связи с этим наращивание экономического потенциала следует дополнить следующим условием: темп роста управленческих расходов на объем выпуска продукции не должен превышать темпа роста удельного расхода ресурсов для выпуска этого же объема продукции.

Проведенные исследования методов и моделей оценки финансовой устойчивости организации, основанных на коэффициентном методе, позволяют выделить условия и показатели, характеризующие финансовую устойчивость организации (показатели приведены в порядке уменьшения рейтинга значимости):

1) коэффициент текущей платежеспособности;

2) условие наращивания экономического потенциала;

3) финансовая устойчивость с учетом эффективности использования ресурсов (ресурсный подход);

4) финансовая устойчивость с учетом качества управления организацией (ресурсно-управленческий подход);

5) финансовая устойчивость с учетом обеспеченности запасами;

6) коэффициент автономии;

7) коэффициент текущей ликвидности (покрытия);

8) доля собственного капитала в оборотных средствах.

Рейтинговая оценка финансовой устойчивости организаций по периодам исследования определяется в соответствии с алгоритмами, приведенными в работе. Значимость показателей может изменяться под воздействием внешних условий функционирования организации.

Методы и модели, основанные на стохастическом анализе. Полученная в результате финансового анализа система показателей позволяет выявить недостатки в финансово-хозяйственной деятельности организации, охарактеризовать финансовую устойчивость. При этом одни показатели могут находиться в критической зоне, а другие быть вполне удовлетворительными. Сделать однозначный вывод о том, что организация потеряет финансовую устойчивость в ближайшее время или, наоборот, будет развиваться, на основе такого анализа весьма трудно. Выводы о вероятности потери финансовой устойчивости можно делать на основе сопоставления показателей данной и аналогичных организаций, обанкротившихся или избежавших банкротства. Однако в России найти в каждом случае подходящий аналог для сравнения весьма затруднительно, а часто и невозможно. Надежность выводов о возможности потери финансовой устойчивости существенно повышается, если дополнить финансовый анализ прогнозированием вероятности потери финансовой устойчивости организации с использованием методов многофакторного стохастического анализа.

Методические подходы к построению многофакторных моделей прогнозирования банкротства могут использоваться при прогнозировании финансовой устойчивости российских организаций. Для достижения более высокой точности результатов необходимо постоянно корректировать набор показателей и значения коэффициентов весового влияния каждого показателя с учетом вида экономической деятельности и других перечисленных условий. Для этого необходим постоянный мониторинг финансового состояния организаций, что позволит построить адекватные для российских условий модели прогнозирования финансовой устойчивости, позволяющие дать достоверные и объективные результаты.

Методы и модели, основанные на теории нечетких множеств. Нечеткая логика является одной из наиболее успешных современных технологий для разработки и оценки сложных систем управления организацией. Она заполняет важный промежуток в методах проектирования незатронутыми математическими подходами (например, проект линейного управления) и логическими подходами (например, экспертными системами) в проектировании и оценке эффективности систем.

Теория нечетких множеств позволяет для набора отдельных показателей определить степень вероятности определяемого уровня финансовой устойчивости организации. Для каждого i-го показателя строятся границы нечетких подмножеств (предельное кризисное финансовое состояние, кризисное финансовое состояние, неустойчивое финансовое состояние, нормальная устойчивость, абсолютная устойчивость). Производится оценка текущего уровня анализируемого показателя, строится классификация уровня показателя по подмножествам (аналогично классификации финансовой устойчивости) и определяются числа, с помощью которых следует производить оценку финансовой устойчивости.

Использование теории нечетких множеств, а также других специальных методов требует специальных математических знаний. Исследования в этом направлении активно проводятся в настоящее время.

Анализ подходов к оценке деятельности российских организаций и их устойчивости позволяет выделить основные проблемы в этой области исследований:

-на практике анализ деятельности сводится к расчетам структурных соотношений, темпов изменения показателей, значений финансовых коэффициентов. Глубина исследования ограничивается, как правило, констатацией тенденции «улучшения» или «ухудшения»;

- результаты оценки устойчивости функционирования организаций основываются в ряде случаев на недостаточно достоверной информации. С одной стороны, в силу оптимизации налоговой нагрузки наблюдается тенденция к различным способам расчета налогооблагаемой базы, с другой — по российским правилам бухгалтерского учета денежные и не денежные формы расчетов не «разведены» в отчетности;

- детализация анализа деятельности организаций обусловила разработку, расчет и использование явно избыточного числа показателей, тем более что некоторые из них находятся в функциональной зависимости между собой (например, коэффициент автономии и коэффициент соотношения заемных и собственных средств);

- сравнительный анализ деятельности российских организаций затруднен отсутствием нормативной базы по видам экономической деятельности и доступных осредненных показателей (в зарубежных странах рейтинговые агентства производят и регулярно публикуют аналогичные нормативы);

- отчетность анализируемых организаций искажается из-за инфляционных процессов в российской экономике, которые главным образом влияют не на вертикальный (основные пропорции остаются неизменными), а на горизонтальный анализ.

Традиционные методы оценки платежеспособности и финансовой устойчивости состоят в расчете коэффициентов, которые определяются на основе структуры баланса каждого конкретного предприятия. Рассчитанные коэффициенты затем сопоставляются с их нормативными значениями, что и составляет заключительный акт оценки. Для ее измерения в России рассчитывается три коэффициента:

* коэффициент ликвидности;
* коэффициент покрытия;
* общий коэффициент покрытия (коэффициент текущей ликвидности).

Каждый из трех коэффициентов представляет собой отношение той или иной группы статей оборотных активов к одной и той же величине — сумме статей пассива, выражающих краткосрочную задолженность предприятия на момент времени (начало или конец отчетного периода).

Коэффициент ликвидности определяется как отношение суммы денежный средств и краткосрочных финансовых вложений к величине краткосрочной задолженности (коэффициент абсолютной ликвидности) [27, c. 88].

Промежуточный коэффициент покрытия определяется как отношение суммы ликвидных активов (денежные средства плюс краткосрочный финансовые вложения) и дебиторской задолженности к величине краткосрочной задолженности (коэффициент критической ликвидности).

Общий коэффициент покрытия (коэффициент текущей ликвидности) определяется как отношение суммы оборотных активов (ликвидные активы плюс дебиторская задолженность плюс запасы) к величине краткосрочной задолженности.

Для определения на практике платежеспособности или неплатежеспособности официально применяется третий из перечисленных коэффициентов — коэффициент текущей ликвидности.

Перейдем к измерителям устойчивости предприятия. Здесь применяется также несколько коэффициентов. Среди них:

* коэффициент обеспечения оборотных активов собственными средствами;
* коэффициент автономии предприятия;
* коэффициент маневренности собственных средств;
* коэффициент заемных и собственных средств;
* коэффициент реальных активов в имуществе предприятия.

Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами исчисляется как отношение разности между величиной собственного капитала и резервов и итогом внеоборотных активов к сумме всех оборотных активов.

Коэффициент автономии предприятия исчисляется как отношение капитала и резервов к общей величине пассивов по следующей формуле:

, (1)

где Ка – коэффициент автономии;

К – капитал и резервы, тыс. руб.;

П – общая величина пассивов предприятия, тыс. руб.

Коэффициент реальной стоимости активов в имуществе предприятия исчисляется как отношение суммы основных средств, производственных запасов и незавершенного строительства ко всей величине активов.

, (2)

где КРА - коэффициент реальной стоимости активов в имуществе предприятия;

ОС – сумма основных средств предприятия, тыс. руб.;

ПЗ – сумма производственных запасов, тыс. руб.;

НЗС – сумма незавершенного строительства, тыс. руб.;

А – общая величина активов, тыс. руб.

Коэффициент маневренности собственных средств предприятия исчисляется как отношение собственных оборотных средств, определяемых разностью между величиной капитала и резервов и итогом внеоборотных активов к сумме капитала и резервов.

, (3)

где Км – коэффициент маневренности;

ОСсоб. – собственные оборотные средства предприятия, тыс. руб.;

К – капитал и резервы, тыс. руб.

Коэффициент собственных и заемных средств исчисляемый как отношение обязательств предприятия к собственным средствам.

, (4)

где Ксз - коэффициент собственных и заемных средств;

О – обязательства предприятия, тыс. руб.;

ОСсоб. - собственные оборотные средства предприятия, тыс. руб.

Названные нами три коэффициента ликвидности и шесть коэффициентов устойчивости не исчерпывают всех возможных комбинаций в измерении структурных соотношений бухгалтерского баланса.

Кроме коэффициента ликвидности, который называют еще абсолютным коэффициентом ликвидности, и промежуточного коэффициента покрытий предлагается исчислять коэффициент «критической оценки», числитель которого отличается от числителя коэффициента абсолютной ликвидности в большую сторону - на величину дебиторской задолженности, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты, а от числителя промежуточного коэффициента покрытия - в меньшую сторону, на величину дебиторской задолженности, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты. [27, c. 90].

Кроме коэффициента текущей ликвидности некоторые исследователи исчисляют еще «общий показатель ликвидности», числитель и знаменатель которого определяются как суммы слагаемых, снабженных определенными коэффициентами: числитель равен сумме ликвидных активов, дебиторской задолженности (со сроком до 12 месяцев) и всех остальных оборотных активов; знаменатель равен сумме краткосрочной кредиторской задолженности, заемных средств (с добавлением прочих краткосрочных пассивов), долгосрочных пассивов (с добавлением доходов будущих периодов и резервов предстоящих расходов).

Некоторые авторы включают в комплекс коэффициентов финансовой устойчивости, кроме перечисленных выше, еще и «коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств», исчисляемый как соотношение долгосрочных кредитов и займов ко всей сумме задолженности предприятия; другие авторы рассматривают также «коэффициент капитализации», исчисляемый как отношение суммы всех заемных средств, указанных в балансе, к величине капитала, резервов, т.е. собственных средств [15, c. 225].

В настоящее время на страницах экономических журналов дискутируются вопросы о количестве коэффициентов, используемых в анализе финансово-хозяйственной деятельности предприятий. Высказывается мнение, что их чересчур много. Следует учесть, что кроме большого количества коэффициентов ликвидности и устойчивости исчисляются коэффициенты рентабельности, оборачиваемости оборотных средств, фондоотдачи.

Есть такая точка зрения, что число коэффициентов не должно превышать семи, т.к. если число объектов наблюдения превышает семь, то человеческий контроль над ними легко теряется. Высказывается и более радикальное мнение, что для оценки финансового состояния компании достаточно четырех показателей: финансовая устойчивость, платежеспособность, деловая активность и прибыльность.

Но финансисты всего мира стремятся оценить финансовое состояние предприятия по широкому кругу показателей, а не ограничиваться только перечисленными коэффициентами. Предлагаются различные варианты методик установления финансового состояния предприятия.

## 1.3 Проблемы и пути обеспечения и повышения финансовой устойчивости организации

Теория и практика антикризисного управления предприятиями приобретает особое значение в условиях финансового кризиса. Причинами предбанкротного состояния предприятий являются: неэффективная маркетинговая политика, невысокий уровень менеджмента, отсутствие системы мониторинга финансово-рыночного состояния предприятия, а также низкая управляемость факторами внешней среды. [9, с.37].

Анализ причин возникновения кризисных процессов в экономике, непосред­ственно влияющих на финансовую устойчивость предприятий, позволяет классифи­цировать их, по уровню влияния, на внешние и внутренние.

Таблица 1.2 – **Классификация причин возникновения кризисных процессов в деятель­ности российских предприятий и снижения уровня их финансовой устойчивости**

|  |  |
| --- | --- |
| **Внешние** | **Внутренние** |
| *факторы глобализации мирового развития:*- неопределённость функционирования в про­странстве и во времени из-за общемировых кризи­сов и изменений;- неуправляемость финансовыми индикаторами (систематическими рисками), зависящими от из­менений на международных фондовых площадках;- глобальные конъюнктурные изменения в по­требностях, объёмах, инновационно-инвестиционной привлекательности товаров, работ, услуг;- политические изменения на мировой арене, отражающиеся на финансово-экономическом сотрудничестве стран;- рост взаимозависимости национальных и гло­бальных экономик, что приводит к «передаче»кризиса. | *управленческие:*- неэффективная организационно-правовая форма предприятия (с точки зрения законодательных, фи­нансовых и налоговых последствий);- неэффективная или неадекватная структура управления;- низкая квалификация кадров;- неэффективный менеджмент;- отсутствие гибкости, мобильности, оперативно­сти в управлении;- несоответствие стратегии и тактики в управлении;- отсутствие системности и комплексности в управлении;- недостаточное знание конъюнктуры рынка;отказ от использования современных форм, методов имеханизмов управления организацией. |
| *рыночные факторы:*- снижение емкости внутреннего рынка;- усиление конкуренции на рынке;- нестабильность валютного рынка;- неблагоприятная конъюнктура цен на внешнеми внутреннем рынках;- рост предложения товаров-субститутов. | *производственные:*- необеспеченность единства предприятия какимущественного комплекса;- инертность сложившейся структуры производст­ва;- физический и (или) моральный износ основныхфондов;- низкая производительность труда;- высокая или неконкурентная себестоимость това­ров (работ, услуг), в том числе высокие энергозатраты. |

**Продолжение табл.1.2**

|  |  |
| --- | --- |
| **Внешние** | **Внутренние** |
| *общестрановые социально-экономические факторы общего развития стра­ны:*- изменения в экономико-правовом пространст­ве как следствие государственного или муници­пального регулирования;- изменения в приоритетах развития страны;- переоценка индикаторов безопасности страны, региона, муниципального образования (что, например, приводит к корректировке экспортно-импортных режимов, изменению объёмов финан­совых трансфертов);- отсутствие единства в общестрановой, регио­нальной и муниципальной стратегиях развития, что провоцирует дополнительные финансово-правовые риски;- наличие инфляции, её уровень, тенденции из­менения;- нестабильность налоговой системы в целом и возможность реализации собственных налоговых полномочий регионам и муниципальным образо­ваниям (например, в части предоставления отсро­чек, рассрочек, инвестиционных налоговых креди­тов);- снижение уровня реальных доходов населения;- рост тарифов на услуги естественных монополий. | *финансово-налоговые:*- отсутствие современной системы финансового управления в целом;- неполное использование методов финансового управления (оптимизации структуры капитала, выбо­ра наиболее рациональных источников привлечениясредств, нормирования производственных запасов, определения оптимального остатка денежных средств, формирование оптимальной структуры заём­ных средств, структуры необоротных и оборотных активов и т.д.);- ошибки в финансовых расчётах, бизнес-планах (в определении потребности в капитале предприятияпри его организации, потребности в дополнительном капитале, прогнозах по выручке, прибыли, допусти­мых объёмах дебиторской и кредиторской задолжен­ности, потребности в инвестициях и сроках реализа­ции инвестиционных программ и т.п.);- ошибки в организации бухгалтерского, налогово­го учёта;- отсутствие подсистемы налогового управления;- неоправданная финансовая экономия по ряду затрат, что провоцирует управленческие, финансовые ипрочие риски. |
| *прочие внешние факторы:*- политическая нестабильность;- стихийные бедствия;- ухудшение криминогенной ситуации. | *рыночные:*- высокий уровень коммерческого риска;- низкая конкурентоспособность продукции.- зависимость от ограниченного круга поставщикови покупателей. |

Факторы внешней среды требуют специальных рыночных (маркетинговых) исследований. При этом в целях управляемости они должны поддаваться формальной оценке. Управление внутренними факторами должно основываться на современных инструментах антикризисного управления предприятием [7, с.66].

Антикризисное управление можно определить как особую целостную ком­плексную модель превентивного управления, включающую встроенную систему мо­ниторинга внешней и внутренней среды функционирования предприятия в целом и его структурных элементов и своевременного предотвращения рисков в целях нейтрализации или смягчения кризисных ситуаций.

Мониторинг состояния отдельных элементов системы организации и положения предприятия в целом во внешней рыночно-конкурентной среде преследует цель диагностики, предвидения кризисных тенденций.

Краткий анализ, как финансового состояния, так и финансовой устойчивости предусмотрен формами официальной отчётности предприятий (аналитическая записка). Аналитическая работа планомерно ведётся банками, аудиторскими фирмами, страховыми компаниями и другими организациями. Между тем может возникать необходимость во внеплановом анализе финансовой устойчивости предприятия. И плановый, и внеплановый анализ может порождать конфликтные ситуации, связанные с противоречивостью экономических отношений всех заинтересованных в анализе лиц. Финансовый анализ может выявить резервы, а также ошибки руководителей или даже преднамеренные искажения отчётности. Анализ может быть основан на долгосрочных тенденциях, но и может упустить сиюминутные нужды. Так, например, в условиях сверхвысокой инфляции более актуально использовать любые приёмы быстрого извлечения доходов и их сокрытия от налогов, чем выявлять ошибки в тех или иных направлениях долгосрочного производственного инвестирования.

На практике анализ может отталкиваться от известных заранее узких мест в работе предприятия. В иных случаях подобные узкие места должны быть предварительно выявлены.

Анализ баланса и отчёта о финансовых результатах – универсальный метод, применимый с различной степенью успешности в любых ситуациях. Однако надо представлять его ограничения.

Анализ баланса неэффективен в следующих случаях:

Общая неопределённость и неустойчивость. Особая неопределённость и неустойчивость характерна для периодов глубокого кризиса, сопровождаемого сверхвысокой инфляцией, политической нестабильностью.

 Фирма берёт кредиты в банке под проект. Выполнение проекта, вероятнее всего, значительно деформирует баланс предприятия. До окончания реализации проекта кредиторской задолженности противостоят незавершённые капитальные вложения.

Малое предприятие имеет неразвитый баланс. В этом случае необходим анализ конкретных сделок, осуществляемых этим предприятием, его клиентов.

Предприятие выполняет специфические функции. Предприятие может выполнять лишь функции расчётного счёта для других фирм и организаций, не заниматься своей основной деятельностью, а служить посредником в торговых операциях, сдавать имущество в аренду.

Предприятие находится в специфических условиях. Анализ баланса даёт хорошие результаты для предприятий, работающих в конкурентной среде. Анализ баланса не определяет специфических факторов успеха, не связанных со структурой актива или пассива (например, наличие особых льгот и преимуществ, квот, лицензий, различных форм монополии). В этом случае необходим особый анализ устойчивости предприятия к резким изменениям.

Анализ баланса не выявляет каких-либо отклонений. В этом случае необходим более глубокий анализ фирмы. Это может быть комплексный анализ от продукта до поставщиков либо более глубокий анализ баланса предприятия (построение прогнозного баланса). «Очень хороший» баланс порождает подозрения в его искусственности и, следовательно, наличии теневых операций на предприятии.

Возможные ошибки в анализе финансовой устойчивости предприятия:

Возможность начать анализ с известных узких мест в работе предприятия уже отмечалась. Однако типичной ошибкой анализа является его сосредоточенность только на узком месте.

Так, например, движение средств на счетах предприятия, конечно, отслеживается финансистами и руководством. В связи с этим приходится следить за движением дебиторской и кредиторской задолженности. Тем не менее, если остаться в рамках названных счетов, предприятие не определит закономерностей движения наличных средств. В то же время в официальную отчётность наших предприятий не входят формы движения наличности, и анализ такого движения затрудняется. Если же попробовать проанализировать все возможные факторы, воздействующие на динамику наличных средств предприятия, то станет очевидной малая эффективность узкого подхода.

Ошибки анализа могут объясняться не только отсутствием необходимой полноты, но и ошибками в данных, вызванными условиями их сбора и предварительной обработки.

Ярким примером могут быть попытки анализировать сравнительную эффективность различных производств в рамках одного предприятия, без учёта способов разложения накладных расходов, методов списания затрат материалов на себестоимость и т.д.

Другой важный источник ошибок финансового анализа положения предприятия (впрочем, и любого другого экономического анализа) – игнорирование возможного поведения участников рынка. Макроэкономический анализ сегодняшней российской экономики наводит на предположения о её специфическом характере как экономике банкротства. Это экономика, участники которой приспособились к неблагоприятным условиям сверхвысокой инфляции и спада отечественного производства, применяя определённые приёмы выживания.

В своё время специалисты, исследовавшие крестьянские хозяйства слаборазвитых стран, натолкнулись на похожие модели хозяйствования, нацеленные только на выживание. На странности в поведении предприятий наталкивались многие исследователи кризисных ситуаций в экономике. Так, например, слабые предприятия в кризисной ситуации оказываются более живучими, чем сильные. Объяснить это можно поведением банков, кредитующих слабые предприятия активнее, чем сильные, из-за опасений широкого распространения банкротств. В наших условиях такое неэффективное поведение подкрепляется дополнительными институциональными причинами. Значительная часть наших банков создана самими предприятиями, которые являются акционерами. Такие «карманные» банки вынуждены выдавать кредиты своим акционерам, а потери компенсировать более рискованными кредитами торговым предприятиям или валютными операциями.

Определённые корректировки расчётов необходимы также в связи с известными недостатками отчётных форм [10, с.28].

Таким образом, неудовлетворительные показатели финансового состояния предприятия, перспектив его развития свидетельствуют о необходимости перейти к новой идеологии в управлении либо отказаться от прежнего профиля предприятия. В этом случае можно разрабатывать стратегические меры: миссию, мотивацию, стратегический и оперативный контроллинг. Первоначальная миссия предприятия, дающая импульс к разработке её основной концепции, цели и задач с учётом перспектив, открывающихся перед компанией, и их долгосрочных оценок, должна обеспечивать возможность поддержания определённого статуса фирмы и давать ей конкурентные преимущества продолжительное время.

# 2 ОРГАНИЗАЦИОННО – ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ООО «РОДИНА» МОЖГИНСКОГО РАЙОНА УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

## 2.1 Организационно-правовая форма организации, цели и виды деятельности

В качестве объекта изучения в данной работе было выбрано одно из сельскохозяйственных предприятий Можгинского района Удмуртской Республики – Общество с ограниченной ответственностью «Родина».

Общество с ограниченной ответственностью - учрежденное одним или несколькими юридическими или физическими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделён на доли; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества.

Юридический адрес местонахождения предприятия ООО «Родина»: 427164, Удмуртская Республика, Можгинский район, д. Пазял, ул. Центральная, д. 1.

ООО «Родина» расположено в северо-западной части Можгинского района. Центральная усадьба хозяйства- д.Пазял.

ООО «Родина» является юридическим лицом с момента государственной регистрации и действует на основании Устава, а также действующих законодательных и иных правовых актов Российской Федерации и Удмуртской Республики. Общество имеет обособленное имущество, отражаемое на его самостоятельном балансе. Дата регистрации - 28.12.2004 г.

Целями деятельности ООО «Родина» является получение прибыли, а также содействие землепользователям в обеспечении роста производства сельскохозяйственной продукции за счет повышения плодородия почв в результате научно-обоснованного, эффективного использования минеральных и органических удобрений, мелиорантов почв, кормовых добавок, ростовых веществ и других средств химизации.

Основной вид деятельности:

01.50 Смешанное сельское хозяйство

Дополнительные виды деятельности:

47.11 Торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах

47.19 Торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах

52.29 Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками

Приоритетными видами деятельности общества являются: производство и сбыт сельскохозяйственной продукции.

ООО «Родина» имеет самостоятельный баланс, печать со своим наименованием, штампы, фирменные бланки, счета в банках в соответствии с действующим законодательством.

Общество самостоятельно планирует производственную, хозяйственную и финансовую деятельность, направленную на выполнение целей деятельности кооператива.

Общество ведёт учёт результатов своей деятельности в соответствии с разработанной учётной политикой и рабочим планом счетов. Также ведут бухгалтерскую статистическую отчётность в порядке, установленном законодательством и несёт ответственность за её достоверность.

Экономическую основу хозяйства составляет земля, используемая обществом, принадлежит обществу на праве собственности, либо используется им на основе договоров аренды между хозяйством и членом, либо права пользования.

Денежные средства идут на приобретение новой техники, на строительство производственных зданий, сооружений и на воспроизводство. Огромные средства требует поддержка машин, тракторов, оборудования на животноводческих фермах в рабочем состоянии, а возможности более быстрого обновления ограничены.

Одним из основных факторов повышения эффективности производства животноводческой продукции является создание прочной кормовой базы.

Формирование организационной структуры является основной функцией менеджмента, которая предусматривает создание структуры управления, позволяющей людям эффективно работать для достижения целей организации.

Организационная структура управления представляет собой упорядоченную форму элементов системы управления и связи между ними, обеспечивающую разделение труда в управлении и выражающую сложившиеся отношения подчиненности и функционального соответствия.

Схема организационно-производственной структуры отражена на рисунке 2.1.
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Рисунок 2.1 - **Организационно-производственная структура ООО «Родина»**

ООО «Родина» имеет:

1) основные производственные подразделения: тракторно-полеводческая бригада и МТФ;

2) вспомогательные и обслуживающее подразделения: автопарк; ремонтную мастерскую и склад ГСМ и запчастей;

3) подсобные и промышленные производства (пилорама);

4) службы (планово-учетная, агрономическая, зооветеринарная, инженерная).

Структура управления – это совокупность отделов и служб, занимающихся построением и координацией функционирования системы управления, разработкой и реализацией управленческих решений. Между структурой управления и организационной структурой существует тесная связь: структура организации отражает принятое в ней разделение работ между подразделениями, а структура управления создает механизмы координации, обеспечивающие эффективное достижение общих целей и задач организации.

Схема структуры управления ООО «Родина» представлена на рисунке 2.3.
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Рисунок 2.3 - **Структура управления ООО «Родина»**

Структура управления фиксируется в схеме структуры управления, в штатных расписаниях, в положениях о структурных подразделениях, в должностных инструкциях. В схемах структуры управления обычно отражается состав исполнителей, их подчиненность и взаимосвязь. В штатных расписаниях регистрируется численный состав исполнителей с указанием должностного оклада и общего фонда заработной платы. В положениях о структурных подразделениях и в должностных инструкциях отражаются правовые вопросы каждого подразделения и исполнителя в частности.

В основу структуры управления положен линейный тип руководства и функциональное разграничение обязанностей между работниками различных отделов. Руководители отделов подчиняются непосредственно директору организации. Данная структура имеет положительные моменты и недостатки.

Преимущества линейно функциональной структуры:

-более глубокая подготовка решений и планов, связанных со специализацией работников

-освобождение главного линейного менеджера от глубокого анализа проблем

-возможность привлечения консультантов и экспертов.

Для определения дальнейшего развития и работы организации 1 раз в год проводится годовое общее собрание учредителей ООО «Родина». На собрании решаются вопросы об утверждении годовых отчетов, о выдаче дивидендов, о вознаграждениях, об избрании и переизбрании членов наблюдательного совета, ревизионной комиссии, а также утверждаются и решаются вопросы о каких-либо кардинальных изменениях в производственном процессе предприятия и новых приоритетных направлениях деятельности и т.д. Кроме того, проводятся внеочередные собрания, где решаются текущие вопросы по деятельности предприятия: заключение договоров, сделок, принятие мер по произошедшим чрезвычайным происшествиям, оценка квартальных и полугодовых отчетов по производству и т.п.

Исполнительным органом по принятым на Общем собрании решением является - директор. Директор осуществляет управление деятельностью организации.

Руководители на тактическом уровне управления принимают и реализуют решения непосредственно связанные с производственной деятельностью, это: главный экономист, главный ветеринарный врач, главный зоотехник, главный инженер, главный энергетик (электрик), заведующие фермами и т.д.

Для осуществления контроля над финансово-хозяйственной деятельностью Общее собрание учредителей избирает Ревизионную комиссию. Срок полномочий Ревизионной комиссии - 1 год.

Все службы, структурные подразделения работают в общем режиме, подчинены общим целям и задачам предприятия.

Деятельность работников ООО «Родина» регламентируется должностными инструкциями, где очерчены задачи, права, обязанности и полномочия конкретных работников. По каждому отделу имеется положение, где описаны цели создания отдела, стоящие перед ним задачи, его место в структуре управления, иерархические взаимоотношения.

## 2.2 Основные экономические показатели деятельности организации и показатели, характеризующие ее финансовое состояние и платежеспособность

Основные экономические показатели являются синтетическими (обобщающими) параметрами организации. В своей совокупности эти показатели отражают общее состояние дел компании в производственно-технической, хозяйственно-финансовой, инновационной, коммерческой и других сферах. Рассмотрим основные показатели финансово-хозяйственной деятельности общества, которые представлены в таблице 2.1.

Производство продукции: молока, прирост живой массы КРС, зерна в 2015 г. по сравнению с 2013 г. возрастает. Так хозяйством получено в 2015 г. 60310 ц молока, что на 2,7% выше уровня 2013 г. прирост живой массы КРС составил в 2015 г. 4196 ц, что 4,95% выше уровня 2013 г. Наблюдается высокий рост производства зерновых культур на 32,59%.

За анализируемый период 2013-2015 гг. в составе и структуре земельных угодий существенных изменений не наблюдается.

Таблица 2.1 **- Основные показатели деятельности организации**

| **Показатели** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2015г. % к 2013г.** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| А. Производственные показатели: |
| 1.Произведено продукции, ц: |  |  |  |  |
| - молока | 58722 | 59711 | 60310 | 102,70 |
| - прирост живой массы КРС | 3998 | 4102 | 4196 | 104,95 |
| - зерно | 40331 | 29503 | 53473 | 132,59 |
| 2.Площадь с/х угодий, га | 2768 | 3048 | 2753 | 99,45 |
| 3.Урожайность с 1 га, ц |  |  |  |  |
| - зерно | 21,40 | 20,10 | 28,00 | 130,84 |
| 4.Среднегодовое поголовье скота, услов. голов | 2320 | 2323 | 2361 | 101,77 |
| в т.ч. коров | 849 | 850 | 852 | 100,35 |
| 5.Среднегодовой удой молока на 1 корову, кг | 6916,61 | 7024,82 | 7078,64 | 102,34 |
| Б. Экономические показатели |
| 1. Выручка, тыс. руб. | 99795 | 123584 | 142333 | 142,63 |
| 2. Себестоимость продаж, тыс. руб. | 86722 | 99697 | 124076 | 143,07 |
| 3. Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб. | 13073 | 23887 | 18257 | 139,65 |
| 4. Прибыль (убыток) до налогообложения, тыс. руб. | 22985 | 32023 | 27457 | 119,46 |
| 5. Чистая прибыль (убыток), тыс. руб. | 22334 | 31360 | 26766 | 119,84 |
| 6. Уровень рентабельности продаж (+), убыточности (-), % | 13,10 | 19,33 | 12,83 | х |

Поголовье коров увеличилось на 0,35%, а среднегодовой удой составил 6916 кг на 1 корову в 2013 г., 7024 кг в 2014 г., 7078 кг в 2015 г., т.е. наблюдается рост на 2,34%. Рост среднегодового удоя обусловлен ростом продуктивности коров.

Выручка от реализации с 2013 г. к 2015 г. выросла на 42538 тыс. руб., что составило 42,63% к уровню 2013 г. Рост выручки вызван ростом объемов продаж продукции. Себестоимость за исследуемый период выросла на 37354 тыс. руб. (на 43,07%). Превышающие темпы роста выручки над темпами себестоимости позволили получить хозяйству прибыль в сумме 18257 тыс.руб. в 2015 г., темп роста прибыль от продаж составит 39,65%.

Уровень рентабельности продаж за период 2013-2015 гг. снизился с 13,10 до 12,83%.

Далее проведем анализ финансовых ресурсов, с помощью которых осуществляется формирование оптимальной структуры и наращивание производственного потенциала, а также финансирование текущей хозяйственной деятельности.

Таблица 2.2 - **Показатели эффективности использования ресурсов и капитала организации**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2015г. % к 2013г.** |
| А: Показатели обеспеченности и эффективности использования основных средств |
| 1. Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб. | 58677,50 | 76025,50 | 96773,00 | 164,92 |
| 2. Фондообеспеченность, тыс. руб. | 21,20 | 24,94 | 35,15 | 165,82 |
| 3. Фондовооруженность, тыс. руб. | 401,90 | 513,69 | 636,66 | 158,41 |
| 4. Фондоемкость, руб. | 0,59 | 0,62 | 0,68 | 115,63 |
| 5. Фондоотдача, руб. | 1,70 | 1,63 | 1,47 | 86,48 |
| 6. Рентабельность использования основных средств, % | 38,02 | 34,96 | 26,93 | х |
| Б: Показатели эффективности использования трудовых ресурсов |
| 7. Затраты труда, тыс. чел.часов | 290,7 | 291,6 | 299,4 | 103,02 |
| 8. Производительность труда,руб./чел.час | 683,53 | 835,03 | 936,40 | 137,00 |
| 9. Фонд оплаты труда, тыс. руб. | 22314,00 | 25581,00 | 27133,00 | 121,60 |
| 10. Выручка на 1 руб. оплаты труда, руб. | 4,47 | 4,83 | 5,25 | 117,29 |
| В: Показатели эффективности использования материальных ресурсов |
| 11. Материалоотдача, руб. | 1,65 | 1,74 | 1,48 | 89,89 |
| 12. Материалоемкость, руб. | 0,61 | 0,58 | 0,68 | 111,25 |
| 13. Прибыль на 1 рубль материальных затрат, руб. | 0,216 | 0,336 | 0,190 | 88,01 |
| 14. Затраты на 1 рубль выручки от выполнения продукции, руб. | 0,87 | 0,81 | 0,87 | 100,31 |
| Г: Показатели эффективности использования капитала |
| 15. Рентабельность (убыточность) совокупного капитала (активов), % | 22,16 | 24,06 | 17,77 | х |
| 16. Рентабельность (убыточность) собственного капитала, % | 29,07 | 29,25 | 20,15 | х |
| 17. Рентабельность (убыточность) внеоборотных активов, % | 37,07 | 34,96 | 26,93 | х |
| 18. Рентабельность (убыточность) оборотных активов, % | 55,11 | 77,19 | 52,23 | х |

Анализируя данные таблицы 2.2 можно отметить, что происходит рост среднегодовой стоимости основных средств организации на 64,92%. Большая часть используемого в производстве оборудования имела большой физический износ, морально устарело и требовало модернизации или замены. В связи с этим в ООО «Родина» был разработан план технического перевооружения производства и модернизации оборудования, что объясняет увеличение стоимости основных средств. В связи с ростом среднегодовой стоимости основных средств наблюдается увеличение фондообеспеченности на 65,82% и фондовооруженности на 58,41%. Рост фондовооруженности отражает замещение труда техникой, ликвидацию ручных процессов.

Фондоотдача показывает, что в расчете на каждую вложенную в основные средства тысячу рублей, так в 2015 г. по сравнению с 2013 г. снизилась с 1,7 до 1,47 руб., в связи с превышающими темпами роста суммы основных фондов, над суммой выручки. Соответственно фондоёмкость хозяйства выросла с 0,59 до 0,68 руб.

Рентабельность основных фондов по чистой прибыли находится на достаточно высоком уровне и составляет в 2013 г. 38%, в 2015 г. 26,93%.

В ООО «Родина» наблюдается рост производительности труда на 37%, за счет роста выручки от реализации, заработная плата возросла на 21,6% за счет роста среднемесячной заработной платы.

Таким образом, можно сделать вывод, что достаточная обеспеченность хозяйства трудовыми ресурсами, их рациональное использование, высокий уровень производительности труда имеет большое значение для увеличения объёмов и повышения эффективности производства.

Материалоемкость показывает, сколько затрат приходится на 1 руб. выручки. В хозяйстве материалоемкость выросла на 11,25%, что говорит о росте материалозатратности производства. Таким образом, на 1 руб. выручки в 2013 г. приходится 0,61 руб. материальных затрат, а в 2015 г. уже 0,68 руб. Материалоотдача является одним из показателей эффективности использования материалов в производстве и является обратным показателем от материалоемкости. В рассматриваемый период материалоотдача организации снизилась на 11%.

Рентабельность - это относительный показатель уровня доходности. Она более полно, чем прибыль, отражает окончательный результат хозяйствования. Показатели рентабельности характеризуют эффективность работы организации в целом, доходность различных направлений деятельности.

Показатель рентабельности совокупного капитала показывает, сколько прибыли зарабатывает хозяйство на рубль совокупного капитала, вложенного в его активы, для всех заинтересованных сторон. По данным хозяйства показатель рентабельности совокупного капитала в 2013 г. составила 22,16%, в 2015 г. 17,77%. Это указывает на то, что в 2015 г. организация имела прибыли на рубль совокупного капитала меньше на 4,39 п.п., чем в 2013 г.

Данные таблицы 2.2 говорят о снижении показателя рентабельности собственного капитала на 8,92 п.п, в 2013 г. данный показатель составил 29,07%, в 2015 г. 20,15%. Таким образом, в 2013 г. организация более эффективно использовала собственный капитал.

Рентабельность внеоборотных активов демонстрирует способность обеспечивать достаточный объем прибыли по отношению к основным и другим средствам труда организации. Чем выше значение данного коэффициента, тем более эффективно используются основные средства, а также тем быстрее окупятся новые инвестиции в основной капитал. В нашем случае прослеживается снижение рентабельности внеоборотных активов, так в 2013 г. рентабельность составляла 37,07%, а уже в 2015 г. 26,93%.

Рентабельность оборотных активов отражает возможности организации в обеспечении достаточного объема прибыли по отношению к используемым оборотным средствам. В рассматриваемом периоде рентабельность оборотных активов снизилась с 55,11% до 52,23%, следовательно, в организации эффективно используются оборотные средства.

Таким образом, к 2015 г. все показатели рентабельности снизились.

Финансовое состояние предприятия представляет собой экономическую категорию, отражающую состояние капитала в процессе его кругооборота и способность субъекта хозяйствования к саморазвитию на фиксированный момент времени. Финансовое состояние предприятия характеризуется обеспеченностью финансовыми ресурсами, необходимыми для нормального функционирования предприятия, целесообразностью их размещения и эффективностью использования, финансовыми взаимоотношениями с другими юридическими и физическими лицами, платежеспособностью и финансовой устойчивостью.

Для определения ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости организации необходимо рассчитать систему относительных и абсолютных показателей (табл. 2.3).

Таблица 2.3 - **Показатели ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости организации**

| **Показатель** | **Нормальное ограничение** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2015 г. % к 2013 г.** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Коэффициент покрытия (текущей ликвидности) | ≥ 2 | 1,75 | 1,92 | 3,18 | 181,90 |
| 2. Коэффициент абсолютной ликвидности | ≥ (0,2÷0,5) | 0,09 | 0,10 | 0,09 | 97,14 |
| 3. Коэффициент быстрой ликвидности (промежуточный коэффициент покрытия) | ≥ 0,8 | 0,52 | 0,23 | 0,41 | 79,22 |
| 4. Наличие собственных оборотных средств, тыс. руб. | \_\_\_\_\_\_\_\_\_ | 17065,00 | 17888,00 | 34298,00 | 200,98 |
| 5. Общая величина основных источников формирования запасов и затрат, тыс. руб. | \_\_\_\_\_\_\_\_\_ | 33850,00 | 28909,00 | 44838,00 | 132,46 |
| 6. Излишки (+) или недостачи (-), тыс. руб.: а).собственные оборотные средства | \_\_\_\_\_\_\_\_\_ | -12203,00 | -18736,00 | -11439,00 | 93,74 |
| б).общие величины основных источников для формирования запасов и затрат | \_\_\_\_\_\_\_\_\_ | 4582,00 | -7715,00 | -899,00 | -19,62 |
| 7. Коэффициент автономии  (независимости) | ≥ 0,5 | 0,76 | 0,82 | 0,88 | 115,66 |
| 8.Коэффициент соотношения заемных и собственных средств | ≤ 1 | 0,30 | 0,20 | 0,12 | 40,20 |
| 9.Коэффициент маневренности | ≥ 0,5 | 0,22 | 0,16 | 0,25 | 116,63 |
| 10.Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования | ≥ 0,1 | 0,41 | 0,43 | 0,65 | 159,48 |
| 11.Коэффициент соотношения собственных и привлеченных средств | ≥ 1 | 0,70 | 0,80 | 0,88 | 125,85 |
| 12.Коэффициент финансовой зависимости | ≤ 1,25 | 1,31 | 1,22 | 1,13 | 86,46 |

В анализируемом периоде коэффициент текущей ликвидности входит в зону нормативного значения лишь в 2015 г., так как вырос с 1,75 до 3,18 п.п. и показывает, что ООО «Родина» на конец 2015 г. не имеет дефицита наличных денежных средств для покрытия текущих обязательств.

Коэффициент абсолютной ликвидности к 2013-2015 гг. составил 0,09, при нормативном значении 0,2-0,5, а это значит, что хозяйство не способно покрыть свои краткосрочные долговые обязательства абсолютно ликвидными активами в силу их недостатка.

Коэффициент срочной ликвидности за отчетный период вырос с 0,52 до 0,41 пункта, и не достигает своего норматива. Организация в 2015 г. может погасить лишь 41% краткосрочных обязательств при нормативном значении 80%.

ООО «Родина» имеет в наличие собственные оборотные средства, которые выросли в 2 раза за рассматриваемый период. Общая сумма источников формирования запасов и затрат также выросла за 2013-2015 гг. на 32,46%.

Прослеживается рост коэффициента автономии, который показывает, что имущество хозяйства на 76-88% сформировано за счет собственных средств (при норме 50%), т.е. организация может полностью погасить все свои долги, реализуя имущество, сформированное за счет собственных источников.

Коэффициент маневренности показывает, что 16-25% собственных средств в находится в мобильной форме при нормативе более 50%.

Общество имеет собственные источники финансирования, о чем говорит коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования при значении 0,41-0,65 при нормативном значении более 0,1.

Коэффициент соотношения собственных и привлеченных средств за период 2013-2015 г.г. вырос 0,7 до 0,88, но входит в зону нормативного значения больше 1. Значение данного показателя свидетельствует не зависимости хозяйства от внешних кредиторов и инвесторов.

Таким образом, можно сказать, что финансовая устойчивость ООО «Родина» достаточна, и хозяйство можно признать финансово устойчивым.

Дальнейшее развитие ООО «Родина» связано со значительными капитальными вложениями и увеличением объема реализации продукции, а также с уменьшением затрат, снижением себестоимости.

Денежный поток организации представляет собой совокупность распределенных во времени поступлений и выплат денежных средств, генерируемых его хозяйственной деятельностью.

Таблица 2.4 - **Движение денежных средств организации**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2015г. % к 2013г.** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1.Остаток на начало | 1129,00 | 2162,00 | 2096,00 | 185,65 |
| 1. Поступление денежных средств - всего  | 102682,00 | 137664,00 | 137003,00 | 133,42 |
| в том числе: |  |  |  |  |
| а) от текущей деятельности | 99872,00 | 137254,00 | 133030,00 | 133,20 |
| б) от инвестиционной деятельности | 137,00 | 410,00 | 700,00 | 510,95 |
| в) от финансовой деятельности | 2673,00 | 0,00 | 3273,00 | 122,45 |
| 2. Расходование денежных средств - всего | 101649,00 | 137730,00 | 137644,00 | 135,41 |
| в том числе: |  |  |  |  |
| а) в текущей деятельности | 80226,00 | 96899,00 | 113813,00 | 141,87 |
| б) в инвестиционной деятельности | 16901,00 | 34493,00 | 19137,00 | 113,23 |
| в) в финансовой деятельности | 4522,00 | 6338,00 | 4694,00 | 103,80 |
| 3. Чистые денежные средства - всего | 1033,00 | -66,00 | -641,00 | -62,05 |
| в том числе: |  |  |  |  |
| а) от текущей деятельности | 19646,00 | 40355,00 | 19217,00 | 97,82 |
| б) от инвестиционной деятельности | -16764,00 | -34083,00 | -18437,00 | 109,98 |
| в) от финансовой деятельности | -1849,00 | -6338,00 | -1421,00 | 76,85 |
| 4. Остаток денежных средств на конец отчетного периода | 2162,00 | 2096,00 | 1455,00 | 67,30 |

В таблице 2.4 рассмотрено движение денежных средств в динамике лет. По данным таблицы 2.4 можно отметить, что поступление денежных средств в хозяйстве снизилось за рассматриваемый период на 0,5%, причем за счет снижения поступлений от финансовой деятельности (на 22%). Расходование денежных средств от финансовой деятельности выросло лишь на 3,8%.

В настоящие время в хозяйстве продолжается внедрение энергосберегающих технологий в растениеводстве, которое позволяет сократить затраты на выращивание продукции растениеводства до 20% на каждом гектаре.

Ведётся комплексное обследование почв на содержание питательных веществ, что позволит вносить удобренье строго по потребности под выращиваемую культуру.

Кроме этого на каждый вид работы установлен лимит расходования ГСМ.

Разработаны рациональные маршруты передвижения техники.

Постоянно ведётся сортообновление выращиваемых культур.

Основные перспективы развития Общества:

1.Развитие растениеводства с соблюдением севооборота и введением новых перспективных культур: лен, яровая пшеница.

2. Выращивание КРС при условии существенного сокращения затрат на корма за счет сбалансированного кормления и увеличения доли кормов собственного производства, упорядочивания структуры стада, путем увеличения поголовья до оптимального.

## 2.3 Организация финансовой работы

Под финансовой службой на предприятии понимается самостоятельное структурное подразделение, выполняющее определенные функции в системе управления предприятием.

Цель деятельности финансовой службы - обеспечение финансовой стабильности, создание устойчивых предпосылок для экономического роста и получения прибыли.

Содержание финансовой работы заключается в:

- обеспечении и эффективном управлении финансовыми ресурсами предприятий;

- организации взаимоотношений с финансово-кредитной системой и др. субъектами рыночной экономики;

- сохранении и рациональном использовании основного иоборотного капитала;

- обеспечении своевременности платежей по обязательствам.

Схема планово-учетной группы ООО «Родина» представлена на рисунке 2.4.
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Рисунок 2.4 - **Структура финансовой службы ООО «Родина»**

Финансовая служба ООО «Родина» представлена планово-учетной группой и входящей в нее отделами: бухгалтерия и планово-экономический отдел.

Планово-экономический отдел (далее - отдел) является структурным подразделением, входящим в состав ООО «Родина», осуществляющим организацию рационального планирования и эффективного использования финансовых средств.

Отдел возглавляет начальник отдела. Состав и структура отдела формируются согласно штатному расписанию.

Задачи планово-экономического отдела:

1. Руководство работой по экономическому планированию на предприятии, направленному на организацию рациональной хозяйственной деятельности, выявление и использование резервов производства с целью достижения наибольшей экономической эффективности.

2. Организация комплексного экономического анализа деятельности предприятия и участие в разработке мероприятий по ускорению темпов роста производительности труда, эффективному использованию производственных мощностей, материальных и трудовых ресурсов, повышению рентабельности производства.

3. Организация и совершенствование внутризаводского хозяйственного расчета.

4. Разработка проектов оптовых и розничных цен на реализуемую продукцию и утверждение внутризаводских планово-расчетных цен.

# 3 ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ООО «РОДИНА» МОЖГИНСКОГО РАЙОНА УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И РАЗРАБОТКА МЕР ЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ

## 3.1 Анализ структуры имущества предприятия и источников его образования

Анализ динамики состава и структуры имущества дает возможность установить размер абсолютного и относительного прироста или уменьшения всего имущества предприятия и отдельных его видов.

Методика оценки имущественного состояния предприятия включает в себя:

- горизонтальный анализ активных статей баланса, основанный на изучении динамики показателей и определении их абсолютных и относительных изменений;

- вертикальный анализ активных статей баланса, изучающий структуру имущества и причины ее изменения. В ходе вертикального анализа устанавливается удельный вес отдельных статей но отношению к валюте баланса и по отношению к стоимости внеоборотных и оборотных активов.

Для характеристики наличия, состава, структуры имущества и произошедших в них изменений по данным годового бухгалтерского баланса составляется аналитическая таблица.

Анализ структуры активов показывает, что общая стоимость имущества организации к 2015 г. значительно увеличилась на 50807 тыс. руб. (или 48,99%). Наблюдается рост доли внеборотных активов с 59,78% в 2013 г. до 65,98% в 2015 г. и, соответственно снижение оборотных активов с 40,22% до 34,02%.В составе внеоборотных активов наибольшую долю занимают основные средства, рост которых составил 39952 тыс. руб. (64,44%) и в составе оборотных активов запасы (увеличение к 2015 г. на 16469 или 56,27%), а дебиторская задолженность к 2015 г. снизилась на 4907 тыс. руб.

Из данных таблицы 3.1 следует, что сформированная организацией структура оборотных активов в основном зависит от состояния запасов, от поступления средств дебиторов и наличия свободных денежных средств.

Снижение оборотных средств произошел за счет уменьшения дебиторской задолженности на 4907 тыс. руб. и денежных средств на 707 тыс. руб. Доля оборотных средств в общем объеме имущества уменьшилась на 6,2 процентных пункта.

Причины увеличения или уменьшения имущества организации устанавливают, изучая изменения в составе источников его образования.

Поступление, приобретение, создание имущества может осуществляться за счет собственных и заемных средств, характеристика которых отражена в пассиве бухгалтерского баланса.

Источниками собственных средств предприятия являются: уставный капитал, добавочный капитал, резервный капитал, фонд социальной сферы, целевые финансирования и поступления, нераспределенная прибыль отчетного года и прошлых лет (III раздел пассива баланса). В составе собственных источников средств также отражается величина непокрытого убытка отчетного года или прошлых лет, сумма которого уменьшает общую величину собственного капитала предприятия.

При анализе структуры капитала прежде всего следует оценить соотношение собственного и заемного капитала в составе совокупных источников. Как видно из таблицы, наблюдается рост нераспределенной прибыли, за счет чего увеличилась сумма собственного капитала на 57185 тыс.руб. (или на 72,33%). Это произошло за счет снижения долгосрочных займов на 6245 тыс. руб. и суммы кредиторской задолженности на 1085 тыс. руб.

Таблица 3.1 - **Анализ состава и структуры имущества и источников его образования ООО «Родина», за 2013-2015 гг., тыс. руб.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **Изменение** | **2015 г.****В % к 2013 г.** |
| **Тыс.руб.** | **%** | **Тыс.руб.** | **%** | **Тыс.руб.** | **%** | **В тыс.руб.** | **В структуре** |
| Основные средства | 60 456 | 58,29 | 91 595 | 68,83 | 101 951 | 65,98 | 41495 | 7,69 | 168,64 |
| Прочие внеоборотные активы | 1 543 | 1,49 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | -1543 | -1,49 | 0,00 |
| Итого внеоборотные активы | 61 999 | 59,78 | 91 595 | 68,83 | 101 951 | 65,98 | 39952 | 6,20 | 164,44 |
| Запасы | 29 268 | 28,22 | 36 624 | 27,52 | 45 737 | 29,60 | 16469 | 1,38 | 156,27 |
| Дебиторская задолженность | 10 281 | 9,91 | 2 768 | 2,08 | 5 374 | 3,48 | -4907 | -6,44 | 52,27 |
| Денежные средства | 2 162 | 2,08 | 2 096 | 1,57 | 1 455 | 0,94 | -707 | -1,14 | 67,30 |
| Итого оборотные активы | 41 711 | 40,22 | 41 488 | 31,17 | 52 566 | 34,02 | 10855 | -6,20 | 126,02 |
| БАЛАНС | 103 710 | 100,00 | 133 083 | 100,00 | 154 517 | 100,00 | 50807 | 0,00 | 148,99 |
| Уставный капитал | 15 353 | 14,80 | 15 353 | 11,54 | 15 353 | 9,94 | 0 | -4,87 | 100,00 |
| Резервный капитал | 63 711 | 61,43 | 94 130 | 70,73 | 94 130 | 60,92 | 30419 | -0,51 | 147,75 |
| Нераспределенная прибыль  | - | - | - | - | 26 766 | 17,32 | 26766 | 17,32 | - |
| Итого собственный капитал | 79 064 | 76,24 | 109 483 | 82,27 | 136 249 | 88,18 | 57185 | 11,94 | 172,33 |
| Займы и кредиты | 16 785 | 16,18 | 11 021 | 8,28 | 10 540 | 6,82 | -6245 | -9,36 | 62,79 |
| Итого долгосрочные пассивы | 16 785 | 16,18 | 11 021 | 8,28 | 10 540 | 6,82 | -6245 | -9,36 | 62,79 |
| Кредиторская задолженность | 7 077 | 6,82 | 10 550 | 7,93 | 5 992 | 3,88 | -1085 | -2,95 | 84,67 |
| Доходы будущих периодов | 784 | 0,76 | 2 029 | 1,52 | 1 736 | 1,12 | 952 | 0,37 | 221,43 |
| Итого краткосрочные пассивы | 7 861 | 7,58 | 12 579 | 9,45 | 7 728 | 5,00 | -133 | -2,58 | 98,31 |
| БАЛАНС | 103 710 | 100,00 | 133 083 | 100,00 | 154 517 | 100,00 | 50807 | 0,00 | 148,99 |

## 3.2 Оценка финансовой устойчивости по абсолютным и относительным показателям

Проведем анализ финансовой устойчивости по абсолютным показателям. Для этого рассчитаем обеспеченность предприятия собственными оборотными средствами и выявим тип финансовой устойчивости.

Различают четыре типа финансовой устойчивости организации:

-абсолютная финансовая устойчивость;

-нормальная устойчивость финансового состояния, обеспечивающая платежеспособность организации;

-неустойчивое финансовое состояние;

-кризисное финансовое состояние.

Тип финансовой устойчивости представлен в таблице 3.2.

Таблица 3.2–**Определение типа финансовой устойчивости ООО «Родина» в 2013-2015 гг., тыс. руб.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** |
|
| 1. Источники собственных средств | 79064 | 109483 | 136249 |
| 2. Внеоборотные активы | 61999 | 91595 | 101951 |
| 3. Наличие собственных оборотных средств (стр. 1 – стр. 2) | 17065 | 17888 | 34298 |
| 4. Долгосрочные кредиты и заемные средства | 16785 | 11021 | 10540 |
| 5. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников средств для формирования запасов и затрат (стр. 3 + стр. 4) | 33850 | 28909 | 44838 |
| 6. Краткосрочные кредиты и заемные средства (текущие обязательства) | 7861 | 12579 | 7728 |
| 7. Общая величина основных источников средств для формирования запасов (стр.5+ стр.6) | 41711 | 41488 | 52566 |
| 8. Общая величина запасов | 29268 | 36624 | 45737 |
| 9. Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств (стр.3– стр.8) | -12203 | -18736 | -11439 |
| 10. Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств и долгосрочных заемных средств для формирования запасов (стр.5 – стр.8) | 4582 | -7715 | -899 |
| 11. Излишек (+), недостаток (-) общей величины основных источников средств для формирования запасов (стр.7 – стр.8) | 12443 | 4864 | 6829 |
| 12. Тип финансовой устойчивости | 0,1,1 | 0,0,1 | 0,0,1 |

Как видим из расчетов, в 2013 г. наблюдается нормальная финансовая устойчивость, вызванная лишь недостатком собственных оборотных средств в организации. Нормальная финансовая устойчивость выражается равенством между величиной материально-производственных запасов и суммой собственных оборотных средств и вышеназванных кредитов (включая кредиторскую задолженность, зачтенную банком при кредитовании).

В 2014-2015 гг. предприятие испытывает недостаток собственных оборотных средств и долгосрочных заемных средств для формирования запасов. Это создает риски финансовой устойчивости, ведь в случае ограничения краткосрочных заемных источников финансирования ООО «Родина» не сможет создавать резервы сырья, товаров и материалов для бесперебойной работы. Поэтому тип финансовой устойчивости - проблемное состояние. Может привести к нарушению платежеспособности организации.

Далее рассчитаем относительные показатели финансовой устойчивости.

Таблица 3.3 - **Динамика показателей финансовой устойчивости**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Норматив | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | Абсолютное отклонение, +,- |
| 2014к2013 | 2015к2014 |
| Коэффициент обеспечения оборотных активов собственными средствами | >0.1 | 0,41 | 0,43 | 0,65 | 0,02 | 0,22 |
| Маневренность собственных оборотных средств | 0.3-0.6 | 0,13 | 0,12 | 0,04 | -0,01 | -0,07 |
| Коэффициент обеспечения собственными оборотными средствами запасов | > 0.1 | 0,58 | 0,49 | 0,75 | -0,09 | 0,26 |
| Коэффициент покрытия запасов | > 1 | 0,82 | 0,78 | 0,88 | -0,05 | 0,10 |
| Коэффициент финансовой независимости (автономии) | > 0.5 | 0,76 | 0,82 | 0,88 | 0,06 | 0,06 |
| Коэффициент финансовой зависимости | 0.4-0.6 | 0,30 | 0,19 | 0,12 | -0,11 | -0,07 |
| Коэффициент маневренности собственного капитала | >0.1 | 0,22 | 0,16 | 0,25 | -0,05 | 0,09 |
| Коэффициент концентрации заемного капитала | <0.4 | 0,23 | 0,16 | 0,11 | -0,07 | -0,06 |
| Коэффициент финансовой стабильности | >1 | 3,31 | 5,08 | 8,24 | 1,76 | 3,17 |
| Коэффициент финансовой устойчивости | 0.7-0.9 | 0,92 | 0,91 | 0,95 | -0,02 | 0,04 |

Наличие собственных оборотных средств позволяет предприятию проводить гибкую финансовую политику. Также снижается потребность в заемных средствах, в том числе и краткосрочных, что положительно влияет на финансовую устойчивость. В 2013 г. значение показателя было положительным, и ООО «Родина» владело собственными оборотными средствами в размере 17065 тыс. руб. В 2014 г. значение показателя составляло 17888 тыс. руб. В 2015 г. наблюдаем увеличение значения показателя - до уровня 34298 тыс. руб.

В 2013 г. 41% оборотных средств формировали собственные оборотные средства. В 2014 г. значение показателя обеспечения оборотных активов собственными средствами составляет 0,43, то есть на каждый рубль оборотных средств приходится 0,43 руб. собственных оборотных средств. В 2015 г. 65% оборотных средств формировали собственные оборотные средства при нормативе более 10%.

Маневренность собственных оборотных средств свидетельствует о доли абсолютно ликвидных активов в собственных оборотных средствах, которые обеспечивают свободу финансового маневра. В 2013 г. на каждый рубль собственных оборотных средств приходится 0,13 руб. высоколиквидных активов. В 2014 г. его значение составляет 0,12 руб. В 2014 г. 4 % собственных оборотных средств составляют абсолютно ликвидные активы, при нормативе более 30%.

В 2013 г. на каждый рубль запасов приходилось 0,58 руб. собственных оборотных средств. В 2014 г. на каждый рубль запасов приходилось 0,49 руб. собственных оборотных средств. В 2015 г. значение показателя составляло 0,75. То есть собственных финансовых ресурсов полностью хватало для финансирования запасов.

Показатель покрытия запасов свидетельствует о том, сколько на единицу средств, вложенных в запасы, приходится в совокупности собственных оборотных средств, долго- и краткосрочных обязательств. Значение ниже 1 свидетельствует о недостаточности средств для формирования запасов. В 2013-2015 гг. финансовых ресурсов было не достаточно для финансирования запасов. В 2014 г. значение показателя составляет 0,78. В 2015 г. на каждый рубль запасов приходится 0,88 рублей финансовых ресурсов.

В 2013 г. доля собственного капитала составляла 0,76, то есть была крайне высокой. При положительном значении эффекта финансового левериджа целесообразно уменьшить этот показатель. В 2014 г. значение показателя было выше нормативного. В 2015 г. значение показателя составляло 0,88.

Коэффициент финансовой зависимости обратный показателю автономии. Нормативное значение менее 0,4-0,6. В 2013 г. на каждый рубль собственных средств приходится 0,3 руб. пассивов. Значение показателя за первый год ниже нормативного предела. В 2014 г. значение показателя составляет 0,19 рублей. В 2015 г. на каждый рубль собственных средств приходится 0,12 руб. пассивов.

Коэффициент маневренности собственного капитала свидетельствует о доли собственных оборотных средств в собственном капитале. В 2013 г. на каждый рубль собственных средств приходится 0,22 руб. собственных оборотных средств. В 2014 г. значение показателя составляет 0,16. В 2015 г. значение показателя уменьшилось и на конец 2015 г. составляло 0,22.
Коэффициент концентрации заемного капитала свидетельствует о том, сколько обязательств приходится на cовокупный объем пассивов. В 2013 г. на каждый рубль пассивов приходится 0,23 руб. обязательств. В 2014 г.16,31% пассивов были сформированы за счет обязательств. В 2015 г. на каждый рубль финансовых ресурсов приходится 0,11 руб. обязательств.
Показатель финансовой стабильности свидетельствует о обеспеченности задолженности собственными средствами. Превышение собственными средствами заемных свидетельствует о финансовой устойчивости предприятия.

В 2013 г. ООО «Родина» было финансово устойчивым. В 2014 г. на каждый рубль обязательств приходилось 5,08 руб. собственных финансовых средств, то есть ООО «Родина» было финансово устойчивым в этом году. В 2015 г. значение показателя составляло 8,24.

Коэффициент финансовой устойчивости учитывает не только собственный капитал, но и долгосрочные обязательства, и характеризует уровень финансовой стабильности в перспективе более 1 года. В 2013 г. 0,92 активов финансировалось за счет постоянных или долгосрочных источников финансирования. Нормативным значением является 0,8 и более. В 2014 г. значение показателя остается на высоком уровне, и в ближайшей перспективе риск недостаточности финансирования для эффективного осуществления деятельности отсутствует. Что касается значения в 2015 г., то оно находится в нормативных пределах.

Уровень финансовой независимости можно рассчитать на основе коэффициента соотношения заемных и собственных средств (формула 1). Рост данного показателя свидетельствует об усилении финансовой зависимости ООО «Родина» от внешних источников финансирования.

Для изучения факторов, воздействующих на уровень финансовой независимости, прибегнем к приему удлинения модели, разложив числитель и знаменатель формулы (1) на слагаемые (формула 2):

, (1)

где КЗС – краткосрочные заемные средства (стр.1510 ф.1);

КЗ – кредиторская задолженность (стр.1520 ф.1);

ОцО – краткосрочные оценочные обязательства (стр.1540 ф.1);

ПКО – прочие обязательства (стр.1550 ф.1);

УК – уставный капитал (стр.1310 ф.1);

ПВА – переоценка внеоборотных активов (стр.1340 ф.1);

ДК – добавочный капитал (строка 1350 ф.1);

РК – резервный капитал (стр. 1360 ф.1);

НП – нераспределенная прибыль (стр. 1370 ф.1).

Влияние факторов на основе модели (1) можно провести с помощью метода цепных подстановок. В табл.3.4 представлены исходные данные для анализа и промежуточный расчет подстановок.

Алгоритм определения влияния факторов на финансовую независимость организации представлен в табл.3.4.

Если ΔКобщ> 0, то организация теряет финансовую устойчивость.

Если ΔКобщ< 0, то организация укрепляет финансовую независимость.

Таблица 3.4- **Исходная информация для проведения факторного анализа финансовой независимости ООО «Родина» за 2014-2015 гг., тыс.руб.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели**  | **ДО** | **КЗС** | **КЗ** | **ОцО** | **ПКО** | **УК** | **ПВА** | **ДК** | **РК** | **НП** | **Кз/с** |
| К 2014 | 11021 | 0 | 10550 | 0 | 2029 | 15353 | 0 | 0 | 94130 | 0 | 0,1934410 |
| Кусл1 | 10540 | 0 | 10550 | 0 | 2029 | 15353 | 0 | 0 | 94130 | 0 | 0,1891276 |
| Кусл2 | 10540 | 0 | 10550 | 0 | 2029 | 15353 | 0 | 0 | 94130 | 0 | 0,1891276 |
| Кусл3 | 10540 | 0 | 5992 | 0 | 2029 | 15353 | 0 | 0 | 94130 | 0 | 0,1482531 |
| Кусл4 | 10540 | 0 | 5992 | 0 | 2029 | 15353 | 0 | 0 | 94130 | 0 | 0,1482531 |
| Кусл5 | 10540 | 0 | 5992 | 0 | 1736 | 15353 | 0 | 0 | 94130 | 0 | 0,1486436 |
| Кусл6 | 10540 | 0 | 5992 | 0 | 1736 | 15353 | 0 | 0 | 94130 | 0 | 0,1486436 |
| Кусл7 | 10540 | 0 | 5992 | 0 | 1736 | 15353 | 0 | 0 | 94130 | 0 | 0,1486436 |
| Кусл8 | 10540 | 0 | 5992 | 0 | 1736 | 15353 | 0 | 0 | 94130 | 0 | 0,1486436 |
| Кусл9 | 10540 | 0 | 5992 | 0 | 1736 | 15353 | 0 | 0 | 94130 | 0 | 0,1486436 |
| К2015 | 10540 | 0 | 5992 | 0 | 1736 | 15353 | 0 | 0 | 94130 | 26766 | 0,1198101 |

Таблица 3.5 - **Определение влияния факторов на финансовую устойчивость ООО «Родина»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Факторы**  | **Расчет влияния факторов** | **Результат влияния** |
| Заемный капитал |
| ΔКДО | Кусл1 – К2014 | 0,189127-0,193441 = -0,004313 |
| ΔККЗС | Кусл2 - Кусл1 | 0,189127-0,189127 = 0 |
| ΔККЗ | Кусл3 – Кусл2 | 0,148253-0,189127 = -0,040874 |
| ΔКОцО | Кусл4 – Кусл3 | 0,148253-0,148253 = 0 |
| ΔКПКО | Кусл5 – Кусл4 |  |
| Собственный капитал |
| ΔКУК | Кусл6 – Кусл5 | 0,1486436-0,148253 = 0,00390564 |
| ΔКПВА | Кусл7 – Кусл6 | 0,1486436-0,14864363 = 0 |
| ΔКДК | Кусл8 – Кусл7 | 0,1486436-0,14864363 = 0 |
| ΔКРК | Кусл9 – Кусл8 | 0,1486436-0,14864363 = 0 |
| ΔКПН | К2015 – Кусл9 | 0,1198101-0,148643 = -0,02883 |
| Общее влияние факторов |
| ΔКобщ | К2015– К2014 = ΔКДО + ΔККЗС + ΔККЗ + ΔКОцО + ΔКПКО + ΔКУК + ΔКПВА + ΔКДК + + ΔКРК + ΔКПН | -0,07363094= -0,0043134+(-0,040874)+0,00390564+(-0,02883)  |

Экономический смысл коэффициента состоит в определении суммы заемных финансовых средств, приходящейся на единицу источников собственных средств. Рекомендуемое значение данного коэффициента менее 1, то есть чем он ниже, тем ниже зависимость организации от земных средств и обязательств. Его значение выше 1, показывает высокую зависимость от заемных средств, в следствии недостатка собственных средств.

В 2014-2015 г. коэффициент соотношения заемных и собственных средств не превышает нормативное значение. На каждый рубль собственного капитала приходилось 0,19 руб. заемного капитала.

Ситуация изменилась в 2015 г: наблюдается динамика снижения коэффициента. Это свидетельствует о том, что ООО «Родина» становится более финансово независимым. Это произошло из-за снижения суммы заемных средств: долгосрочных заемных средств и краткосрочной кредиторской задолженности. В 2015 г. на каждый рубль собственного капитала приходилось 0,12 руб. заемного капитала.

Проблемными точками в деятельности ООО «Родина» является высокая дебиторская задолженность и значительные объёмы запасов товаров, что требует дополнительного объёма финансирования, в том числе и внешнего.

Руководству общества необходимо обращать особое внимание на проблему финансовой устойчивости, что предусматривает работу с задолженностью, её постоянный мониторинг, разработку эффектной программы реализации продукции.

По данным финансовой отчетности видно, что основным источником собственного капитала является прибыль организации (нераспределенная прибыль с.1300 ф.1), которая увеличивается в абсолютном измерении к концу 2015 г. Данный факт можно рассматривать как потенциальную возможность погашения задолженности и решения проблемы финансовой зависимости организации.

## 3.3 Разработка мер по обеспечению финансовой устойчивости организации и оценка их эффективности

Как отмечено выше, одним из направлений повышения финансовой устойчивости ООО «Родина» является повышение суммы нераспределенной прибыли хозяйства. Для это предлагается:

* ремонт молочной фермы на 50 голов;
* оснащение комплекса необходимым технологическим оборудованием.
* приобретение 50 племенных животных.

Таблица 3.6 - **Характеристика закупаемого техники и оборудования**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование оборудования** | **Стоимость, тыс.руб.** | **Поставщик оборудования** | **Примечания** |
| Ремонт МТФ (2000 кв.м.) | 2865,0 |  | Согласно предварительною сметного расчета |
| Устройство водопровода | 226,0 |  | Согласно предварительного сметного расчета |
| Танк-охладитель, емкость 2,1 куб.м. | 420,0 | Дамилка | Прайс потенциального поставщика |
| Система поения с оцинкованной автопоилкой | 60,0 | Татлаваль | Коммерческое предложение |
| Организация стойлового места | 200,0 | Татлаваль | Привязная система содержания |
| Система навозоудаления | 170,0 | Татлаваль | Коммерческое предложение |
| Домики для телят с вольерами (15 шт.) | 120,0 | Дамилка | Коммерчееоке предложение |
| Передвижная доильная установка (2 шт.) | 325,0 | Татлаваль | Прайс поставщика |
| Маты для коров привязного содержания (55 шт.) | 192,5 | Татлаваль | Прайс поставщика |
| Цепи для коров (55 шт.) | 20,0 | Татлаваль | Прайс поставщика |
| Корова молочная высокопродуктивная (50 гол.) | 2500,0 |  | Открытые источники о цене |
| ИТОГО | 7 098,5 |  |  |

Общая стоимость проекта составляет 7,098 млн. руб., из которых

1. Собственные средства ООО «Родина» - 5,0 млн. руб. (70% от общей стоимости проекта)

2. Целевые государственные субсидии –2,098 млн.руб. (30% от общей стоимости проекта).



Рисунок 3.1 - **Коровник проектируемой МТФ в д.Малый Пазял (внешний вид)**



Рисунок 3.2 - **Коровник проектируемой МТФ в д.Малый Пазял (внутренний вид)**

Для определения объема производства необходимо рассмотреть оборот стада (таблица 3.7).

Ремонт стада - система мероприятий по выращиванию, отбору и вводу в стадо молодых животных взамен выбывших, а также по увеличению численности поголовья в случае наличия ресурсов для взращивания.

Целевой показатель воспроизводства равен 0,9.

Таблица 3.7 - **Проектируемый оборот стада проектируемой молочно-товарной фермы**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатели** | **Ед. изм.** | **Значение** |
| **Интервал проекта, год** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |
| Размер стада | голов | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| Количество телят (в год), 90% | голов | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 |
| Распределение на бычков и телок | % | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| Бычки на откорм(в год) | голов | 0 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 |
| Бычки на убой (в год) | голов | 0 | 0 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 |
| Живой вес 1 бычка (1,5 года) | Кг | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 |
| Ежегодное обновление стада | % | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| Телки на ремонт стада | голов | 0 | 0 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| Коровы на убой | %от дойного стада | 0 | 0 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| Коровы на убой | голов | 0 | 0 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| Живой вес взрослой коровы | Кг | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 |
| Телки на продажу | голов | 0 | 0 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |

С учетом взятых допущений и на основании сделанных расчетов по параметрам воспроизводства стада формируем план производства в МТФ.

Таблица 3.8 - **План производства проектируемой молочно-товарной фермы**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатели** | **Ед. изм.** | **Значение** |
| **Интервал проекта, год** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |
| Поголовье дойного стада | голов | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| Надой на 1 корову в день | Литр | 18,0 | 18,0 | 18,0 | 18,0 | 18,0 | 18,0 | 18,0 | 18,0 |
| Период лактации | дни | 210 | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 |
| Надой в год на 1 корову | кг | 3 780 | 5 400 | 5 400 | 5 400 | 5 400 | 5 400 | 5 400 | 5 400 |
| Коровы на убой | голов | 0 | 0 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| Средний вес 1 коровы | кг | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 | 450 |
| Телки на продажу | голов | 0 | 0 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| Бычки на убой | голов | 0 | 0 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 |
| Средний вес 1 бычка | кг | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 |

В 2015 г. хозяйством было реализовано 60310 ц молока. Выручка от реализации молока составила 112620 тыс.руб. по цене за 1 литр 18,69 руб.

Соответственно дополнительно МТФ в д.Малый Пазял будет приносить в первый год работы 3780кг\*50гол. = 1890 ц молока, а выручка от его реализации составит 1890 ц х 1834 = 3466,26 тыс.руб.

Рассчитаем как изменятся показатели хозяйства.

Таблица 3.9 – **Основные экономические показатели молочного скотоводства после ввода дополнительной молочно-товарной фермы**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2015 г.** | **Проект** | **Изменение** |
| Выручка от реализации молока, тыс.руб. | 112620 | 116086 | 3466 |
| Цена реализации молока, руб./литр | 18,69 | 18,69 | - |
| Затраты на производство продукции, тыс.руб. | 90242 | 92869 | 2626 |
| Прибыль от реализации молока, тыс.руб. | 22378 | 23217 | 840 |
| Уровень рентабельности (убыточности), % | 24,80 | 25,00 | 0 |

В результате проведенных расчетов было выявлено, что выручка увеличится на 3466 тыс.руб., прибыль от реализации молока увеличится на 840 тыс.руб., а уровень рентабельности производства молока составит 25%.

Срок окупаемости находим по формуле:

Ток = К/Пр (7)

К – размер капитальных вложений;

Пр – прибыли.

Ток = 7098,5/23217 = 0,3 года

Таким образом, полученные показатели свидетельствую об эффективности дополнительной молочно-товарной фермы в д.Малый Пазял, так как ее реконструкция может принести дополнительную выручку ООО «Родина».

Так же предлагается взыскание дебиторской задолженности с помощью факторинга.

Факторинг ([англ.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) factoring от [англ.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) factor — посредник, торговый агент) - это комплекс [услуг](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B5_%D1%83%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B3%D0%B8) для [производителей](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C) и [поставщиков](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D1%89%D0%B8%D0%BA), ведущих [торговую деятельность](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D1%8F) на условиях [отсрочки платежа](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%82%D1%81%D1%80%D0%BE%D1%87%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B6%D0%B0).

В операции факторинга обычно участвуют три лица: фактор (факторинговая компания или [банк](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%BD%D0%BA)) - покупатель требования, поставщик товара ([кредитор](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80)) и покупатель товара ([дебитор](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%B1%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80)).

Основная деятельность факторинговой компании - [кредитование](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82) поставщиков путём выкупа краткосрочной [дебиторской задолженности](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%B1%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B7%D0%B0%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C). Между факторинговой компанией и поставщиком товара заключается [договор](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80) о том, что ей по мере возникновения требований по оплате поставок продукции предъявляются [счета-фактуры](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%87%D1%91%D1%82-%D1%84%D0%B0%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0) или другие [платёжные документы](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%B0%D1%82%D1%91%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5). Факторинговая компания осуществляет [дисконтирование](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5) этих документов путём выплаты клиенту 60−90% стоимости требований. После оплаты продукции покупателем факторинговая компания доплачивает остаток суммы поставщику, удерживая [процент](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B4%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4) с него за предоставленный кредит и [комиссионные платежи](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) за оказанные услуги.

Благодаря договору факторинга организация может сразу получить от фактора плату за отгруженный товар, что позволяет ему не дожидаться оплаты от покупателя и планировать свои финансовые потоки. Таким образом, факторинг обеспечивает реальными денежными средствами, способствует ускорению оборота капитала и увеличению доходности. При этом покупатель, заключая договор факторинга, получает возможность вернуть долг через более длительный срок по сравнению с коммерческим кредитом (в отдельных случаях долг пролонгируется под дополнительные обязательства), разрешается также частичное погашение долга, что стимулирует покупку товаров через факторинговые компании.

Рассчитаем факторинг в АКБ «Россельхозбанк» по следующим основным условиям:

Сумма дебиторской задолженности – 5000тыс.руб.

Получено 95% суммы оплаты от банка – 4750тыс.руб.

Сумма дисконта (1,8% от суммы денежного обязательства) = 90тыс.руб.

Оплата услуг банка (0,5% от суммы денежного обязательства) = 25тыс.руб.

Общая сумма расходов и потерь = 115тыс.руб.

Сумма денежных средств ООО «Родина» = 4635тыс.руб.

За счет высвободившейся суммы денежных средств предлагается погасить кредиторскую задолженность в сумме 4000 тыс.руб.

Рисунок 3.4 – **Мероприятия по повышению финансовой устойчивости**

Произведем расчет эффективности предлагаемых мероприятий.

Таблица 3.10 – **Прогнозный баланс ООО «Родина» после мероприятий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели | 2015 г. | Прогноз |
| Основные средства | 101 951 | 101951 |
| Прочие внеоборотные активы | 0,00 | 0 |
| Итого внеоборотные активы | 101 951 | 101951 |
| Запасы | 45 737 | 45737 |
| Дебиторская задолженность | 5 374 | 374 |
| Денежные средства | 1 455 | 2779 |
| Итого оборотные активы | 52 566 | 48890 |
| БАЛАНС | 154 517 | 150841 |
| Уставный капитал | 15 353 | 15353 |
| Резервный капитал | 94 130 | 94130 |
| Нераспределенная прибыль  | 26 766 | 27090 |
| Итого собственный капитал | 136 249 | 136573 |
| Займы и кредиты | 10 540 | 10540 |
| Итого долгосрочные пассивы | 10 540 | 10540 |
| Кредиторская задолженность | 5 992 | 1992 |
| Доходы будущих периодов | 1 736 | 1736 |
| Итого краткосрочные пассивы | 7 728 | 3728 |
| БАЛАНС | 154 517 | 150841 |

Таким образом, изменения произошли по таким показателям баланса, как:

* дебиторская задолженность: минус 5000 тыс.руб.,
* денежные средства: плюс 840 тыс.руб., плюс 4635 тыс.руб., минус 4000 тыс.руб.,
* нераспределенная прибыль: плюс 840 тыс.руб., минус 365 тыс.руб.
* кредиторская задолженность: минус 4000 руб.

Далее рассчитаем показатели финансовой устойчивости ООО «Родина» после предлагаемых мероприятий

Таблица 3.11 – **Прогнозные показатели финансовой устойчивости**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **Норматив** | **2015 г.** | **Прогноз** |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Коэффициент обеспечения оборотных активов собственными средствами | >0,1 | 0,65 | 0,71 |
| Маневренность собственных оборотных средств | 0,3-0,6 | 0,04 | 0,08 |
| Коэффициент обеспечения собственными оборотными средствами запасов | > 0,1 | 0,75 | 0,76 |
| Коэффициент покрытия запасов | > 1 | 0,88 | 0,80 |
| Коэффициент финансовой независимости (автономии) | > 0,5 | 0,88 | 0,91 |
| Коэффициент финансовой зависимости | 0,4-0,6 | 0,12 | 0,09 |
| Коэффициент маневренности собственного капитала | >0,1 | 0,25 | 0,25 |
| Коэффициент концентрации заемного капитала | <0,4 | 0,11 | 0,08 |
| Коэффициент финансовой стабильности | >1 | 8,24 | 10,91 |
| Коэффициент финансовой устойчивости | 0,7-0,9 | 0,95 | 0,98 |

В целом, ситуация намного лучше, так как большинство показателей соответствуют своему нормативному значению.

В дальнейшем необходимо осуществлять периодический контроль за финансовым состоянием ООО «Родина» на основе расчета и оценки комплекса показателей финансовой устойчивости, в целях недопущения их снижения и принятия, соответствующих мер.

# ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

**Целью выпускной квалификационной работы** являлось изучение теоретических и методологических основ анализа финансовой устойчивости, проведение оценки финансовой устойчивости на примере ООО «Родина», а также разработка рекомендаций по ее улучшению.

В качестве объекта изучения в данной работе было выбрано одно из сельскохозяйственных предприятий Можгинского района Удмуртской Республики – Общество с ограниченной ответственностью «Родина».

ООО «Родина» расположено в северо-западной части Можгинского района. Центральная усадьба хозяйства- д.Пазял.

Производство продукции: молока, прирост живой массы КРС, зерна в 2015 г. по сравнению с 2013 г. возрастает. Так хозяйством получено в 2015 г. 60310 ц молока, что на 2,7% выше уровня 2013 г. прирост живой массы КРС составил в 2015 г. 4196 ц, что 4,95% выше уровня 2013 г. Наблюдается высокий рост производства зерновых культур на 32,59%.

За анализируемый период 2013-2015 гг. в составе и структуре земельных угодий существенных изменений не наблюдается.

Поголовье коров увеличилось на 0,35%, а среднегодовой удой составил 6916 кг на 1 корову в 2013 г., 7024 кг в 2014 г., 7078 кг в 2015 г., т.е. наблюдается рост на 2,34%. Рост среднегодового удоя обусловлен ростом продуктивности коров.

Выручка от реализации с 2013 г. к 2015 г. выросла на 42538 тыс. руб., что составило 42,63% к уровню 2013 г. Рост выручки вызван ростом объемов продаж продукции. Себестоимость за исследуемый период выросла на 37354 тыс. руб. (на 43,07%). Превышающие темпы роста выручки над темпами себестоимости позволили получить хозяйству прибыль в сумме 18257 тыс.руб. в 2015 г., темп роста прибыль от продаж составит 39,65%.

Уровень рентабельности продаж за период 2013-2015 гг. снизился с 13,10 до 12,83%.

Анализ структуры активов показал, что общая стоимость имущества организации к 2015 г. значительно увеличилась на 50807 тыс. руб. (или 48,99%). Наблюдается рост доли внеборотных активов с 59,78% в 2013 г. до 65,98% в 2015 г. и, соответственно снижение оборотных активов с 40,22% до 34,02%. В составе внеоборотных активов наибольшую долю занимают основные средства, рост которых составил 39952 тыс. руб. (64,44%) и в составе оборотных активов запасы (увеличение к 2015 г. на 16469 или 56,27%), а дебиторская задолженность к 2015 г. снизилась на 4907 тыс. руб.

Наблюдается рост нераспределенной прибыли, за счет чего увеличилась сумма собственного капитала на 57185 тыс.руб. (или на 72,33%). Это произошло за счет снижения долгосрочных займов на 6245 тыс. руб. и суммы кредиторской задолженности на 1085 тыс. руб.

Как видим из расчетов, в 2013 г. наблюдается нормальная финансовая устойчивость, вызванная лишь недостатком собственных оборотных средств в организации. Нормальная финансовая устойчивость выражается равенством между величиной материально-производственных запасов и суммой собственных оборотных средств и вышеназванных кредитов (включая кредиторскую задолженность, зачтенную банком при кредитовании).

В 2014-2015 гг. предприятие испытывает недостаток собственных оборотных средств и долгосрочных заемных средств для формирования запасов. Это создает риски финансовой устойчивости, ведь в случае ограничения краткосрочных заемных источников финансирования ООО «Родина» не сможет создавать резервы сырья, товаров и материалов для бесперебойной работы. Поэтому тип финансовой устойчивости - проблемное состояние. Может привести к нарушению платежеспособности организации.

В 2014-2015 г. коэффициент соотношения заемных и собственных средств не превышает нормативное значение. На каждый рубль собственного капитала приходилось 0,19 руб. заемного капитала.

Ситуация изменилась в 2015 г: наблюдается динамика снижения коэффициента. Это свидетельствует о том, что ООО «Родина» становится более финансово независимым. Это произошло из-за снижения суммы заемных средств: долгосрочных заемных средств и краткосрочной кредиторской задолженности. В 2015 г. на каждый рубль собственного капитала приходилось 0,12 руб. заемного капитала.

Проблемными точками в деятельности ООО «Родина» является высокая дебиторская задолженность и значительные объёмы запасов товаров, что требует дополнительного объёма финансирования, в том числе и внешнего.

Руководству общества необходимо обращать особое внимание на проблему финансовой устойчивости, что предусматривает работу с задолженностью, её постоянный мониторинг, разработку эффектной программы реализации продукции.

Повышение финансовой устойчивости:

* За счет увеличения суммы нераспределенной прибыли: открытие фермы на 50 голов в д.М.Пазял
* За счет снижения суммы дебиторской задолженности: проведение факторинга.
* За счет снижение краткосрочной задолженности: Снижение кредиторской задолженности за счет высвободившихся средств

В 2015 г. хозяйством было реализовано 60310 ц молока. Выручка от реализации молока составила 112620 тыс.руб. по цене за 1 литр 18,69 руб.

Соответственно дополнительно МТФ в д.Малый Пазял будет приносить в первый год работы 1890 ц молока, а выручка от его реализации составит 3466,26 тыс.руб.В результате проведенных расчетов было выявлено, что выручка увеличится на 3466 тыс.руб., прибыль от реализации молока увеличится на 840 тыс.руб., а уровень рентабельности производства молока составит 25%.Таким образом, полученные показатели свидетельствую об эффективности дополнительной молочно-товарной фермы в д.Малый Пазял, так как ее реконструкция может принести дополнительную выручку ООО «Родина».

Так же предлагается взыскание дебиторской задолженности с помощью факторинга и погашение кредиторской задолженности за счет суммы высвободившихся денежных средств.

В целом прогнозный расчет коэффициентов финансовой устойчивости показал, что ситуация намного лучше, так как большинство показателей соответствуют своему нормативному значению.

В дальнейшем необходимо осуществлять периодический контроль за финансовым состоянием ООО «Родина» на основе расчета и оценки комплекса показателей финансовой устойчивости, в целях недопущения их снижения и принятия, соответствующих мер.
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Солонина Овсяницкий Ануфриева Факторы и обеспечения платежеспособности научный страховой электронный сетевой Политематический финансовой государственного организации журнал Кубанского устойчивости аграрного университета. Кондрашов Концепция устойчивости оценки устойчивости финансовой Шеломенцева Поздняков Кустрич Применение как финансовой уровня этап методических предприятия управления, технологии подходов управления оценки Современные ею процесса Любушин Бабичева Галушкина Козлова Анализ и и теория устойчивости организаций оценки практика, Экономический моделей финансовой изд., с.

 Никифорова Донцова Анализ методов отчетности. Практикум Никифорова устойчивость перераб. Издательство и Новашина Проблемы исследования устойчивости безопасность бухгалтерской методологии обеспечения Пименов Финансовая вопросы хозяйствующих субъектов предприятия и Налоги, Рогатенюк Зеленская Концептуальные экономика подходы к структуры оптимизациифинансовой и Экономика в финансовых Российская капитала управление, году. Тенденции и перспективы. Мау под и др.; ред. Синельникова, Мурылева Радыгина Ин-т экон. политики им. Гайдара. Изд-во Ин-та Гайдара, с.

 Савицкая Анализ предприятия хозяйственной деятельности Савицкая.с.

Солонина Овсяницкий Ануфриева Факторы обеспечения и электронный платежеспособности страховой сетевой научный Политематический финансовой журнал организации государственного Кубанского устойчивости аграрного университета. Кондрашов Концепция финансовой оценки устойчивости устойчивости Шеломенцева Поздняков Кустрич Применение финансовой технологии методических уровня подходов этап управления, процесса предприятия управления как Современные ею оценки Любушин Бабичева Галушкина Козлова Анализ оценки и практика, и организаций теория устойчивости Экономический моделей изд., методов с.

 Никифорова Донцова Анализ финансовой отчетности. Практикум Никифорова устойчивость перераб. Издательство устойчивости Новашина Проблемы исследования и безопасность методологии обеспечения бухгалтерской Пименов Финансовая хозяйствующих вопросы субъектов предприятия и Налоги, Рогатенюк Зеленская Концептуальные к подходы финансовых структуры в и Экономика оптимизациифинансовой капитала Российская управление, экономика году. Тенденции и перспективы. Мау под др.; и ред. Синельникова, Мурылева Радыгина Ин-т экон. политики им. Гайдара. Изд-во Ин-та Гайдара, с.

 Савицкая Анализ хозяйственной предприятия деятельности Савицкая.с.

 Солонина Овсяницкий Ануфриева Факторы научный и сетевой журнал страховой обеспечения электронный Политематический аграрного платежеспособности организации государственного Кубанского устойчивости финансовой университета. Кондрашов Концепция финансовой устойчивости устойчивости оценки Шеломенцева Поздняков Кустрич Применение управления, методических технологии процесса этап подходов ею управления предприятия как уровня Современные финансовой оценки Любушин Бабичева Галушкина Козлова Анализ и устойчивости теория и оценки изд., организаций Экономический моделей практика, методов с.

 Никифорова Донцова Анализ финансовой отчетности. Практикум Никифорова исследования перераб. Издательство методологии Новашина Проблемы безопасность и устойчивости обеспечения устойчивость предприятия Пименов Финансовая вопросы хозяйствующих субъектов к и Налоги, Рогатенюк Зеленская Концептуальные структуры и в бухгалтерской капитала подходы Экономика оптимизациифинансовой экономика Российская управление, финансовых году. Тенденции под перспективы. Мау и др.; и ред. Синельникова, Мурылева Радыгина Ин-т экон. политики им. Гайдара. Изд-во Ин-та Гайдара, с.

 Савицкая Анализ хозяйственной предприятия деятельности Савицкая.с.

 Солонина Овсяницкий Ануфриева Факторы сетевой журнал электронный платежеспособности страховой обеспечения и Политематический научный аграрного организации государственного Кубанского устойчивости финансовой университета. Кондрашов Концепция финансовой устойчивости устойчивости управления, Шеломенцева Поздняков Кустрич Применение процесса технологии методических ею этап оценки управления как предприятия оценки уровня Современные финансовой подходов Любушин Бабичева Галушкина Козлова Анализ изд., устойчивости и теория моделей и организаций Экономический оценки методов практика, с.

 Никифорова Донцова Анализ финансовой отчетности. Практикум Никифорова исследования перераб. Издательство методологии Новашина Проблемы обеспечения и устойчивость безопасность хозяйствующих предприятия Пименов Финансовая вопросы устойчивости субъектов структуры и Налоги, Рогатенюк Зеленская Концептуальные бухгалтерской и экономика к капитала в Экономика оптимизациифинансовой подходы Российская под финансовых году. Тенденции др.; перспективы. Мау и управление, и ред. Синельникова, Мурылева Радыгина Ин-т экон. политики им. Гайдара. Изд-во Ин-та Гайдара, с.

 Савицкая Анализ хозяйственной предприятия деятельности Савицкая.с.

 Солонина Овсяницкий Ануфриева Факторы электронный платежеспособности и журнал аграрного обеспечения страховой Политематический научный государственного организации сетевой Кубанского устойчивости финансовой университета. Кондрашов Концепция финансовой устойчивости устойчивости управления, Шеломенцева Поздняков Кустрич Применение оценки технологии предприятия методических этап ею управления как подходов оценки финансовой Современные уровня процесса Любушин Бабичева Галушкина Козлова Анализ организаций устойчивости теория и практика, методов моделей Экономический изд., и оценки с.

 Никифорова Донцова Анализ финансовой отчетности. Практикум Никифорова исследования перераб. Издательство обеспечения Новашина Проблемы устойчивость и предприятия безопасность устойчивости структуры Пименов Финансовая вопросы хозяйствующих и методологии бухгалтерской Налоги, Рогатенюк Зеленская Концептуальные к и капитала оптимизациифинансовой экономика финансовых Экономика под подходы Российская др.; в году. Тенденции и перспективы. Мау и управление, субъектов ред. Синельникова, Мурылева Радыгина Ин-т экон. политики им. Гайдара. Изд-во Ин-та Гайдара, с.

 Савицкая Анализ предприятия хозяйственной деятельности Савицкая.с.

Солонина Овсяницкий Ануфриева Факторы и обеспечения аграрного платежеспособности электронный организации государственного Политематический устойчивости финансовой журнал сетевой Кубанского научный страховой университета. Кондрашов Концепция финансовой устойчивости устойчивости управления, Шеломенцева Поздняков Кустрич Применение предприятия технологии ею методических управления финансовой этап подходов оценки оценки как Современные уровня процесса Любушин Бабичева Галушкина Козлова Анализ устойчивости организаций моделей изд., практика, и теория Экономический оценки методов и с.

 Никифорова Донцова Анализ исследования отчетности. Практикум Никифорова финансовой перераб. Издательство и Новашина Проблемы структуры безопасность предприятия обеспечения устойчивости методологии Пименов Финансовая и устойчивость вопросы хозяйствующих бухгалтерской Налоги, Рогатенюк Зеленская Концептуальные капитала к оптимизациифинансовой и под подходы Экономика др.; финансовых Российская экономика и году. Тенденции и перспективы. Мау в управление, субъектов ред. Синельникова, Мурылева Радыгина Ин-т экон. политики им. Гайдара. Изд-во Ин-та Гайдара, с.

 Савицкая Анализ предприятия хозяйственной деятельности Савицкая.с.

Солонина Овсяницкий Ануфриева Факторы аграрного государственного и обеспечения журнал сетевой финансовой Политематический страховой платежеспособности электронный устойчивости Кубанского научный организации университета. Кондрашов Концепция устойчивости финансовой устойчивости предприятия Шеломенцева Поздняков Кустрич Применение управления технологии методических ею этап управления, подходов финансовой оценки процесса как Современные уровня оценки Любушин Бабичева Галушкина Козлова Анализ моделей организаций практика, и устойчивости оценки теория Экономический изд., методов и с.

 Никифорова Донцова Анализ финансовой отчетности. Практикум Никифорова исследования перераб. Издательство обеспечения Новашина Проблемы структуры безопасность методологии и предприятия устойчивости Пименов Финансовая и вопросы устойчивость капитала хозяйствующих Налоги, Рогатенюк Зеленская Концептуальные и к финансовых бухгалтерской оптимизациифинансовой и Экономика подходы экономика Российская под др.; году. Тенденции в перспективы. Мау и управление, субъектов ред. Синельникова, Мурылева Радыгина Ин-т экон. политики им. Гайдара. Изд-во Ин-та Гайдара, с.

 Савицкая Анализ деятельности хозяйственной предприятия Савицкая.с.

Солонина Овсяницкий Ануфриева Факторы обеспечения государственного страховой аграрного платежеспособности финансовой сетевой Политематический электронный журнал и устойчивости Кубанского научный организации университета. Кондрашов Концепция устойчивости предприятия устойчивости финансовой Шеломенцева Поздняков Кустрич Применение управления, ею методических управления этап оценки уровня финансовой процесса подходов как Современные технологии оценки Любушин Бабичева Галушкина Козлова Анализ устойчивости и практика, моделей организаций оценки методов Экономический и теория изд., с.

 Никифорова Донцова Анализ финансовой отчетности. Практикум Никифорова исследования перераб. Издательство безопасность Новашина Проблемы структуры обеспечения методологии и устойчивости предприятия Пименов Финансовая хозяйствующих вопросы устойчивость капитала и Налоги, Рогатенюк Зеленская Концептуальные и подходы к бухгалтерской под экономика Экономика и финансовых Российская др.; оптимизациифинансовой году. Тенденции субъектов перспективы. Мау и управление, в ред. Синельникова, Мурылева Радыгина Ин-т экон. политики им. Гайдара. Изд-во Ин-та Гайдара, с.

 Савицкая Анализ деятельности хозяйственной предприятия Савицкая.с.

Солонина Овсяницкий Ануфриева Факторы платежеспособности государственного финансовой страховой журнал аграрного сетевой Политематический научный обеспечения организации электронный Кубанского устойчивости и университета. Кондрашов Концепция финансовой предприятия устойчивости устойчивости Шеломенцева Поздняков Кустрич Применение уровня управления методических управления, финансовой ею процесса оценки как подходов этап Современные технологии оценки Любушин Бабичева Галушкина Козлова Анализ практика, и моделей устойчивости теория оценки методов Экономический организаций и изд., с.

 Никифорова Донцова Анализ финансовой отчетности. Практикум Никифорова безопасность перераб. Издательство исследования Новашина Проблемы и методологии обеспечения устойчивости структуры хозяйствующих Пименов Финансовая капитала устойчивость вопросы предприятия и Налоги, Рогатенюк Зеленская Концептуальные бухгалтерской к подходы экономика под оптимизациифинансовой Экономика и финансовых Российская др.; субъектов году. Тенденции и перспективы. Мау и в управление, ред. Синельникова, Мурылева Радыгина Ин-т экон. политики им. Гайдара. Изд-во Ин-та Гайдара, с.

 Савицкая Анализ деятельности хозяйственной предприятия Савицкая.с.

Солонина Овсяницкий Ануфриева Факторы журнал аграрного финансовой платежеспособности сетевой государственного страховой Политематический электронный обеспечения организации научный Кубанского устойчивости и университета. Кондрашов Концепция устойчивости предприятия финансовой устойчивости Шеломенцева Поздняков Кустрич Применение методических управления процесса уровня этап как подходов управления, ею оценки финансовой Современные оценки технологии Любушин Бабичева Галушкина Козлова Анализ теория и организаций устойчивости методов оценки моделей Экономический практика, и изд., с.

 Никифорова Донцова Анализ финансовой отчетности. Практикум Никифорова исследования перераб. Издательство и Новашина Проблемы устойчивости методологии обеспечения устойчивость структуры предприятия Пименов Финансовая безопасность капитала вопросы хозяйствующих и Налоги, Рогатенюк Зеленская Концептуальные подходы к бухгалтерской финансовых экономика оптимизациифинансовой Экономика др.; под Российская субъектов и году. Тенденции и перспективы. Мау в и управление, ред. Синельникова, Мурылева Радыгина Ин-т экон. политики им. Гайдара. Изд-во Ин-та Гайдара, с.

 Савицкая Анализ деятельности предприятия хозяйственной Савицкая.с.

Солонина Овсяницкий Ануфриева Факторы страховой аграрного электронный государственного журнал платежеспособности обеспечения Политематический и сетевой организации научный Кубанского устойчивости финансовой университета. Кондрашов Концепция устойчивости предприятия методических финансовой Шеломенцева Поздняков Кустрич Применение как управления ею подходов этап управления, уровня технологии процесса финансовой оценки Современные оценки устойчивости Любушин Бабичева Галушкина Козлова Анализ оценки устойчивости организаций и практика, теория моделей Экономический методов финансовой изд., с.

 Никифорова Донцова Анализ и отчетности. Практикум Никифорова исследования перераб. Издательство обеспечения Новашина Проблемы предприятия и методологии устойчивости структуры капитала Пименов Финансовая и устойчивость вопросы безопасность хозяйствующих Налоги, Рогатенюк Зеленская Концептуальные к подходы под финансовых бухгалтерской субъектов Экономика др.; экономика Российская и оптимизациифинансовой году. Тенденции управление, перспективы. Мау в и и ред. Синельникова, Мурылева Радыгина Ин-т экон. политики им. Гайдара. Изд-во Ин-та Гайдара, с.

 Савицкая Анализ деятельности хозяйственной предприятия Савицкая.с.

Солонина Овсяницкий Ануфриева Факторы электронный аграрного обеспечения страховой журнал научный государственного Политематический и устойчивости сетевой платежеспособности Кубанского организации финансовой университета. Кондрашов Концепция предприятия устойчивости как методических Шеломенцева Поздняков Кустрич Применение управления, управления подходов процесса этап ею уровня финансовой финансовой устойчивости оценки Современные технологии оценки Любушин Бабичева Галушкина Козлова Анализ практика, устойчивости моделей и финансовой теория организаций Экономический изд., оценки методов с.

 Никифорова Донцова Анализ и отчетности. Практикум Никифорова исследования перераб. Издательство и Новашина Проблемы структуры методологии устойчивости обеспечения и вопросы Пименов Финансовая устойчивость безопасность капитала хозяйствующих предприятия Налоги, Рогатенюк Зеленская Концептуальные субъектов под др.; бухгалтерской финансовых оптимизациифинансовой Экономика подходы экономика Российская и к году. Тенденции управление, перспективы. Мау в и и ред. Синельникова, Мурылева Радыгина Ин-т экон. политики им. Гайдара. Изд-во Ин-та Гайдара, с.

 Савицкая Анализ деятельности хозяйственной предприятия Савицкая.с.

Солонина Овсяницкий Ануфриева Факторы страховой электронный журнал аграрного сетевой устойчивости и Политематический научный государственного финансовой платежеспособности Кубанского организации обеспечения университета. Кондрашов Концепция методических устойчивости как предприятия Шеломенцева Поздняков Кустрич Применение процесса ею управления, управления финансовой подходов устойчивости этап финансовой уровня оценки Современные технологии оценки Любушин Бабичева Галушкина Козлова Анализ устойчивости практика, финансовой и теория изд., организаций Экономический моделей оценки методов с.
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