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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.Молоко – это важнейший и незаменимый продукт для питания человека. Молочное скотоводство *-*одна из наиболее важных отраслей животноводства. Оно служит источником таких ценных продуктов питания как молоко, мясо, а так же источником сырья для промышленности. Молоко является практически незаменимой основой питания в детском возрасте, как людей, так и животных. В нем содержатся все необходимые питательные вещества. По многообразному составу с ним не может конкурировать ни один из известных человеку пищевых продуктов. В молоке имеются почти все известные в настоящее время витамины.[6].

Если в селе есть молочная ферма, значит, есть работа у операторов, у соответствующего персонала, у механизаторов, значит, есть полноценная жизнь – и школа, и дом культуры. Такая деревня начинает и вправду работать. В последние годы объём потребления молока и молочной продукции в нашей стране значительно превышает уровень их производства.

Данным фактом объясняется возросшая зависимость российского рынка молока и продуктов его переработки от аналогичной продукции производителей зарубежных стран. Развитие отрасли молочного скотоводства в стране до 1991 г. обеспечивалось за счёт производства продукции на основе интенсификации кормопроизводства, улучшения имеющихся пород скота, совершенствование технологий и организаций производства. В период экономического реформирования произошло ослабление системы государственного регулирования производства, нарушение паритета цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности. Возросшие затраты на технико-технологические средства, энергоносители, удобрения, концентрированные корма и кормовые добавки сделали молочное скотоводство убыточным, послужили причиной снижения показателей воспроизводства и численности стада, изменения породного состава и т.п.[6]. В начале 21-го века в России начался постепенный выход под отрасли из кризиса: расширение использования менее затратного беспривязного содержания крупного рогатого скота, создание крупных животноводческих комплексов с современным компьютеризированным оборудованием, укрепление кормовой базы, рост молочной продуктивности животных. Пример работы передовых молочных хозяйств показал, что производство эффективного и конкурентоспособного молока в России возможно.[6].

В рамках госпрограммы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» авторами предпринята попытка рассмотреть некоторые перспективные направления развития отрасли молочного скотоводства, которые основаны на позициях обеспечения эффективного функционирования под отрасли, производства её конкурентоспособной продукции и непреложного обеспечения продовольственной безопасности страны (в первую очередь, в продукции животного происхождения).[6].

Научными исследованиями экономически развитых стран и практическими примерами эффективного ведения молочного скотоводства установлено, какими требованиям должны удовлетворять кормление, содержание скота при различных уровнях молочной продуктивности. Технологические процессы до такой степени разработаны, что производством молока можно управлять.

Цель и задачи исследования. Целью данной выпускной квалификационной работы является оценка достигнутого уровня и организационно-экономическое обоснование развитие молочного скотоводства.

В соответствии с целью исследования были поставлены и решены следующие задачи:

- изучить теоретические основы развития молочного скотоводства;

- провести анализ экономической эффективности молочного скотоводства;

- обосновать совокупность мероприятий, направленных на повышения производства продукции молочного скотоводства.

Объектом исследованияявляется СПК «Молодая гвардия» Алнашского района Удмуртской Республики.

Предметом исследованияявляются производственно - экономические взаимоотношения организации при производствепродукции молочного скотоводства.

Для написания выпускной квалификационной работы были использованы научная литература, периодическая печать, бухгалтерская отчетность СПК «Молодая гвардия» за 2013-2015 годы.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

1.1.Роль и значение молочного скотоводства в экономике

сельского хозяйства

Молочное скотоводство является наиболее сложной отраслью сельскохозяйственного производства. Ее отличает высокая трудо­емкость, что обуславливает необходимость внедрения комплексной механи­зации основных технологических процессов. Сдерживающим фактором яв­ляется также высокая капиталоемкость отрасли. Для успешного развития от­расли молочного скотоводства необходим высокий уровень зоотехнической работы. Серьезные требования предъявляются к организации полноценного кормления, что предопределяет необходимость создания прочной кормовой базы. Кроме того, продукция отрасли – скоропортящаяся. [7].

Несвоевременная ее реализация приводит к большим потерям.

Скотоводство является одной из интенсивных отраслей продуктивного животноводства. Отрасль молочного скотоводства играет важную роль в экономике страны и каждого отдельного предприятия. Эта отрасль обеспечивает стабильное и равномерное поступление доходов в течение года, а так же способствует рациональному использованию трудовых ресурсов, сглаживает сезонность использования труда в сельскохозяйственных предприятиях.[7]. Эффективность молочного скотоводства, как и других отраслей сельского хозяйства, зависит от затрат на производство единицы продукции. Важную роль на современном этапе развития молочного скотоводства приобретает применение энерго- и ресурсосберегающих технологий, позволяющих снижать затраты на производство и повышать рентабельность отрасли. Важна роль селекционно-племенных работ. Для повышения племенных и продуктивных качеств коров в племзаводах необходимо в полном объеме восстановить работу по созданию специализированных линий, получению от них гибридного и помесного потомства, поскольку получение гибридов позволяет снизить расход кормов, увеличить многоплодие, среднесуточный прирост молодняка. [7].

Обеспечение такими животными товарных хозяйств позволит существенно увеличить производство. Среднестатистический россиянин сегодня потребляет около 250 кг молока и молочных продуктов в год, что примерно на 100 кг меньше научно обоснованных норм потребления. [9].

Отчасти эта ситуация связана с отсутствием у городских жителей привычки пить молоко и есть молочные продукты. Однако не последнюю роль здесь играет и недостаточный объем производства молочной продукции, а также ее дороговизна для определенных слоев населения. [9].

Отсутствие культуры потребления молока в городах сказывается на здоровье россиян. Натуральные молочные продукты — это незаменимый источник легкоусвояемых белков, жиров и минералов. Регулярное потребление молочной продукции положительно сказывается на здоровье не только детей, но и взрослых. В частности значительно укрепляется иммунная защита организма, повышается работоспособность и физическая выносливость, улучшается настроение. Натуральное молоко также обладает уникальными лечебными свойствами, в частности оно способно выводить из организма токсины и радионуклиды. Трудно переоценить роль молочного скотоводства в обеспечении продовольственной безопасности страны. [7].

Благодаря тому, что Россия обеспечивает себя молоком и молочными продуктами на 80%, никакие внешние факторы (торговые войны, эмбарго) не могут существенно пошатнуть ситуацию на молочном рынке. Значение молочного скотоводства определяется не только ценностью произведенного им продукта, но и большим влиянием на экономику сельскохозяйственных предприятий, агропромыш­ленного комплекса в целом. Уровень молочного скотоводства яв­ляется одним из важнейших признаков прогрессивного развития сельскохозяйственного производства. Состояние молочного ското­водства позволяет судить об экономике предприятия, производст­ва, инвестиционной привлекательности хозяйства, степени органи­зации и интенсивности производства. Не менее важным является и то, что молочное скотоводство яв­ляется одной из системообразующих отраслей аграрной экономики.[9]

Благодаря широкому распространению и обеспечению ежедневного поступления денежных средств от реализации продукции молочное скотоводство способствует стабилизации текущего финансового по­ложения предприятий сельского хозяйства. Производством молока занимаются свыше 90 % сельхозпредприятий страны. Молочные про­дукты занимают 3-е место в товарной структуре оборота розничной торговли продовольственными товарами.[9]

1.2. Формирование конкурентных преимуществ, производства продукции молочного скотоводства

Конкурентное преимущество – это система обладающая какой-либо эксклюзивной ценностью, дающей ей превосходство над конкурентами в экономической, технической и организационной сферах деятельности, возможность более эффективно распоряжаться имеющимися ресурсами.

Впервые концепцию конкурентных преимуществ обосновал М. Портер [20]. Его концепция “пяти сил”, определяющих конкуренцию в отрасли, сформировала у фирмы понимание факта воздействия важнейших факторов внешней среды, требующих ответной реакции на эти воздействия. В ответ на влияние сил конкуренции фирма создает различные конкурентные преимущества, позволяющие ей добиться успеха. М. Портер сформулировал детерминанты конкурентного преимущества и выделил три фактора, способствующих формированию конкурентных преимуществ. В соответствии с этим была предложена иерархия уровней конкурентных преимуществ с точки зрения их значимости. Преимущества низкого ранга (сырье, дешевая рабочая сила, масштабы производства) придают фирме недостаточную конкурентоспособность, так как они легкодоступны конкурентам и широко распространены. К преимуществам более высокого порядка относят репутацию фирмы, связи с клиентами, а также инвестиционную привлекательность фирмы, которая заставляет инвестора вкладывать средства в определенную сферу деятельности. Важным конкурентным преимуществом могут являться цели и мотивация владельцев, менеджеров и персонала фирмы. Существует и региональный аспект приобретения конкурентных преимуществ. Так, конкурентные преимущества получают фирмы, функционирующие в тех странах, которые позволяют наиболее быстро накопить специализированные ресурсы и навыки. Большую роль в создании конкурентных преимуществ играют успешно действующие маркетинговые подразделения, а также все большее преимущество получают фирмы, располагающие обширной и точной информацией о рынках, конкурентах, товарах и технологиях. Однако эти факторы изменчивы и не позволяют долго удерживать конкурентные преимущества. Поэтому конкурентные преимущества наиболее высокого порядка связаны с коренными изменениями в деятельности фирмы и со стратегическими факторами, определяющими позиции в конкурентной борьбе. К конкурентным преимуществам наивысшего порядка М. Портер относит запатентованную технологию, дифференциацию на основе уникальных товаров или услуг, высокий профессионализм персонала и прочие. [20]

Следовательно, важнейшим источником создания и удержания конкурентного преимущества является постоянное обновление и инновационное развитие производства.

По этим данным следует определить приоритетность в формировании конкурентных преимуществ и провести следующие аналитические мероприятия:

- оценку приоритетности и относительной важности соответствующего фактора;

- определение уровня и интенсивности участия факторов в стратегии фирмы;

- определение взаимосвязей технологических конкурентных преимуществ с экономическими, рыночными, социально-политическими внешними условиями;

- оценку существующих разрывов между необходимыми изменениями и установившимися условиями функционирования фирмы, а также с ее стратегией и поведением.[20].

При формировании конкурентных преимуществ функции инновационного менеджмента заключаются в: анализе и планировании мероприятий по достижению желаемой конкурентной позиции фирмы;

- выявлении изменений и разработке мер по их реализации в технологических и стратегических факторах; разработке проектов по реализации намеченных изменений;

- координации усилий подразделений для достижения конкурентных преимуществ;

- контроле за обеспеченностью ресурсами и проведением необходимых изменений;

 - подготовке и проведении мероприятий по адаптации персонала к изменениям и совершенствованию навыков. Разработка стратегии формирования конкурентных преимуществ должна быть экономически, технологически и социально обоснованной. При этом следует опираться на вариантный анализ внешней и внутренней среды. Так, на разработку конкурентных преимуществ оказывают влияние динамика спроса, покупательная способность, социально-политические ограничения, интенсивность конкуренции, структура рынка и поведение его участников, а также инфраструктурные и институциональные аспекты и пр. [20].

Максимальное наращивание конкурентных преимуществ возможно в “идеальной” модели, если:

- фирма обладает новой совершенной технологией, фирма испытывает значительный интерес со стороны потребителей;

- созданы оптимальные каналы в продвижении товаров, имеется значительный спрос, отсутствует интенсивная конкуренция и т.д.

Применяя методы сравнительного анализа, инновационный менеджер должен создавать реальную стратегию формирования конкурентных преимуществ. Главную роль здесь играют параметры факторов производства, характеризующие внутреннюю среду, и тогда конкурентные преимущества являются “внутренними”. Со стороны внешней среды наибольшее значение имеют параметры спроса и характер конкуренции. Создаваемое внешнее конкурентное преимущество опирается на рыночную стратегию дифференциации, систему инновационного маркетинга и на способность фирмы опередить конкурента в удовлетворении ожиданий покупателя.

Наиболее успешная реализация стратегии конкурентных преимуществ основана на создании фирмой инновационной монополии, так как именно она способствует созданию наилучшей для фирмы конкурентной ситуации.

На олигопольном рынке решающее влияние на внешнее конкурентное преимущество оказывают реакция покупателя и поведение конкурентов. А наилучшие условия для внутренних конкурентных преимуществ на таком рынке создаются на основе политики дифференциации, внедрения новой технологии и особенно уникальной продукции, имеющей высокую ценность для потребителя. Труднее всего оказывается удержать внешние конкурентные преимущества на рынках совершенной конкуренции. Такая конкуренция характеризуется присутствием большой группы продавцов, противостоящей большой группе покупателей. Товары на таком рынке полностью взаимозаменяемы, не дифференцированы, а цены определяются только соотношением спроса и предложения. Фирмы лишены даже малейшей возможности диктовать свои условия, обладают очень низким потенциалом влияния на рынок и характеризуются фактически полным отсутствием рыночной силы. На таких рынках доминирует стандартизированный продукт, и стратегия фирм направлена на достижение низких издержек. Ценность конкурентного преимущества по издержкам на таких рынках достаточно велика, но удержать такое конкурентное пре имущество довольно трудно. Любой технологический прорыв конкурентов может свести к нулю с трудом завоеванные преимущества лидера по снижению издержек. Перед инновационным менеджером стоят задачи не только проанализировать возможности фирмы в создании конкурентных преимуществ, но и тщательно изучить уязвимость фирмы перед новыми технологиями и изменяющимся рыночным спросом. Перед менеджером возникают проблемы формирования стратегии и тактики удержания конкурентных преимуществ на основе “детерминант конкурентного преимущества” и учета параметров и длительности жизненного цикла конкурентных преимуществ. Чем больше число детерминант (высокие технологии, широкая дифференциация новизны и качества товара, упреждающий инновационный маркетинг, позволяющий удовлетворять разнообразные запросы покупателей, и т.д.) и длительность жизненного цикла конкурентных преимуществ, тем более прочными оказываются позиции фирмы-новатора. При разработке мероприятий и координации действий по удержанию и совершенствованию конкурентных преимуществ необходимо исследовать динамику жизненных циклов конкурентных преимуществ, жесткие ограничения в использовании конкретных факторов, возможное давление неблагоприятных внешних и внутренних условий и наличие “узких мест”. Процесс управления конкурентными преимуществами должен учитывать высокую неопределенность, вероятность, недетерминированность и высокий уровень риска, связанного с объектом менеджмента. [20].

1.3. Проблемы развития сельскохозяйственного производства.

Сельское хозяйство- эта та исключительная отрасль экономки, которая была, есть и будет главным видом деятельности человека, вне зависимости от стремительного развития урбанизации, отраслей промышленности или инновационных технологий. Однако в данной статье выявлены актуальные проблемы, противоречащие динамичному сдвигу развития сельского хозяйства – проблема системы страхования сельхозтоваропроизводства, непродуманная политика государственной поддержки, вопрос о формировании производственных кооперативов, нехватка квалифицированных специалистов и др. Для более глубокого осмысления проблем в системе сельского хозяйства требуется определить немаловажные, на сегодняшний момент, отдельные причины, которые в случае их структурного упущения могут отрицательно отразиться на продовольственной и экономической безопасности:

1) Страхование сельскохозяйственного производства. В отличие от других отраслей экономики, сельское хозяйство наиболее подвержено высокому риску, который непосредственно связан с неблагоприятным воздействием погодных условий, стихийных бедствий, рыночной конъюнктуры.

2) Политика субсидирования сельскохозяйственного производства. На сегодня государство вкладывает огромные средства для развития сельского хозяйства в виде субсидий, но давать объективную оценку эффективности проведения этой политики достаточно рано. К сожалению, государственные средства не всегда используются рационально и по целевому назначению.

3) Укрепление крестьянских и фермерских хозяйств. Ужесточилась конкуренция среди мелких и средних сельхозпроизводителей. Поддержка аграриев через программы субсидирования впечатляющих эффектов не дает.

4) Нехватка высоквалифицированных специалистов. Важным условием формирования эффективной системы сельскохозяйственной промышленности является наличие квалифицированных трудовых ресурсов – работников, обладающих знаниями и навыками в технической, агрономической, экономической сферах.

5) Проблема развития логистики в сельском хозяйстве. По заявлениям специалистов, логистика в сельском хозяйстве не только не возможна, но и по настоящему необходима, так как эта система по праву считается одним из приоритетных направлений развития наряду с производством зерна или мяса крупнорогатого скота. Слаженная система, основанная на регулировании транспортных и информационных потоков, помогало бы предприятиям экономить значительные финансовые ресурсы.

6). Информационная политика государства в сельском хозяйстве. В эпоху передовых технологий «метод информационных воздействий позиционирует себя в качестве современного эффективного метода реализации». [21]

Основными причинами спада сельскохозяйственного производства являются:

1. Финансовая неустойчивость отрасли, обусловленная нестабильностью рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, диспаритетом цен между промышленной и сельскохозяйственной продукцией.

2. Недостаток сельскохозяйственных товаропроизводителей собственных средств, для формирования оборотных и обновления основных фондов.

3. Малодоступность кредитов, необходимых для обновления основных фондов и формирования оборотных средств, вызванная просроченной задолженностью по кредитам и задолженностью по налоговым платежам.

4. Зарастание сельскохозяйственных угодий кустарником и мелколесьем, вызванное отсутствием денежных средств, необходимых для расширенного производства.

5. Снижения плодородия почв из-за небольших объёмов известкования и фосфоритования, применения минеральных удобрений, разрушения мелиоративных систем.

6. Неудовлетворительное техническое и технологическое обеспечение большинства сельскохозяйственных организаций района, высокая степень износа материально-технической базы.

7. Уровень бюджетной поддержки не позволяет компенсировать потери от инфляции и диспаритета цен, своевременно и в полном объёме пополнять оборотные средства.[21]

2. ОРГАНИЗАЦИОННО - ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОРГАНИЗАЦИИ.

2.1. История создания СПК «Молодой гвардии» и основные виды деятельности.

Сельскохозяйственный производственный кооператив «Молодая гвардия» (в дальнейшем СПК «Молодая гвардия ») создан гражданами на основе добровольного членства для совместной деятельности по производству, переработке и сбыту продукции.

Юридический адрес местонахождения предприятия: Удмуртская республика, Алнашский район, 427886 с. Нижнее Асаново.

СПК «Молодая гвардия » в своей деятельности руководствуется Уставом, законодательством Российской Федерации и Удмуртской республики и иными обязательными для исполнения актами законодательных и исполнительных органов власти.

Кооператив является юридическим лицом – коммерческой организацией, имеет в собственности обособленное имущество и отвечает им по своим обязательства, имущественные и личные неимущественные права, несет обязанности быть истцом и ответчиком в суде. СПК «Молодая гвардия» имеет самостоятельный баланс, расчетный счет и иные счета в банках; может создавать представительства и филиалы, участвовать в создании потребительских кооперативов. Члены кооператива несут по его обязательствам субсидиарную ответственность и риск убытков в пределах стоимости пая каждого члена.

Основные виды деятельности СПК «Молодая гвардия »:

 - производство и переработка сельскохозяйственной продукции;

 - проведение торговой, закупочной и сбытовой деятельности;

 - добыча в установленном порядке местного сырья и его переработка;

 - оказание услуг;

 - осуществление ВЭД в установленном порядке;

- иная, не запрещенная законом деятельность.

Для осуществления своей деятельности СПК «Молодая гвардия» формирует следующие фонды:

- паевой фонд;

- резервный фонд;

- неделимый фонд;

- фонд накопления.

Анализ учредительных документов дает возможность говорить о том, что правовой статус СПК «Молодая гвардия » Алнашского района соответствует действующему законодательству.

Территория землепользования СПК «Молодая гвардия» расположена в южной части Алнашского района и состоит из одного участка и семи чересполосных участков постоянного пользования. Центральная усадьба находится в с. Нижнее Асаново, которое расположено в 10 км от районного центра с. Алнаши и в 180 км от республиканского центра г. Ижевска. Связь между ними осуществляется по шоссейной дороге с твердым покрытием.

Климат на территории хозяйства умеренно-континентальный с продолжительной холодной зимой и характеризуется следующими метеорологическими данными:

- среднегодовая температура воздуха +20 С;

- среднемесячная температура самого холодного месяца–января составляет -140С;

- среднемесячная температура самого теплого месяца – июня составляет +18,50С;

- дата последних заморозков – 20 мая;

- средняя продолжительность безморозного периода - 125 дней;

- среднегодовое количество осадков 500 мм.

Из приведенных метеорологических данных видно, что для возделывания зерновых и кормовых культур, картофеля, районированных в этой зоне климатические условия благоприятны.

Земельные угодья хозяйства расположены в южный части Алнашского района. Рельеф территории хозяйства довольно сложный. Целым рядом небольших речек и оврагов территория хозяйства делится на ряд увалов.

Вершины увалов преимущественно выпуклые с плоскими холмами.

Отдельные холмы достигают значительной высоты с крутыми склонами во все стороны. Эрозионные процессы наблюдаются в виде смыва верхнего горизонта на нижних частях склонов около балок и логов. Рельеф поймы равнинный, местами наблюдается незначительная холмистость.

В целом по хозяйству рельеф благоприятен для механизации сельскохозяйственных работ.

Особенности почвенного покрова хозяйства обусловлены местоположением его территории и характером условий почвообразования.

Здесь встречаются подзолистые, дерново-подзолистые, суглинистые, супесчаные, песчаные с различной мощностью дернового и подзолистого горизонта и неодинаковой степенью увлажнения.

Организационно-правовая и природно-климатическая характеристики хозяйства позволяют успешно развиваться сельскохозяйственному производству, особенно молочному скотоводству.

Анализ учредительных документов дает возможность говорить о том, что правовой статус данного кооператива соответствует действующему законодательству.

Общие экономические сведения о хозяйстве представлены в таблице 1.

Анализ данных таблицы 1 показывает, что почти все показатели выросли, кроме прибыли и поголовья лошадей. Площадь пашни увеличилась в 2014 году на 2,4%. Себестоимость имеет более высокий темп роста, чем выручка, производство продукции стало убыточным. Хотя в 2015 году убыток был меньше, чем в 2014 году.

Материальные и производственные затраты, затраты на корма в динамике за 3 года имеют тенденции к увеличению. При этом затраты на корма имеют более высокий темп роста по сравнению с производственными и материальными затратами. Уровень убыточности составил к 2015 году -0,6%, что на 0,2% меньше уровня 2014 года.

Таблица 1 – **Общие сведения о хозяйстве**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2015 г. к 2013 г., %** |
| Площадь сельскохозяйственных угодий, га | 4732 | 4732 | 4732 | 0 |
| в т.ч. пашни, га | 4146 | 4146 | 4146 | 0 |
| Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. | 71823 | 98868 | 11890 | 124,36 |
| Выручка от продаж, тыс. руб. | 114318 | 137473 | 147097 | 327,79 |
| Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб. | 2723 | 19480 | 20338 | 176,15 |
| Среднегодовая численность работников, человек | 242 | 232 | 233 | -9 |
| Стоимость основных фондов, тыс. руб. | 95948 | 13320 | 142420 | 464,72 |
| Стоимость оборотных фондов, тыс. руб. | 52399 | 48488 | 55677 | 32,78 |
| Материальные затраты, тыс. руб. | 98307 | 107360 | 107413 | 91,06 |
| Производственные затраты, тыс. руб. | 120547 | 131188 | 154661 | 128,30 |
| Поголовье КРС, гол. | 1502 | 1525 | 1527 | 25 |
| в т.ч. коров | 840 | 140 | 840 | 0 |
| Поголовье лошадей, гол | 6 | 6 | 9 | 3 |
| Затраты на корма, тыс. руб. | 52068 | 57519 | 46327 | -57,41 |
| Уровень рентабельности (убыточности), % | 6,78 | -0,80 | -0,62 | -9,15 |

 Таблица2 - **Размеры производства.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. в % к 2013 г. |
| Стоимость товарной продукции, тыс. руб. | 2324 | 2221 | 2835 | 5,11 |
| Площадь сельскохозяйственных угодий, га | 4732 | 4732 | 4732 | 100 |
| Площадь пашни, га | 4146 | 4146 | 4146 | 100 |
| Среднегодовая численность работников, чел. | 242 | 232 | 233 | -9 |
| Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб. | 95948 | 13320 | 142420 | 464,72 |
| Среднегодовое поголовье, гол.: |  |  |  |  |
|  Коров | 840 | 840 | 840 | 0 |
|  молодняка КРС | 1502 | 1525 | 1527 | 25 |
|  Лошади | 6 | 6 | 9 | 3 |
| Среднегодовое поголовье животных в условном исчислении (по годовой потребности в корм.ед.), гол., всего | - | - | - | - |
|  в т.ч. коров  | 840 | 140 | 840 | 0 |
|  молодняка КРС  | 901,2 | 915 | 916,2 | 15 |
|  лошади  | 6 | 6 | 9 | 3 |

 Как видно из данных таблицы 2, за анализируемый период в хозяйстве произошли структурные изменения почти по всем показателям.

Неизменными остались только показатели площадей сельхозугодий и пашни. Стоимость товарной продукции в 2015 году в сравнении с 2013 годом увеличилась на 5,11%. В 2015 г. по сравнению с 2013 г. стоимость основных производственных фондов увеличилась на 466,72%. Количество работников при этом снизилось на 9%. Это обусловлено тем, что молодое население не желает работать в СПК, а остальные работники уходят на пенсию.

Среднегодовое поголовье увеличилось на 5%, поголовье коров осталось неизменным.

2.2. Оценка производственного потенциала организации

Под «производственным потенциалом» понимается объем работ в приведенных единицах измерения затрат труда (нормо-часы), который может быть выполнен в течение некоторого периода времени (например, года) основными производственными рабочими на базе имеющихся производственных фондов при двух – трехсменном режиме работы и оптимальной организации труда и производства**.** Это определение «производственного потенциала» лежит в основе расчета системы экономических оценок производственного потенциала предприятия, которых всего шесть:

1) потенциальная годовая производственная мощностьв расчетных единицах, развернутая по видам основной и побочной продукции;

2) потенциальный годовой валовой объем выпускаемой продукции, работ, услуг (выручка), в рублях;

3) потенциальная величина добавленной стоимости, условно-чистойили конечной продукции, в рублях;

4) потенциальный чистый годовой доход объем произведенной чистой продукции;

5) потенциальная годовая балансовая прибыльот произведенной деятельности при возможных вариантах ценовой стратегии предприятия, в рублях;

6) потенциальная чистая прибыль после уплаты налогов, в рублях.[16].

Таким образом, под производственным потенциалом предприятия следует понимать отношения, возникающие на предприятии по поводу достижения максимально возможного производственного результата при наиболее эффективном использовании:

- интеллектуального капитала предприятия для поиска передовых форм организации производства;

- имеющейся техники в целях получения наиболее высокого уровня технологий;

- материальных ресурсов для обеспечения максимальной экономии и оборачиваемости. Характер этих отношений определяется состоянием внутренней и внешней среды предприятия. Роль производственного потенциала заключается в поиске и реализации внутренних источников саморазвития предприятия в целях обеспечения стабильной работы. Оценка производственного потенциала предприятия позволяет получить информацию об итогах хозяйственной деятельности предприятия, выявить резервы, оценить пути возможного повышения эффективности функционирования предприятия и перейти к прогнозированию, а также формированию организационно-управленческого решения.

Производственный потенциал как показатель ресурсного потенциала играет большую информативную роль. С помощью такого рода комплексных показателей устраняются противоречия, возникающие при оценке разнонаправленного движения составляющих его элементов.   Соотнесение   величины   потенциала   с   конечными   результатами функционирования дает  комплексное представление  о степени  использования производственных ресурсов и резервах повышения эффективности производства. При наличии указанных данных появляется возможность более объективного определения направлений оптимизации структуры потенциала и путей его дальнейшего наращивания. Из этого можно сделать заключение о том, что производственные потенциалы разных уровней хозяйствования отличаются друг от друга размерами обособления ресурсов, которые в свою очередь определяются такими особенностями производственных систем, как масштабность, характер замкнутости и особенности деятельности. От этого зависти не только величина производственного потенциала, но и структура его ресурсов, а кроме того динамичность и подвижность последней. Так, народное хозяйство и промышленность являются крупномасштабными хозяйственными системами с высокой степенью замкнутости. Они, особенно народное хозяйство, обладают значительной воспроизводственной способностью в отношении всех элементов производственного потенциала. По этой причине структура ресурсов последних будет включать в себя один набор материально-духовных элементов.[16]. Предприятия и объединения имеют значительно меньший масштаб деятельности. Важно учесть, что их воспроизводственная способность ограничена возмещением, обновлением и расширением основных фондов, а кроме того возмещением в установленных пределах рабочей силы (подготовка рабочих кадров, повышение их квалификации). У них значительно ниже возможности в осуществлении научно - технических разработок. Поэтом, структура ресурсов производственного потенциала этого уровня управления будет на много проще. Производственный потенциал промышленного предприятия характеризует собой ресурсы, обособившиеся в рамках основного хозяйственного звена, поэтому он меньше производственного потенциала отрасли и народного хозяйства, и является их составным элементом как часть целого. Перечисленные потенциала находятся в зависимости, так, производственный̆ потенциал отрасли определяется как сумма производственных потенциалов входящих в нее предприятий объединений, а потенциал народного хозяйства - положением потенциалов отраслей. Производственный потенциал может служить как характеристикой самих крупных систем, так и мелких, локальных. Но при этом производственный̆ потенциал любой из дезагрегированных подсистем не функционирует изолировано, замкнуто.

Наблюдается процесс взаимопроникновения потенциалов, "обмен" их отдельными составляющими. В сельском хозяйстве особое место занимает земля с ее почвенным покровом, водами и растительностью. Земля является сферой приложения труда, когда человек воздействует на нее и средствам производства, когда благодаря своим физическим и химическим свойствам (плодородию) земля обеспечивает рост и развитие растений, урожай сельскохозяйственных культур. Земля служит той основой сельского хозяйства, в которой происходит переплетение экономических процессов производства и воспроизводства с естественными. В отличие от других средств производства, которые по мере использования изнашиваются, приходят в ветхость и, в конце концов, выходят из строя, земля при рациональном ее использовании постоянно улучшается, приобретает новые качества, повышает свое плодородие. Многократное использование одного и того же участка допустимо поэтому, что плодородные почвы при правильном воздействии на нее человека может, прогрессивно расти. Важно управлять плодородием и владеть ключом к достижению высоких и устойчивых урожаев всех культур, к повышению производительности земли. Земля не может быть заменена какими-либо другими средствами производства.  В сельскохозяйственном же производстве земля является основным средством производства. Земля является продуктом природы и только после вовлечения ее в процесс производства человеком, она выступает в качестве основного средства производства при создании сельскохозяйственной продукции. С помощью орудий производства человек воздействует на землю, и она уже является предметом труда. Как главное средство производства земля имеет ряд особенностей, существенно отличающих ее от других средств производства.[16].

Анализ структуры земельных угодий СПК «Молодая гвардия» представлен в таблице 3.

Таблица 3 – **Структура земельных ресурсов и сельскохозяйственных угодий (общая)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** |
| **Площадь, га** | **Структура, %** | **Площадь, га** | **Структура, %** | **Площадь, га** | **Структура, %** |
| **с.-х. угодий** | **зем. ресурсов** | **с.-х. угодий** | **зем. ресурсов** | **с.-х. угодий** | **зем. ресурсов** |
| Пашня | 4146 | 87,62 | 77,9 | 4146 | 87,62 | 77,9 | 4146 | 87,62 | 77,9 |
| Сенокосы | 139 | 2,94 | 2,61 | 139 | 2,94 | 2,61 | 139 | 2,94 | 2,61 |
| Пастбища | 447 | 9,45 | 8,4 | 447 | 9,45 | 8,4 | 447 | 9,45 | 8,4 |
| Итого сельхозугодий | 4732 | 100,0 | 88,8 | 4732 | 100,0 | 88,8 | 4732 | 100,0 | 88,8 |
| Пруды и водоёмы | 25 | - | 0,47 | 25 | - | 0,47 | 25 | - | 0,47 |
| Прочие земли | 452 | - | 8,49 | 452 | - | 8,49 | 452 | - | 8,49 |
| Общая земельная площадь | 5324 | - | 100,0 | 5324 | - | 100,0 | 5324 | - | 100,0 |

Анализ таблицы показывает, что за исследуемый период изменения в составе и структуре земельных угодий не произошли. Таким образом, можно сказать о стабильности использования земельных и сельскохозяйственных угодий в данном хозяйстве.

 Изменение в составе посевных площадей сельскохозяйственных культур хозяйства можно проследить в таблице 4.

Таблица 4 – **Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур, га**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Культура | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| площадь га | % кпашне | площадьга | % кпашне | площадьга | % кпашне |
| Зерновые и бобовые, всего | 1978 | 47,71 | 1642 | 39,60 | 2156 | 52,00 |
| в т.ч.: озимые | 352 | 8,49 | 314 | 7,57 | 289 | 6,97 |
|  Яровые | 1514 | 36,52 | 1218 | 29,38 | 1834 | 44,23 |
|  Зернобобовые | 112 | 2,70 | 110 | 2,65 | 33 | 0,79 |
| Многолетние травы | 1098 | 26,48 | 928 | 22,38 | 876 | 21,13 |
| Однолетние травы | 640 | 15,44 | 678 | 16,35 | 526 | 12,69 |
| Кукуруза на силос и зеленый корм | 418 | 10,08 | 544 | 13,12 | 540 | 13,02 |
| Всего посевов | 4146 | 0 | 3729 | 11,46 | 4098 | 98,84 |

 Структура посевных площадей позволяет оценить качественный состав сельскохозяйственных культур и во многом характеризует производственное направление не только растениеводства, но и хозяйства в целом.

 Целесообразно обратить внимание на то, что общая посевная площадь сельскохозяйственной организации (СХО) в динамике по разным причинам может существенно различаться, нередко превышая пахотную площадь. В связи с этим логично за исходную базу при расчете структуры посевных площадей брать весеннюю продуктивную площадь по каждой культуре или группе культур и относить ее к площади пахотных земель. Посевные площади озимых и яровых зерновых в период с 2013 по 2015 менялись. Так например в 2014 году их площади составили 314 и 1218 га. соответственно. Площадь посева многолетних трав за 2014 составляет 928 га это меньше чем, в 2013 году но больше чем, в 2015 году, а площадь однолетних трав за 2014 составляет 678 га это меньше чем в 2013 году и больше чем в 2015 году.

Важнейшим показателем эффективности использования земли является урожайность сельскохозяйственных культур, представленная данными в таблице 5.

Таблица 5**- Динамика урожайности сельскохозяйственных культур, ц с 1га**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Культура** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2015 г в % к 2013 г.** |
| Зерновые и зернобобовые | 9,30 | 23,5 | 20,2 | 216,77 |
| в том числе: озимые зерновые | 13,9 | 17,8 | 15 | 107,90 |
| яровые зерновые | 7,2 | 20,6 | 17,7 | 245,21 |
| зернобобовые | 8,3 | 29,6 | 5,3 | 128,43 |
| Сено многолетних трав | 20,2 | 28,5 | 47,9 | 236,60 |
| Зеленая масса многолетних трав | - | - | - | - |
| Зеленая масса однолетних трав | - | - | - | - |
| Кукуруза на силос и зеленый корм | 163,8 | 221,8 | 323,11 | 200,89 |
| Сено естественных сенокосов | 34,8 | 27,4 | 24,9 | 71,58 |

Данные таблицы 5 свидетельствуют о том, что урожайность сельскохозяйственных культур в СПК «Молодая гвардия» неустойчивая по годам. Наблюдаются колебания урожайности по озимым и яровым культурам, это связано с зависимостью урожайности от климатических условий. Необходимо отметить, что в течение анализируемого периода складывается тенденция к увеличению урожайности по всем культурам.

Следствием изменения посевных площадей сельскохозяйственных культур и увеличения их урожайности явилось увеличение объемов производства продукции растениеводства. Это отражают данные таблицы 4.

В 2013 – 2015 гг. производство продукции растениеводства значительно увеличилось и составило в 2015 г. к уровню 2013 г. всего: озимых зерновых – 88,5%, яровых зерновых – 96,98%,зеленой массы многолетних трав – 25,10%, зеленой массы однолетних трав – 96,20%

Таблица 6 – **Динамика валового производства продукции растениеводства, ц**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Культура** | **2013 г.**  | **2014 г.** | **2015 г.**  | **2015 г. в % к 2013 г.** |
| Зерновые и зернобобовые | 16748 | 42564 | 36945 | 220,59 |
| в том числе: озимые зерновые | 4905 | 5389 | 4345 | 88,58 |
| яровые зерновые | 10918 | 33917 | 32424 | 296,98 |
| зернобобовые | 925 | 3258 | 176 | 19,03 |
| Сено многолетних трав | 8073 | 11415 | 15237 | 188,74 |
| Зеленая масса многолетних трав | 45260 | 85345 | 101881 | 225,10 |
| Зеленая масса однолетних трав | 57999 | 77006 | 57814 | 99,68 |
| Кукуруза на силос и зеленый корм | 68487 | 120630 | 177738 | 259,52 |
| Сено естественных сенокосов | 418 | 603 | 748 | 178,95 |

Важным условием развития производства является наличие материально-технических ресурсов организации, основу которых составляют основные и оборотные фонды.

Состав и структуру основных фондов организации характеризуют данные таблицы 7.

Таблица 7 - **Динамика и структура основных фондов сельскохозяйственного предприятия**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид основных фондов | Наличие, тыс. руб. | Изменение фондов за период (+.-) тыс.руб. | Структура фондов, % |  |
| на 1.01.2014 г. | на 1.01.2015 г. | на 1.01.2016 г. | на начало периода | на конец периода |
| Здания, сооружения и передаточные устройства | 43671 | 47562 | 54320 | 10649 | 29,32 | 27,25 |
| продолжение таблицы 7 |
| Машины и оборудование | 102735 | 103546 | 110300 | 7565 | 68,97 | 50,66 |
| Транспортные средства | 9235 | 9002 | 9335 | 100 | 6,20 | 4,29 |
| Производственный и хозяйственный инвентарь | 479 | 480 | 489 | 10 | 0,32 | 0,22 |
| Рабочий скот | 433 | 450 | 538 | 105 | 0,29 | 0,25 |
| Продуктивный скот | 31696 | 35213 | 42796 | 10827 | 21,28 | 19,66 |
| Итого | 148945 | 196253 | 217708 | 68763 | 100 | 100 |

Структура основных фондов в течение анализируемого периода меняется незначительно. Итого основных фондов в 2016 году в отличие от 2014 года уменьшилось на 2,07%. Доля зданий снизилась к 2016 г. по отношению к 2014 г. на 18,31%, доля транспортных средств на 1,91%. Доля производственного и хозяйственного инвентаря практически изменилась на 0,1 %. За рассматриваемый период доля продуктивного скота снизилась на 1,62% (это важный негативный показатель для развития животноводства). В целом же, в стоимостной оценке, количество основных средств имеет тенденцию роста.

**Воспроизводство основных фондов** — это непрерывный процесс их обновления путем приобретения новых, реконструкции, технического перевооружения, модернизации и капитального ремонта, включающий следующие взаимосвязанные стадии.

Таблица 8 - **Динамика показателей обеспеченности предприятия производственными фондами и энергетическими ресурсами**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013г. | 2014г. | 2015г. | 2015г.к 2013 г., % |
| Показатели обеспеченности в расчете на 100 с.-х. угодий:- фондообеспеченность, руб.- энергообеспеченость, л.с.- электрообеспеченность, тыс. кВт-ч. | 3978,21209,6626,15 | 2820248,3325,72 | 3015,46243,4531,23 | 75,80116,12119,43 |
| Показатели вооруженности труда в расчете на 1 среднегодового работника:- фондовооруженность, тыс. руб.-энерговооруженность, л.с.- электровооруженность, тыс. кВт-ч. | 17,070,900,11 | 12,151,070,11 | 12,941,040,13 | 75,80115,5118,18 |

 Как уже было сказано в теоретической части, важными условиями роста экономической эффективности являются: улучшение использования трудовых ресурсов сельского хозяйства, повышение производительности труда. Так же важным условием роста экономической эффективности являются: фондообеспеченность, фондовооруженность, энергообеспеченность, энерговооруженность, электрообеспеченность, электровооруженность. Оснащенность работников средствами производства и орудиями труда, соответствие техники и оборудования современному уровню НТП оказывают решающее воздействие на рост производительности труда. Проводя анализ уровня интенсивности производства в СПК «Молодая гвардия», можно отметить, что имеется разница в оснащенности сельскохозяйственных угодий основными фондами. Данные таблицы показывают, что фондообеспеченность выросла на 75,80%, а энергообеспеченность снизилась на 40,32%. Это говорит о том, что с ростом оснащенности основными фондами повышается производительность труда и эффективность производства. А спад энергообеспеченности ведет к снижению производительности труда и эффективности производства. Рост энергообеспеченности ведет к повышению производительности труда и эффективности производства. Фондовооруженность и электровооруженность в динамике трех лет выросли на 75,80% и 18,18% соответственно, энерговооруженность снизилась на 15,5%, Эти три показателя показывают насколько используются машины в производстве продукции, А отсюда и использование живого труда. Фондовооруженность и энерговооруженность снижают использования живого труда, а энерговооруженность - повышает.

Таблица 9 **- Обеспеченность организации энергетическими ресурсами**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013г. | 2014г. | 2015г. |
| Энергетические мощности – всего, л.с. | 9921 | 11729 | 11520 |
| Энергообеспеченность, л.с.: |  |  |  |
| на 100 га сельхозугодий | 4,44 | 5,15 | 2,45 |
| на 100 га пашни | 5,056 | 5,87 | 2,80 |
| на 100 га посевной площади | 10,60 | 11,77 | 5,38 |
| Энерговооруженность, л.с. | 0,90 | 1,07 | 1,04 |
| продолжение таблицы 9 |
| Электрообеспеченность, квт.ч.: |  |  |  |
| на 100 га сельхозугодий | 2,61 | 0,54 | 2,52 |
| на 100 га пашни | 29,79 | 0,62 | 2,88 |
| на 100 га посевной площади | 1,32 | 1,24 | 5,54 |
| Электровооруженность, квт.ч. | 1235 | 1215 | 1295 |

Основными показателями обеспеченности сельского хозяйства электроэнергией выступают электрообеспеченность и электровооруженность. **Электровооруженность труда** характеризуется количеством потребленной на производственные цели электроэнергии кВтч. в расчете на среднегодового работника она составляет на 2015 год по сравнению с 2013 годом 1295 квт.ч. **Электрообеспеченность** сельскохозяйственного производства представляет собой количество потребленной на производствен­ные цели электроэнергии в кВтч., в расчете на 100 га сельскохозяйственных. В сравнении 2013 года с 2015 можно наблюдать, что электрообеспеченность на 100 га посевной площади больше чем в 2013 году на 4,22. Самой большой является энерговооруженность в 2015 году составила 1,04 л.с.

Таблица 10 – **Состав и структура оборотных средств предприятия**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2013 год** | **2014 год** | **2015 год** |
| **тыс. руб.** | **% к итогу** | **тыс. руб.** | **% к итогу** | **тыс. руб.** | **% к итогу** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Оборотные фонды | 68291 | 76,04 | 76405 | 77,36 | 62882 | 80,24 |
| в т.ч. сырье и материалы | 30840 | 34,35 | 33749 | 34,17 | 26998 | 34,45 |
| животные на выращивании и откорме | 34461 | 38,37 | 37630 | 38,10 | 31669 | 40,41 |
| незавершенное производство | 2990 | 3,33 | 5026 | 5,09 | 4215 | 5,38 |
| Фонды обращения | 21520 | 23,96 | 22351 | 22,64 | 15482 | 19,76 |
| в т.ч. готовая продукция | 8008 | 8,91 | 7878 | 7,98 | 3079 | 3,93 |
| дебиторская задолженность | 13491 | 15,02 | 12073 | 12,22 | 11140 | 14,21 |
| расходы будущих периодов | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| денежные средства | 21 | 0,02 | 2400 | 2,43 | 1263 | 1,61 |
| ВСЕГО оборотных фондов и фондов обращения | 89811 | 100 | 98756 | 100 | 78364 | 100 |

Анализ данных таблицы 10 показывает, что наибольший удельный вес в структуре оборотных средств занимают животные на выращивании и откорме, которые за период увеличились на 9%. Стоимость сырья и материалов увеличилась на 1,6%, а их доля в структуре снизилась на 2%. В 2015 году резко выросла стоимость готовой продукции – в 7 раз по сравнению с 2014 годом, что увеличило её долю на 4,3%. Но при этом снизилась дебиторская задолженность в 2,6 раза и денежные средства в 12 раз. По остальным видам оборотных средств произошли незначительные изменения.

Таблица 11 – **Наличие и эффективность использования производственных фондов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2013 год** | **2014 год** | **2015 год** | **2015 год в % к 2013** |
| Фондооснащенность, тыс. руб. |  |  |  |  |
| на 1 га с.-х. угодий | 34,3 | 35,0 | 39,3 | 114,5 |
| на 1 га пашни | 36,1 | 36,6 | 41,0 | 113,4 |
| Фондовооруженность, тыс. руб./чел. | 684,71 | 687,69 | 865,23 | 126,4 |
| Фондоотдача, руб. | 0,79 | 0,83 | 0,88 | 110,5 |
| Фондоемкость, руб. | 1,26 | 1,20 | 1,14 | 90,5 |
| Коэффициент оборачиваемости оборотных средств | 1,41 | 1,98 | 1,49 | 106,2 |
| Продолжительность оборота оборотных средств, дней | 255,7 | 181,6 | 240,9 | 94,2 |
| Приходится оборотных фондов на 100 руб. основных средств, руб. | 35,8 | 31,4 | 33,7 | 93,9 |

Фондоотдача показывает стабильный рост, который за период составил 10%, что положительно влияет на производство, т. к. уменьшается количество продукции в расчете на 1 рубль основных средств. Фондоемкость в динамике за 3 года, соответственно, уменьшилась на 10%.

Коэффициент оборачиваемости оборотных средств в 2014 году был выше на 40% уровня 2013 года, а в 2015 году 25%, поэтому за период его рост составил 6%. В связи с этим наблюдается снижение продолжительности оборота оборотных средств почти на 15 дней, что положительно сказывается на деятельности организации.

Повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства может быть обеспечено при достижении рационального использования основных, оборотных средств и уменьшении материалоемкости производства.

Трудовые ресурсы предприятия (персонал) – это совокупность всех физических лиц, которые состоят с предприятием как с юридическим  лицом в регулируемых договором найма отношениях.

Трудовые ресурсы как экономическая категория обозначают трудоспособную часть всего населения страны, способную в силу интеллектуальных и психофизиологических характеристик заниматься производством материальных благ или услуг. К этому виду ресурсов относятся все занятые в экономике люди, а также те, кто не занят в ней, но способен трудиться.

От качества трудовых ресурсов предприятия зависит результат его деятельности и конкурентоспособность. Понятие «трудовые ресурсы предприятия» отражает его потенциал. Характерно, что в отличие от других ресурсов предприятия, только эта группа может требовать от работодателей изменения условий работы и оплаты, а также сотрудники предприятия  могут добровольно отказываться от выполнения работ и увольняться по собственному желанию. Поэтому использование трудовых ресурсов предприятия  должно быть максимально эффективным и продуманным.

Трудовые ресурсы предприятия обладают двумя ключевыми характеристиками: структурой и численностью. Количественная характеристика этих ресурсов определяется списочной (количество на определенную дату по документам), среднесписочной (за определенный период) и явочной (явившихся на работу в определенное время) численностью.   Качественная характеристика персонала зависит от квалификационной подготовки работников и их соответствия занимаемым должностям. Качественные характеристики оценить гораздо сложнее, чем количественные, поскольку единого понимания качества труда сегодня фактически не выработано.   Структура трудовых ресурсов определяется по совокупности отдельных групп работников, которые объединяются по определенному признаку. Выделяют промышленно-производственный и непромышленный персонал. Промышленно-производственные ресурсы предприятия участвуют в непосредственном производстве материальных ценностей (рабочие цехов, аппарата заводоуправления, научных отделов и пр.). Непромышленные (непроизводственные) ресурсы заняты в обслуживании сферы производства. К этой группе относят работников, занятых в бытовой и социально-культурной сфере (подсобные хозяйства, медицинские, жилищные службы, школы и т.д.).   Все сотрудники предприятия промышленно-производственной сферы подразделяются на ряд категорий. Руководители осуществляют управление предприятием.

Трудовые ресурсы предприятия высшего уровня - директора и их заместители. Среднее звено представлено начальниками смен, цехов, участков. Низовой уровень представляют мастера, бригадиры. Специалисты заняты в цехах и службах заводоуправления, они занимаются инженерной подготовкой, разработкой технологий, организацией производства и т.д. Все специалисты подразделяются по уровням. Высший уровень представлен главными специалистами, начальниками управлений, секторов и их заместителями.

Средний – экономистами, юристами, инженерами и т.д. Низовое звено – младшие специалисты, распределители работ, техники, т.д. Рабочие непосредственно заняты в производстве. В зависимости от характера участия рабочих в производственном процессе их можно разделить на основных и вспомогательных. Служащие занимаются техническим обслуживанием производства (чертежники, счетоводы, делопроизводители).   Структуру можно рассматривать и анализировать по таким признакам, как профессиональная структура (соотношение профессий и специальностей), квалификационная (соотношение работников различных квалификационных уровней или степени профессиональной подготовленности), половозрастная, по стажу (общему или на данном предприятии), по уровню образования (высшее, незаконченное высшее, среднее специальное, общее среднее, неполное среднее или начальное).

Анализ данных таблицы показывает, что среднегодовая численность работников в хозяйстве увеличивается к 2015 году. В целом по хозяйству за три года по всем категориям работников заработная плата возросла.

Таблица 12- **Трудовые ресурсы сельскохозяйственного предприятия и их структура**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| Среднегодовая численность, чел. | Удельный вес, % | Среднегодовая численность, чел. | Удельный вес, % | Среднегодовая численность, чел. | Удельный вес, % |
| Численность работников всего | 242 | 100 | 232 | 100 | 233 | 100 |
| в том числе: |  |  |  |  |  |  |
| Работники, занятые в сельскохозяйственном производстве -всего | 233 | 96,28 | 229 | 98,71 | 224 | 96,14 |
| из них: |  |  |  |  |  |  |
|  Рабочие постоянные | 197 | 81,40 | 195 | 84,05 | 188 | 80,69 |
| в том числе: |  |  |  |  |  |  |
|  трактористы-машинисты | 24 | 9,92 | 25 | 10,77 | 24 | 10,30 |
|  операторы маш.доения | 49 | 20,25 | 37 | 15,95 | 38 | 16,31 |
|  скотники КРС | 63 | 26,03 | 55 | 15,09 | 53 | 22,75 |
|  работники коневодства | 2 | 0,83 | 2 | 0,86 | 2 | 0,86 |
| продолжение таблицы 12 |
|  Работники сезонные и временные  | 4 | 1,65 | 4 | 1,72 | 3 | 1,29 |
|  Служащие | 32 | 13,22 | 30 | 12,93 | 33 | 14,16 |
| из них: |  |  |  |  |  |  |
|  Руководители | 8 | 3,30 | 8 | 3,45 | 9 | 3,86 |
|  Специалисты | 23 | 9,50 | 21 | 9,05 | 23 | 9,87 |
| Работники, занятые в подсобных промышленных предприятиях и промыслах | 6 | 2,48 | 6 | 2,59 | 6 | 2,57 |
| Работники торговли и общественного питания | 3 | 1,24 | 3 | 1,29 | 3 | 1,29 |

Производительность труда – важнейшая экономическая категория, которая характеризуется эффективностью использования рабочей силы; это соотношение между рабочим временем и количеством полученной продукции.

По данным таблицы видно, что произведенной продукции на 1 работника в 2015 году больше чем в 2013 году. Таким образом, произведенной продукции на 1 чел.-ч в растениеводстве за 2013 год составило 115, а вот за 2015 год 114, в животноводстве за 2013 год составило 470, а вот за 2015 год 298. Также можно наблюдать за среднегодовым заработком 1 работника в 2013 году 142,83, а вот в 2015 году среднегодовой заработок 1 работника стал больше и составил 207,81.

Таблица 13- **Производительность и оплата труда работников сельскохозяйственного предприятия**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г.в %% к2013г. |
| Произведено товарной продукции на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве | 490,63 | 592,56 | 656,68 | 166,05 |
| Произведено продукции на 1 чел.-ч., руб: всего  | 14,28 | 2,25 | 2,83 | -11,45 |
|  в растениеводстве  | 115 | 105 | 114 | -1 |
|  в животноводстве | 470 | 292 | 298 | -1,72 |
| Среднегодовой заработок 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве | 142,83 | 166,09 | 207,81 | 64,98 |
| Оплата труда за 1 чел.-ч, руб.: всего  | 4,07 | 0,73 | 1,08 | -2,99 |
|  в растениеводстве | 2080 | 4529 | 8189 | 61,09 |
|  в животноводстве | 27286 | 32523 | 37942 | 106,56 |
| Произведено товарной продукции 1 руб. оплаты труда, руб: всего | 75,25 | 66,79 | 73,84 | -1,41 |
| продолжение таблицы 13 |
|  в растениеводстве | 3,51 | 43,13 | 71,83 | 68,32 |
|  в животноводстве | 95,81 | 111,38 | 127,32 | 31,19 |

Изменения произошли и в оплате труда за 1 чел.-час, где видно, что в 2013 году оплата труда больше на 2,99 чем в 2015, тем самым есть и изменения оплаты труда в отраслях в растениеводстве за 2013 составляет 2080, а вот за 2015 год составило 8189, в животноводстве за 2013 год составляет 27286, а вот за 2015 год составляет 37942 это больше, чем в 2013 году. Произведенная продукция 1 руб. оплаты труда в растениеводстве в 2013 году составило 3,51 в 2015 году 71,83, а в животноводстве в 2013 году 95,81 в 2015 году 127,32.

Таблица 14- **Уровень производительности труда в скотоводстве**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Молоко | Прирост КРС |
| 2013г. | 2014г. | 2015г. | 2013г. | 2014 г. | 2015г. |
| 1. Валовой выход, ц | 51686 | 53191 | 54514 | 3031 | 3134 | 3355 |
| 2. Стоимость валовой продукции, тыс.руб. | 73295 | 83451 | 89619 | 37472 | 33887 | 31669 |
| 3. Затрачено труда, чел.-час. | 208 | 170 | 208 | 91,0 | 82 | 50 |
| 4. Валовой выход на 1 чел.-час., ц  | 248,49 | 312,89 | 262,09 | 33,31 | 38,22 | 67,1 |
| 5. Затрачено на 1 ц, чел.-час. | 0,0040 | 0,003 | 0,003 | 0,03 | 0,02 | 0,01 |
| 6. Затраты труда на 1 корову, чел.-час. | 61,53 | 63,32 | 64,90 | 3,60 | 3,73 | 3,99 |

По данным таблицы 13 можно наблюдать за уровнем производительности труда в скотоводстве. Валовой выход молока за 2013 год составило 51686, за 2015 год составило 54514, а вот валовой выход прироста КРС в 013 году составил 3031, в 2015 году составил 3355. Отсюда следуют изменения в стоимости валовой продукции: молоко составило в 2013 году 73295 тыс. руб., а в 2015 году составило 89619 тыс. руб. прирост КРС составил в 2013 году 37472 тыс. руб., а в 2015 году составил 31669 тыс.руб.

Затрачено труда чел.- час, валовой выход на 1 чел.- час. затрачено на 1 ц, чел.- час. также меняется с каждым годом. Таким образом изменения происходят и в затратах труда на 1 корову чел.- час, что составило в 2013 году по молоку 61,53, в 2015 году по молоку 64,90, а так же и по приросту КРС в 2013 году составило 3,60, в 2015 году составило 3,99.

2.3. Анализ экономической эффективности продукции скотоводства.

Анализ производственно-экономической деятельности сельскохозяйственной организации начинают с изучения его размеров, рассматривают как прямые (объем валовой продукции, объем товарной продукции), так и косвенные показатели (площадь сельскохозяйственных угодий, поголовье скота, среднегодовая численность работников) размера организации. Экономическая эффективность реализации молока представлена в таблице 15

Таблица 15 – **Экономическая эффективность реализации молока**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2015 г. в % к 2013 г.** |
| Объем реализации молока, ц | 26049 | 32956 | 28252 | 108,5 |
| Выручка от реализации, тыс. руб.  | 33124 | 36426 | 37719 | 113,9 |
| Средняя цена реализации 1 кг продукции, руб.  | 12,72 | 11,05 | 13,35 | 105,0 |
| Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.  | 24330 | 30553 | 32339 | 132,9 |
| Прибыль (+), убыток(-) от реализации, тыс. руб.  | 8794 | 5873 | 5380 | 61,2 |
| Рентабельность (+), убыточность (-) реализованной продукции, % | 36,1 | 19,2 | 16,6 | 46,0 |

Рентабельность производства молока в 2015 году сократилась в 2 раза по сравнению с 2013 годом. При этом выручка от реализации увеличилась на 14%, хотя цена реализации только на 5%.

В следующей таблице произведён расчёт эффективности интенсификации производства молока. По всем показателям производство молока возрастает. Производство молока на 100 га с.-х. угодий и на 100 тыс. чел.-ч. выросло на 30%, получение денежной выручки на 100 га сельхозугодий увеличилось на 11%. Причём данные показатели имеют устойчивый рост.

Таблица 16- **Экономическая эффективность интенсификации производства молока**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Производство молока, тыс. руб.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2015 г. к 2013 г., %** |
| на 100 га с.- х. угодий | 578,5 | 709,4 | 750,8 | 129,8 |
| на 100 руб. основных средств | 16,0 | 19,4 | 18,3 | 114,5 |
| на 100 тыс. ч.-ч. затрат труда в животноводстве | 9044,6 | 10252,7 | 11759,6 | 130,0 |
| Получено денежной выручки от реализации на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб. | 787,5 | 845,7 | 875,8 | 111,2 |

Специализация -  это процесс обособления и создания предприятий или отраслей для производства однородной продукции Обычно, в большинстве аграрных  предприятий организация производства предусматривает развитие одной или двух отраслей растениеводства и одной или двух отраслей животноводства в рациональном сочетании с дополнительными и подсобными отраслями. Они формируют товарную продукцию и определяют производственное направление предприятий.

Исходя из спроса на молоко и мясо в хозяйстве необходимо дальнейшее развитие этих отраслей. В ближайшей перспективе необходима ориентация на выращивание мясных и молочных пород КРС. О специализации хозяйства принято судить по структуре денежной выручки от реализации продукции, размеры которой представлены в таблице 16

Уровень специализации, т. е. степень сосредоточения предприятия на конкретном производстве и специализации характеризует коэффициент специализации, который рассчитывается по формуле:



где 100 – сумма удельных весов товарной продукции;

Ут - удельный вес вида товарной продукции, начиная с наивысшего;

Н – порядковый номер вида продукции отдельных отраслей по занимаемому ею товарному весу, начиная с наивысшего.

Уровень специализации выражается удельным весом товарной продукции отраслей в стоимости всей продукции.

Уровень специализации определяется на основе расчета коэффициента специализации:

Кс=100/ ∑Д(2n-1);

где Кс – коэффициент специализации;

Д – сумма удельных весов товарной продукции в ее общем объеме, начиная с наивысшего;

n – порядковый номер.

Значение коэффициента выражает: до 0,35 – низкий уровень специализации; 0,35 – 0,5 – средний уровень специализации; 0,5 – 0,7 – высокий уровень специализации; свыше 0,7 – углубленный уровень специализации.

Расчет специализации за 2013-2015 гг.:

КС2013г=100/(77,03\*1+0,03\*3+85,20\*5+14,80\*7)=0,29

КС2014 г=100/(99,71\*1+0,02\*3+81,04\*5)=0,13

КС2015 г=100/(99,96\*1+1,01\*5)=0,08

Исходя из рассчитанных коэффициентов специализации, можно говорит об углубленном уровне специализации. Специализация – скотоводческая, направление молочно – мясное.

Таблица 17– **Структура товарной продукции сельскохозяйственного предприятия**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование отраслей, культур и продуктов | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | В среднем за 3 года |
| тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Зерновые и зернобобовые, Всего | 1980 | 85,20 | 1800 | 81,04 | 2517 | 88,8 | 6297 | 255,04 |
| Прочая продукция Растениеводства | 344 | 14,80 | 44 | 1,98 | 318 | 11,22 | 706 | 28 |
| Итого продукции растениеводства | 2324 | 0,021 | 2221 | 0,86 | 2835 | 1,01 | 7380 | 0,12 |
| Скотоводство, всего | 84158 | 77,03 | 126986 | 99,72 | 136703 | 99,97 | 372579 | 6,49 |
| в т.ч. КРС в живой массе | 2788 | 2,55 | 27320 | 21,45 | 34329 | 25,10 | 89469 | 49,01 |
|  молоко | 81370 | 74,48 | 99666 | 78,26 | 102374 | 74,86 | 283110 | 227,6 |
| Прочая продукцияживотноводства | 33 | 0,03 | 30 | 0,02 | 8 | 0,005 | 71 | 0,055 |
| Итого продукции животноводства | 109249 | 0,98 | 127341 | 49,26 | 136745 | 48,99 | 5733635 | 93,68 |
| продолжение таблицы 17 |
| Всего продукции сельскогохозяйства | 11157300 | 100 | 258512 | 100 | 279126 | 100 | 6120668 | 100 |
| Коэффициент специализации | 0,29 | 0,13 | 0,08 | - |
| Уровень специализации | Низкий | Низкий | Низкий | - |

Себестоимость – это важная стоимостная категория, которая показывает, во что обходится предприятию производство и сбыт выпускаемой продукции. Себестоимость занимает наибольший удельный вес производимой предприятием валовой продукции.

Себестоимость является величиной индивидуальной, характерной каждому предприятию. Чем ниже себестоимость продукции, тем выше эффективность производства.

Затраты и себестоимость единицы продукции представлены данными в приложении 3.

Данные таблицы 18 подтверждают, что наибольшая денежная выручка от продажи сельскохозяйственной продукции приходится на продукцию животноводства. В денежной выручке от реализации сельскохозяйственной продукции наибольшая сумма, а, следовательно, и удельный вес приходится на скотоводство, это обусловлено тем, что специализация предприятия - скотоводческая. Таким образом, реализация молока с 2013 года по 2015 года увеличилась на 5058, а реализация живой массы КРС с 2013 года по 2015 годы уменьшилась на 574.

Результаты реализации приведены в таблице 18.

Таблица 18- **Результаты реализации продукции скотоводства.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Реализовано | Средняя цена реализации 1 ц, руб. | Себестоимость реализованной продукции, тыс.руб. | Результат реализации, тыс.руб. | Уровень рентабельности, % |
| всего | на сумму, тыс.руб | всего | 1 ц | прибыль |
| Молоко |
| продолжение таблицы 18 |
| 2013г. | 48250 | 81370 | 1,69 | 68418 | 2,07 | 20168 | 29,48 |
| 2014г. | 51419 | 99868 | 1,94 | 80676 | 1,942 | 29257 | 36,26 |
| 2015г. | 53308 | 102374 | 1,92 | 87638 | 2,19 | 34330 | 39,17 |
| Живая масса КРС |
| 2013г. | 3723 | 27820 | 7,47 | 36950 | 0,00027 | 33227 | 89,92 |
| 2014г. | 3250 | 27328 | 8,41 | 32504 | 0,00030 | 27254 | 83,85 |
| 2015г. | 3149 | 34339 | 10,90 | 31205 | 0,00035 | 28056 | 89,91 |

Реализованной продукции молока всего в 2015 году составило 53 308, это больше чем в 2013 году . Таким образом, средняя цена реализации за 2015 год составит 1,92 . А вот живая масса КРС реализовано всего больше всего составляет 2013 год, а реализация на сумму в тыс. рублях 2015 год. Тем самым уровень рентабельности молока в 2013 года составило 29,48% это меньше чем в 2015 году, а вот уровень рентабельности живой массы КРС в 2013 году наоборот больше и составило 89,92%, чем в 2015 году.

3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОБОСНОВАНИЯ ОТРАСЛИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА.

3.1 Динамика поголовья и продуктивности крупного рогатого скота

На выход валовой продукции животноводства, а в частности и продукции скотоводства, влияет как поголовье животных, так и их продуктивность. Изменение одного из этих факторов в какую-либо сторону (увеличения или уменьшения) приводит к изменению конечного результата выхода валовой продукции животноводства.

Таблица 19- **Движение животных, гол.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2013 год** | **2014 год** | **2015 год** |
| Остаток на начало года | 840 | 840 | 840 |
| Приплод | 978 | 970 | 960 |
| Куплено | 0 | 8 | 0 |
| Прочие поступления | 130 | 155 | 168 |
| Итого | 1682 | 1803 | 1760 |
| Переведено в основное стадо | 152 | 175 | 198 |
| Продано | 531 | 595 | 515 |
| Забито | 0 | 0 | 0 |
| Падеж | 44 | 67 | 69 |
| Прочие выбытия | 11 | 0 | 0 |
| Остаток на конец года | 2280 | 2283 | 2285 |

Исходя из данных выше приведённой таблицы следует отметить, что количество крупного рогатого скота молочного направления держится на определённом уровне, но имеет чёткую тенденцию к увеличению. Приплод в 2014 году увеличился на 14,3% , а к 2015 году снизился на 10%. Увеличились прочие поступления на 30%. Также следует отметить, что падеж увеличился с 4,7% до 7% от поголовья на конец года.

В следующей таблице произведён расчёт эффективности интенсификации производства молока. По всем показателям производство молока возрастает. Производство молока на 100 га с.-х. угодий и на 100 тыс. чел.-ч. выросло на 30%, получение денежной выручки на 100 га сельхозугодий увеличилось на 11%. Причём данные показатели имеют устойчивый рост.

Таблица 20 - **Динамика поголовья, интенсивности отрасли и выхода валовой продукции.**

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Год |
|
| 2013г. | 2014г. | 2015г. |
| 1. Поголовье крупного рогатого скота на конец года, всего гол.
 | 2280 | 2283 | 2285 |
|  в том числе: коров, гол. | 840 | 840 | 840 |
| 2. Валовой надой молока, ц | 51686 | 53191 | 54514 |
| 3. Валовой прирост живой массы крупного рогатого скота, ц | 3031 | 3134 | 3355 |
| 4. Плотность поголовья на 100 га с.-х. угодий: крупного рогатого скота всего, гол. в т.ч. коров, гол. | 48,2727,71 | 48,3426,80 | 48,3825,04 |
| 5. Годовой удой на 1 корову, кг | 61,53 | 63,32 | 64,90 |
| 6. Прирост живой массы на 1 корову, кг | 3,61 | 3,73 | 3,99 |
| 8. Затрачено денежно-материальных средств, тыс.руб.:а) на молочное стадо | 97,23 | 110,38 | 118,5 |
| б) на корову  | 24,94 | 22,21 | 20,74 |
| 9. Израсходовано кормов ц корм.ед.:а) всего поголовья КРСб) на корову | 38,5713,07 | 37,1912,70 | 37,079,93 |
| 10. Валовой выход на 100 га с.-х. угодий ц:а) молока | 1094,35 | 1126,21 | 1154,2 |
| б) прироста крупного рогатого скота, ц.  | 64,17 | 66,36 | 71,03 |

Уровень удоев, при котором производство молока рентабельно, обусловливается природно-экономическими условиями зоны и особенностями хозяйства, в частности себестоимостью кормовой единицы рациона, уровнем закупочных цен на молоко и особенностями технологии производства. Высокая эффективность применения машин, оборудования и других средств механизации в молочном скотоводстве может быть достигнута только при такой численности коров, которая обеспечивает полное их использование. При определении концентрации молочного скота на фермах необходимо также учитывать, чтобы трудовые ресурсы использовались с полной нагрузкой. В крупных, хорошо организованных хозяйствах высокие результаты получают при внутрихозяйственной специализации путем создания специализированных ферм по выращиванию ремонтных телок и нетелей. Однако следует иметь в виду, чтобы размер таких специализированных ферм обеспечивал эффективное использование средств механизации и трудовых ресурсов. Содержание молочного скота на высокопродуктивных долголетних пастбищах обеспечивает получение суточных удоев на уровне 14 - 18 кг при незначительных дачах концентрированных кормов. Так, производственную программу по основным с.-х. культурам можно охарактеризовать следующим образом. Спад уровня ведения земледелия при снижении производства, сокращении видов кормов (в т. ч. "зелёного конвейера") непосредственно отрицательно отразился на отрасли животноводства. Произошёл спад продуктивности дойного стада, снизились качественные характеристики племенной работы. Важное значение имеет уровень и качество кормления, который на 60 -70 % определяет различия в продуктивности коров. При нормировании и оценке полноценности кормления крупного рогатого скота до настоящего времени на первое место выдвигается питательность рациона, но иногда недооценивается его структура. Отдельные авторы считают, что решающим условием, влияющим на обмен веществ в организме животных и эффективность кормления, является не набор кормов в рационе, а сбалансированность его по энергии, питательным и биологическим веществам. По данным таблицы видно, что поголовья КРС в 2015 году увеличилось на 5, что доказывают наибольшую продуктивность молока, таким образом годовой удой на 1 корову тоже увеличился на 3, 37 кг за счет увеличения КРС. Так же и произошло увеличение прироста живой массы на 0,38 кг.

Таблица 21 **– Удельный вес товарной продукции скотоводства, %**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Продукция животноводства в % к общему объёму | В том числе: |
| Продукция скотоводства | Из них |
| молоко | прирост |
| 2013г. | 0,95 | 3767,16 | 1,34 | 3,92 |
| 20 14г. | 0,93 | 3290,38 | 1,27 | 4,66 |
| 2015г. | 0,92 | 3187,98 | 1,33 | 3,98 |

Продукция животноводства в % к общему объёму в 2013 году больше чем в 2015 году. Отсюда следует и повышения продукции скотоводства их них молоко в 2013 году больше чем в 2015 году, а прирост наоборот в 2015 году увеличился на 6 по сравнению с 2013 году.

Таблица 22 - **Товарность отрасли скотоводства**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Молоко | Прирост КРС |  |
| 2013г. | 2014г. | 2015г. | 2013г. | 2014г. | 2015г. |
| 1. Валовая продукция, ц | 51686 | 53191 | 54514 | 3031 | 3134 | 3355 |
| 2. Товарная продукция, ц | 48250 | 51419 | 53308 | 3723 | 3250 | 3149 |
| 3. Уровень товарности, % | 93,35 | 96,7 | 97,78 | 122,83 | 103,70 | 93,86 |
| 4. Выход товарной продукции на 100 га сельхозугодий, ц | 1722,34 | 2110,27 | 2166,50 | 589,03 | 578,61 | 727,06 |

Основным путем повышения эффективности производства скотоводства является снижение себестоимости повышение общего объема выручки.

Увеличение общего объема выручки возможно в основном за счет увеличения продуктивности. Для повышения эффективности сельскохозяйственного производства необходимо не только производить продукцию, но и рационально использовать ее в хозяйстве и распределять по каналам реализации. В процессе реализации продукции хозяйствам перечисляется выручка, которая должна возмещать произведенные затраты и обеспечивать получение прибыли, необходимой для дальнейшего расширенного воспроизводства. Важнейшие результаты деятельности каждого предприятия - прибыль и рентабельность, которые зависят в основном от реализации продукции. По данным таблицы видно, что товарная продукция молока в 2015 году увеличилась на 2828 центнеров по сравнению с 2013 годом, что уровень товарности по молоку колеблется по годам. Самый высокий уровень товарности молока наблюдается в 2015 г., он равен 97,78 %, а уровень товарности по приросту составляет за 2015 год оказался низким чем в 2013 на 28,97%. Для того, чтобы повысить товарность продукции предприятию следовало бы провести следующие меры: увеличить выпуск валовой продукции за счет повышения КРС, улучшить условия содержания КРС , сократить потери продукции в процессе производства, хранения и транспортировки.

Таблица 23 - **Удельный вес затрат труда в отрасли скотоводства, %**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Продукция животноводства  | В том числе: |
| Продукция скотоводства | Из них |
| молоко | прирост |
| 2013г. | 100,0 | 92,52 | 59,77 | 26,14 |
| 2014г. | 100,0 | 91,73 | 70,24 | 33,88 |
| 2015г. | 100,0 | 95,30 | 69,80 | 16,77 |

Таблица 24- **Производство продукции животноводства и продуктивность животных**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. в %% к2013 г. |
| Валовой надой молока, ц | 51686 | 53191 | 54514 | 28,28 |
| Получено приплода, гол. | 978 | 970 | 960 | -0,18 |
| Получено прироста живой массы молодняка КРС и взрослого скота на откорме, ц | 3031 | 3334 | 3355 | 3,24 |
| Удой молока на 1 корову, кг | 61,53 | 63,32 | 64,90 | 3,37 |
| Получено приплода на 100 коров и нетелей на начало года, гол. | 116,4 | 115,5 | 114,29 | х |
| Среднесуточный прирост живой массы 1 головы молодняка КРС и взрослого скота на откорме, г | 0,005 | 0,006 | 0,006 | 0,001 |

Таблица 25– **Структура и динамика поголовья стада КРС, голов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2015 г. к 2013 г., %** |
| **голов** | **%** | **голов** | **%** | **голов** | **%** |
| КРС - всего голов | 1519 | 100,0 | 1524 | 100,0 | 1588 | 100,0 | 104,5 |
| в т.ч. коровы | 550 | 36,2 | 578 | 37,9 | 595 | 37,5 | 108,2 |
| нетели | 149 | 9,8 | 136 | 8,9 | 124 | 7,8 | 83,2 |

Рассмотрим, как менялось поголовье коров за 2013 – 2015 годы в таблице 26.

Таблица 26 – **Структура и динамика поголовья стада КРС, голов.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2015 г. к 2013 г., %** |
| **голов** | **%** | **голов** | **%** | **голов** | **%** |
| КРС - всего голов | 1519 | 100,0 | 1524 | 100,0 | 1588 | 100,0 | 104,5 |
| в т.ч. коровы | 550 | 36,2 | 578 | 37,9 | 595 | 37,5 | 108,2 |
| нетели | 149 | 9,8 | 136 | 8,9 | 124 | 7,8 | 83,2 |

Анализ данных таблицы 26 показывает, что удельный вес коров в структуре стада увеличился на 1,3%. Поголовье нетелей ежегодно снижается на 8,8% и в 2015 году составило около 8% от общего поголовья. Общее поголовье КРС в течение данного периода увеличился на 4,5%, а поголовье коров – на 8,2%.

Таблица 27 – **Валовое производство и реализация молока, ц**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2015 г. к 2013 г., %** |
| Валовой надой, ц | 30893 | 33934 | 34640 | 112,1 |
| Количество реализованного молока, ц | 26049 | 32956 | 28252 | 108,5 |
| Уровень товарности, % | 84,3 | 97,1 | 81,6 | 96,7 |

Как видно из таблицы 27, в хозяйстве реализуется 82-97% произведенного молока. Если в 2014 году товарность составила 97%, то в 2015 году уровень товарности оказался ниже уровня 2013 года на 3,3%.

Остальная часть идет работникам в счет оплаты труда, а также на выпойку телятам.

Проведем факторный анализ изменения величины прибыли от реализации молока в хозяйстве на основе данных за 2013 и 2015 год.

Используем следующие формулы для расчёта:

**П = q • (ц - с),**

где П – прибыль от продаж; q – объем реализации; ц – цена реализации 1 ц; с – себестоимость 1 ц реализованной продукции.

Изменение прибыли ∆П = П1 – П0, в том числе за счет изменения:

объема продаж: **∆Пq = (q1 – q0) •(ц0 – с0);**

изменения цены: **∆Пц = q1•(ц1 – ц0);**

изменения себестоимости:  **∆Пс = q1•( с0 – с1).**

Таблица 28 – **Факторный анализ изменения величины прибыли от реализации молока**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Период** | **Значение** |
| Объём реализации, ц | 2013 | 26049 |
| 2015 | 28252 |
| Цена реализации, руб./ц | 2013 | 1271,6 |
| 2015 | 1335,1 |
| Себестоимость продукции, руб./ц | 2013 | 934,0 |
| 2015 | 1144,7 |
| Прибыль, тыс. руб. | 2013 | 8794,0 |
| 2015 | 5380,0 |
| Изменение общее | -3414,0 |
| в т.ч. за счет объёма | 743,7 |
| за счёт цены | 1793,7 |
| за счёт себестоимости | 5951,4 |

В 2015 году по сравнению с 2013 годом прибыль от реализации молока снизилась на 3414 тыс. руб. Увеличение цены на 63,5 руб. привело к увеличению прибыли на 1793,7 тыс. руб. Увеличение объема реализации на 2203 ц привело к увеличению прибыли 743,7 тыс. руб. Рост себестоимости на 210,7 руб. вызвало снижение прибыли на 5951,4 тыс. руб.

Таблица 28 – **Расчет влияния поголовья и продуктивности животных на выход продукции животноводства**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Продукция** | **Поголовье, гол.** | **Продуктивность, ц/гол.** | **Валовое производство, ц** | **Отклонение** |
| **2013 год** | **2015 год** | **2013 год** | **2015 год** | **2013 год** | **2015 год** | **усл.** | **всего** | **за счет продук-ти** | **за счет погол-я** |
| Молоко | 550 | 595 | 56,17 | 58,22 | 30893 | 34640 | 32020 | 3747 | 1127 | 2620 |
| Прирост | 944 | 978 | 1,88 | 1,99 | 1774 | 1947 | 1879 | 173 | 105 | 68 |

Рис. 1 – **Факторы изменения валового производства продукции**

Как видно из вышеприведённой таблицы 28 и рис.1 , рост производства молока на 30% обусловлен повышением продуктивности коров и на 70% повышением их поголовья. Рост прироста живой массы на 40% обусловлен увеличением поголовья и на 60% увеличением продуктивности.

Повышение экономической эффективности производства молока на основе увеличения выхода продукции, при уменьшении затрат в расчете на единицу, является одной из многочисленных задач, поставленных перед сельским хозяйством. В настоящее время важным показателем экономической эффективности производства молока, является уровень его рентабельности. Если не будет снижена себестоимость молока, то даже высокие цены реализации не смогут обеспечить значительного роста эффективности производства. Чем ниже себестоимость, тем больше предприятие получает прибыли и тем значительнее средства, которыми она располагает, для осуществления расширенного воспроизводства.

Таблица 29 – **Анализ себестоимости 1 ц молока**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Статьи затрат** | **2013 год** | **2014 год** | **2015 год** |
| **руб.** | **%** | **руб.** | **%** | **руб.** | **%** |
| Оплата труда, руб. | 171,28 | 20,9 | 119,91 | 11,1 | 197,39 | 17,2 |
| Корма, руб. | 246,64 | 30,1 | 369,47 | 34,2 | 410,26 | 35,8 |
| Содержание основных средств, руб. | 170,70 | 20,8 | 154,42 | 14,3 | 246,14 | 21,5 |
| Электроэнергия, руб. | 43,87 | 5,4 | 45,43 | 4,2 | 45,71 | 4,0 |
| Нефтепродукты | 30,40 | 3,7 | 3,10 | 0,3 | 1,38 | 0,1 |
| Прочие затраты | 156,08 | 19,1 | 388,30 | 35,9 | 244,07 | 21,3 |
| Всего затрат, руб. | 818,97 | 100,0 | 1080,62 | 100,0 | 1144,95 | 100,0 |

Анализ данных таблицы 29 показывает, что наибольший удельный вес в структуре затрат на производство молока занимают затраты на корма (связано со спецификой отрасли), причём их доля за период увеличилась на 5,7%. Значительную долю имеют затраты на оплату труда и прочие затраты.

А доля нефтепродуктов резко снизилась и в 2015 году составила 0,1%. В целом себестоимость производства 1 ц молока увеличилась за период на 40%.

Для повышения эффективности производства молока в хозяйстве важно изыскивать внутренние резервы снижения себестоимости и увеличение валового производства молока. Основным источником резервов увеличения производства молока является рост продуктивности коров, выполнение плана по среднегодовому продуктивному поголовью, не допущение потерь от падежа и рациональное использование коров при содержании. Также рост продуктивности может быть достигнут за счет недопущения потерь из-за яловости маточного поголовья, улучшения содержания животных.

3.2. Совершенствование уровня кормления молочного стада

Основными направлениями деятельности организации для развития молочного скотоводства являются: повышение конкурентоспособности продукции; обеспечение хороших результатов деятельности для получения государственной поддержки в виде дотаций, субсидий и льготных кредитов; завоевание новых рынков сбыта; снижение себестоимости продукции, в том числе за счет выбора наиболее выгодных поставщиков сырья и оптимизации собственного производства; обеспечение стабильности поставок для сохранения числа и структуры покупателей.

Следовательно, основными задачами развития отрасли молочного скотоводства являются:

1. Совершенствование системы кормления за счёт использования кормовых добавок;

2. Обеспечение соотношением элементов рациона, повышение поедаемости кормов за счёт совершенствования способа раздачи кормов.

При составлении рационов кормления животных специалистам хозяйств постоянно приходится решать проблему недостаточного содержания минеральных веществ и витаминов в его компонентах. Даже в летний период в зеленых кормах, обеспечивающих неплохую отдачу благодаря высокому содержанию протеина и углеводов, дефицит по кальцию достигает 30%, фосфору – 40-45%, магнию – 45%, сере – 50-60%, кобальту и йоду – 50-80%.

Список можно продолжить после химического анализа, поскольку содержание минералов ощутимо меняется в зависимости от состава почвы. В зимний же период по минеральному питанию нехватка значительно выше, а по витаминам возникает острый дефицит. Кроме того, зачастую качество кормов не соответствует предъявляемым требованиям. В таких кормах содержание биологически активных веществ минимально или же они находятся в трудно усвояемой форме. Так по валовому содержанию железа в кормах обеспеченность коров составляет 200%, а с учетом усвоения возникает его дефицит – 50%.

Вследствие витаминно-минерального дисбаланса в рационе животное постоянно находится в состоянии постоянного стресса и не может полностью раскрыть свой генетический потенциал. Снижается молочная продуктивность и качество молока, повышается риск заболеваний, связанных с нарушением обмена веществ (ацидоз, кетоз, пастбищная тетания), а длительное покрытие недостатка кальция за счет костной ткани может привести к остеомаляции. Сокращаются сроки продуктивного использования животного. Ухудшаются воспроизводительные функции, а дефицит кобальта и вовсе может привести к бесплодию и абортам. Повышается процент яловости. Из-за нехватки витаминов и минералов в период внутриутробного развития рождается ослабленное потомство с пониженным иммунитетом. В результате всего вышесказанного снижается количество полученной продукции, возникают дополнительные трудозатраты и финансовые вложения в ветеринарные препараты. Объем упущенной выгоды только по мясу и молоку из-за дисбаланса витаминно-минерального питания может достигать 30 и более процентов.

Эффективно сбалансировать БАВ в кормах, покрыть их дефицит и таким образом нормализовать уровень обменных процессов в организме животного и поднять его продуктивность позволяют премиксы, функциональные кормовые добавки и белковые витаминно-минеральные концентраты. Компания БиоПро предлагает ФКД «Дельта Фидс» энзимный комплекс – для дойных коров.

Функциональные кормовые добавки «Дельта Фидс» энзимный комплекс позволяет сбалансировать рацион коров по витаминам, микро и макроэлементам, продляет пик лактации, повышает удой, улучшает качество молока (белок, жир), улучшает усвоение питательных веществ рациона, повышает иммунитет коровы, предохраняет от мастита и пастбищной тетании, укрепляет копытный рог.

Норма ввода: 100 г/гол в сутки. Состав: витамины А, В5, Д3, Е, ниацин; кальций, фосфор, натрий, магний, сера, железо, медь, цинк, марганец, йод, селен, кобальт.

Преимущество: высокое использование клетчатки грубых кормов, меньший расход кормов, высокие качественные показатели молока.

Входящий в состав комплексный ферментный препарат усиливает переваримость питательных веществ, расщепляет клетчатку кормов, обогащает их моно- и дисахарами, особенно необходимыми для лактирующих коров.

Применение данной функциональной кормовой добавки приводит к улучшению микробиологической среды кишечника. Увеличение содержания доступных сахаров в кормах повышает их усвоение и всасывание в тонком отделе кишечника. Затраты кормов снижаются на 4-12%. Также способствует повышению удоев крупного рогатого скота на 2-9%, увеличивается сохранность поголовья на 1-2%.

Таблица 30 – **Обоснование затрат на покупку кормовой добавки «Дельта Фидс»-энзимный комплекс**

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование показателя** | **Значение** |
| **1** | **2** |
| Поголовье коров | 595 |
| Стоимость кормовой добавки, тыс. руб. | 716,7 |
| Влияние добавки на продуктивность коров, % | 5,5 |
| Фактический удой на всех коров, ц | 34640 |
| Дополнительный удой, ц | 1905,2 |
| Влияние добавки на снижение затрат на корма, % | 8 |
| Затраты на корма в 2015 г., тыс. руб. | 8568 |
| Экономия затрат на корма, тыс. руб. | 685,4 |
| Влияние добавки на сохранность поголовья, % | 1,5 |
| Падёж в 2015 году, голов | 69 |
| Сохранение поголовья, голов | 1 |
| Стоимость сохранённого поголовья, тыс. руб. | 20,8 |
| Дополнительная выручка в ценах 2015 г, тыс. руб. | 2543,6 |
| Снижение себестоимости в ценах 2015 года, тыс. руб. | 706,3 |
| Дополнительная прибыль в ценах 2015 г., тыс. руб. | 2533,2 |
| Рентабельность мероприятия в ценах 2015 г, % | 353,5 |

Как видно из таблицы 30, использование кормовой добавки приведёт к увеличению валового надоя на 1905 ц, снижению себестоимости на 706 тыс. руб., увеличению прибыли на 2533 тыс. руб. при этом рентабельность мероприятия составит 350%.

3.3. Экономическая оценка производства кормов

Таблица 31.- **Продуктивность 1 га посева кормовых культур за 3 года.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Культура | 2013 год | 2014 год | 2015 год |
| Получено с 1 га., ц | Получено с 1 га., ц. | Получено с 1 га., ц |
| Корм.ед | Переваримого протеина | Кормопротеиновых единиц | Корм.ед | Переваримого протеина | Кормопротеиновых единиц | Корм.ед | Переваримого протеина | Кормопротеиновых единиц |
| 1. Озимые зерно | 0,10 | 0,01 | 0,51 | 0,24 | 0,02 | 1,22 | 0,20 | 0,02 | 1,02 |
| 2. Яровые зерно | 0,16 | 0,014 | 0,81 | 0,20 | 0,017 | 1,017 | 0,171 | 0,01 | 0,865 |
| продолжение таблицы 31 |
| 3.Кормовые корнеплоды | 0,22 | 0,001 | 1,10 | - | - | - | - | - | - |
| 4. Кукуруза на силос | 0,29 | 0,004 | 1,45 | 0,40 | 0,0052 | 2,00 | 0,58 | 0,007 | 2,91 |
| 5.Многолетние травы: на сено | 0,11 | 0,009 | 0,55 | 0,14 | 0,011 | 0,711 | 0,24 | 0,018 | 1,218 |

Создание прочной кормовой базы и заготовка достаточного количества качественных кормов при минимальных затратах на кормопроизводство невозможны без экономической оцен­ки кормовых культур и отдельных видов кормов. А так как в соответствии с физиологическими требованиями кормления животных можно менять (в определенных преде­лах) соотношение отдельных видов кормов в рационе, то воз­можно составление сбалансированных по питательности ра­ционов кормления животных с учетом их экономической эффективности продукции. В каждом хозяйстве выращивают и перерабатывают на корма многие сельскохозяйственные культуры, которые значительно отличаются по урожайности и себестоимости. Эффективность выращивания отдельных кормовых культур можно характеризовать по уровню их урожайности.

Однако в 1 ц. корма различных культур содержится неодинаковое количество питательных веществ и переваримого протеина. Поэтому более объективной экономической оценке кормовых культур выход кормовых единиц и переваримого протеина с 1 га посевной площади.

Кормопротеинових единица является условным показателем и в зоотехнической практике не используется, поскольку в кормлении животных 1 корм. Ед. и 100 г переваемого протеина не равноценны. Однако выход кормопротеиновых единиц с гектара посева характеризует питательную качество кормов с учетом энергетически протеинового соотношения и позволяет объективно оценивать и сравнивать эффективность кормовых культур. Центнер корма, обеспечивает оптимальное соотношение кормовых единиц и переваримого протеина, содержит 1 ц. кормопротеинових единиц.

Чтоб провести экономическую оценку кормовых культур, необходимо иметь выходную информацию о количестве полученной основной, побочной продукции разных культур, размер материально-денежных затрат и затрат живого труда на 1 га посева эти данные берут с существующих форм первичного учета и отчетности сельскохозяйственных предприятий, из специальных справочниках о питательных кормах и других источников.

Могут быть сделаны расчеты и на перспективу с использованием технологических карт и с учетом усовершенствования технологии выращивания кормовых культур. По данным таблицы можно увидеть, что в 2015 году кормопротеиновых единиц больше чем в 2013 году на 1,46

Таблица 32 - **Экономическая оценка кормовых культур**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды культур и продукции | Средняя урожайность за 3 года, ц с 1 га | Содержание в 1 ц корма | Выход с 1 га в среднем за три года, ц | Себестоимость 1 ц(в сред.) | Затраты на га в среднем за 3 года, руб. | Выход УКПЕ |
| корм. ед., ц | переваримого протеина, кг | к. ед. | переваримого протеина | УКПЕ | 1 ц продукции | 1 ц к. ед. | УКПЕ | на 1 руб. затрат, кг | с 1 га и на 1 руб. затрат (комплексная оценка) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| Рожь озимая | 34,9 | 1,18 | 10,2 | 41,18 | 3,56 | 58,98 | 1521,3 | 1289,24 | 900,19 | 53093,37 | 0,0011 | 0,065 |
| Ячмень | 36,7 | 1,21 | 8,1 | 44,41 | 2,97 | 59,26 | 1825,52 | 1508,69 | 1130,55 | 66996,58 | 0,0009 | 0,053 |
| Горох | 44,3 | 1,17 | 19,5 | 51,83 | 8,63 | 94,98 | - | - | - | - | - | - |
| Корнеплоды | 200 | 0,13 | 0,9 | 26 | 1,8 | 35 | 118,75 | 913,46 | 678,57 | 23750 | 0,0015 | 0,0525 |
| Кукуруза на Силос | 493,3 | 0,18 | 1,4 | 88,79 | 6,91 | 123,34 | 128,53 | 714,05 | 514,06 | 63403,85 | 0,0019 | 0,234 |
| Многолетние травы: на сено | 64,7 | 0,52 | 7,9 | 33,64 | 5,11 | 59,19 | 466,53 | 897,17 | 509,96 | 30184,49 | 0,0020 | 0,118 |
| Естественные сенокосы: сено | 70,5 | 0,42 | 4,8 | 29,61 | 3,38 | 46,51 | 82,06 | 195,38 | 124,39 | 5785,23 | 0,0080 | 0,372 |

Развитие животноводства определяется уровнем производства и использования кормов. Именно от него зависит количество поголовья животных на предприятии, его продуктивность и валовое производство продукции.  **Кормовая база -** это состав, количество и качество кормов, система производства и использования их. Она имеет три составные: кормопроизводство, кормоприготовление и использование кормов. [8].

Кормопроизводство и кормоприготовление выделены в отдельную отрасль сельскохозяйственного производства. Это сложная отрасль, которая занимается выращиванием многих разных по биологии, технологии и организации производства видов кормов. Зависимо от грунта — климатических условий и специализации животноводства каждое предприятие имеет свою структуру кормовой базы – соотношение по питательности отдельных кормов в процентах, в общем, их объеме. Корма поступают от собственного производства и со стороны. Собственные корма могут быть полевыми и лугопастбищного производства, что объединяется системой кормопроизводства. **Система кормопроизводства –**это рациональное соотношение зоотехнических, агрономических и организационно – экономических требований при производстве кормов, цель его – обеспечить нужды животноводства как наибольшим количеством высококачественных и дешевых кормов. Для характеристики системы кормопроизводства используются показатели уровня производства кормов, т. е. выход кормовых единиц с 1 га земельных угодий или с расчетом на условную голову скотины.[8]. Кормовая база состоит из многих видов кормов, которые объединяются в соответствующие группы (концентрированные, грубые, сочные, зеленые, минеральные, животного происхождения, билково – витаминные добавки).

Основная часть кормов изготавливается на предприятии и только около 30% поступает с других источников. Отметим, что для предприятия кормов отходы пищевой промышленности очень выгодны, поскольку они дешевые. Поэтому их следует полностью использовать.[8] При научной организации кормовой базы следует исходить из зоотехнических, агрономических и организационно – экономических требований.

При этом придерживаться таких принципов:

- Ответственность структуры кормовой базы, специализации животноводства, учитывая физиологические потребности животных к рационам и отдельным видам кормов, их качества;

- Четкая взаимосвязь объема производства кормов соответствующих видов с поголовья животных (обеспечение равномерного и бесперебойного кормления скотины, рост темпов производства кормов сравнительно с увеличением поголовья);

Соответствие системы кормопроизводства природно-экономическим условиям предприятия;

- эффективное использование земли (соединение и рациональное ведение полевого и лугопастбищного кормопроизводства, увеличение производства кормов за счет повышения уровня интенсивности);

- высокая экономическая эффективность кормовой базы (выращивание таких кормовых культур, которые обеспечивали бы высокий выход кормовых единиц и перевариваемого протеина с 1 га при низких затрат труда и себестоимости);

- независимость объема производства кормов от климатических условий благодаря мелиоративным мероприятиям и создания страховых фондов кормов;

- рациональное размещение кормопроизводства по территории предприятия, ответственность его внутрихозяйственной специализации и размещению животноводства;

- высокий уровень механизации производства и приготовление кормов, внедрение интенсивной системы выращивание кормовых культур и использование кормов;

- плановость производства и использование кормов.

На каждом сельскохозяйственном предприятии необходимо внедрять рациональный тип кормопроизводства. От типа кормопроизводства зависит также система животноводства.

**Рациональный тип производства**— это система производства определенного объема и структуры дешевых кормов, которая обеспечивает полноценное кормление скотины. Зависимо от размеров и продуктивности природных кормовых угодий тип кормопроизводства по зонам не одинаковый.

Все кормовые культуры и виды кормов имеют неодинаковое содержание питательных веществ и других ценных компонентов, характеризуются разным количеством трудовых и материально-денежных затрат на их производство.

Кроме этого, все сельскохозяйственные культуры значительно отличаются между собой по урожайности. Чтобы выявить наиболее эффективные кормовые культуры в конкретных природно-экономических условиях отдельного предприятия, проводят их сравнительную комплексную экономическую оценку с использованием ряда показателей. Дополнительное производство кормов из подкосных и промежуточных культур позволило продлить функционирование зеленого конвейера и сэкономить за счет этого корма, заготавливаемые на зимний период из многолетних трав и кукурузы. Экономическая оценка эффективности производства кормов производится по следующим показателям:

1. По продуктивности: выход с 1 га, ц: кормовых единиц, перевариваемого протеина, кормопротеиновых единиц; содержание в 1 к.ед. перевариваемого протеина.

2. По уровню себестоимости: себестоимость 1 ц, руб.: кормовых единиц, перевариваемого протеина, кормопротеиновых единиц.

3. По трудоемкости: затраты труда на 1 ц, чел-час.: кормовых единиц, перевариваемого протеина, кормопротеиновых единиц (КПЕ).

Экономическую оценку отдельных видов кормовых культур и кормов используют для выбора наиболее эффективных источников кормопроизводства с учетом местных условий хозяйствования, обоснования наиболее эффективного типа кормления животных, составления кормового плана и для расчета кормового баланса. Экономическая оценка кормовых культур в этой таблице показано средняя урожайность за 3 года. Самая большая урожайность у кукурузы на силос она составляет 439,3 центнеров с 1 гектара.

3.4.Влияние уровня материально-технических ресурсов на эффективность производства продукции молочного скотоводства

Для более эффективного кормления животных необходимо внедрить кормораздатчик. С его помощью быстро и легко производится забор силоса, сенажа, любых добавок и концентратов, сена и соломы в рулонах или тюках, затем осуществляется приготовление качественной воздушной смеси, ее транспортировка и раздача.

Главное преимущество кормления с помощью смесителей-кормораздатчиков «TRIOLIET» любых вариантов исполнения — всегда свежий, тщательно смешанный, легко усвояемый корм, полное поедание не только лакомых, но и полезных компонентов, а значит, эффективное и экономное расходование всех составляющих рациона.

Экономия от применения «Trioliet» очевидна: во-первых, чистый, безотходный забор силоса, во-вторых, снижение инвестиций, трудозатрат и расхода топлива благодаря выполнению трех операций одной единицей техники («Trioliet» = 1 оператор + 1 трактор).

Кроме значительной экономии трудозатрат отмечают реальное увеличение молочной продуктивности стада на 20%.

Осуществление покупки возможно за счёт чистой прибыли предприятия. Годовые текущие затраты составят 52 801 руб. Дополнительная прибыль с учётом капитальных затрат составит 1915 тыс. руб., а рентабельность мероприятия 425,6%.

Таблица 33 – **Обоснование покупки смесителей-кормораздатчиков «TRIOLIET»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование показателя** | **Значение** |
| Капитальные затраты, руб. | 450 000 |
| Годовые текущие затраты (на новом оборудовании) всего, руб. | 52 801 |
| в т.ч. затраты на топливо, руб. | 15 023 |
| затраты труда на тех. обслуживание, час. | 98,55 |
| оплата труда на тех. обслуживание, руб. | 4927,5 |
| фонд рабочего времени, час. | 657 |
| оплата труда, руб. | 32 850 |
| Дополнительный удой, ц | 1732 |
| Дополнительная выручка в ценах 2015 года, тыс. руб. | 2312,4 |
| Дополнительная прибыль в ценах 2015 года, тыс. руб. | 1 915,2 |
| Рентабельность мероприятия, % | 425,6 |

В таблице 34 приведен расчет экономической эффективности внедрения смесителей -кормораздатчиков «TRIOLIET»

Таблица 34 – **Расчет экономической эффективности внедрения смесителей- кормораздатчиков «TRIOLIET»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Факт, 2015г.** | **План, 2017г.** |
| Годовой удой молока на 1 корову, кг | 6490 | 6570 |
| Массовая доля жира в молоке, % | 3,2 | 3,25 |
| Массовая доля белка в молоке, % | 3,2 | 3,21 |
| Объем производства молока, ц | 4025 | 4980 |
| Объем реализации молока всего, ц | 2852 | 3500 |
| Денежная выручка, тыс. руб. | 37719 | 39016 |
| Полная себестоимость реализации молока, руб. | 32339 | 34654 |
| Прибыль/убыток, тыс. руб. | 5380 | 7452 |
| Уровень рентабельности, % | 16,6 | 18,2 |

Благодаря внедрению данного агрегата в процесс производства, организация увеличит годовые удои молока на 80 кг, объем реализации молока увеличится на 648 ц.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.

Хозяйство имеет высокую скотоводческую специализацию молочно-мясного направления с недостаточным развитием зерновых культур. При этом Площадь пашни увеличилась в 2014 году на 2,4%. Поголовье свиней имеет чёткую тенденцию к увеличению: за период рост составил +64%.

Себестоимость имеет более высокий темп роста, чем выручка, производство продукции стало убыточным. Хотя в 2015 году убыток был меньше, чем в 2014 году. Материальные и производственные затраты, затраты на корма в динамике за 3 года имеют тенденции к увеличению. При этом затраты на корма имеют более высокий темп роста по сравнению с производственными и материальными затратами. Уровень убыточности составил к 2015 году -0,6% , что на 0,2% меньше уровня 2014 года.

Основная валовая продукция – молоко, получаемое от молочного стада коров. Количество крупного рогатого скота молочного направления держится на определённом уровне, но имеет чёткую тенденцию к увеличению. Также следует отметить, что падеж увеличился с 4,7% до 7% от поголовья на конец года. Рост производства молока на 30% обусловлен повышением продуктивности коров и на 70% повышением их поголовья.

Наибольший удельный вес в структуре затрат на производство молока занимают затраты на корма (связано со спецификой отрасли), причём их доля за период увеличилась на 5,7%. Значительную долю имеют затраты на оплату труда и прочие затраты. А доля нефтепродуктов резко снизилась и в 2015 году составила 0,1%. В целом себестоимость производства 1 ц молока увеличилась за период на 40%.

В СПК «Молодой гвардии» реализуется 82-97% произведенного молока.

Остальная часть идет работникам в счет оплаты труда, а также на выпойку телятам.

Рентабельность производства молока в 2015 году сократилась в 2 раза по сравнению с 2013 годом. При этом выручка от реализации увеличилась на 14%, хотя цена реализации только на 5%. В 2015 году по сравнению с 2013 годом прибыль от реализации молока снизилась на 3414 тыс. руб.

Увеличение цены на 63,5 руб. привело к увеличению прибыли на 1793,7 тыс. руб. Увеличение объема реализации на 2203 ц привело к увеличению прибыли 743,7 тыс. руб. Рост себестоимости на 210,7 руб. вызвало снижение прибыли на 5951,4 тыс. руб.

Основными задачами развития отрасли молочного скотоводства являются:

1. Совершенствование системы кормления за счёт использования кормовых добавок;

2. Обеспечение соотношением элементов рациона, повышение поедаемости кормов за счёт совершенствования способа раздачи кормов.

Функциональные кормовые добавки «Дельта Фидс» энзимный комплекс позволяет сбалансировать рацион коров по витаминам, микро и макроэлементам, продляет пик лактации, повышает удой, улучшает качество молока (белок, жир), улучшает усвоение питательных веществ рациона, повышает иммунитет коровы, предохраняет от мастита и пастбищной тетании, укрепляет копытный рог. Входящий в состав комплексный ферментный препарат усиливает переваримость питательных веществ, расщепляет клетчатку кормов, обогащает их моно- и дисахарами, особенно необходимыми для лактирующих коров.

Применение данной функциональной кормовой добавки приводит к улучшению микробиологической среды кишечника. Увеличение содержания доступных сахаров в кормах повышает их усвоение и всасывание в тонком отделе кишечника. Затраты кормов снижаются на 4-12%. Также способствует повышению удоев крупного рогатого скота на 2-9%, увеличивается сохранность поголовья на 1-2%.

Использование кормовой добавки в хозяйстве приведёт к увеличению валового надоя на 1905 ц, снижению себестоимости на 706 тыс. руб., увеличению прибыли на 2533 тыс. руб. при этом рентабельность мероприятия составит 350%.

Для более эффективного кормления животных необходимо внедрить кормораздатчик. С его помощью быстро и легко производится забор силоса, сенажа, любых добавок и концентратов, сена и соломы в рулонах или тюках, затем осуществляется приготовление качественной воздушной смеси, ее транспортировка и раздача. Главное преимущество кормления с помощью смесителей-кормораздатчиков «TRIOLIET» любых вариантов исполнения — всегда свежий, тщательно смешанный, легко усвояемый корм, полное поедание не только лакомых, но и полезных компонентов, а значит, эффективное и экономное расходование всех составляющих рациона.

Кроме значительной экономии трудозатрат отмечают реальное увеличение молочной продуктивности стада на 20%. Годовые текущие затраты составят 52 801 руб. Дополнительная прибыль с учётом капитальных затрат составит 1915 тыс. руб., а рентабельность мероприятия 425,6%.

СПК «Молодая гвардия» создан гражданами на основе добровольного членства для совместной деятельности по производству, переработке и сбыту продукции. Специализация хозяйства – скотоводческая, молочно-мясного направления. Коэффициент специализации низкий. Молоко и живая масса КРС – основная товарная продукция организации. Отрасль растениеводства носит характер дополнительной отрасли и используется для производства кормов животным. В условиях острого недостатка или отсутствия свободных средств развитие производства путём финансирования приобретения основных средств может быть осуществлено.
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Приложение 2

СПК «Дружба»

Основные производственные подразделения

Тракторно-полеводческая бригада

Вспомогательные и обслуживающие подразделения

Службы

Автопарк

Планово-учетная

Молочно-товарная ферма

Ремонтно-механическая мастерская

Агрономическая

Ферма по выращиванию и откорму молодняка

Зерносушильный комплекс

Зооветеринарная

Фуражный склад

Инженерная

Схема организационно-производственной структуры СПК «Молодая гвардия»

Приложение 3.

## Прямые затраты труда на производство 1 ц продукции, человеко-часы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г.в % к2013 г. |
| Зерно (в среднем) | 0,43 | 1,26 | 1,19 | 0,76 |
| Сено многолетних трав | 0,37 | 0,44 | 0,52 | 0,15 |
| Зеленая масса многолетних трав | 0,044 | 0,05 | 0,07 | 0,03 |
| Зеленая масса однолетних трав | 0,08 | 0,16 | 0,31 | 0,23 |
| Кукуруза на силос и зеленый корм | 0,04 | 0,08 | 0,08 | 0,04 |
| Сено естественных сенокосов | 2,39 | 1,66 | 1,37 | -1,02 |
| Молоко | 4,02 | 3,20 | 3,81 | -0,21 |
| Прирост живой массы КРС  | 30,02 | 6,60 | 74,07 | 44,05 |

**Себестоимость основных видов продукции, руб. за 1 ц**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Продукция | 2013 г | 2014 г | 2015 г | 2015 г. в сравнении с 2013 г. (+,-) |
| руб. | % |
| Зерновые и бобовые, всего | 779,20 | 533,06 | 627,2 | -132 | -1,52 |
| в том числе: озимые зерновые | 580,84 | 1011,90 | 698,33 | 117,49 | 1,17 |
|  яровые зерновые | 908,68 | 483,72 | 607,07 | -301,61 | -3,02 |
|  зернобобовые | 302,70 | 254,58 | 257,8 | 2275,3 | 22,73 |
| Сено многолетних трав | 230,03 | 171,82 | 194,04 | -35,99 | -0,36 |
| Зеленая масса многолетних трав | 68,65 | 51,28 | 57,94 | -10,71 | -0,11 |
| Зеленая масса однолетних трав | 67,85 | 23,88 | 38,81 | -29,04 | -0,29 |
| Кукуруза на зеленый корм | 65,91 | 48,28 | 43,11 | -22,8 | -0,23 |
| Сено естественных сенокосов | 45,45 | 7,51 | 87,29 | 41,84 | 0,42 |
| Силос | 105,63 | 71,43 | 110,75 | 5,12 | 0,05 |
| Сенаж | 134,19 | 405,62 | 111,62 | -22,57 | -0,22 |
| Молоко | 1418,08 | 15,69 | 1644 | 225,92 | 2,26 |
| Прирост КРС | 12362,92 | 9439 | 9439 | -292,92 | -2924 |

Приложение 4.

Состав и структура затрат при производстве основных видов продукции

 (в расчете на 1 га, 1 голову скота)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Статья затрат | 2013 г. | 2015 г. | 2015 г. в сравнении с 2013 г. |
| руб. | % к итогу | руб. | % к итогу | руб. | % к итогу |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Зерновые и бобовые, всего |
| Оплата труда с отчислениями на соц. нужды. | 426 | 3,51 | 3423 | 14,57 | 2997 | 11,06 |
| Семена и посадочный материал | 3205 | 26,44 | 5006 | 21,31 | 1801 | -5,13 |
| Минеральные удобрения | 3031 | 25,00 | 3726 | 15,86 | 695 | -9,14 |
| Органические удобрения  | - | - | - | - | - | - |
| Химические средства защиты растений | 1030 | 8,50 | 2516 | 10,71 | 1486 | 2,21 |
| Электроэнергия | 85 | 0,70 | 1126 | 4,79 | 1041 | 4,09 |
| Нефтепродукты | 2396 | 19,77 | 3177 | 13,52 | 781 | -6,25 |
| Содержание основных средств | 1950 | 16,08 | 4520 | 19,37 | 2570 | 3,29 |
| Прочие | 12123 |  | 23494 |  | 11371 |  |
| Всего затрат | 13300 | 100 | 24235 | 100 | 10935 | 100 |
| Кормовые корнеплоды |
| Оплата труда с отчислениями на соц. нужды. | 122 | 43,42 | - | - | - | - |
| Семена и посадочный материал | 45 | 16,01 | - | - | - | - |
| Минеральные удобрения | 6 | 2,13 | - | - | - | - |
| Органические удобрения | - | - | - | - | - | - |
| Химические средства защиты растений | 45 | 16,01 | - | - | - | - |
| Электроэнергия | 1 | 0,36 | - | - | - | - |
| Нефтепродукты | 52 | 18,50 | - | - | - | - |
| Содержание основных средств | 10 | 3,55 | - | - | - | - |
| Прочие | 281 |  | - | - | - | - |
| Всего затрат | 285 | 100 | - | - | - | - |
| Многолетние травы |
| Оплата труда с отчислениями на соц. нужды. | 160 | 6,27 | 850 | 9,40 | 690 | 3,13 |
| Семена и посадочный материал | 87 | 3,41 | 410 | 4,53 | 323 | 1,12 |
| Минеральные удобрения | - | - | 111 | 1,23 | 111 | 1,23 |
| Органические удобрения | - | - | - | - | - | - |
| Химические средства защиты растений | - | - | 45 | 0,50 | 45 | 0,50 |
| Электроэнергия | 7 | 0,27 | 78 | 0,86 | 71 | 0,59 |
| Нефтепродукты | 1020 | 39,97 | 683 | 7,55 | -337 | -32,42 |
| Содержание основных средств | 1278 | 50,08 | 6868 | 75,93 | 5590 | 25,85 |
| Прочие | 2552 |  | 9045 |  | 6493 |  |
| Всего затрат | 4964 | 100 | 9386 | 100 | 4422 | 100 |
|  |
|  |
| Однолетние травы |
| Оплата труда с отчислениями на соц. Нужды | 221 | 18,17 | 215 | 11,09 | -6 | -7,08 |
| Семена и посадочный материал | 240 | 19,74 | 303 | 15,63 | 63 | -4,11 |
| Минеральные удобрения | - | - | 418 | 21,57 | 418 | 21,57 |
| Органические удобрения | - | - | - | - | - | - |
| Химические средства защиты растений | 15 | 1,23 | - | - | 15 | - |
| Электроэнергия | 3 | 0,25 | 4 | 0,21 | 1 | -0,04 |
| Нефтепродукты | 432 | 35,53 | 79 | 4,08 | -353 | -31,45 |
| Содержание основных средств | 305 | 25,08 | 919 | 47,42 | 614 | 22,34 |
| Прочие | 1216 |  | 1938 |  | 722 |  |
| Всего затрат | 4037 | 100 | 2459 | 100 | -1578 | 100 |
| Основное стадо молочного скота |
| Оплата труда с отчислениями на соц. Нужды | 25188 | 35,96 | 41080 | 34,24 | 15892 | -1,72 |
| Корма всего | 32401 | 46,25 | 31142 | 25,96 | -1259 | -20,29 |
| Собственного производства | 25429 | 36,3 | 25418 | 21,19 | -11 | -15,11 |
| Электроэнергия | 4260 | 6,08 | 3568 | 2,97 | -692 | -3,11 |
| Нефтепродукты | 6992 | 9,98 | 3771 | 3,14 | -3221 | -6,84 |
| Содержание основных средств | 1212 | 1,73 | 14992 | 12,50 | 13780 | 10,77 |
| Прочие | 70053 |  | 119971 |  | 49918 |  |
| Всего затрат | 81680 | 100 | 99577 | 100 | 17897 | 100 |
| Крупный рогатый скот на выращивании и откорме |
| Оплата труда с отчислениями на соц. Нужды | 9843 | 18,95 | 8082 | 19,49 | -1761 | 0,54 |
| Корма всего | 19633 | 37,81 | 15169 | 36,59 | -4464 | -1,22 |
| Собственного производства | 17173 | 33,07 | 12800 | 30,87 | -4373 | -2,2 |
| Электроэнергия | 685 | 1,32 | 565 | 1,36 | -120 | 0,04 |
| Нефтепродукты | 2685 | 5,17 | 1463 | 3,53 | -1222 | -1,64 |
| Содержание основных средств | 1910 | 3,68 | 3382 | 8,16 | 1472 | 4,48 |
| Прочие | 51929 |  | 41461 |  | -10468 |  |
| Всего затрат | 37472 | 100 | 31669 | 100 | -5803 | 100 |