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## ВВЕДЕНИЕ

Молочно-мясное скотоводство занимает особое место в составе агропромышленного производства, что обусловлено его значительным удельным весом в производстве совокупной продукции сельского хозяйства. На его долю приходится 55% валовой сельскохозяйственной продукции страны и около 65% общей выручки от продажи продукции. Оно в значительной мере определяет экономическую эффективность сельскохозяйственного производства, так как в последние годы производство зерна, молока и мяса является рентабельным. Между тем, в последние годы в связи с неподготовленным переходом к рыночным отношениям в молочно-мясном скотоводстве, как и в целом в животноводстве, произошли существенные изменения: резкий диспаритет цен на промышленные и сельскохозяйственные товары, низкое техническое оснащение средствами производства, неполное соблюдение технологических процессов в молочном скотоводстве, а также монополизм перерабатывающей промышленности и другие факторы, что обусловило кризисные явления в отрасли. Это привело к существенному уменьшению поголовья коров и снижению уровня молочной и мясной продуктивности. Состояние и динамика развития производства молока и мяса ведет к деградации отрасли, делает нашу страну зависимой от импорта продукции животноводства. Поэтому необходимо незамедлительно разработать программу стабилизации, создать необходимые организационные, экономические и морально-психологические предпосылки для возрождения и дальнейшего развития отрасли и внедрение интенсивных форм ее ведения.

Повышение эффективности и увеличение производства мясной и молочной продукции возможно при условии:

-кооперации и интеграции сельскохозяйственных товаропроизводителей с обслуживающими и перерабатывающими предприятиями;

- создания прочной кормовой базы и применение прогрессивных технологий заготовки, хранения и скармливания кормов;

-постоянногосовершенствования племенной работы и воспроизводства стада;

* проведения технологической специализации производства;
* укрепления материально-технологической базы, в том числе на основе финансового лизинга;

- освоения новых технологий, способствующих повышениюмолочной и мясной продуктивности;

* научного обеспечения развития отрасли;
* подготовки и переподготовки кадров с навыками хозяйствования в рыночных условиях.

Правильное, экономически обоснованное комплексное решение проблемы организации устойчивого производства предполагает разработку системы организационных, финансово-экономических и агротехнологических мероприятий по повышению эффективности производства продукции скотоводства, улучшению качества и снижению себестоимости единицы продукции в отдельно взятой сельскохозяйственной организации. В связи с этим возникает необходимость комплексного исследования состояния и направлений развития производства молока и мяса, определение основных путей рационального использования материально-технической базы, природных ресурсов кормопроизводства, окружающей среды, снижения энергоресурсоемкости и выявления резервов повышения эффективности данной отрасли.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе научного анализа современного состояния производства молочной и мясной продукции обосновать направления развития и разработать рекомендации повышения эффективности его производства в ООО «Колос» Алнашского района.

В соответствии с данной целью определены задачи, которые сводятся к:

-теоретическому и методическому раскрытию и обоснованию сущности, показателей и факторов экономической эффективности производства продукции;

* исследованию современного состояния производства продукции,

обеспеченностиживотноводства материальными, трудовыми и финансовымиресурсами и их влияние на эффективность данной отрасли;

* определению основных направлений развития и повышение эффективности производства продукции животноводства;
* оптимизации и выявлению резервов повышения эффективности производства продукции;
* обоснованию предложений по совершенствованию организационно-экономического механизма производства и сбыта молочной продукции.

Объектом исследования является процесс производства продукции скотоводства в ООО «Колос» Алнашскогорайона УР.

Методической базой исследования послужили плановая и отчетная документация ООО «Колос» за 2012-2016 годы, учредительные документы, данные первичного бухгалтерского учета, специальная и справочная литература, различные методы и методики исследования.

В данной работе были использованы следующиеметоды исследований: абстрактно-логический, балансовый, экономико-статистический метод, экспериментальный метод, функционально-стоимостной, экономико-математический.

## 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВАПРОДУКЦИИ СКОТОВОДСТВА ИЕЁ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

## 1.1 Современное состояние отрасли скотоводства в России и Удмуртской Республике

Основным направлением отрасли животноводства в России является скотоводство. Эта отрасль животноводства занимается разведением крупнорогатого скота с целью получения молока, мяса и другого сырья. Скотоводство является превалирующей отраслью животноводства. Это обусловлено тем, что крупный рогатый скот дает более 90 % молока и около 50% мяса - главных животноводческих продуктов населения нашей планеты [7].

Основная особенность крупного рогатого скота, в отличие от свиней и птицы, - эта способность эффективно перерабатывать большое количество сравнительно дешевой продукции растениеводства, не используемой в пищу человеком (траву пастбищ, технические отходы, грубые корма, барду, жом и другое). Луга и пастбища занимают в нашей стране около 60% общей площади сельскохозяйственных угодий, что благоприятствует развитию отрасли скотоводства в целом [11]. Из особенности, что пастбищный корм является не только самым дешевым, но и оказывает благоприятное воздействие на здоровье и продуктивность животных, показатели валового надоя увеличиваются.

В зависимости от природно-экономических и климатических особенностей отдельных зон, областей, районов и хозяйств скотоводство может быть молочного, мясного, мясомолочного и молочно-мясного направления.

Молочное скотоводство характеризуется высоким удельным весом коров в структуре стада (65-90%) и высокой долей выручки от реализации молока в структуре стоимости товарной продукции. Но производство мяса крупного рогатого скота в хозяйствах молочной специализации ограничено. При 60-70% коров в структуре стада ремонт стада возможен за счет собственного воспроизводства. При более высокой доле коров в стаде ремонт и расширение молочного стада целесообразно осуществлять за счет покупки телочек в специализированных хозяйствах [10]. Молочное скотоводство развивается в местах с высокой потребностью населения в цельном молоке, а именно в пригородных зонах и также в центральных и северо-западных областях России, где молоко в значительной мере используется для производства сыров, масла и другой молочной продукции предприятий страны.

Мясное и мясомолочное скотоводство в настоящее время больше распространено в зонах, располагающих значительными площадями естественных кормовых угодий, а именно - восточных и юго-восточных районах России (Западная и Восточная Сибирь, Дальний Восток, Заволжье, Астраханская область, Оренбургская, Ростовская, Саратовская, Челябинская области, Калмыкия, районы Северного Кавказа). Доля коров в структуре стада в хозяйствах с таким направлением развития животноводства составляет 35-40%, так как направление отрасли нацелено на разведение и откорм бычков с целью получения высоких показателей выхода мясной продукции [14].

Наиболее распространенным направлением в России является молочно-мясное скотоводство. Молочно-мясное скотоводство - это направление скотоводства, которое ориентировано на получение молока, где мясная продукция занимает второстепенное положение. Молочно-мясное скотоводство занимает одно из приоритетнейших мест среди отраслей народного хозяйства [19].

Основная продукция молочно-мясного скотоводства - это молоко. Но, благодаря молоку, получают и кефирные продукты, и творог, и сыр, а также йогурты, ряженки, молочный шоколад, детские смеси и многое-многое другое.

Молочные продукты являются не просто основной, но и незаменимой пищей для взрослых и, особенно, для детей, благодаря содержащимся в них в большом количестве белкам, витаминам и микроэлементам. Никакая другая пищевая продукция не может предоставить более полный набор полезных веществ, а также не может усваиваться с высокой интенсивностью, какая есть у продукта животноводства, а именно, молоко.

Второй важный продукт этого направления, получаемый от крупного рогатого скота, - говядина и телятина, то есть мясная продукция, ценность которой определяется высокой общей питательностью, диетическими свойствами и хорошим соотношением белка и жира (10:10-10:7) [12].

Еще один момент: молочно-мясное скотоводство является поставщиком кожевенного сырья высокого качества, получаемого при убое скота. К примеру, из шкур телят нередко шьют зимнюю одежду, чехлы для сидений автомобиля и другие изделия. Также при убое скота мы получаем выход побочных продуктов, а это кости, рога, волосы и другое. И, как и любое другое животноводческое производство, молочно-мясное скотоводство является источником получения ценного для отрасли растениеводства органического удобрения, а именно навоза. К примеру, от одной молочно-товарной фермы, с числом коров до 250 голов, за год можно получить более 2000 тонн навоза, который можно использовать для удобрения полей [20].

В последние годы численность поголовья молочного скота, которое обеспечивает население России, в основном, и молочными продуктами, и мясом, снизилась. Хотя, в настоящее время Россия производит 32 млн т молока в год и по данному показателю занимает 3-е место в мире после Индии (85 млн т) и США (78 млн т), однако по сравнение с 1990 годом, производство молока сократилось более чем в 1,8 раз. Также снизились объемы получаемого в стране мяса, не только из-за уменьшения поголовья молочного скота, но и из-за сокращения в целом мясного скотоводства. В настоящее время доля мясного скотоводства в производстве говядины остается на уровне 2-3% [29].

2013 год стал для молочного животноводства России испытанием, которое оно прошло с большими потерями. Россия продолжает сдавать свои позиции на мировом молочном рынке.

Вплоть до 1998 г. наша страна занимала 2-е место в мире после США по объемам производства сырого молока крупного рогатого скота. В настоящий момент, хозяйства России производят до 32 млн тонн молока в год, уступая позиции по производству Индии и США [19].

В 2013 году произошел рост надоев, но не более чем на 0,8%, по сравнению с 2012 годом. Между тем, падение надоев с декабря 2011 года по декабрь 2012 года составило 5%, это более чем, в 6 раз превышает рост надоев с 2012 года по 2013 год. Поэтому восстановление производства молока в текущем 2017 году даже до уровня 2011 года будет очень трудной задачей [20].

Улучшить ситуацию с обеспечением предприятий отрасли сырым молоком в 2017 году возможно только при финансовой поддержке государства.

Правительство Российской Федерации будет оказывать значительную поддержку сельскохозяйственному сектору народного хозяйства, в связи с его огромным влиянием на уровень продовольственной безопасности страны. По данным Минсельхоза России в 2015 году на развитие молочного скотоводства в рамках Госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы дополнительно было выделено 234 млрд рублей [38]. В 2017 году планируется сохранить все направления федеральной поддержки. Основной формой федеральной поддержки является субсидирование инвестиционных проектов и их кредитование.

С 2015 года в рамках Государственной программы реализуется пять новых подпрограмм, нацеленных на решение приоритетных задач, поставленных Президентом России и Правительством Российской Федерации перед агропромышленным комплексом, в том числе и по обеспечению импортозамещения.

По предварительным итогам 2015 года, индекс производства продукции сельского хозяйства составил 103%, индекс производства продукции растениеводства составил 102,9%, индекс производства продукции животноводства составил 103,1%. Согласно госпрограмме, на 2013-2020 годы субсидирование будет проводиться, главным образом, в таких направлениях, как поддержка племенного дела, создание и укрепление селекционных центров, укрепление станций искусственного осеменения, разработка комплектного оборудования для животноводства и птицеводства [38, 39]. В 8 подпрограмме Госпрограммы на 2013-2020 год речь идет о развитии молочного скотоводства. Задачей подпрограммы является «повышение инвестиционной привлекательности молочного скотоводства, увеличение поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров, повышение товарности молока, создание условий для комплексного развития и повышения эффективности производства, конкурентоспособности отечественного молока-сырья и продуктов его переработки» [26, 36].

В 2016 году впервые производственные плюсы зафиксированы на рынке говядины — прирост производства составил 0,6%. Импорт говядины упал на 17,5%. Экспорт российского мяса вырос на рекордные 42,9%.

В отрасли идут противоречивые процессы. С одной стороны, вновь упала численность молочного стада (до 8,2 млн. голов или на 1,8%). Запуск десятков молочных комплексов в 2016 году пока не смог компенсировать закрытие старых неэффективных ферм [26].

В результате производство сырого молока во всех категориях хозяйств снизилось до 30,6 млн. тонн. А вот отгрузка молока в промышленную переработку наоборот выросла на 2% - до 14,2 млн. тонн.

Объем производства сливочного масла и сухого молока, по прогнозу аналитиков, сократится на 4,5-5% — до 245 и 118 тысяч тонн соответственно. Сыров будет выпущено на 2% больше — 594 тысячи тонн[36].

Пока Россия по-прежнему остается одной из крупнейших стран-импортеров молочных продуктов: в пересчете на сырое молоко отношение импорта к объему товарного молока составляет около 40%. Главным экспортером молочных продуктов в РФ остается Беларусь. На долю этой станы в общем объеме импорта сливочного масла в РФ пришлось 82%, сыра — 87%, сухого молока и сухой сыворотки — 85%, цельномолочной продукции — 99%[22].

Несомненно, 2017 год будет нелегким для молочной отрасли. Не известно, будут ли запущены закупочные и товарные интервенции на рынке молока и молочной продукции, а если и будут запущены, то какой эффект это даст[36].

С другой стороны, высокие цены на сырое молоко, в случае их сохранения в обозримой перспективе, повышают привлекательность инвестирования в молочное скотоводство. Уже начатое строительство крупных молочных комплексов и заявленные на 2017 год проекты должны стабилизировать поголовье молочного стада и вновь поднять надои.

В Удмуртской республике в 2016 году хозяйствами всех категорий региона произведено более 738 тысяч тонн молока, что выше уровня предыдущего года на 18,2 тысячи тонн или на 2,5 процента. В том числе сельскохозяйственными организациями и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами произведено 650 тысяч тонн молока, что выше уровня прошлого года на 26,2 тысячи тонн (4,2 процента)[21].

Лидерами по валовому производству молока являются пять районов Удмуртии. Первое место занимает Вавожский район с объёмом производства молока 53596 тонн, что на 4731 тонну больше, чем в соседнем Можгинском районе (48618 тонн). Третье место занимает Балезинский район (47581 тонна). На четвёртом месте – шарканцы (44470 тонн). Пятая строчка в рейтинге – за алнашцами (43481 тонна).

В сельскохозяйственных организациях республики удой в среднем от каждой коровы составил 5725 килограммов молока, что выше соответствующего уровня прошлого года [36]. В 2016 году впервые Вавожский район перешёл семитысячный рубеж (7073 кг). Алнашский, Шарканский, Завьяловский районы перешагнули шеститысячный рубеж.

В целом по республике в сельскохозяйственных и крестьянско-фермерских хозяйствах к концу года поголовье коров составило 114,9 тысячи голов. Это выше уровня начала года на 1236 голов[21].

В 2016 году было введено и просубсидировано 7764 новых скотоместа (всего введено более 11 тысяч новых скотомест). Больше половины из них – за счёт реконструкции ферм. Республика с 2013 года увеличила объёмы финансирования по данному направлению с 16,6 миллионов до 409 миллионов рублей. По оперативным данным, ожидается, что в 2017 году скотомест будет введено в 2,5 раза больше.

Чтобы производство молока стало рентабельным, по мнению Ф.С. Сибагатуллина и Г.С. Шарафутдинова, удой должен быть не менее 4000 кг за лактацию, а суточный прирост молодняка на откорме не менее 800 г. Эти показатели определяют нижнюю границу интенсивности [29].

Исходя из мнения этих авторов, можно сделать вывод, что важнейшей задачей в скотоводстве является интенсификация отрасли. Поэтому для эффективного развития отрасли в производстве молока необходимо решить проблемы связанные:

- с организацией устойчивой и достаточной по объему и качеству кормовой базы;

- с повышением генетического потенциала животных;

- с совершенствованием технологий производства, затрагивающие вопросы воспроизводства, созданием оптимальных условий содержания и ряда других решений технологического и организационного характера[31].

Увеличение производства высококачественных продуктов скотоводства - проблема с годами, не теряющая своей актуальности, а все больше приобретающая значение как с ростом населения нашей планеты, в частности нашей страны, так и удовлетворения потребности человечества в продуктах питания. В связи с этим развитию этой отрасли придается большое народнохозяйственное значение.

Важными факторами повышения эффективности скотоводства являются специализации, концентрация производства и агропромышленная интеграция. Объединение сельскохозяйственных товаропроизводителей с перерабатывающими, обслуживающими и торговыми предприятиями позволяет одним иметь надежный рынок сбыта произведенной продукции, другим - надежную сырьевую базу [30].

## 1.2. Сущность и методика определения совершенствования производства продукции скотоводства

Скотоводство – доминирующая отрасль животноводства, специализирующаяся на разведении крупного рогатого скота для получения молока, говядины, кожевенного сырья, а также в качестве тягловой силы.

Крупный рогатый скот по сравнению с другими видами животных обладает наивысшей молочной продуктивностью. От этого вида скота поступает основная масса мясной продукции. В мясном балансе страны говядина и телятина занимают более 40%. Молоко и молочные продукты являются продовольственными товарами первой необходимости. Основными производителями молока являются сельскохозяйственные предприятия. Для многих хозяйств производство молока рентабельно и является основным источником ежедневной выручки. Однако прибыльным оно становится только при достаточно высокой продуктивности дойного стада и высоком качестве молока. От коровы при правильном выращивании и содержании получают по 5-6 тысяч килограмм молока и более в год при жирности 4% и выше [6].Скотоводство как отрасль играет существенную роль в развитии других отраслей сельского хозяйства. Растениеводству оно поставляет ценные органические удобрения - навоз, свиноводству - молоко, необходимое для поросят раннего возраста [17, с.255].

Индустрия мясного животноводства в России в последние годы находится под давлением ряда негативных факторов,существенно тормозящих ее развитие.

Эффективность производства — это общеэкономическая категория с постоянно действующими основными факторами ее повышения и едиными формами общественного учета. Поэтому для сопоставимости данных анализа, выявления величины абсолютного эффекта, выработки целенаправленных мер по обеспечению его роста необходима единая система критериев и показателей для всех отраслей экономики [5].

Объем производства продукции является одним из основных показателей, характеризующим деятельность предприятий. От его величины зависят объем реализации продукции, уровень ее себестоимости, сумма

прибыли и др. экономические показатели.

Важную роль в повышении эффективности производства продукции животноводства играет экономический анализ. Основными задачами экономического анализа в данной области являются: обеспечение экономической обоснованности плановых заданий и систематический контроль за их выполнением коллективами хозяйств; изучение факторов, формирующих объём производства валовой продукции; объективная оценка результатов труда работников животноводства; выявление внутрихозяйственных резервов увеличения производства и повышения качества продукции животноводства и разработка практических предложений по их освоению[25].Источники данныхдля исследования зависят от периодичности егопроведения. В процессе оперативного анализа используются соответствующие первичные документы по учёту поступления продукции и движения животных. Анализ результатов работы за месяц проводится на основании производственных отчётов, данных бухгалтерского учёта[10].

Основными источниками данных для анализа производства продукции животноводства за год являются соответствующие таблицы годового отчёта и производственно-финансового плана хозяйства. [12, с.198]

Для более полной оценки результатов скотоводческой отрасли изучается динамика роста производства продукции за 5-10 лет. Данные о темпах прироста и производстве продукции на 100 га с/х угодий можно сравнивать с данными других хозяйств одинаковой специализации, а также со средними показателями района, области[5].

В процессе анализа необходимо выяснить причины изменения объема полученной продукции. Объем производства продукции скотоводства зависит от поголовья и продуктивности животных, обеспеченности скота кормами и помещениями, рационовкормления, породности животных, условий их содержания[15]. Поголовье и продуктивность животных оказывают непосредственное влияние на объем производства продукции животноводства и находятся с ним в функциональной зависимости. Все остальные факторы оказывают косвенное влияние. В первую очередь, нужно рассчитать влияние поголовья и продуктивности животных на объем производства продукции. Поскольку эти факторы находятся в функциональной зависимости с объемом производства продукции, для определения степени их влияния можно использовать любой способ детерминированного анализа: цепнойподстановки, абсолютных разниц, относительных разниц, интегральный способ. Расчеты делаются по каждому виду продукции животноводства в целом по хозяйству и по каждой ферме[34].

Результаты расчета позволяют выяснить, какой фактор оказал положительное влияние на объем производства продукции, а какой - отрицательное, какой из них является основным, а какой - второстепенным, какому из них следует уделить основное внимание при более углубленном анализе.

Большую роль при оценке производства продукции животноводства играет анализ выполнения плана воспроизводства стада. Выполнение плана по поголовью зависит от того, как хозяйство организует воспроизводство стада, получит и сохранит приплод, своевременно подготовит молодняк к переводу в основное стадо и для реализации. Чтобы установить причины изменения выходного поголовья, необходимо изучить выполнение плана оборота стада, то есть источники поступления и выбытия животных [25].

Увеличение поголовья скота прямо влияет на рост валовой продукции животноводства. Основным источником пополнения стада является получение приплода от маточного поголовья. Недовыполнение плана может произойти по причине яловости маток, мертворожденного приплода.

Причинами яловости чаще всего являются неудовлетворительные условия содержания маточного поголовья, низкий уровень их кормления, плохая организация искусственного осеменения, несвоевременная выбраковка из основного стада маточного поголовья, непригодного для воспроизводства, и другие. Они устанавливаются по данным зоотехнического учета[21].

Важным источником пополнения и воспроизводства стада является покупка племенных животных, а также закупка телят у населения. Причинами неудовлетворительного пополнения стада могут быть отсутствие источников финансирования, недостаток кормов, животноводческих помещений, неблагоприятная конъюнктура рынка и другие причины.

Основным каналом выбытия животных является реализация их на мясокомбинат, племенные цели и внутрихозяйственный забой для переработки продукции. При этом нужно установить, не произошло ли сокращение поголовья по причине реализации на мясо недорощенного скота[7].

В процессе воспроизводства стада происходят количественные изменения в его составе и структуре в связи с поступлением и выращиванием приплода, переводом молодняка из младших групп в старшие, реализацией молодняка и части взрослых животных. Происходят также и качественные изменения в составе поголовья по породности, возрасту, продуктивности в связи с проведением селекционного плана племенной работы, отбора лучших, выбраковки низко продуктивных, старых и больных, приобретения племенных животных[25].

Необходимо изучить структура стада, установить произошедшие в ней изменения и дать им экономическую оценку, то есть показать, на сколькоцелесообразны изменения в структуре стада с точки зрения увеличения объема производства продукции, рационального использования трудовых и кормовых ресурсов и получение максимума прибыли.

На основании анализа оборота стада и движения животных выявляют показатели воспроизводства стада. Такими показателями являются процент выбраковки животных, процент яловости коров, процент падежа приплода, коэффициент сохранности приплода и другие [7].

Продуктивность животных определяется количеством продукции,

полученной от одной головы за соответствующий период (день, месяц, год).

По взрослому стаду КРС показателем продуктивности является надой молока на фуражную корову и выход телят на 100 коров, а по молодняку и откормочному поголовью - среднесуточный прирост живой массы.

В процессе анализа необходимо изучить динамику и выполнение плана по продуктивности животных и установить причины изменения уровня

Продуктивности [34].

Большое влияние на продуктивность животных оказывают сбалансированное кормление, породный и возрастной состав стада, процент яловости коров, тип и условия содержания животных, организация труда на животноводческих фермах, технология производства, а также обеспеченность хозяйства кадрами животноводов, зоотехников, врачей, инженерно-техническим персоналом [25].

В процессе анализа важно установить степень влияния каждого фактора на уровень продуктивности животных и на основе факторного анализа определить величину неиспользованных, текущих и перспективных резервов увеличения производства продукции.

От обеспеченности животных кормами зависит размер поголовья животных и уровень их кормления. Поэтому в процессе анализа необходимо изучить состояние кормовой базы в хозяйстве, обеспеченность животных кормами и особенно в стойловый период. Для этого необходимо фактическое наличие кормов сравнить с плановой потребностью, которая определяется исходя из фактического поголовья и плановых норм кормления [17]. Последние показывают, какое количество кормов по общей питательности в кормовых единицах, содержанию переваримого протеина и минеральных веществ нужно дать разным группам животных в зависимости от их возраста, живой массы и продуктивности. Обеспеченность животных кормами желательно определить не только по кормовым единицам, но и по кальцию, фосфору и каротину.

Недовыполнение плана по количеству питательных веществ зависит от количества и качества заготовленных кормов. Расчет влияния первого фактора производится таким образом: отклонение от плана по количеству заготовленных кормов умножается на плановое содержание питательных веществ в 1 к.ед. Чтобы определить влияние второго фактора, необходимо от фактического содержания питательных веществ в 1 кг корма вычесть плановый показатель и полученный результат умножить на фактическое количество кормов соответствующего вида [15].

Обеспеченность животных кормами непосредственно связана с уровнем их кормления, который выражается количеством кормовых единиц на одну голову за сутки, месяц, год. Отсюда различают среднесуточный, среднемесячный и среднегодовой уровень кормления. В процессе анализа изучают динамику данных показателей по каждому виду и группе животных, выполнение плана по их уровню, проводят межхозяйственный сравнительный анализ.

Производство продукции в животноводстве зависит не только от обеспеченности животных кормами, но и от эффективности их использования, которая выражается следующими показателями: количеством полученной продукции на 1 ц к.ед., количеством расходованных кормов на производство единицы продукции [5].

При низком качестве кормов, несбалансированности рационов допускается большой перерасход кормов на единицу продукции по сравнению с нормой, в результате чего сельскохозяйственные предприятия недополучают много продукции. В процессе анализа нужно изучить динамику и выполнение плана по уровню эффективности использования кормов в среднем по хозяйству и каждой ферме.

## 1.3Пути совершенствования производства продукции скотоводства

В связи со сложностью производительного процесса в молочно-мясном скотоводстве возможности повышения экономической эффективности отрасли необходимо рассматривать как в целом, так и по отдельным элементам.

 Направления оптимизации производственного процесса и повышения экономической эффективности молочно-мясного скотоводства подразделяются на три основные группы, связанные с физиологическими особенностями животных, рационом и интенсивностью кормления, формой содержания [6].

Основными факторами, которые обеспечивают повышение рентабельности производства продукции скотоводства на предприятии любой формы собственности, является повышение производительности скота и снижение материально-денежных затрат в расчете на одну голову. Из всех факторов внешней среды, влияющих на уровень продуктивности, больше имеет их кормление, уровень влияния которой составляет 50-60% Достаточное и полноценное кормление животных и птицы - основа стабильности и роста производительности. Решение этой задачи возможно на основе достижений научно-технического прогресса, внедрение прогрессивных технологий кормопроизводства и рациональных форм организации труда Система кормления, ее полноценность требуют не только достаточного количества кормов и сбалансированного рациона по питательным веществам, но и экономического обоснования типов кормления [15].

Важным фактором, влияющим на конечные результаты молочных ферм, является рациональная система воспроизводства стада, улучшение его породного состава и ликвидация яловости коров результате яловости производительные ость коровы снижается на ЗО-35%, уменьшается выход телят и растут непроизводительные затраты Научные исследования показывают, что за увеличение выхода телят на 100 коров с 80 до 90 голов производительность основного стада растет на 10% Яловость коров можно снизить результате улучшения системы воспроизводства молочного стада и совершенствованием племенной работы, рационального кормления и ухода за животными подтверждает, что молочное поголовье становится продуктивным, если основное стадо ежегодно пополнять не менее чем на 25 первенец из расчета на 100 коров Это позволит проверить их производительность и выбраковать низкопродуктивных животных. Нецелесообразно содержать коров старше 10 лет, поскольку их молочная продуктивность и абсолютное количество жира в молоке после пятого-шестого отела снижается [6].

Для укомплектования основного стада предприятия необходимо приобрести животных с высоким генетическим потенциалом, способных для промышленной технологии производства молока, которые имеют производительность и мясные как кости, высокую жизнеспособность молодняка полно этим требованиям отвечают животные черно-пестрой породы Окупаемость кормов у этой породы животных на 25-30% выше других.

Большое значение в повышении эффективности скотоводства имеют концентрация и специализация производства. Они способствуют применению индустриальных методов производства. Широкая индустриализация животноводства на основе машинной технологии с высоким уровнем комплексной механизации и автоматизации всех производственных процессов не только способствует увеличению производства продукции и повышению экономической эффективности отрасли, но и улучшению условий труда.

## 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ООО «КОЛОС» АЛНАШСКОГО РАЙОНА

## 2.1 Организационно-правовой статус организации: особенности данной организационно-правовой формы

В соответствии с Законом «Об обществах с ограниченной ответственностью», обществом с ограниченной ответственностью признается созданное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества. В соответствии с Гражданским кодексом РФ, общества относятся к категории коммерческих организаций, то есть таких, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли.

Участники общества с ограниченной ответственностью несут не ответственность, а всего лишь определенный риск, который выражается в возможности утраты внесенного ими имущественного вклада в уставный капитал общества в случае недостаточности у него имущества для расчетов с кредиторами. По сути, это риск убытков от деятельности общества, но убытков не в форме реального ущерба,а (поскольку имущество, внесенное в уставный капитал общества, становится собственностью последнего, а значит, уже утрачено участником), а в форме упущенной выгоды (неполучение планировавшихся доходов от деятельности общества).

Общество с ограниченной ответственностью самостоятельно выступает в гражданском обороте. Это означает, что оно может иметь гражданские права и нести обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, за исключением прямо запрещенных законом.

Учредителями (участниками) ООО могут быть российские и иностранные физические и / или юридические лица.

Учредителями (участниками) ООО не могут выступать государственные служащие, военнослужащие, а также государственные органы и органы местного самоуправления.

Число учредителей (участников) ООО не должно превышать пятидесяти. Если указанный предел будет превышен, общества обязано в течение года преобразоваться в открытое акционерное общество (ОАО) или в производственный кооператив. Однако допускается создание и (или) функционирование ООО с одним участником - в качестве компании одного лица.

ООО не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица.

Учредители (участники) ООО обязаны сформировать уставный капитал общества, который определяет минимальный размер его имущества, гарантирующего интересы кредиторов общества. Минимальный размер уставного капитала ООО 10 000 рублей.

Уставный капитал общества составляется из стоимости вкладов его учредителей. Вкладом в уставный капитал могут быть денежные средства, иное имущество, а также неимущественные права, имеющие денежную оценку. Денежную оценку неденежного вклада производят сами учредители.

Общество с ограниченной ответственностью, как правило, имеет двухзвенную структуру управления: общее собрание как высший орган с исключительной компетенцией и исполнительный орган, единоличный (генеральный директор, президент и др.), либо коллегиальный (правление, дирекция и т.п.). Уставом общества может быть предусмотрено образование в нем наблюдательного совета (совета директоров) как постоянно действующего органа его участников.

## 2.2 Основные показатели ООО «Колос» Алнашского района

Территория землепользования СПК «Колос» расположена в восточной части Алнашского района и состоит из одного участка и семи чересполосных участков постоянного пользования. Центральная усадьба находится в д. Ляли, которое расположено в 20 км от районного центра села Алнаши и в 82 км от республиканского центра г. Ижевска. Связь между ними осуществляется по шоссейной дороге с твердым покрытием.

Климат на территории хозяйства умеренно-континентальный с продолжительной холодной зимой и характеризуется следующими метеорологическими данными:

- среднегодовая температура воздуха +20С;

- среднемесячная температура самого холодного месяца–января составляет -140С, самого теплого месяца – июня составляет +18,50С;

- дата последних заморозков – 20 мая;

- средняя продолжительность безморозногопериода - 125 дней;

- среднегодовое количество осадков 500 мм.

Земельные угодья хозяйства расположены в Восточной части Алнашскогорайона. Рельеф территории хозяйства довольно сложный. Целым рядом небольших речек и оврагов территория хозяйства делится на ряд увалов. Вершины увалов преимущественно выпуклые с плоскими холмами. Отдельные холмы достигают значительной высоты с крутыми склонами во все стороны. Эрозионные процессы наблюдаются в виде смыва верхнего горизонта на нижних частях склонов около балок и логов. Рельеф поймы равнинный, местами наблюдается незначительная холмистость.

В целом по хозяйству рельеф благоприятен для механизации сельскохозяйственных работ.

Особенности почвенного покрова хозяйства обусловлены местоположением его территории и характером условий почвообразования. Здесь встречаются подзолистые, дерново-подзолистые, суглинистые, супесчаные, песчаные с различной мощностью дернового и подзолистого горизонта и неодинаковой степенью увлажнения.

Организационно-правовая и природно-климатическая характеристики хозяйства позволяют успешно развиваться сельскохозяйственному производству, особенно молочному скотоводству.

Основным видом деятельности организации указано "Разведение крупного рогатого скота" (при регистрации компании), отрасль хозяйства - "Производство зерновых". Юридическое лицо «КОЛОС», ООО зарегистрировано в регионе Алнашский район (Удмуртская республика) по адресу 427896, Удмуртская Республика, Алнашский район, д. Ляли, ул. Широкая, 20. Руководит предприятием Медведев Виталий Алексеевич (Директор). Организация была зарегистрирована 24 ноября 2004 года .

Таблица 1- **Основные показатели деятельности организации**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016 г. к 2012 г. ,%** |
| Площадь с.-х. угодий, га | 2565 | 2565 | 2565 | 2565 | 2565 | 100 |
| в т.ч. пашни | 2350 | 2350 | 2350 | 2350 | 2350 | 100 |
| площадь посева  | 2350 | 2350 | 2350 | 2350 | 2350 | 100 |
| Среднегодовое поголовье, усл. гол. | 966 | 988 | 997 | 984 | 1026 | 106 |
| Среднегодовая численность работников, человек всего: | 98 | 98 | 98 | 98 | 98 | 100 |
| в том числе работники, занятые в с.-х. производстве | 96 | 96 | 95 | 97 | 97 | 101 |
| Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс. руб. | 22072 | 23391 | 25952 | 31480 | 33134 | 150 |
| Стоимость оборотных средств, тыс. руб. | 26273 | 26173 | 30153 | 27902 | 30091 | 115 |
| Материальные затраты, тыс. руб.  | 34038 | 32204 | 40094 | 52794 | 52692 | 155 |
| Выручка от реализации продукции, тыс.руб. | 30401 | 31658 | 40069 | 46351 | 56916 | 187 |
| Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. | 30240 | 31414 | 38775 | 45824 | 51898 | 172 |
| Прибыль(+), убыток(-) от реализации, тыс.руб. | 161 | 244 | 1294 | 527 | 5018 | 3117 |
| Уровень рентабельности(+), убыточности(-), % | 0,53 | 0,78 | 3,34 | 1,15 | 9,67 | 1816 |

По данным таблицы можно заметить следующее: показатели площади организации за 5 лет не изменились; показатель среднегодовой численности работников также статичен; остальные показатели, определяющие размер организации, к 2016 году увеличились.

Стоимость основных производственных фондов увеличилась к 2016 году почти на 11000 тыс. руб., стоимость оборотных средств увеличилась на 4000 тыс. руб., что говорит о развитии организации и о росте производственного потенциала. В связи с расширением производства, увеличились выручка и себестоимость. Себестоимость увеличилась всего на 21658тыс.руб. и составила в 2016 году 51898 тыс. руб. Выручка увеличилась на 26516 тыс. руб. и составила на конец периода 56916 тыс .руб. В результате этих изменений произошло увеличение прибыли, а также уровня рентабельности. Таким образом в 2012 году уровень рентабельности составлял до 9,67%. Это говорит о повышении экономической эффективности.

Согласно данным приложения была выявлена неизменяемость структуры и общей площади за весь рассматриваемый период. Это связано с тем, что в хозяйстве все земельные угодья распределены равномерно и в достаточном для хозяйства количестве. Общая земельная площадь составляет 2886 га., 88,88% занимают сельскохозяйственные угодья, в т.ч пашня 81,43%, 0,38 % сенокос, 7,07% пастбища. Остальную земельную площадь занимают лесные массивы и древесно-кустарниковые растения, пруды и водоемы, прочие земли.

## 2.3 Структура товарной продукции, специализация хозяйства

Специализация предприятия - это производственное направление предприятия, сосредоточение его деятельности на определенной отрасли. Специализация сельского хозяйства представляет собой форму общественного разделения труда. Она характеризует степень обособленности и выделения различных видов труда в обществе и зависит, прежде всего, от уровня развития производительных сил. Чем выше уровень развития производительных сил, тем больше разделен и специализирован труд, тем выше общественные связи между отдельными отраслями и производствами**.**

Специализация сельскохозяйственной зоны или отдельного предприятия заключается в выделении главной отрасли и создании условий для ее преимущественного развития. Оно характеризует производственное направление и определяет отраслевую структуру зоны или хозяйства.

Коэффициент специализации находится по формуле:

$К\_{с}=\frac{100}{\sum\_{}^{}Д(2n-1)}$ (1)

где Кс - коэффициент специализации;

100 - сумма удельных весов товарной продукции;

Д - удельный вес вида товарной продукции, начиная с наивысшего;

n- порядковый номер удельного веса вида товарной продукции, начиная с наивысшего.

Существуют следующие уровни специализации:

Кс< 0,2 – уровень специализации низкий (разноспециализированный);

0,2-0,4 – средний;

0,4-0,6 – высокий;

0,6 и выше – углубленный.

2016 год:

Кс=$\frac{100}{\left(2-1\right)\*88,42+\left(2\*2-1\right)\*11,17+\left(2\*3-1\right)\*0,25+\left(2\*4-1\right)\*0,15}$=0,80

Таблица 2 - **Структура товарной продукции**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование отраслей, культур и продуктов** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **В среднем за 5 лет** |
|  **тыс. руб.** | **%** |  **тыс. руб.** | **%** |  **тыс. руб.** | **%** |  **тыс. руб.** | **%** |  **тыс. руб.** | **%** |  **тыс. руб.** | **%** |
| Зерновые и зернобобовые, всего | 1504 | 5,05 | 830 | 2,68 | 2209 | 5,64 | 2882 | 6,39 | 5786 | 10,25 | 2642 | 6,56 |
| в т.ч. пшеница | 399 | 1,34 | - | - | - | - | 843 | 1,87 | 705 | 1,25 | 389,4 | 0,97 |
| Рожь | - | - | - | - | - | - | - | - | 235 | 0,42 | 47 | 0,12 |
| Кукуруза | - | - | - | - | - | - | - | - | 8 | 0,01 | 1,6 | 0,00 |
| Ячмень | - | - | 830 | 2,68 | 2209 | 5,64 | 564 | 1,25 | 4330 | 7,67 | 866 | 2,15 |
| Прочие зерновые и зернобобовые | 1105 | 3,71 | - | - | - | - | 1475 | 3,27 | - | - | 516 | 1,28 |
| Горох | - | - | - | - | - | - | - | - | 482 | 0,85 | 96,4 | 0,24 |
| Овес | - | - | - | - | - | - | - | - | 26 | 0,05 | 5,2 | 0,01 |
| Рапс | 711 | 2,39 | - | - | - | - | - | - | - | - | 142,2 | 0,35 |
| Прочая продукция растениеводства | 273 | 0,92 | 499 | 1,61 | 921 | 2,35 | 464 | 1,03 | 523 | 0,92 | 536 | 1,33 |
| Итого продукции растениеводства | 2488 | 8,36 | 1329 | 4,29 | 3130 | 7,98 | 3346 | 7,42 | 6309 | 11,17 | 3320 | 8,24 |
| Скотоводство, всего | 27170 | 91,29 | 29435 | 95,12 | 35346 | 90,17 | 41508 | 92,10 | 49932 | 88,42 | 36678 | 91,04 |
| в т.ч. КРС в живой массе | 7062 | 23,73 | 6438 | 20,80 | 5491 | 14,01 | 9366 | 20,78 | 7960 | 14,10 | 7263 | 18,03 |
|  молоко | 20108 | 67,56 | 22997 | 74,32 | 29855 | 76,16 | 32142 | 71,32 | 41972 | 74,33 | 29415 | 73,01 |
| Лошади | 61 | 0,20 | 71 | 0,23 | 314 | 0,80 | 162 | 0,36 | 143 | 0,25 | 150,2 | 0,37 |
| Мед | 39 | 0,13 | 66 | 0,21 | 69 | 0,18 | 52 | 0,12 | 84 | 0,15 | 62 | 0,15 |
| Прочая продукция | 5 | 0,02 | 44 | 0,14 | 340 | 0,87 | - | - | - | - | 77,8 | 0,19 |
| Итого продукции животноводства | 27275 | 91,64 | 29616 | 95,71 | 36069 | 92,02 | 41722 | 92,58 | 50159 | 88,83 | 36968 | 91,76 |
| Всего продукции сельского | 29763 | 100,00 | 30945 | 100,00 | 39199 | 100,00 | 45068 | 100,00 | 56468 | 100,00 | 40289 | 100,00 |
| Коэффициент специализации | - | 0,85 | - | 0,90 | - | 0,84 | - | 0,85 | - | 0,80 | - | 0,85 |

По данным таблицы 2 можно сделать вывод о том, что основную часть выручки приносит организации производство продукции скотоводства, а именно 91,04% в среднем за 5 лет. Выручка от реализации продукции этой отрасли с каждым годом увеличивалась на протяжении всего периода. В 2016 году стоимость реализованной продукции скотоводства составила 49932 тыс.руб., что практически в 2 раза больше, чем в 2012 году. Выручка от реализации молока составила 41972 тыс.руб. в 2016 году, в среднем за 5 лет она составила 29415 тыс.руб. В структуре реализованной продукции она занимает 73% в среднем за 5 лет. Следующую позицию в структуре занимает выручка от реализацииКРС в живой массе 18% в среднем за 5 лет. В 2016 году она составила 7263 тыс.руб. Всего продукция животноводства в среднем за 5 лет в структуре занимает 91,76%. В эту составляющую входят также выручка от реализации лошадей и меда. Остальные 8,24% составляет выручка от продукции растениеводства, а именно пшеница 0,97%, рожь 0,12%, ячмень 2,15%, прочие зерновые и зернобобовые 2,15%, горох 0,24%, рапс 0,35%, прочая продукция растениеводства.

По данным таблицы 2 были произведены расчеты коэффициентов специализации организации. В течении 5 лет коэффициенты изменялись, но их вариация оставалась в диапазоне 0,80-0,85, то есть уровень специализации углубленный. Специализацией ООО «Колос» является молочно-мясное скотоводство.

## 2.4 Анализ состава и эффективности использования основных и оборотных средств

 Основные фонды - это средства производства, которые участвуют в процессе производства несколько циклов (длительное время) и переносят свою стоимость готовой продукции по частям, по мере износа.

Таблица 3 - **Состав и структура основных фондов предприятия**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| **тыс. руб.** | **%** | **тыс. руб.** | **%** | **тыс. руб.** | **%** | **тыс. руб.** | **%** | **тыс. руб.** | **%** |
| Здания, сооружения и передаточные устройства | 3248 | 9,15 | 3293 | 8,16 | 3293 | 7,00 | 3360 | 5,99 | 3360 | 5,49 |
| Машины и оборудование | 22116 | 62,29 | 25690 | 63,67 | 30740 | 65,38 | 37510 | 66,86 | 39314 | 64,18 |
| Транспортные средства | 1878 | 5,29 | 2108 | 5,22 | 3086 | 6,56 | 3539 | 6,31 | 4684 | 7,65 |
| Производственный и хозяйственный инвентарь | 165 | 0,46 | 165 | 0,41 | 165 | 0,35 | 165 | 0,29 | 165 | 0,27 |
| Рабочий скот | 134 | 0,38 | 119 | 0,29 | 119 | 0,25 | 119 | 0,21 | 762 | 1,24 |
| Продуктивный скот | 7956 | 22,41 | 8966 | 22,22 | 9606 | 20,43 | 11403 | 20,32 | 12963 | 21,16 |
| Другие виды основных средств | 8 | 0,02 | 8 | 0,02 | 8 | 0,02 | 8 | 0,01 | 7 | 0,01 |
| Итого основные производственные фонды | 35505 | 100 | 40349 | 100 | 47017 | 100 | 56104 | 100 | 61255 | 100 |

Анализируя таблицу 3 основных средств, можно сделать вывод об увеличении практически всех видов основных средств, это свидетельствует увеличению производства. Наибольшее изменения произошло по транспортным средствам, их стоимость увеличилась на 149%, и по рабочему скоту, их стоимость увеличилась на 400%. Стоимость продуктивного скота увеличилась на 63%, машин и оборудования на 78%, на 3 % здания, сооружения и передаточные устройства. Всего стоимость основных производственных фондов к 2016 году увеличилась на 73% и составила 61255 тыс.руб.

Без анализа движения основных средств нельзя определить, достаточно ли оборудования и техники на предприятии и насколько эффективно используются эти активы. Оценка состояния основных средств и наличия потребности в технике осуществляется как в целом, так и по отдельным группам.

Таблица 4- **Показатели наличия и движения основных средств**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015г.** | **2016 г.** |
| 1. Показатели наличия, тыс.руб. |
| 1.1 Стоимость основных средств на начало года | 26638 | 35505 | 40349 | 47017 | 56104 |
| 1.2 Стоимость основных средств на конец года | 35505 | 40349 | 47017 | 56104 | 61255 |
| 1.3 Выбыло | 3640 | 3980 | 5250 | 3834 | 5328 |
| 1.4 Стоимость износа | 13433 | 16958 | 21065 | 24624 | 28121 |
| 1.5 Поступило | 12507 | 8824 | 11918 | 12921 | 10479 |
| 1.6 Среднегодовая стоимость основных средств | 31071,5 | 37927 | 43683 | 51560,5 | 58679,5 |
| 2. Показатели движения основных средств  |
| 2.1 Коэффициент поступления основных средств | 0,35 | 0,22 | 0,25 | 0,23 | 0,17 |
| 2.2 Коэффициент выбытия основных средств | 0,14 | 0,11 | 0,13 | 0,08 | 0,09 |
| 2.3 Коэффициент прироста основных средств | 0,33 | 0,14 | 0,17 | 0,19 | 0,09 |
| 2.4 Коэффициент износа | 0,43 | 0,45 | 0,48 | 0,48 | 0,48 |
| 2.5 Коэффициент годности | 0,57 | 0,55 | 0,52 | 0,52 | 0,52 |

По показателям движения, представленным в таблице 4 можно сделать вывод о состоянии основных средств. Коэффициент поступления основных средств с 2012 год сократился к 2016 до 0,17, что является отрицательным фактором и свидетельствует о тенденции к уменьшению оснащенности организации основными средствами. Показатель выбытия с 0,14 снизился за 5 лет до 0,09, это является положительным фактором.Коэффициент прироста основных фондов свидетельствует о росте основных фондов в результате их обновления. Коэффициент прироста основных средств снизился к 2016 году до 0,09, это значит, что в результате обновления основных средств, их стоимость увеличилась всего на 9%.Коэффициент износа увеличился до 0,48, что является негативным фактором состояния основных средств, а также сам этот коэффициент является высоким. Коэффициент годности уменьшился 0,57 до 0,52 в связи с увеличение коэффициента износа, на это также повлияло негативное состояние основных средств.

Таблица 5 – **Эффективность использования основных средств**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| Выручка, тыс. руб. | 30401 | 31658 | 40069 | 46351 | 56 916 |
| Прибыль от продаж, тыс. руб. | 161 | 244 | 1294 | 527 | 5018 |
| Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб. | 31071,5 | 37927 | 43683 | 51560,5 | 58679,5 |
| Коэффициент фондоотдачи | 0,98 | 0,83 | 0,92 | 0,90 | 0,97 |
| Коэффициент фондоемкости | 1,02 | 1,20 | 1,09 | 1,11 | 1,03 |
| Фондорентабельность,% | 0,52 | 0,64 | 2,96 | 1,02 | 8,55 |

Согласно данным таблицы 5, в 2012 году на 1 руб. основных средств приходилось 98 коп. выручки, в 2015 году 0,90, и к 2016 году на 1 руб. основных средств приходилось 97 коп. То есть с 2013 года к 2016 году произошло увеличение коэффициента фондоотдачи. Это говорит о положительной динамике, показывает увеличение количества выпущенной продукции (работ, услуг) на 1 рубль производственных основных фондов.К 2016 году фондоёмкость соответственно увеличилась за весь период до 1,03, то есть на 1 руб. выручки пришлось 1 руб. 3 коп. основных средств, что является отрицательным фактором. Производственные мощности используются нерационально, их загруженность недостаточно полная. Соответственно, следует как можно скорее приступить к поиску дополнительных резервов. Фондорентабельность в 2012 году составляла 0,52%, в 2013 году увеличилась и составила 0,64%, в 2014 снова увеличилась и составила почти 2,96%, в 2015 она сократилась до 1,02%, и в 2016 увеличилась до8,55%. Это говорит о повышении эффективности использования основных средств.

Оборотные средства являются важнейшим фактором производства. Ухудшение обеспеченности предприятия оборотными средствами парализует его деятельность и приводит к снижению его эффективности.

Таблица 6 –**Состав и структура оборотных средств организации**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| **тыс. руб.** | **%**  | **тыс. руб.** | **%** | **тыс. руб.** | **%** | **тыс. руб.** | **%** | **тыс. руб.** | **%** |
| 1. Оборотные фонды, всего | 22693 | 85,86 | 23158 | 90,63 | 25363 | 88,77 | 25975 | 89,96 | 41764 | 91,46 |
| в т.ч. сырье и материалы | 9015 | 34,11 | 7823 | 30,62 | 9804 | 34,32 | 9704 | 33,61 | 7453 | 16,32 |
| животные на выращивании и откорме | 11841 | 44,80 | 13040 | 51,03 | 13766 | 48,18 | 14210 | 49,21 | 32334 | 70,81 |
| незавершенное производство | 1837 | 6,95 | 2295 | 8,98 | 1793 | 6,28 | 937 | 3,25 | 853 | 1,87 |
| готовая продукция и товары для перепродажи | - | - | - | - | - | - | 1124 | 3,89 | 1124 | 2,46 |
| 2. Фонды обращения, всего | 3737 | 14,14 | 2394 | 9,37 | 3207 | 11,23 | 2899 | 10,04 | 3901 | 8,54 |
| в т.ч. дебиторская задолженность | 3693 | 13,97 | 2305 | 9,02 | 3145 | 11,01 | 2877 | 9,96 | 3833 | 8,39 |
| денежные средства | 44 | 0,17 | 89 | 0,35 | 62 | 0,22 | 22 | 0,08 | 68 | 0,15 |
| Итого оборотных активов | 26430 | 100,00 | 25552 | 100,00 | 28570 | 100,00 | 28874 | 100,00 | 45665 | 100,00 |

Основную часть в структуре оборотных средств организации занимают животные на выращивании и откорме в 2012 году они занимали 44,8 %, к 2016 году их часть увеличилась до 70,81 %. В абсолютном значении в 2012 году животные на выращивании и откорме составляли 11841 тыс. руб., в 2016 году 32334 тыс. руб. Это объясняется спецификой организации. Следующую позицию занимают сырьё и материалы 34,11 % в 2012 году и 16,32 в 2016 году. Оборотные фонды всего составляют 22693 тыс. руб., фонды обращения 3737 тыс. руб.

## 2.5 Производственные результаты сельскохозяйственной деятельности

Основную часть в структуре товарной продукции ООО «Колос» занимает животноводство, поэтому необходимо рассмотреть таблицу о наличии животных для общего представления об организации.

Таблица 7- **Наличие сельскохозяйственных животных**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группа животных** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016 г. к 2012 г.** |
| Крупный рогатый скот, всего гол. | 943 | 974 | 983 | 971 | 1012 | 107 |
| в том числе: коровы | 326 | 344 | 344 | 344 | 344 | 106 |
| нетели | 40 | 39 | 43 | 42 | 39 | 98 |
| молодняк старше 2 лет | 80 | 219 | 206 | 92 | 50 | 63 |
| Лошади, гол | 24 | 25 | 21 | 19 | 21 | 88 |
| в т.ч. жеребцы производители, гол. | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100 |
| конематки 3-х лет и старше, гол. | 9 | 8 | 7 | 7 | 9 | 100 |
| Пчелы, семьи | 50 | 55 | 60 | 60 | 60 | 120 |
| Условное поголовье, гол. | 966 | 988 | 997 | 984 | 1026 | 106 |
| Приходится условного поголовья на 100 га с-х угодий | 36,35 | 38,50 | 38,87 | 38,36 | 40,00 | 110 |

Согласно таблице 7, в 2016 году численность КРС составила 1012 голов, на 7 % больше, чем в 2012, это говорит об увеличении объемов производства. Поголовье лошадей в 2016 году составило 21, из них 1 жеребец-производитель, конематок всего 9 голов .Также в хозяйстве имеется 60 семей пчел, на 20% больше, чем в 2012 году. Наибольшее условное поголовье наблюдается в 2016 году, оно составило 1026 условных голов. Таким образом плотность условного поголовья животных увеличилась на 10% к 2016 году.

По данным таблицы 8 наблюдается увеличение надоя молока к 2016 году, это можно объяснить увеличением поголовья коров, а также как видно по таблице, увеличением продуктивности коров.

Таблица 8- **Производство продукции животноводства**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016 г. к 2012 г.** |
| Валовой надой молока, ц | 17068 | 15552 | 17217 | 19029 | 21661 | 1,27 |
| Получено приплода, гол. | 389 | 413 | 416 | 461 | 492 | 1,26 |
| Получено прироста живой массы молодняка КРС и взрослого скота на откорме, ц | 923 | 1172 | 1017 | 903 | 1115 | 1,21 |
| Удой молока на 1 корову, кг | 5235,58 | 4260,82 | 5004,94 | 5531,69 | 6296,80 | 1,20 |
| Мед,ц | 15 | 12 | 13 | 14 | 6 | 0,40 |
| Получено приплода на 100 коров и нетелей на начало года, гол. | 106,28 | 111,02 | 108,33 | 118,51 | 128,46 | 1,21 |
| Среднесуточный прирост живой массы 1 головы молодняка КРС и взрослого скота на откорме, г | 442,65 | 694,79 | 448,68 | 404,24 | 453,23 | 1,02 |
| Получено меда на 1 пчелосемью, кг | 30 | 20 | 22 | 23 | 10 | 0,33 |

В 2016 году надой молока составил 21661 ц., на 27% больше чем в 2012 году. За 5 лет это самый лучший результат. Такая же ситуация складывается и с приплодом, в 2016 году получено 492 головы приплода, на 26% больше чем в 2012 году. Прирост увеличился на 21% и составил 1115 ц. Выросла к концу периода и продуктивность коров на 20%. Производства меда сократилось на 40%, не смотря на увеличение семей пчел, так как их продуктивность сократилась почти на 67%. Среднесуточной прирост живой массы к 2016 году увеличился всего на 2 % и составил 453 гр. Наиболее высокий среднесуточный прирост наблюдался в 2013 году 694,79 г.

Анализируя таблицу производства продукции растениеводства можно сделать вывод, что в 2016 году основную часть занимает валовый сбор зерновых и зернобобовых и кукурузы на зеленую массу. В 2016 году валовый сбор зерновых и зернобобовых составил 29097 ц., это почти в 2 раза больше, чем в 2012 году. Основную часть зерновых и зернобобовых составляют яровые зерновые 26874 ц в 2016 году. Валовый сбор кукурузы на зеленую массув 2016 году составил 18570.

Таблица 9- **Производство продукции растениеводства**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Культура, вид продукции** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| **Валовой сбор, ц** | **Урожайность, ц/га** | **Валовой сбор, ц** | **Урожайность, ц/га** | **Валовой сбор, ц** | **Урожайность, ц/га** | **Валовой сбор, ц** | **Урожайность, ц/га** | **Валовой сбор, ц** | **Урожайность, ц/га** |
| Зерновые и зернобобовые | 14524 | 18,40 | 8526 | 9,90 | 18521 | 20,40 | 19496 | 22,20 | 29097 | 20,00 |
| в том числе: озимые зерновые | 417 | 16,70 | 368 | 7,40 | 1144 | 11,44 | 538 | 14,90 | 1766 | 9,90 |
|  яровые зерновые | 14107 | 18,50 | 8158 | 9,50 | 17377 | 19,20 | 18297 | 19,90 | 26874 | 22,10 |
| зернобобовые | - | - | - | - | - | - | 661 | 12,00 | 457 | 7,40 |
| Рапс | - | - | - | - | - | - | - | - | 484 | 24,20 |
| Сено многолетних трав | 8000 | 320,00 | 9200 | 26,30 | 8000 | 32,00 | 7900 | 31,60 | 7800 | 33,90 |
| Зеленая масса многолетних трав | 44350 | 133,18 | 32130 | 80,33 | 54647 | 137,37 | 62390 | 204,55 | 24000 | 66,67 |
| Зеленая масса однолетних трав | 71775 | 89,38 | 31590 | 75,05 | 26928 | 67,66 | 57253 | 174,02 | 7520 | 95,19 |
| Выпас(зеленая масса) однолетних трав | 1552 | 1,93 | 6300 | 14,96 | 12804 | 32,17 | 12770 | 53,43 | - | - |
| Кукуруза на зеленую массу | 32500 | 216,70 | 31000 | 124,00 | 48500 | 161,67 | 109000 | 239,00 | 18570 | 80,7 |

В 2012 году основную часть продукции растениеводства занимали зеленая масса многолетних и однолетних трав и кукуруза на зеленую массу. В 2014 году в организации стали производить больше зерновых и зернобобовых, чем в предыдущих годах почти в 2 раза. В 2015 году можно отметить большой валовый сбор кукурузы на зеленую массу, он составил 109000 ц. Наибольшая урожайность по яровым зерновым наблюдается в 2016 году 22,1 ц/га, по зеленой массе многолетних трав в 2015 году 204,55 ц/га., по зеленой массе однолетних трав также в 2015 году 204,55 ц/га, также в 2015 году наблюдалась наибольшая урожайность по кукурузе на зеленый корм, она достигла 239 ц/га.

## 2.6Анализ трудовых ресурсов

Трудовые ресурсы - это часть населения территории, участвующая в производстве общественных благ. Правильные принципы организации производства играютважную роль, но производственный успех зависит от конкретных людей.

Таблица 10- **Структура численности трудовых ресурсов**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| **Среднегодовая численность, чел.** | **Удельный вес, %** | **Среднегодовая численность, чел** | **Удельный вес, %** | **Среднегодовая численность, чел.** | **Удельный вес, %** | **Среднегодовая численность, чел.** | **Удельный вес, %** | **Среднегодовая численность, чел.** | **Удельный вес, %** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** |
| Численность работников всего | 101 | 100 | 116 | 100 | 131 | 100 | 131 | 100 | 98 | 100 |
| в том числе: |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Работники, занятые в сельскохозяйственном производстве -всего | 101 | 100 | 116 | 100 | 131 | 100 | 131 | 100 | 97 | 100 |
| в том числе: Рабочие постоянные | 76 | 75,25 | 85 | 73,3 | 93 | 71 | 93 | 71 | 78 | 71 |
| из них: трактористы-машинисты | 17 | 16,83 | 17 | 14,7 | 17 | 13 | 17 | 13 | 22 | 13 |
| операторы машинного доения | 16 | 15,84 | 17 | 14,7 | 17 | 13 | 17 | 13 | 16 | 13 |
|  скотники КРС | 21 | 20,79 | 25 | 21,6 | 29 | 22,1 | 29 | 22 | 27 | 22,1 |

Продолжение таблицы 10

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** |
| Работники сезонные и временные | 9 | 8,91 | 15 | 12,9 | 21 | 16 | 21 | 16 | 6 | 16 |
|  Служащие | 16 | 15,84 | 16 | 13,8 | 17 | 13 | 17 | 13 | 13 | 13 |
| из них: руководители | 12 | 11,88 | 9 | 7,76 | 6 | 4,58 | 6 | 4,6 | 5 | 4,58 |
|  специалисты | 3 | 2,97 | 7 | 6,03 | 11 | 8,4 | 11 | 8,4 | 8 | 8,4 |

По данным таблицы 10, можно сделать вывод о том, что все работники, занятые в сельском хозяйстве по всему периоду. Постоянные рабочие занимают основную часть трудовых ресурсов, в 2012 они занимали 75%, а к 2016 году их численность сократилась до 71 человека. Количество трактористов машинистов к 2016 году постепенно увеличилось до 22 человек, это связано с расширением тракторного парка. Количество операторов машинного доения с 2012 года к 2016 году не увеличилось и составило 16 чел. С 2012 года произошло увеличении в среднегодовой численности скотников на 6 человек и их составило 27 человек. Скотники в 2016 году занимают 20% всех трудовых ресурсов. Руководителей в 2012 году составляло 12 человек, к 2016 году это количество уменьшилось до 5 человек. Численность служащих наоборот увеличилась на 5 человек и составила в 2016 году 8 человек.

Таблица 11- **Динамика фонда оплаты труда**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016 г. к 2012 г., %** |
| Выручка от продаж, тыс. руб. | 30401 | 31658 | 40069 | 46351 | 56 916 | 187,22 |
| Прямая заработная плата, тыс.руб. | 5570 | 5470 | 5569 | 6326 | 8434 | 151,42 |
| Фонд оплаты труда, тыс. руб. | 8712 | 9064 | 10046 | 12095 | 14253 | 163,60 |
| Себестоимость продукции тыс. руб. | 30240 | 31414 | 38775 | 45824 | 51898 | 171,62 |
| Заработная плата на 1 руб. товарной продукции, руб. | 0,18 | 0,17 | 0,14 | 0,14 | 0,15 | 80,88 |
| Доля прямых трудовых затрат в себестоимости продукции | 0,18 | 0,17 | 0,14 | 0,14 | 0,16 | 88,23 |
| Доля прямой заработной платы в общем фонде оплаты труда | 0,64 | 0,60 | 0,55 | 0,52 | 0,59 | 92,55 |

По данным таблицы наблюдается увеличение общего фонда оплаты труда на 51,42%. Заработная плата на 1 руб. товарной продукции в 2012 году составляла 18 коп., в 2016 году-15 коп., произошло сокращение на 20%. Доля прямых трудовых затрат в себестоимости продукции также уменьшилась на 12%. Доля прямой заработной платы в общем фонде оплаты труда составляла в 2012 году 64%, а в 2016 уменьшилась до 59%.

## 2.7 Платёжеспособность и финансовая устойчивость хозяйства

Ликвидность баланса - способность организации покрыть активами, сгруппированными по степени ликвидности, пассивы сгруппированные по степени срочности их погашения.

Активы группируются следующим способом:

1. Наиболее ликвидные активы: денежные средства и краткосрочные финансовые вложения.

2. Быстро реализуемые активы: краткосрочная дебиторская задолженность и прочие оборотные активы.

3. Медленно реализуемые активы: долгосрочная дебиторская задолженность и запасы с НДС.

4. Труднореализуемые активы: внеоборотные активы.

 Пассивы группируются по степени срочности погашения обязательств:

1. Наиболее срочные обязательства: кредиторская задолженность.

2. Краткосрочные обязательства: кредиты и займы, прочие краткосрочные обязательства.

3. Долгосрочные обязательства: долгосрочные обязательства.

4. Постоянные пассивы: капитал и резервы, доходы будущих периодов, оценочные обязательства.

Сопоставив данные таблицы 12 по группам, можно сделать вывод, что ликвидность перспективная. Уорганизации нет мгновенных платежеспособных возможностей за счет имеющихся в распоряжении денежных средств и краткосрочных финансовых вложений, так как коэффициент абсолютной ликвидности меньше норматива.

Таблица 12 - **Анализ ликвидности организации, тыс.руб.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Актив** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **Пассив** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| 1 группа | 44 | 89 | 62 | 22 | 68 | 1 группа | 7634 | 4941 | 5341 | 6560 | 6253 |
| 2 группа | 3693 | 2305 | 3145 | 2877 | 3833 | 2 группа | 0 | 1197 | 0 | 0 | 0 |
| 3 группа | 22536 | 23779 | 26946 | 25003 | 26190 | 3 группа | 10840 | 9582 | 12794 | 10499 | 7074 |
| 4 группа | 22072 | 23391 | 25952 | 31480 | 33134 | 4 группа | 29871 | 33844 | 37970 | 42323 | 49898 |
| Баланс | 48345 | 49564 | 56105 | 59382 | 63225 | Баланс | 48345 | 49564 | 56105 | 59382 | 63225 |

Также организация не имеет платежных способностей даже при условии погашения дебиторской задолженности и реализации товарно-материальных ценностей.

Таблица 13-**Относительные показатели платежеспособности**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Интегральный коэффициент ликвидности** | **Коэффициент абсолютной ликвидности** | **Коэффициент срочной ликвидности** | **Коэффициент текущей ликвидности** | **Коэффициент общей платежеспособности** |
| 2012 | 0,79 | 0,01 | 0,49 | 3,44 | 2,62 |
| 2013 | 1,00 | 0,01 | 0,40 | 4,26 | 3,15 |
| 2014 | 1,06 | 0,01 | 0,60 | 5,64 | 3,09 |
| 2015 | 0,92 | 0,004 | 0,44 | 4,25 | 3,48 |
| 2016 | 1,18 | 0,01 | 0,60 | 4,81 | 4,74 |

Коэффициент текущей ликвидности свидетельствует тому, что на 1 руб. текущих затрат приходится 4 руб. 81 коп. текущих активов. Это означает, что фирма располагает достаточным объемом свободных ресурсов, формируемых за счет собственных источников. Коэффициент общей платежеспособности равен 4,74, этот размер показывает, что имущество полностью покрывает долги, при этом после погашения обязательств производственный процесс не пострадает в значительной степени.

В таблице 14 произведена оценка рыночных коэффициентов, которые глубже раскрывают платежеспособность организации.

Таблица 14 – **Оценка рыночных коэффициентов**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **Оптимальное значение** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| Коэффициент автономии | Более 0,5 | 0,62 | 0,68 | 0,68 | 0,71 | 0,79 |
| Коэффициент заемного капитала | Менее 0,5 | 0,38 | 0,32 | 0,32 | 0,21 | 0,29 |
| Мультипликатор собственного капитала | Менее 2 | 1,62 | 1,46 | 1,48 | 1,4 | 1,29 |
| Коэффициент финансовой зависимости | Менее 0,7 | 0,62 | 0,46 | 0,48 | 0,39 | 0,27 |
| Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | 0,1 – 0,5 | 0,16 | 0,26 | 0,4 | 0,39 | 0,56 |
| Коэффициент маневренности | 0,2 – 0,5 | 0,26 | 0,31 | 0,46 | 0,25 | 0,34 |

Коэффициент автономии в течении всего периода более 0,6 , это свидетельствует независимости организации от кредиторов, к 2016 году этот показатель вырос на 0,17 единиц, значит, что организация больше полагается на собственные средства.Коэффициент заемного капитала с 2012 года по 2016 год составляет менее 0,5 и этот коэффициент уменьшается на протяжении всего периода, что является положительным фактором, показывающим низкую зависимость организации от займов. Остальные коэффициенты также соответствуют оптимальному значению, что свидетельствует положительному финансовому состоянию ООО «Колос».Коэффициент маневренности показывает, чтоорганизация способна поддерживать уровень собственного оборотного капитала и пополнять оборотные средства в случае необходимости за счет собственных источников.

## 2.8 Экономическая эффективность производства продукции скотоводства

Так как поголовье и продуктивность животных находятся в функциональной зависимости с объемом производства продукции, для определения их влияния используется способ детерминированного анализа, а именно абсолютных разниц.

Таблица 15 – **Анализ показателей производства молока.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2015 г.** | **2016 г.** | **Изменение** | **Изменение за счет изменения поголовья** | **Изменение за счет изменения продуктивности** |
| Поголовье, гол. | 344 | 344 | 0 | х | х |
| Продуктивность, ц на 1 голову | 55,32 | 62,97 | 7,65 | х | х |
| Валовая продукция, ц | 19029 | 21661 | -342 | 0 | 2632 |

В таблице 15 представлены результаты факторного анализа производства молока за последние 2 года. По результатам анализа можно сделать вывод, что на валовое производство молока повлиял только интенсивный фактор производства, а именно продуктивность. За счет увеличения этого фактора на 7,7 ц, валовая продукция увеличилась на 2632 ц.

Таблица 16- **Анализ показателей прироста КРС**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2015 г.** | **2016 г.** | **Изменение** | **Изменение за счет изменения поголовья** | **Изменение за счет изменения продуктивности** |
| Поголовье, гол. | 612 | 674 | 62 | х | х |
| Продуктивность, ц на 1 голову | 1,48 | 1,65 | 0,18 | х | х |
| Валовая продукция, ц | 903 | 1115 | 212 | 94,52 | 117,48 |

По данным таблицы, можно сделать вывод, что в результате увеличения поголовья на 62 головы валовый прирост увеличился на 94,5 ц.Благодаря повышению продуктивности на 212 ц., увеличился валовый прирост на 118 ц.

Таблица17- **Анализ показателей получения приплода КРС**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2015 г.** | **2016 г.** | **Изменение** | **Изменение за счет изменения поголовья** | **Изменение за счет изменения продуктивности** |
| Поголовье, гол. | 344 | 344 | 0 | х | х |
| Продуктивность, гол. на 1 голову | 1,24 | 1,33 | 0,09 | х | х |
| Валовая продукция, гол. | 461 | 492 | 31 | 0 | 31 |

Согласно таблице 17 на получение валового приплода повлияла только продуктивность, так как поголовье коров не изменилось. Таким образом, в результате повышение продуктивности на 0, 09 валовый приплод увеличился на 31 голову. На получение приплода повлиял интенсивный фактор.

Таблица 18- **Уровень товарности молока**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016 г. к 2012 г., %** |
| Валовая продукция, ц | 17068 | 15552 | 17217 | 19029 | 21661 | 126,91 |
| Реализованная продукция, ц | 15584 | 14246 | 16047 | 17422 | 19819 | 127,18 |
| Уровень товарности, % | 0,91 | 0,92 | 0,93 | 0,92 | 0,91 | 100,21 |

Уровень товарности молока за весь период в организации довольно высокий больше 90%. Самый высокий уровень организация достигла в 2014 году 93%.То есть почти все молоко, которое производится в организации, реализуется. Оставшаяся часть продукции используется на корм телятам.

В соответствии с требованиями Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство в сельскохозяйственных организациях затраты на производство продукции животноводства необходимо планировать по следующим статьям: материальные ресурсы; оплата труда; отчисления на социальные нужды; содержание основных средств.

Таблица 19-**Структура себестоимости скотоводства**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Статья затрат** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| **тыс.руб.** | **%** | **тыс.руб.** | **%** | **тыс.руб.** | **%** | **тыс.руб.** | **%** | **тыс.руб.** | **%** |
| 1. Материальные затраты | 22646,0 | 69,6 | 22333,0 | 68,0 | 25479,0 | 66,3 | 37658,0 | 78,7 | 39621,0 | 75,8 |
| \*корма | 16727,0 | 51,4 | 13685,0 | 41,7 | 17637,0 | 45,9 | 23701,0 | 49,5 | 20982,0 | 40,1 |
| из них корма собственного производства | 16527,0 | 50,8 | 12022,0 | 36,6 | 4914,0 | 12,8 | 21259,0 | 44,4 | 18265,0 | 34,9 |
| прочая продукция сельского хозяйства | 1069,0 | 3,3 | 902,0 | 2,7 | 829,0 | 2,2 | 566,0 | 1,2 | 1056,0 | 2,0 |
| \*Электроэнергия | 809,0 | 2,5 | 1025,0 | 3,1 | 1991,0 | 5,2 | 2208,0 | 4,6 | 2586,0 | 4,9 |
| \*нефтепродукты всего | 366,0 | 1,1 | 2609,0 | 7,9 | 2753,0 | 7,2 | 3481,0 | 7,3 | 3089,0 | 5,9 |
| в т.ч. дизельное топливо | 366,0 | 1,1 | 2609,0 | 7,9 | 2372,0 | 6,2 | 3367,0 | 7,0 | 3013,0 | 5,8 |
| бензин | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 381,0 | 1,0 | 114,0 | 0,2 | 76,0 | 0,1 |
| \*запасные части, ремонтные и строительные части для ремонта | 3675,0 | 11,3 | 4112,0 | 12,5 | 2269,0 | 5,9 | 2673,0 | 5,6 | 5594,0 | 10,7 |
| \*оплата услуг и работ, выполненных сторонними организациями и прочие материальные затраты | 3628,0 | 11,1 | 3094,0 | 9,4 | 40401,0 | 105,2 | 5029,0 | 10,5 | 6314,0 | 12,1 |
| по транспортировке грузов | 1305,0 | 4,0 | 723,0 | 2,2 | 843,0 | 2,2 | 1135,0 | 2,4 | 1906,0 | 3,6 |
| по ремонту техники | 1120,0 | 3,4 | 869,0 | 2,6 | 2194,0 | 5,7 | 1342,0 | 2,8 | 2404,0 | 4,6 |
| в т.ч. по зоотехническому и материальному обслуживанию | 1203,0 | 3,7 | 1502,0 | 4,6 | 1364,0 | 3,6 | 2552,0 | 5,3 | 2004,0 | 3,8 |
| 2. Затраты на оплату труда | 4290,0 | 13,2 | 4151,0 | 12,6 | 4912,0 | 12,8 | 6140,0 | 12,8 | 7888,0 | 15,1 |
| 3.Отчисления на социальные нужды | 892,0 | 2,7 | 1150,0 | 3,5 | 1361,0 | 3,5 | 1879,0 | 3,9 | 2383,0 | 4,6 |
| 4.Амортизация | 811,0 | 2,5 | 1738,0 | 5,3 | 1799,0 | 4,7 | 2180,0 | 4,6 | 2485,0 | 4,8 |
| 5.Прочие затраты | 289,0 | 0,9 | 391,0 | 1,2 | 457,0 | 1,2 | - | - | - | - |
| Итого затрат | 32556,0 | 100,0 | 32857,0 | 100,0 | 38409,0 | 100,0 | 47857,0 | 100,0 | 52277,0 | 100,0 |

По таблице 19 основную часть структуры себестоимости скотоводства занимают материальные затраты, а именно корма. В 2012 году затраты на корма составили 16727 тыс. руб. (51,4 %), в 2016 году затраты на корма увеличились до 20982 тыс. руб. (40,1 %). На втором месте в структуре занимают затраты на оплату труда. В 2012 году они составили 4290 тыс. руб. (13,2 %), в 2016 году 7888 тыс. руб. (15,1 %).

Большую часть также занимают затраты на запасные части, ремонтные и строительные части для ремонта, оплата услуг и работ, выполненных сторонними организациями и прочие материальные затраты. В2016 году эти затраты составили 10 % и 12 % (соответственно) всей структуры. Всего себестоимость в 2012 году составила 32556 тыс. руб. и к 2016 году она постепенно увеличилась до 52277 тыс. руб.

## 3. ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СКОТОВОДСТВА

## 3.1 Внедрение установки для мгновенного охлаждения молока CS-2000-MT64

Предлагаются оптимальные технические решения для выполнения новых требований "Технического регламента на молоко и молочную продукцию"№88-ФЗ.

Новый закон о молоке и молочной продукции изменил требования к наличию веществ, опасных и вредных для здоровья населения.
Теперь существенно уменьшен допустимый предел бактериальной обсемененности молока и полностью исключается в нем наличие антибиотиков. Кроме того, регламент предусматривает деление сортности молока всего на три - высший, первый и второй. Все остальное - это несортовое молоко, которому дорога на молокозаводы теперь закрыта.
Многие хозяйства до сих пор используют в своем производстве устаревшие технологии для первичной переработки молока, не обеспечивающие получение требуемого качества.

Цена молока напрямую зависит от его сортности, которая во многом определяется качеством фильтрации и тем, насколько быстро молоко начнёт охлаждаться после дойки, чтобы как можно быстрее прекратить рост числа бактерий и сохранить качество продукта, с высокими показателями белков и жиров в нём.

Установка мгновенного охлаждения молока предназначена для аккумулирования холода в виде льда и ледяной воды и использования этого холода для снятия за короткое время, через пластинчатый теплообменник, пиковых тепловых нагрузок.

Принцип работы установки изображен на рис. 1.



Рисунок 1 – **Принцип работы установки CS-2000-MT64**

Молоко после молокоприёмника молочным насосом (под молокоприёмником) перекачивается через пластинчатый теплообменник в ёмкость для хранения молока. На время дойки включается водяной насос на установке мгновенного охлаждения который прогоняет ледяную воду через теплообменник во встречном направлении относительно молока. Молоко в ёмкость для хранения поступает уже охлаждённым. После дойки молочный контур теплообменника промывается вместе с молокопроводом.

Преимущества использования систем мгновенного охлаждения молока:

·молоко поступает на охлаждение очищенным от загрязнений инородными частицами размерами более 50 микрон;

·короткое время охлаждения и прекращение роста количества бактерий;

·подмораживание молока исключено, потому что для охлаждения используется вода;

·молоко поступает в танк уже охлажденным до температуры хранения, поэтому можно накапливать молоко нескольких доек без ухудшения его качества, начиная с нулевого уровня в танке;

·мобильное компактное исполнение позволяет устанавливать систему в любом месте по желанию заказчика;

·система работает по замкнутому контуру, поэтому дополнительный расход воды отсутствует.

Система включает в себя:

·холодильный агрегат ;

·шкаф управления;

·пластинчатый теплообменник ;

·молочный фильтр;

·теплоизолированный бак из нерж. стали;

·медный трубчатый испаритель;

·водяной насос;

·коллектор отбора ледяной воды;

·распределитель нагретой воды;

·датчик уровня намораживания льда.

Таблица 20*-***Технические характеристики установки CS-2000-MT64**

|  |  |
| --- | --- |
| **Параметры** | **Величина** |
| Емкость, л. | 2000 |
| Начальная температура молока, °С  | +35 |
| Конечная температура молока, °С | +5 |
| Потребляемая мощность, кВт | 5,0 |
| Время охлаждения, ч | 3,2 |

Установка для охлаждения молока CS-2000-MT64надежна и проста в эксплуатации. Данная установка автоматически производит смешивание парного и уже охлажденного молока от предыдущей дойки, охлаждая молоко до температуры +8 °С. При этом сокращается ручной труд, так как отпадает необходимость использования фляг и смешивания молока.

Установка для мгновенного охлаждения молока CS-2000-MT64собрана на раме, имеет в составе компрессор, конденсат с воздушным охлаждением, ресивер, фильтр, приборы автоматического управления и пусковую аппаратуру. Помещение для установки мгновенного охлаждения молока в хозяйстве имеется.

Приобретение установки позволит повысить качество производимого молока, а соответственно его цену реализации, рентабельность хозяйства. Кроме этого, внедрение данного оборудования позволит сократить использование ручного труда. Для покупки данной установки необходимы денежные средства. Производства молока приносит хозяйству более половины всей выручки – 71%. Исходя из принципа рациональности, мы предлагаем приобрести только одну установку, которая будет удовлетворять потребностям в хранении и охлаждении всего объёма молока, идущего на реализацию.

Таблица 21 - **Технико-экономические показатели внедряемого оборудования**

|  |  |
| --- | --- |
| Потребляемая мощность, кВт\*ч | 5,0 |
| Стоимость 1 кВт\*ч, руб. | 3,44 |
| Коэффициент использования мощности электродвигателя | 0,88 |
| Годовая норма амортизации, % | 10 |
| Годовая норма отчислений на ремонт, % | 3,2 |
| Затраты на доставку и монтаж, % | 10 |
| Годовая норма расхода воды, м3\*ч | 0,51 |
| Стоимость 1 м3воды, руб. | 4,97 |
| Норма обслуживания оборудования, чел | 1 |

Приобретение новой установки повлечет за собой привлечение новых инвестиций. Их расчет представлен в таблице 22.

Таблица 22- **Стоимость внедрения установки**

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **Значение** |
| Рыночная стоимость CS-2000-MT64, тыс. руб. | 455,00 |
| Затраты на доставку и монтаж, тыс. руб. | 45,50 |
| Итого капитальных вложении, тыс. руб. | 500,50 |
| Заработная плата слесаря по обслуживанию оборудования, тыс.руб. | 11,23 |

Затраты на приобретение установки танка охладителя CS-2000-MT64составляют 500,50 тысяч рублей. На данный момент у предприятия ООО «Колос» есть возможность приобрести данную установку за счет нераспределенной прибыли, так как в 2016 году прибыль организации составила 5018 тысяч рублей.

Расчёты экономической эффективности от реализации молока при внедрении установки для его охлаждения при уровне показателей, достигнутых в 2015 году, приведены в таблице 23.

Таблица 23*-* **Эксплуатационные затраты, связанные с использованием нового оборудования**

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **Сумма, руб.** |
| Стоимость потребляемой энергии | 61524 |
| Стоимость амортизационных отчислений | 45500 |
| Сумма отчислений на ремонт | 14560 |
| Стоимость потребляемой воды | 9066 |
| Заработная плата слесаря с отчислениями | 11231 |
| Итого: | 141881 |

По данным таблицы 23 можно сказать, что сумма всех эксплуатационных затрат, связанных с использование нового оборудования составила 141881 рублей.

Таблица 24**- Структура себестоимости продукции скотоводства в организации**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Статьи затрат** | **2016 г.** | **Проект** |
| Оплата труда с отчислениями на социальные нужды | 6437 | 6448 |
| Корма собственного производства | 14584 | 14584 |
| Электроэнергия | 1643 | 1705 |
| Нефтепродукты | 2385 | 2385 |
| Содержание основных средств | 1752 | 1813 |
| Итого | 26801 | 26935 |

При внедрении установки для его охлаждения, затраты на производство продукции молочного скотоводства увеличатся. Оплата труда с отчислениями на социальные нужды увеличились на 11,23 тыс.руб., электроэнергия на 61,50 тыс.руб., содержание основных средств на 61 тыс. руб. В целом затраты по организации увеличились на 134 тыс.руб.

Таблица 25 – **Цена реализации молока**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Доля сортового молока, %** | **Цена за 1ц молока, руб.** | **Реализация молока, ц** |
| **2016 г.** | **Проект** | **2016 г.** | **Проект** |
| Высший сорт | 30 | 50 | 2,5 | 5945,7 | 9909,5 |
| 1 сорт | 50 | 40 | 2,1 | 9909,5 | 7927,6 |
| Несортовое | 20 | 10 | 1,7 | 3963,8 | 1981,9 |
| Итого, ц |  | 19819 | 19819 |

При установке CS-2000-MT64, процент содержания молока с высшим сортом увеличился до 70%. Процент содержания молока 1 сорта, сократился до 20%, за счет увеличения молока высшего сорта. Процент содержания несортового молока уменьшился до 10%, объем реализации по нему самый маленький, он равен 1981,9 ц.

Таблица 26 - **Экономическая эффективность реализации молока при внедрении установки CS-2000-MT64**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 год** | **Проект** |
| Объем реализованного молока, ц | 19819 | 19819 |
| Себестоимость реализованного молока, тыс. руб. | 35068 | 35202 |
| Денежная выручка, тыс. руб. | 41972 | 44791 |
| Прибыль, тыс.руб. | 6904 | 9589 |
| Уровень рентабельности, % | 19,68 | 27,23 |

Таким образом, в результате применения установки для охлаждения молока улучшится сортность молока, его качество, соответственно увеличится цена за 1 ц сдаваемого молока, вследствие чего увеличится прибыль от реализации продукции. В планируемом 2016 году, при прочих равных условиях, мы наблюдаем увеличение прибыли от реализации молока за счёт повышения качества продукции и, как следствие, увеличение её цены. Увеличение прибыли произошло на 2685тыс.руб.

Таким образом, внедрение данной установки окупится в достаточно коротки сроки, что позволяет нам считать возможным использовать данное предложение, какодин из вариантов повышения экономической эффективности реализации сельскохозяйственной продукции в ООО «Колос», Алнашскогорайона.

Таблица 27 - **Экономическая эффективность скотоводства при внедрении установки CS-2000-MT64**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 г.** | **Проект** |
|
| Выручка от продаж, тыс. руб. | 49932 | 52751 |
| Себестоимость, тыс. руб. | 44529 | 44663 |
| Прибыль (+), убыток (-), тыс. руб. | 5403 | 8088 |
| Уровень рентабельности (+) убыточности (-), % | 12,1 | 18,1 |

При внедрении установке CS-2000-MT64увеличилась выручка по скотоводству на 2819 тысяч рублей, себестоимость увеличилась на 134 тысяч рублей, прибыль составила 8088 тысяч рублей. Уровень рентабельности вырос на 6 %.

Таблица 28**-Влияние предлагаемого мероприятия на экономическую эффективность деятельности организации**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 г.** | **Проект** |
| 1.Выручка от продаж, тыс. руб. | 59916 | 62735 |
| 2.Себестоимость продукции, тыс. руб. | 51898 | 52032 |
| 3.Прибыль, тыс.руб. | 5018 | 10703 |
| 4.Уровень рентабельности, % | 9,67 | 20,57 |

При внедрении установки CS-2000-MT64увеличилась выручка в целом по организации на 2819тыс.руб., себестоимость увеличилась на 134тыс.руб., прибыль составила 10703тыс.руб.. Уровень рентабельности вырос на 10,9 %.

##

## 3.2 Обоснование использования препарата «Биоксимин «COW»

Современное животноводство ищет идеальный баланс между снижением затрат на питание и лекарства и повышением продуктивности.

Без дополнительных препаратов и добавок для откорма крупного рогатого скота невозможно увеличить эффективность предприятия. Даже при использовании полноценных кормов, в которых содержатся все необходимые натуральные элементы.

Помимо нормализированного питания и сбалансированного поступления полезных веществ в организм, для крупного рогатого скота крайне важно состояние микрофлоры желудочно-кишечного тракта. Внешние условия и обстоятельства прямо влияют на состояние здоровья животного.Недостаток пространства на ферме, содержание в антисанитарных условиях, несбалансированный рацион питания, который либо перенасыщен полезными микроорганизмами, либо наоборот — все эти признаки и обстоятельства влияют на стабильность микрофлоры кишечника.

Эти нарушения влекут за собой еще более серьезные последствия, которые в итоге выражаются в снижении продуктивности. Без здоровой микрофлоры организм не способен полноценно впитывать все полезные вещества, которые предлагаются животному вместе с кормом. Снижение притока полезных веществ вызывает целый ряд заболеваний, связанных с кишечником и пищеварительной системой коров. В итоге у животного формируется дисбактериоз, он снижает свою работоспособность и ухудшает общее состояние. Препараты для повышения удоя коров – это единственный выход исправить ситуацию в лучшую сторону и восстановить баланс микрофлоры животных.

Основой для пробиотика от компании Гео Синтез служат 6 штаммов живых микроорганизмов, которые выполняют ряд важных функций при восстановлении микрофлоры. Пробиотик для коров добавляется в корм. После попадания в организм животного, препарат начинается свое действие в период от 1 недели до 1 месяца в зависимости от возраста особи.

Улучшение микрофлоры кишечника выражается в стимуляции защитных механизмов организма на борьбу с патогенной средой. Помимо этого, пробиотик для коров способствует заселению желудочно-кишечного тракта полезными микроорганизмами, которые размножаются и прорастают.

Еще одна функция «Биоксимин КОУ» – это ускорение процесса синтеза и обеззараживания токсинов. Полезные вещества, которые попадают в нормофлору, являются катализатором разложения аминокислот, белка и других полезных веществ. За счет этого препарата происходит увеличение удоев молока у коров и быстрый набор массы животного.

Показания к применению:

- Применять при лечении инфекций ЖКТ параллельно с ветеринарными лекарствами, а также в рамках рядовой профилактики;

- Восстановление баланса микрофлоры после проведения курса лечения с использованием антибиотиков и химических составов

- Борьба с патогенной средой, стимуляция синтеза полезных веществ и разложения токсинов. Рекомендуется в целях повышения стойкости организма и иммунитета

- Ускорение роста коров и КРС до 20%

- Повышение качества молока (повышение жирности и содержания белка на 10 %) и общего объема удоев на 10-15 %.

Через короткий промежуток времени после первого применения пробиотика для коров «Биоксимин КОУ» препарат начинает свою работу. Пробиотические клетки, которые попадают в микрофлору желудочно-кишечного тракта, начинают выделять полезные вещества. Эти вещества приживаются и начинают размножаться, тем самым увеличивая работоспособность ЖКТ. Помимо этого, препарат оказывает косвенное воздействие на восстановление микрофлоры. Заселение организма полезными веществами провоцирует активацию защитных механизмов животного и стимулирует их работу в плане вытеснения патогенной среды.

Кроме положительного влияния на микрофлору, пробиотик для коров стимулирует обменные процессы в организме животного. Повышается эффективность использования и распределения всех полезных веществ, которые поступают в организм вместе с кормом. Пробиотик нормализует процесс разложения витаминов и активных веществ. Эти процессы приводят к восстановлению баланса полезных микроорганизмов, повышают иммунитет и увеличивают продуктивную способность крупного рогатого скота.

Пробиотик для коров «Биоксимин КОУ» стимулирует выделение молочной кислоты. Это является огромным плюсом, поскольку молочная кислота негативно влияет на развитие патогенных бактерий.

Представители рода Bacillus обладают антагонистической активностью к широкому спектру патогенных и условно-патогенных микроорганизмов. Попадая в ЖКТ животного, прорастают, образуя колонии «полезных» бактерий. Продуцируется целый ряд ферментов, разлагающих крахмал, пектины, целлюлозу, жиры, белки, которые регулируют и стимулируют процессы пищеварения, поддерживают здоровье ЖКТ, предотвращают дисбактериозы и помогают в их лечении.

Таблица 29 **- Влияние Биоксимин «Cow» на объемы производства молока**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 г.** | **Проект** |
| Удой от 1 коровы за 305 дней лактации, кг | 6297 | 7241 |
| Количество коров, гол. | 344 | 344 |
| Валовое производство молока, ц. | 21661 | 24910 |

В результате применения пробиотикаБиоксимин «Cow» повысился удой на 15%, а именно на 945 кг, а как следствие увеличилось и валовое производства на 3249 ц.

Таблица 30 – **Годовая потребность в Биоксимине «Cow»**

|  |  |
| --- | --- |
| Суточная доза добавки, г на 1 гол. | 10 |
| Количество кормовых дней, дни | 365 |
| Поголовье, гол. | 344 |
| Годовая потребность в добавке, кг | 1256 |

Рассмотрев таблицу, можно сказать, что уточная доза потребления препарата в расчете на 365 дней, при норме 10 грамм на 1 голову составила, годовая потребность в добавке препарата составила 3716 килограммов.

Таблица 31**-Затраты на приобретение Биоксимин «Cow»**

|  |  |
| --- | --- |
| Количество добавки, кг | 1256 |
| Цена 1 кг, тыс. руб. | 1,2 |
| Всего затрат, тыс. руб. | 1507 |

Затраты на приобретение препарата Биоксимин «Cow» составляют 4459 тысяч рублей. На данный момент у предприятия ООО «Колос» есть возможность приобрести эту добавку, так как в 2016 году организация получила прибыль в размере 5018 тыс. руб.

Таблица 32 – **Уровень товарности молока**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 г.** | **Проект** |
| Произведено молока, ц | 21661 | 24910 |
| Реализовано молока, ц | 19819 | 23069 |
| Товарность % | 91,5 | 92,6 |

В результате применения Биоксимин «Cow», выросла товарность молока на 1,1% и живая масса КРС на 1,5%.

Таблица 33**- Влияние Биоксимин «Сow» на экономическую эффективность производства молока**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 г.** | **Проект** |
| Выручка от продаж, тыс. руб. | 41972 | 48854 |
| Себестоимость, тыс. руб. | 35068 | 36575 |
| Прибыль, тыс. руб. | 6904 | 12279 |
| Уровень рентабельности, % | 19,6 | 33,5 |

После применения Биоксимин «Сow» прибыль от реализации молока составила 12531 тыс. руб., что практически в 2 раза больше чем в 2016 году. Уровень рентабельности увеличился на 13,9%.

Таблица 34 -**Влияние Биоксимин «Сow» на экономическую эффективность скотоводства**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 г.** | **Проект** |
| Выручка от продаж, тыс. руб. | 49932 | 56814 |
| Себестоимость, тыс. руб. | 44529 | 46036 |
| Прибыль, тыс. руб. | 5403 | 10778 |
| Уровень рентабельности, % | 12 | 23 |

На скотоводство применение препаратаБиоксимин «Сow» повлияло положительно. Организация достигла рентабельности 23 %.

Таблица 35 -**Влияние Биоксимин «Сow» на экономическую эффективность организации**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 г.** | **Проект** |
| Выручка от продаж, тыс. руб. | 56916 | 63798 |
| Себестоимость, тыс. руб. | 51898 | 53405 |
| Прибыль, тыс. руб. | 5018 | 10393 |
| Уровень рентабельности, % | 10 | 19 |

Благодаря использованию препарата Биоксимин «Сow» в ООО «Колос» увеличился уровень рентабельности на 9 %.

## 3.3 Внедрение облучательной установки УО-4М

Механизированная подвесная установка УО-4М используется для облучения коров, быков, телят и поросят, а также кур и цыплят при содержании их на полу. Установка состоит из приводной станции, четырех облучателей с ртутно-кварцевыми лампами ДРТ-375 и приспособления для подвески и перемещения облучателей и кабелей. Облучатели подвешиваются на двух стальных проволоках, натянутых вдоль животноводческого помещения на высоте 2,8—3 м от пола. На эти же проволоки подвешивается и кабель ШРПС, питающий облучатели.

Облучатели перемещаются по проволоке вдоль животноводческого помещения со скоростью 0,3 м/мин. Привод облучателей осуществляется от электродвигателя с редуктором. Площадь облучения 60 х 12 м.

В результате применения облучающей установки повышается прирост живой массы животных на выращивании и откорме на 7-13%.

Прибор представлен следующими техническими характеристиками:

* продолжительность пускового режима: менее 15 минут;
* расстояние до поверхности облучения: 1 м.;
* срок полезной службы лампы: 2500 часов;
* источник излучения, тип ламп ДРТ400;
* габаритные размеры, мм 400х500х1600.
* Потребляемая мощность 6 кВт.

Таблица 36- **Капитальные вложения, тыс.руб.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **Значение** |
| Рыночная цена УО-4М  | 45 |
| Доставка и установка оборудования | 10 |
| Итого капитальных вложений | 55 |

По данным таблицы 35 установлено, что всего на приобретение, установку и доставку УО-4М необходимо затратить 55 тыс.руб.

Таблица 37-**Эксплуатационные затраты, связанные с использованием оборудования**

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **Сумма, тыс. руб.** |
| Стоимость потребляемой электроэнергии | 8 |
| Стоимость амортизационных отчислений | 6 |
| Отчислений на ремонт | 2 |
| Итого: | 16 |

Годовая сумма на эксплуатационные затраты составила 16 тыс. руб. Годовая стоимость потребления энергии составила 8 тыс.руб.

Таблица 38 – **Влияние облучательной установкиУО-4М на производство прироста живой массы КРС.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 г.** | **Проект** |
| Среднесуточный прирост живой массы КРС, г | 453 | 507 |
| Количество коров, гол. | 674 | 674 |
| Валовое производство живой массы, ц | 1115 | 1249 |

Валовое производство живой массы КРС увеличилось на 12 %, а в абсолютном значении на 134 ц. Среднесуточный прирост увеличился на 54 г.

Таблица 39-**Влияниеоблучательной установкиУО-4М на товарность продукции**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 г.** | **Проект** |
| Валовая продукция,ц | 1115 | 1249 |
| Реализованная продукция, ц | 942 | 1076 |
| Уровень товарности, % | 84 | 86 |

Согласно таблице 38 уровень товарности увеличился на 2 %, в абсолютном значении реализованная продукция увеличилась на 134 ц.

Таблица 40 –**Влияние облучательной установкиУО-4М на экономическую эффективность мясного скотоводства**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 г.** | **Проект** |
| Выручка от продаж, тыс. руб. | 7960 | 9092 |
| Себестоимость, тыс. руб. | 9461 | 9477 |
| Убыток, тыс. руб. | -1501 | -384 |

В результате использования облучательной установки, убыток сократился на 1117 тыс. руб.

Таблица 41–**Влияние внедрения облучательной установки УО-4М на экономическую эффективность отрасли скотоводства**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 г.** | **Проект** |
| Выручка от продаж, тыс. руб. | 49932 | 51064 |
| Себестоимость, тыс. руб. | 44529 | 44545 |
| Прибыль, тыс. руб. | 5403 | 6519 |
| Уровень рентабельности, % | 12 | 15 |

Использование предлагаемого оборудования положительно повлияло на экономическую эффективность отрасли скотоводства, так как прибыль увеличилась на 1116 тыс. руб., а уровень рентабельность продукции скотоводства увеличилась на 3 %.

Таблица 42–**Влияние облучательной установкиУО-4М на экономическую эффективность деятельности организации**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 г.** | **Проект** |
| Выручка от продаж, тыс. руб. | 56916 | 58048 |
| Себестоимость, тыс. руб. | 51898 | 51914 |
| Прибыль, тыс. руб. | 5018 | 6134 |
| Уровень рентабельности, % | 9,67 | 11,82 |

В общем на организацию применение облучающего оборудования также положительно повлияло, рентабельность в целом в организации увеличилась на 3 %, а прибыль на 1116 тыс. руб.

Таблица 43–**Влияниевсех предлагаемых мероприятий на экономическую эффективность деятельности организации**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 г.** | **Проект** |
| Выручка от продаж, тыс. руб. | 56916 | 67749 |
| Себестоимость, тыс. руб. | 51898 | 53555 |
| Прибыль, тыс. руб. | 5018 | 14194 |
| Уровень рентабельности, % | 9,7 | 26,5 |

По данным таблицы 43, можно сделать вывод о положительном влиянии предлагаемых мероприятий. Таким образом прибыль в организации увеличилась с 5018 тыс. руб. до 14194 тыс. руб., а уровень рентабельности соответственно достиг 26,5 %.

## ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Цель данной работы заключалась в обосновании повышения эффективности производства продукции скотоводства в ООО «Колос» Алнашского района Удмуртской Республики. Для достижения цели были поставлены задачи, которые выполнялись на протяжении всей работы.

Так в первой главе мы рассмотрели теоретические основы организации скотоводства в сельскохозяйственных предприятиях. Из этого можно сделать вывод, что отрасль нуждается в повышении эффективности ее ведения. Это обусловлено рядом факторов: не полностью используется генетический потенциал животных, уровень кормления и содержания животных не соответствует нормам и другие. Повышение экономической эффективности производства продукции скотоводства предполагает своевременное осуществление выбраковки животных, улучшение состояния кормовой базы и кормления животных, механизация раздачи кормов, создание современных животноводческих зданий и сооружений, комплексной механизации трудовых процессов, повышение заинтересованности работников в результатах производства и т.д.

Во второй главе нами была дана организационно-правовая и экономическая характеристика ООО «Колос» Алнашского района Удмуртской Республики, определили, что специализация данного предприятия скотоводческая, направление молочно-мясное, а растениеводство является лишь кормовой базой для развития животноводческих отраслей. В целом деятельность организации является рентабельной, но она имеет склонность к колебаниям, так как данная организация является достаточно молодой. В 2012 году уровень рентабельности составлял 0,53 %, а к 2016 году он увеличился практически до 10 %. Состояние численности рабочих практически не изменялось на протяжении всего периода. С 2012 года увеличилось поголовье животных. В 2012 году условное поголовье составляло 966 условных голов, в 2016 году оно составило 1026. Увеличились показатели продуктивности молока на 20 %. Одна корова в год в среднем приносит 6297 кг. молока. Таким образом валовый объем производства молока в основном зависит от интенсивного фактора производства – продуктивности, так как поголовье коров практически не изменялось. За 5 лет произошел рост стоимости основных средств, что свидетельствует расширению производства.

В третьей главе были рассмотренымероприятия для повышения экономической эффективности и перспективы развития скотоводства вООО «Колос».

В целях совершенствования организации производства продукции скотоводства предлагается применить следующий комплекс мер:

- внедрить установку мгновенного охлаждения молока CS-2000-MT64;

-применение препарата «Биоксимин «COW»

- внедрение облучательной установки УО-4М

Реализация вышеуказанных мероприятий будет способствовать увеличению удоя, качества молока, прироста живой массы коров, дальнейшему росту выхода продукции скотоводства, увеличению выручки и росту уровня рентабельности.
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## Приложение

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование угодий** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| **Площадь, га** | **Структура, %** | **Площадь, га** | **Структура, %** | **Площадь, га** | **Структура, %** | **Площадь, га** | **Структура, %** | **Площадь, га** | **Структура, %** |
| **земельного фонда** | **сельскохозяйственных угодий** | **земельного фонда** | **сельскохозяйственных угодий** | **земельного фонда** | **сельскохозяйственных угодий** | **земельного фонда** | **сельскохозяйственных угодий** | **земельного фонда** | **сельскохозяйственных угодий** |
| Пашня | 2350 | 81,43 | 91,62 | 2350 | 81,43 | 91,62 | 2350 | 81,43 | 91,62 | 2350 | 81,43 | 91,62 | 2350 | 81,43 | 91,62 |
| Сенокосы | 11 | 0,38 | 0,43 | 11 | 0,38 | 0,43 | 11 | 0,38 | 0,43 | 11 | 0,38 | 0,43 | 11 | 0,38 | 0,43 |
| Пастбища | 204 | 7,07 | 7,95 | 204 | 7,07 | 7,95 | 204 | 7,07 | 7,95 | 204 | 7,07 | 7,95 | 204 | 7,07 | 7,95 |
| Итого сельскохозяйственных угодий | 2565 | 88,88 | 100 | 2565 | 88,88 | 100 | 2565 | 88,88 | 100 | 2565 | 88,88 | 100 | 2565 | 88,88 | 100 |
| Лесные массивы и древесно-кустарниковые растения | 225 | 7,80 | х | 225 | 7,80 | х | 225 | 7,80 | х | 225 | 7,80 | х | 225 | 7,80 | х |
| Пруды и водоемы | 3 | 0,10 | х | 3 | 0,10 | х | 3 | 0,10 | х | 3 | 0,10 | х | 3 | 0,10 | х |
| Прочие земли | 93 | 3,22 | х | 93 | 3,22 | х | 93 | 3,22 | х | 93 | 3,22 | х | 93 | 3,22 | х |
| Общая земельная площадь | 2886 | 100 | х | 2886 | 100 | х | 2886 | 100 | х | 2886 | 100 | х | 2886 | 100 | х |

Таблица – **Структура земельной площади**