МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ

УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«ИЖЕВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

Кафедра экономики АПК

Допускается к защите:

зав. кафедрой, д.э.н., профессор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_И.М.Гоголев

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2017 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

на тему**:** Разработка мероприятий по повышению конкурентоспособности продукции молочного скотоводства в ООО «АгроНива» Сарапульского района Удмуртской Республики

Направление подготовки 38.03.02 «Менеджмент»

Направленность «Производственный менеджмент»

Выпускница: А.Н. Романова

Научный руководитель:

к.э.н., доцент Е.А. Конина

Ижевск 2017

**СОДЕРЖАНИЕ**

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ МОЛОЧНЫМ СКОТОВОДСТВОМ С ЦЕЛЬЮ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ.**

1.1. Конкурентоспособность продукции как основа аграрного производства

### 1.2. Факторы, обеспечивающие конкурентоспособность предприятий и отраслей в аграрной экономике

1.3. Особенности подхода к оценке конкурентоспособности аграрном производстве, в том числе в молочном скотоводстве.

**ГЛАВА 2. ЭОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО «АГРОНИВА» САРАПУЛЬСКОГО РАЙОНА.**

2.1. Общие сведения об организации.

2.2.Экономическая оценка специализации предприятия.

2.3 . Экономический анализ состава и использования основных средств.

2. 4. Состав и эффективность использования оборотных средств.

2.5. Кадровый состав предприятия и эффективность его использования.

2.6. Анализ себестоимости производства по экономическим элементам.

2.7. Анализ ликвидности и платежеспособности организации.

2.8. Эффективность управления организации

**ГЛАВА 3. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА ООО «АГРОНИВА»**

3.1. Оценка конкурентоспособности молока организации ООО «АгроНива» на уровне района.

3.2. Основные показатели хозяйственной деятельности молочного скотоводства.

3.3. Анализ реализации продукции молочного скотоводства в ООО «АгроНива».

3.4. Анализ эффективности использования трудовых ресурсов в молочном скотоводстве.

3.5. Анализ себестоимости продукции молочного скотоводства.

3.6. Анализ финансовых результатов от реализации продукции молочного скотоводства в ООО «АгроНива»

**ГЛАВА 4. РАЗРАБОТКА МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА ДЛЯ ООО «АГРОНИВА» И ОЦЕНА ИХ ЭФФЕКТИВНОСТИ.**

4.1. Оптимизация кормовой базы.

4.2. Разработка пищевой добавки для дойных коров в период лактации.

4.3. Разработка зооветеринарного мероприятия по профилактике патологии, с целью сокращения выбытия скота молочного производства.

**ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

**СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

**Введение**

Уровень обеспечения потребности населения страны молоком и молочной продукцией по доступным ценам и высокого качества в современных условиях хозяйствования с учетом обострившихся проблем экономики, санкций на международном рынке в решающей степени зависит от повышения эффективности молочного скотоводства, его конкурентоспособности.

Как известно, молочное скотоводство является ведущей отраслью сельского хозяйства, ведь оно обеспечивает население ценными продуктами питания, предоставляет сырье для легкой промышленности, а также ценные органические удобрения для растениеводства. Молоко и молочные продукты составляют основу полноценного питания населения. По научно-обоснованным нормам питания, человек должен потреблять в среднем 380 кг (в пересчете на молоко) молока и молочных продуктов, в том числе 120 кг молока в свежем виде.

С переходом к рыночным отношениям возникла проблема выживания производителей молочной продукции в условиях конкуренции. В настоящее время объемы производства молока из года в год сокращаются и, как следствие, снижаются эффективность и конкурентоспособность молочного скотоводства.

Учитывая, что сейчас молочное скотоводство переживает затяжной [кризис](http://www.referatya.ru/catalog/detail/55876), то дальнейшее развитие молочного скотоводства связано с решением целого ряда проблем разного уровня, поэтому исследование данной темы чрезвычайно актуально на современном этапе.

Основными причинами сокращения конкурентоспособности продукции молочного скотоводства являются продолжающееся уменьшение численности скота, продуктивности животных и необоснованный рост себестоимости.

Целью данной выпускной квалификационной работы является разработка мероприятий по повышению конкурентоспособности продукции молочного скотоводства.

Объектом исследования является ООО «АгроНива» Сарапульского района Удмуртской Республики. ООО «АгроНива» был зарегистрирован и поставлен на учет в МРИ ФНС 08.08.2011 года. Анализируемый период 2012 – 2016 г.г.

Для решения поставленной цели в работе были поставлены следующие задачи:

- проведен анализ организационно-хозяйственной деятельности предприятия,

- изучено современное состояние отрасли молочного скотоводства,

- выполнен анализ конкурентоспособности продукции молочного скотоводства,

- определить влияние факторов на снижение конкурентоспособности продукции молочного скотоводства ;

- разработать и обосновать эффективность мероприятий, направленных повышение конкурентоспособности продукции молочного скотоводства и улучшения финансовых результатов от его реализации.

В ходе исследования применялись следующие методы: экономико-статистический, расчетный, графический, методы экономико-математического моделирования.

Методической и информационной основой выпускной квалификационной работы являются труды российских и зарубежных ученых, экономистов, финансистов, бухгалтеров в учебных материалах, периодической литературе, а также нормативно-правовые акты РФ и УР, материалы годовой бухгалтерской отчетности и планов хозяйства, первичной документации и статистические данные, утвержденные Минфином и Госкомстатом РФ, Интернет.

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ МОЛОЧНЫМ СКОТОВОДСТВОМ С ЦЕЛЬЮ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ.**

* 1. **Конкурентоспособность продукции как основа аграрного производства**

Экономические реформы, начатые правительством России после 1990 г., позволили сформировать многоукладную экономику в условиях многообразия форм собственности. Однако независимо от форм собственности аграрная экономика продолжает претерпевать экономический спад.

Переход на рыночные отношения без наличия минимально необходимой инфраструктуры привел к вытеснению основной части сельских товаропроизводителей с рынка, передачи функций распределения продукции многочисленным посредникам, усилению монополизма перерабатывающих и торговых организаций. В результате вместо роста производства сельскохозяйственной продукции, что и предусматривалось аграрной реформой, происходит ее ежегодный спад [12, с. 23].

Существенного изменения в динамике агропродовольственного сектора в России не произошло и в 2016 г. Сельское хозяйство и пищевая промышленность примерно на 82% восстановили объемы производства к дореформенному уровню. Среднегодовые показатели производства основных продуктов животноводства падают, растут объемы импорта.

Обостряется и проблема укрепления материально-технической базы в аграрном производстве: доля изношенного оборудования в России, находящегося в эксплуатации более 10 лет, составляет более 90% при нормативном сроке 8 лет [18, c. 81].

В итоге темпы роста затрат опережают рост производства продукции, остается низкой конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции. В то же время происходят структурные изменения, которые позволяют говорить о позитивном развитии аграрного сектора. Наблюдается процесс резкой дифференциации производителей: часть из них активно развивается, модернизирует производство, привлекает инвестиции, другая часть все более маргинализуется и банкротится, что приводит к снижению среднеотраслевых показателей эффективности и динамики [18, c. 92].

Основным экономическим рычагом выхода аграрного производства из кризиса является его интенсификация при совершенствовании сложившихся производственных отношений, что является основой роста его конкурентоспособности. Явление конкуренции приобрело международную и глобальную значимость, а слова авторов «Экономикс» К.Р. Макконела и С.Л. Брю «конкуренция представляет собой основную регулирующую силу при капитализме» доказали свою актуальность [26, c. 71].

Изучению конкурентоспособности страны и отрасли посвящены работы М. Портера, где он утверждает, что конкурентоспособность страны (отрасли) - это способность открытых для международной конкуренции компаний, отраслей и регионов страны обеспечить сравнительно высокий уровень доходов и заработной платы, т.е. качество жизни населения [8, c.64]. Под конкурентоспособностью автор понимает способность в условиях свободной конкуренции производить товары и услуги, удовлетворяющие требованиям мирового рынка, реализация которых увеличивает благосостояние страны и отдельных ее граждан [8, c.69].

Сущность конкурентоспособности предприятия не вызывает у ученых и практиков разногласий. Ее определяют, как способность эффективно осуществлять свою хозяйственную деятельность в условиях рыночных отношений. Основным критерием эффективности производства выступает производительность труда, а показателями - фондоотдача, себестоимость продукции и выход продукции на единицу затрат [10, c.19].

Однако понятие «конкурентоспособность», шире понятия «экономическая эффективность производства». Конкурентоспособность затрагивает не только внутренние факторы, но учитывает и внешние - уровень конкуренции, рынки сбыта, цены реализации, политику в области налогообложения и финансирования, потребительский спрос, доходы населения и др.

По поводу конкурентоспособности продукции (товара; отрасли предприятия) ученые-экономисты высказывают разные точки зрения. Одной из первых отечественных работ по конкурентоспособности является монография Г. Долинского и И. Соловьева, где понятие конкурентоспособности продукции (отрасли) сопоставляется с качеством [13, c.74]. Качество отрасли авторы рассматривают, основываясь на определении этого понятия, зафиксированного в ГОСТе 15467-79. При этом авторы разделяют понятия «качество» и «потребительная стоимость» исходя из той посылки, что потребительная стоимость аккумулирует в себе все свойства отрасли, связанные с ее способностью удовлетворять человеческие потребности, тогда как качество характеризуется лишь частью этих свойств, имеющих отношение к заданным характеристикам конкретной отрасли [13, c.44]. В то же время качество, по мнению ученых, представляет собой не что иное, как набор свойств, обусловливающих способность отрасли удовлетворять определенные потребности [28,c 71].

Профессора Р.А. Фатхутдинов, И.П. Чепурной и С.Г. Светуньков определяют конкурентоспособность как свойство объекта, имеющего определенную долю соответствующего релевантного рынка, которое характеризует степень соответствия технико-функциональных, экономических, организационных и других характеристик объекта требованиям потребителей, определяет долю рынка, принадлежащую данному объекту, и препятствует перераспределению этого рынка в пользу других объектов [27, c. 61].

Систематизировав различные точки зрения на сущность конкурентоспособности, можно сделать вывод, что среди ученых не сложилась устоявшаяся точка зрения, что подтверждает актуальность и необходимость исследования данной проблемы, и особенно в аграрной экономике.

По мнению многих ученных наиболее точной является определение предложенное Колобовой А.И.: конкурентоспособность - это умение выжить, а выжить товаропроизводитель в условиях жесткой рыночной конкуренции может только при рентабельном ведении хозяйства, обеспечивая интенсивное расширенное воспроизводство, что возможно только при интенсивной системе ведения каждой отрасли и всего предприятия в целом при совершенствовании сложившегося экономического механизма хозяйствования [17, c 25.].

### Факторы, обеспечивающие конкурентоспособность предприятий и отраслей в аграрной экономике

Исходя из необходимости повышения конкурентоспособности аграрной экономики, предприятий, отраслей и ее сущности важно систематизировать факторы, обеспечивающие ее рост, так как в научной литературе нет единой позиции на данную проблему. Разные подходы ученых к определению сущности конкурентоспособности предполагают и выделение определенных факторов, на нее влияющих.  
 Ряд ученых таких как М.И. Гальвановский и др. считают, что на конкурентоспособность предприятий влияют качество и цена продукции. М. Портер добавляет к вышеназванным факторам спрос и предложение на определенную продукцию. В. Кандратьев пополняет вышеназванные факторы конкурентоспособности предприятия наличием производственной инфраструктуры, квалификацией кадров и развитием маркетинга [16, с. 74]. Здесь, на взгляд многих ученных, недостаточно учитываются производственные факторы.  
   С. Фокин, Е.В. Торопова считают, что факторами конкурентоспособности предприятия являются прибыльность, производительность труда, платежеспособность и рентабельность. Однако некоторые ученные не согласны с данной точкой зрения, так как, по их мнению, прибыль (рентабельность) является критерием конкурентоспособности и относится к показателям оценки конкурентоспособности, а производительность труда - критерием эффективности производства [22, с. 52].

Наиболее полно раскрывают факторы конкурентоспособности В. Синько, Р.Ю. Емадаков, подразделяя их на внутренние и внешние. К внутренним факторам относят: квалификацию кадров, репутацию и имидж предприятия, каналы поставок сырья; к внешним - уровень инвестиций, эффективность финансовой системы, рыночную инфраструктуру, внутриполитическую и социально-экономическую ситуацию, систему маркетинга, а также сертификацию и стандартизацию производства [29, 132].

   Большое многообразие сложилось в научной литературе при определении факторов конкурентоспособности продукции (отрасли предприятия). Ученые, в своих трудах ссылаясь на работы М. Портера, выделяют четыре группы факторов:  
  - параметры спроса, определяющие возможности реализации продукции, а также границы возможных изменений цен на нее;  
  - наличие конкурентной среды, стимулирующее к постоянному поиску нового, повышению качества и эффективности производства;  
  - параметры факторов, используемых в процессе производства: сырье, материалы, энергия, рабочая сила;  
  - наличие родственных и поддерживающих отраслей, связанных с основными конкурентоспособными отраслями, позволяющих максимально повышать качество продукции в широком смысле слова [8, 116].

  Данная группировка наиболее полно раскрывает факторы конкурентоспособности в процессе производства и обращения в условиях конкуренции. Однако не уделяется внимание внешним факторам: доходы населения, платежеспособный спрос, отношения собственности, распределительные отношения, интерес товаропроизводителей, регулирующая роль государства и др.  
    По мнению Н.К. Моисеевой, Ю.П. Анискина и некоторых других ученых, основным фактором конкурентоспособности является качество продукции, т. е. способность того или иного продукта, услуги оптимально удовлетворять потребности заказчиков [14, c.56].  
   По заключению американских специалистов, успех на рынке сопутствует тем продуцентам, которые понимают, что «конкурентные преимущества имеют те изделия, которые отличаются более высоким качеством в глазах покупателей» [13, c.81].  
   В.Д. Андреанов считает, что на конкурентоспособность отрасли влияют в основном макроэкономические факторы, а внутренние факторы предприятия в расчет не берутся (рис. 1) [9, c29]. Здесь, по мнениюнекоторых ученных, неоправданно занижается роль внутренних факторов развития отраслей, в значительной степени определяющих конкурентоспособность.   
  Определенной системы придерживаются и такие известные ученые, как В. Синько, А. Трубилин и А.Ю. Юданов, которые конкурентоспособность отрасли ставят в зависимость в основном от внешних, качественных и экономических факторов: тенденции развития экономики и рынка, научно-технический прогресс, изменения в структуре потребления, колебания конъюнктуры и состав конкурентов; качество товара, гарантии безопасности, сохранность продукции; себестоимость и цена товара [29, c.18; 21, c.22,]. Однако в данной классификации, по мнению некоторых ученных, не нашли отражения такие факторы, как платежеспособность населения, структура производства, ассортимент, потребительские свойства продукции, экономическая политика государства и др.



Рис. 1.1.1 - Макроэкономические факторы конкурентоспособности товара (по В.Д. Андрианову)

И.М. Лифиц подразделяет факторы конкурентоспособности продукции на группы: производственные, рыночные, сбытовые и сервисные. При этом сбытовые и сервисные факторы действуют на отдельных этапах движения товара (рис.2) [19,c.24].  
   В работах М.М. Ахмадова более полно и системно отражены внутренние и внешние факторы конкурентоспособности отрасли (товара). Внутренние факторы обеспечивают конкурентоспособность производства благодаря ресурсам и резервам. Внешние факторы, как правило, не зависят от предприятия: цены на ресурсы, нововведения, государственные стандарты на качество, налоги, дотации, кредиты и др. [15, c. 31]. Однако данная система внутренние факторы сводит к оценке уже результатов процесса производства (объем производства, издержки и т.д.) без учета факторов, их определяющих.



Рис.1.1 2. **-** Факторы конкурентоспособности продукции (по И.М. Лифицу)

Фактором повышения конкурентоспособности сельского хозяйства служит плодородие земли. Стоит отметить, что в России осталось только 8% плодородных земель, которые соответствуют мировым стандартам. Значительную роль в повышении плодородия земли играет внесение органических и минеральных удобрений, которое за последние годы в почву значительно сократилось.

Поскольку в аграрном хозяйстве земля выступает в процессе производства со всеми естественно-историческими свойствами, возникает объективная необходимость расчленения отраслей производства по территории землепользования. Следовательно, к организации производства относится правильное функционирование указанных процессов: отраслей производства в целом по хозяйству и производственным участкам; производственных циклов отраслей и рабочих периодов.

  Результат процесса производства - продукция, материальные ценности. Для повышения конкурентоспособности хозяйства, отраслей важно экономически обосновать распределение средств производства и трудовых ресурсов между отраслями и процессами воспроизводства. Распределение зависит от способа производства и его конкурентоспособности. Следовательно, распределением создаются условия для интенсивного расширенного воспроизводства предприятия и роста его конкурентоспособности [25, c. 64].

Как указывалось, результатом процесса производства является вновь созданная продукция, которая должна быть потреблена. Только в процессе потребления продукт завершает свое движение, приобретает потребительскую стоимость, и этим создаются условия для нового производства.  
  Потребление подразделяется на производственное и личное, производственное организуется при воспроизводстве рабочей силы в предприятии. Полное потребление произведенного продукта реализуется в экономике страны, а в отдельных предприятиях происходит частичное его потребление, так как большая часть продукции является товарной [27, c.45]. Поэтому в конкретном предприятии составным элементом расширенного воспроизводства является и воспроизводство кадров.  
  Экономический процесс воспроизводства всегда переплетается в земледелии с естественным процессом воспроизводства, поэтому увеличение объемов производства как важного показателя конкурентоспособности связано с разработкой мероприятий по повышению плодородия всех сельскохозяйственных угодий[15.c.94].  
   Исходя из особенностей сельскохозяйственного производства определяют правильное сочетание отраслей, обеспечивающих максимальный выход продукции при оптимальных затратах труда и средств на единицу продукции. Это возможно при реализации ряда принципов (условий) [23, c. 36]:  
1. Необходимо эффективно использовать каждый гектар земли в хозяйстве, что достигается превращением малопродуктивных угодий в культурные, использованием сенокосов, пастбищ, пойменных орошаемых земель, водоемов и т.д. Для развития животноводческих отраслей выделяются в первую очередь непахатнопригодные земли.  
 2. Обеспечить выполнение договорных обязательств по продаже товарной продукции, исходя из потребительского и платежеспособного спроса населения.

  3. Планомерно и сбалансированного развивать основные и дополнительные отрасли на основе их правильного сочетания. Только одна четвертая часть органического вещества растений, выращенных человеком, употребляется для питания или используется в качестве сырья для промышленности, остальные три четверти - побочная продукция, идущая на корм скоту.

 4. Создавать условия для получения высоких и устойчивых урожаев, продуктивности сельскохозяйственных животных, что достигается внедрением в производство интенсивных культур и сортов, видов и пород животных, научно-обоснованной системы ведения отраслей.  
 5. Рационально использовать производственные ресурсы в течение года. В сельскохозяйственном производстве рабочий период не совпадает с периодом производства и является его частью, поэтому целесообразно производить несколько.

Поскольку процесс производства осуществляется в отраслях, то в каждом хозяйстве должна быть мотивирована и система ведения отраслей производства.  
    С учетом специализации, размера и структуры посевных площадей для растениеводческих отраслей (полеводства, овощеводства, кормопроизводства и т.д.) обосновывают: севообороты, организацию территории, системы семеноводства, удобрений, обработки почвы и ухода за растениями, посадку полезащитных лесных полос и кулис, орошение и осушение земель, улучшение сенокосов, пастбищ, пойменных земель [24, c.31].  
   Экономически обосновывают технические и организационно-экономические мероприятия: потребность в машинах, других средствах производства, системы их использования по отраслям производства; потребность в рабочей силе, ее распределение и использование, формы организации труда, управления в системе коммерческого (внутрихозяйственного) расчета, мотивацию труда, а также систему ведения животноводческих отраслей.  
   Однако, как отмечалось выше, для обеспечения конкурентоспособности отраслей недостаточно организации только процесса производства и его составных элементов (факторов), важно осуществлять другие процессы - распределение, обращение и воспроизводство кадров, совершенствование производственных отношений.  
  Совершенствование производственных отношений зависит от экономически обоснованных взаимоотношений между государством и сельскохозяйственными предприятиями. Требуются обоснованные цены на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары, позволяющие товаропроизводителям покрывать затраты [11,c. 21].  
  Таким образом, повышение конкурентоспособности отраслей на основе реализации вышеизложенных факторов в аграрных предприятиях возможно только при обосновании для каждой отрасли и внедрении в производство интенсивной системы их ведения.

**1.3. Особенности подхода к оценке конкурентоспособности аграрном производстве, в том числе в молочном скотоводстве.**

Агропромышленные предприятия постоянно являются участниками конкуренции. Большая численность конкурентов, свободный вход и выход из отрасли, невозможность существенно влиять на цену – в этих условиях постоянной конкуренции возможность выживания предприятия зависит от его конкурентоспособности. Осуществление эффективного хозяйствования агропромышленных предприятий требует, прежде всего, определение главных факторов их конкурентоспособности, в зависимости от специфики их деятельности, а также установление содержательных показателей и достоверных методов их оценки.

Вопросами конкурентоспособности агропромышленных предприятий занимались многие зарубежные и российские ученые. Из отечественных исследователей можно выделить И. Н. Герчикову, Е. Т. Гребнева, В. Т. Денисова и Т. А. Сергиенко, В. А. Динеса и В. М. Ларина, Семко И.А , Алтухова Л.А. и др.

В настоящее время существует огромное количество расчетных и расчетно – графических методов оценки конкурентоспособности. Каждый из методов имеет свои особенности: авторами обосновывается применение разных подходов для расчета показателей конкурентоспособности, необходимость учета тех или иных показателей. Однако не все предлагаемые подходы являются оптимальными в методологическом плане [20, c. 54].

Конкурентоспособность агропромышленного предприятия является основным критерием, который характеризует наличие и развитие предприятием совокупности материальных и финансовых возможностей, обуславливающих их способность к эффективной работе на рынках продажи своей продукции.

В настоящее время существует несколько подходов к оценке конкурентоспособности предприятий, основными из которых являются: метод, основанный на теории эффективной конкуренции; метод бенчмаркинга; метод анализа иерархий; комплексный метод; матричный метод [30. c. 66].

Одним из распространённых методов оценки конкурентоспособности предприятий является метод, основанный на теории эффективной конкуренции, предложенный И. Шумпетером [32, c. 13]**.** Согласно этой теории, наиболее конкурентоспособным является предприятие, где лучше всего организована работа всех служб и подразделений. На эффективность деятельности каждой из служб влияет большое количество факторов, ресурсов предприятия. В связи с тем, что каждый из этих показателей имеет разную степень важности для расчета оценки конкурентоспособности предприятий, ученые рекомендуют установить коэффициенты весомости каждого критерия и показателя. Матричные методы оценки конкурентоспособности предприятия базируется на использовании матрицы. Эти матрицы строятся по принципу системы координат, на одной из осей которой обозначают показатели оценки состояния или перспектив развития рынка, отрасли, стратегической зоны хозяйствования, а на другой – показатели конкурентоспособности соответствующих им направлений бизнеса [33, c. 25]. К ним относят матрицу «рост отрасли / часть рынка», разработанная ведущей консалтинговой компанией BostonConsaitingCroup (БКГ) и матрицу «привлекательность отрасли / позиция в конкретности», созданнаякомпанией GeneralElectric. Применение матрицы БКГ позволяет получить следующие преимущества: при наличии соответствующей информации об объемах продаж, возможно получить достоверную оценку конкурентоспособности; простота в применении и определении доли на рынке и темпов роста рынка [33, c. 39].

Одним из часто применяемых методов для определения конкурентоспособности является метод анализа иерархий (MAI), разработанный Т. Саати [34, c. 62]. Этот метод характеризуется систематизированной процедурой представления элементов, определяющих сущность проблемы, которые разделяются на составляющие и последующие их обработки путем сравнения. Основные этапы MAI: определение перечня критериев; определение аналогов и установления по ним значений критериев; сравнительная оценка критериев по важности; сравнительная оценка объектов по каждому из критериев; обработка матриц сравнений критериев. Российские экономисты Семко И.А и Алтухова Л.А. предлагают проводить оценку конкурентоспособности агропромышленных предприятий, используя метод комплексной оценки [30, c. 19]. Данный метод предназначен для выявления имеющихся ресурсов предприятия, определения уровня достигнутого им потенциала, анализа финансового положения эффективности производства и сбыта сельскохозяйственной продукции.

Несколько иной подход к оценке конкурентоспособности агропромышленных предприятия предлагает А. А. Шепицен. Он считает, что оценка конкурентоспособности агропромышленного предприятия должна основываться на анализе его потенциальной и текущей конкурентоспособности. К показателям, позволяющим оценить потенциальную конкурентоспособность, автор относит фондообеспеченность, обеспечение трудовыми ресурсами, энергообеспеченность, эффективность технологии, фондовооруженность, энерговооруженность, производительность труда. Путем сравнения данных показателей с максимальным их значением в соответствующем году определяются индексы соотношения, затем методом сглаживания частиц приводятся к итоговому показателю, характеризующему потенциальную конкурентоспособность. После определения потенциальной и текущей конкурентоспособности и приведения их к составным величинам, на основе анализа корреляционно – регрессионных связей данных двух видов конкурентоспособности с величиной рентабельности предприятия определяется реальная конкурентоспособность агропромышленного предприятия [30, c. 124].

Исследователи В. А. Сидун, Ю. В. Пономарева предлагают осуществлять оценку конкурентоспособности агропромышленных предприятий методом рангов [20, с.216]. Применение метода рангов позволяет оценить конкурентоспособности предприятия путем выявления слабых и сильных сторон, по сравнению с аналогичными предприятиями – конкурентами, и на этой основе определить его место (рейтинг) в конкуренции. Составления рейтинга происходит в такой последовательности: определение критериев отбора показателей, определение «веса» показателя, определения результативного балла отдельного предприятия.

Академик В. А. Долятовский считает одним из эффективных методов определения уровня конкурентоспособности агропромышленных предприятий метод бенчмаркетинга [35, c. 165].

Бенчмаркетинг – это механизм сравнительного анализа эффективности работы одной компании с показателями других, успешных предприятий [36].

Применение бенчмаркинга состоит из четырех основных этапов: 1) понимание существующих бизнес-процессов; 2) анализ бизнес-процессов других; 3) сравнение собственной эффективности бизнеса с другими; 4) осуществление необходимых мероприятий по уменьшению разрыва в производительности. Среди воздействий бенчмаркинга выделяют: бенчмаркинг показателей (сравнение показателей развития других компаний на рынке); процессов (сравнение с процессом развития эталонной компании), стратегический бенчмаркинг (применение процессного бенчмаркинга и системы планирования)

Таким образом, на сегодняшний день отсутствует единая общепринятая методика оценки конкурентоспособности агропромышленного предприятия. Попытки оценить конкурентоспособность агропромышленных предприятий связаны, прежде всего, с приспособлением уже существующих методик к условиям конкретного рынка или его сегмента.

Для агропромышленных предприятий при оценке уровня конкурентоспособности целесообразно использовать такие методы, которые объединяют в себе возможность получить численно – определённые показатели на основе использования конкретной достоверной информации и осуществлять экспертные оценки, которые бы учитывали специфику сельскохозяйственного производства и уровня качества сельскохозяйственной продукции.

**ГЛАВА 2. ЭОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО «АГРОНИВА» САРАПУЛЬСКОГО РАЙОНА.**

**2.1. Общие сведения об организации.**

Общество с ограниченной ответственностью (общепринятое сокращение — ООО) — учрежденное одним или несколькими юридическими и/или физическими лицами [хозяйственное общество](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%BE%D0%B7%D1%8F%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), [уставный капитал](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%B0%D0%BF%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BB) которого разделён на доли; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества [4].

«АгроНива», ООО зарегистрирована по адресу Удмуртская Республика, Сарапульский р-н, с.Мостовое, ул.Платова, д.8, 427994. Директор организации общество с ограниченной ответственностью "АгроНива" Лазарева Татьяна Алексеевна. Основным видом деятельности компании является растениеводство в сочетании с животноводством (смешанное сельское хозяйство). Также ООО «АгроНива», работает еще по 6 направлениям. Размер уставного капитала 10 000 руб. [5].

ООО "Агро Нива" присвоен ИНН 1809005445, КПП 183801001, ОГРН 1081809000261, ОКПО 84602230. Действует с 28.04.2008 г.

Территория предприятия относится к третьему агроклиматическому поясу Удмуртской республики, который характеризуется умеренно-теплым климатом. Зима умеренно-холодная, лето теплое. Самый жаркий месяц – июль, а самый холодный - январь. Глубина промерзания почвы за зимний период 90- 100 см. Среднегодовая температура +3,8 С. Осадков выпадает в среднем 411 мм. Такое количество осадков создает некоторый недостаток во влаге. По механическому составу почвы легко и средне суглинистые. Мощность гумусного горизонта 53 – 73 см [6].

Таким образом, положение и почвенно-климатические условия хозяйства вполне благоприятны для возделывания всех районированных культур. В то же время иногда наблюдается неравномерное выпадение осадков, суховеи и другие неблагоприятные факторы сельскохозяйственного производства, что требует тщательного проведения агротехнических мероприятий, среди которых особое место занимает борьба за влагу [6].

Направления [5]:

* Выращивание кормовых культур; заготовка растительных кормов
* Растениеводство в сочетании с животноводством (смешанное сельское хозяйство)
* Оптовая торговля сельскохозяйственным сырьем и живыми животными
* Розничная торговля в неспециализированных магазинах.

В ООО «АгроНива» имеются два отделения (растениеводства и животноводства). В отделении растениеводства имеются тракторно-полеводческие бригады. В отделении животноводства имеются производственные бригады по обслуживанию дойного стада и животных на откорме. Также в хозяйстве имеются бухгалтерия, планово-экономическая, ветеринарная, зоотехническая и другие службы. Из обслуживающих и подсобных подразделений - автогараж, ремонтные мастерские, мельница, кормоцех и др.

Организационная структура организации и структура управления представлены в приложении А.

На основе формы бухгалтерской отчетности о финансово-экономическом состоянии ООО «АгроНива» за 2012-2016г.г. рассмотрим основные экономические показатели деятельности организации в таблице 2.1.1

Таблица 2.1.1 - **Основные экономические показатели деятельности организации.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| 1.Общая земельная площадь, га. в т.ч сельхозугодий | 13546 | 13546 | 13511 | 13511 | 13511 |
| 2.Общая численность работников, чел. | 222 | 253 | 288 | 315 | 314 |
| 3. Валовая продукция, тыс. руб. | 139457 | 176394 | 241417 | 182084 | 277263 |
| 4.Выручка  тыс.руб. | 129020 | 164979 | 221667 | 240375 | 257532 |
| 5.Себестоимость продаж, тыс.руб. | (114500) | (131079) | (195219) | (221290) | (229358) |
| 6.Среднегодовая стоимость основных фондов ,тыс.руб. | 68303 | 105579 | 117156 | 121992 | 122018 |
| 7.Среднегодовая стоимость оборотные средств, тыс.руб. | 179734 | 247810 | 279509 | 302523 | 332426 |
| 8.Поголовье животных, условных голов | 2918 | 3273 | 3400 | 3631 | 3718 |
| 9.Прибыль (убыток) от продаж, тыс.руб. | 14520 | 33923 | 25892 | 19048 | 28161 |
| 10.Прибыль (убыток) до  налогообложения (+,-),  тыс. руб. | 1245 | 20274 | (18359) | 6650 | 16905 |
| 11.Чистая прибыль  (убыток) (+,-), тыс. руб. | 1128 | 20234 | (18384) | 6576 | 16781 |
| 12.Уровень рентабельности продаж, % | 12,3 | 26 | 13,3 | 8,6 | 12,3 |

Анализируя данные, представленные в таблице, можно отметить следующее изменение показателей за исследуемый период (2012 – 2016 гг.):

объем валовой продукции, представленный в фактических ценах, увеличился в 2 раза или на 137806 тыс. руб., что говорит об увеличении объема производства продукции; также, увеличилась выручка в фактических ценах на 99,6% и в 2016 году составила 257532 тыс. руб.,; себестоимость продаж увеличилась в 2 раза (114858 тыс. руб.), это также может быть связано с увеличением производства продукции или изменением структуры производства как и в случае роста выручи; также, объем основных фондов и оборотных средств в фактических ценахувеличилисьна 78,6% (53715 тыс.руб.) и 84,9% (152692тыс.руб.), соответственно.

Общая численность работников за анализируемый период увеличилась на 92 чел., а вот общая земельная площадь не изменилась и составила 13546 га. Уровень рентабельности остался на том же уровне, но наблюдается рост рентабельности в 2013 году до 26% и резки спад в 2015году, это может быть связано с тем, затраты на производство по сравнению с прибылью значительно увеличились.

**2.2.Экономическая оценка специализации предприятия.**

Эффективность функционирования агропромышленного комплекса Беларуси в рыночных условиях хозяйствования в значительной степени зависит от его рационального размещения, специализации и сочетания отраслей.

Под специализацией сельскохозяйственного предприятия понимают сосредоточение деятельности на производстве одного или нескольких видов продукции, соответствующих конкретным условиям хозяйства и потребностям страны. Для определения специализации необходимо рассчитать ряд показателей. Такие показатели, как стоимость валовой продукции и расчет товарности производства представлены в таблице 2.2.1.

Таблица 2.2.1 - **Расчет стоимости валовой продукции, товарности производства.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Продукция** | **Валовая продукция в натуре, ц** | **Товарная продукция в натуре, ц** | | **Средняя цена реализации, руб.** | **Товарная продукция, тыс руб.** | **Товарность продукции, %** | **Нетоварная часть продукции, ц** | **Производственная себестоимость, тыс.руб.** | **Себестоимость нетоварной части продукции, тыс. руб.** | **Валовая продукция, тыс. руб.** |
| 1 | 2 | 3 | | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2012 г. | | | | | | | | | | |
| 1.зерновые и зернобобовые | 58963 | 14753 | 618 | | 9117 | 24,1 | 44210 | 30171 | 22471 | 23382 |

Продолжение таблицы 2.2.1.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2.многолетние травы: | х | х | х | | х | х | х | х | х | х |
| Сено | 42914 | х | х | | х | х | 42914 | 2892 | 2892 | 2892 |
| Семена | 312 | х | х | | х | х | 312 | 1812 | 1812 | 1812 |
| зеленая масса | 89520 | х | х | | х | х | 89520 | 2003 | 2003 | 2003 |
| 3.однолетние травы: | х | х | х | | х | х | х | х | х | х |
| Семена | 102 | х | х | | х | х | 102 | 98 | 98 | 98 |
| зеленная масса | 4562 | х | х | | х | х | 4562 | 3216 | 3216 | 3216 |
| Кукуруза на силос и зеленый корм (зеленая масса) | 88263 | х | х | | х | х | 88263 | 989 | 989 | 989 |
| Сенокосы естественные и пастбища (сено) | 3854 | х | х | | х | х | 3854 | 996 | 996 | 996 |
| Силос | 82518 | х | х | | х | х | 82518 | 4920 | 4920 | 4920 |
| Сенаж | 54968 | х | х | | х | х | 54968 | 1989 | 1989 | 1989 |
| 5.КРС: молоко | 54278 | 45268 | 1520 | | 68807 | 83,4 | 9010 | 42934 | 7127 | 75934 |
| Прирост | 3514 | 3236 | 5660 | | 18316 | 92,1 | 278 | 37916 | 2910 | 21226 |
| 2013 год | | | | | | | | | | |
| 1.зерновые и зернобобовые | 65512 | 15886 | | 641 | 10184 | 24,2 | 49626 | 32331 | 24490 | 34674 |
| 2.многолетние травы: | х | х | | х | х | х | х | х | х | х |
| Сено | 46991 | х | | х | х | х | 46991 | 3330 | 3330 | 3330 |
| Семена | 423 | х | | х | х | х | 423 | 2022 | 2022 | 2022 |
| зеленая масса | 109487 | х | | х | х | х | 109487 | 2186 | 2186 | 2186 |
| 3.однолетние травы: | х | х | | х | х | х | х | х | х | х |
| Семена | 150 | х | | х | х | х | 150 | 124 | 124 | 124 |
| зеленная масса | 5642 | х | | х | х | х | 5642 | 3739 | 3739 | 3739 |
| Кукуруза на силос и зеленый корм (зеленая масса) | 109394 | х | | х | х | х | 109394 | 1268 | 1268 | 1268 |
| Сенокосы естественные и пастбища (сено) | 4239 | х | | х | х | х | 4239 | 1277 | 1277 | 1277 |
| Силос | 98281 | х | | х | х | х | 98281 | 7648 | 7648 | 7648 |
| Сенаж | 67503 | х | | х | х | х | 67503 | 3498 | 3498 | 3498 |
| 5.КРС: молоко | 61474 | 55186 | | 1571 | 86714 | 86,8 | 6288 | 52076 | 5327 | 92041 |
| прирост | 3932 | 3856 | | 6060 | 23829 | 98,1 | 76 | 38503 | 758 | 24587 |

Продолжение таблицы 2.2.1.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | | | 2 | | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | 7 | | | 8 | | | 9 | | 10 |
| 2014 год | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.зерновые и зернобобовые | | 97153 | | | 27248 | | | 524 | 25960 | | 28 | | | 69905 | | | 51744 | 37329 | | 63289 | |
| 2.многолетние травы: | | х | | | х | | | х | х | | х | | | х | | | х | х | | х | |
| Сено | | 61685 | | | х | | | х | х | | х | | | 61685 | | | 5014 | 5014 | | 5014 | |
| Семена | | 359 | | | х | | | х | х | | х | | | 359 | | | 2189 | 2189 | | 2189 | |
| зеленая масса | | 124479 | | | х | | | х | х | | х | | | 124479 | | | 3029 | 3029 | | 3029 | |
| 3.однолетние травы: | | х | | | х | | | х | х | | х | | | х | | | х | х | | х | |
| Зеленая масса | | 27261 | | | х | | | х | х | | х | | | 27261 | | | 965 | 965 | | 965 | |
| Кукуруза на силос и зеленый корм (зеленая масса) | | 71236 | | | х | | | х | х | | х | | | 71236 | | | 4228 | 4228 | | 4228 | |
| Сенокосы естественные и пастбища (сено) | | 2117 | | | х | | | х | х | | х | | | 2117 | | | 1176 | 1176 | | 1176 | |
| Силос | | 55965 | | | х | | | х | х | | х | | | 55965 | | | 6810 | 6810 | | 6810 | |
| Сенаж | | 115231 | | | х | | | х | х | | х | | | 115231 | | | 4990 | 4990 | | 4990 | |
| 4.КРС: молоко | | 68435 | | | 61836 | | | 1851 | 114483 | | 90,4 | | | 6599 | | | 75901 | 7319 | | 121802 | |
| прирост | | 4137 | | | 3954 | | | 6179 | 25561 | | 95,6 | | | 183 | | | 53433 | 2364 | | 27925 | |
| 2015 год | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.зерновые и зернобобовые | 85389 | | | 32123 | | | 730 | | 23463 | | | 37,6 | | | 53266 | | 48749 | 30409 | | 53872 | |
| 2.многолетние травы: | х | | | х | | | х | | х | | | х | | | х | | х | х | | х | |
| Сено | 28681 | | | х | | | х | | х | | | х | | | 28681 | | 2691 | 2691 | | 2691 | |
| Семена | 208 | | | х | | | х | | х | | | х | | | 208 | | 1464 | 1464 | | 1464 | |
| зеленая масса | 227824 | | | х | | | х | | х | | | х | | | 227824 | | 6413 | 6413 | | 6413 | |
| 3.однолетние травы: |  | | | х | | | х | | х | | | х | | | х | | х | Х | | х | |
| Зеленая масса | 42901 | | | х | | | х | | х | | | х | | | 42901 | | 795 | 795 | | 795 | |
| Кукуруза на силос и зеленый корм (зеленая масса) | 127659 | | | х | | | х | | х | | | х | | | 127659 | | 7675 | 7675 | | 7675 | |
| Сенокосы естественные и пастбища (сено) | 3570 | | | х | | | х | | х | | | х | | | 3570 | | 139 | 139 | | 139 | |
| Силос | 156393 | | | х | | | х | | х | | | х | | | 156393 | | 13398 | 13398 | | 13398 | |

Продолжение таблицы 2.2.1.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | | 6 | | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Сенаж | 92388 | | х | | х | | х | | | х | | 92388 | 10621 | 10621 | 10621 |
| 4.КРС: молоко | 70108 | | 63491 | | 1887 | | 119780 | | | 90,6 | | 6617 | 106296 | 10033 | 129813 |
| прирост | 4806 | | 4660 | | 8022 | | 38553 | | | 97 | | 146 | 54326 | 1650 | 55203 |
| 2016 год | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.зерновые и зернобобовые | | 79482 | | 24292 | | 767 | | 18625 | 30,6 | | 55190 | | 46546 | 32320 | 56612 |
| 2.многолетние травы: | | х | | х | | х | | х | х | | х | | х | х | х |
| Сено | | 58584 | | х | | х | | х | х | | 58584 | | 4089 | 4089 | 4089 |
| Семена | | 474 | | х | | х | | х | х | | 474 | | 2482 | 2482 | 2482 |
| зеленая масса | | 198209 | | х | | х | | х | х | | 198209 | | 4151 | 4151 | 4151 |
| 3.однолетние травы: | | х | | х | | х | | х | х | | х | | х | х | х |
| зеленная масса | | 26689 | | х | | х | | х | х | | 26689 | | 845 | 845 | 845 |
| Кукуруза на силос и зеленый корм (зеленая масса) | | 30461 | | х | | х | | х | х | | 30461 | | 7574 | 7574 | 7574 |
| Сенокосы естественные и пастбища (сено) | | 2132 | | х | | х | | х | х | | 2132 | | 78 | 78 | 78 |
| Силос | | 27219 | | х | | х | | х | х | | 27219 | | 9542 | 9542 | 9542 |
| Сенаж | | 153041 | | х | | х | | х | х | | 153041 | | 8380 | 8380 | 8380 |
| 5.КРС: молоко | | 71492 | | 66028 | | 2104 | | 138926 | 92,4 | | 5464 | | 115278 | 8810 | 147736 |
| Прирост | | 4378 | | 4244 | | 8103 | | 34391 | 96,9 | | 134 | | 45193 | 1383 | 35774 |

Анализируя данные таблицы, следует отменить, что в данной организации предполагается продажа только продукции скотоводства и зерновых и зернобобовых, таких как пшеница, рожь и ячмень. Остальная продукция является побочной и относится к нетоварной части.

Уровень Товарности зерновых и зернобобовых за 5 лет увеличился на 6,5 % и в 2016 году составил 30,6%, что говорит о небольших изменениях специализации хозяйства. В животноводстве передовую позицию занимает продажа молока и за анализируемый период выручка от его продажи возросла в 2 раза или на 70119 тыс. руб. и в 2016 году составила 138926 тыс. руб., что также свидетельствует об увеличении объемов и товарности производства молочного скотоводства. Также увеличилась товарность прироста живой массы КРС на 4,8%. За 5 лет производственная себестоимость товарной продукции увеличилась в 2 раза и в 2016 году составила 164504 тыс.руб. , а стоимость нетоварной продукции увеличилась на 54,9%.

Средняя цена реализации продукции и объем продаж за анализируемы период тоже увеличилось, что положительно сказывается на экономической деятельности хозяйства. Организации необходимо увеличивать объем товарной продукции, и сокращать себестоимость нетоварной, так как она не несет прямого дохода. Для определения эффективности экономической деятельности необходимо сравнить динамику роста (снижения) выручки и производственной себестоимости за анализируемый период (рис.2.2.1).

Рис. 2.2.1 - Динамика роста (снижения) выручки и производственной себестоимости за 2012-2016 г.г.

Как показывает диаграмма, в большинстве случаев темп роста выручки превышает темпы роста себестоимости продукции, что говорит об эффективном ведении хозяйства. В приросте живой массы КРС тепы роста себестоимости превышают темпы роста выручки, что говорит об убыточности данного направления.

Специализация сельскохозяйственного предприятия означает сосредоточение его деятельности на производстве одного или нескольких видов конкурентоспособной товарной продукции, для производства которых здесь имеются наилучшие условия. Целью специализации сельскохозяйственных предприятий являются повышение выхода товарной продукции и снижение ее себестоимости. Коэффициент специализации рассчитывается по формуле:

Коэффициент специализация рассчитывается по формуле:

100
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К спец.2013 год = 0,51

К спец.2014 год = 0,54

К спец.2015 год = 0,59

К спец.2016 год = 0,61

В среднем за пять лет уровень специализации составил 0,55, что говорит о высокой специализации деятельности организации. За анализируемый период данный показатель варьируется не значительно, что говорит о стабильной ситуации. Самый высокий уровень был в 2016 году, он составил 0,61. Приоритетной продукцией хозяйства являются молоко и прирост живой массы КРС.

**2.3 . Экономический анализ состава и использования основных средств.**

Важным условием роста объема валовой и товарной продукции сельхозпредприятия является развитие производственного потенциала, в т.ч. материально-технической базы. Задача экономического анализа состоит в изучении наличия, движения, структуры фондов, выявлении резервов наиболее полного и эффективного их использования. В составе основных фондов происходят постоянные изменения, которые отображены в таблице 2.3.1.

Таблица 2.3.1 - **Состав и структура основных средств организации**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | | **2016г.** | |
| **тыс. руб.** | **в % к итогу** | **тыс. руб.** | **в % к итогу** | **тыс. руб.** | **в % к итогу** | **тыс. руб.** | **в % к итогу** | **тыс. руб.** | **в % к итогу** |
| 1.транспортные средства | 2416 | 3,1 | 2547 | 2,2 | 2203 | 2,3 | 1816 | 1,2 | 4758 | 2,9 |
| 2. рабочий скот | 567 | 0,7 | 673 | 0,6 | 696 | 0,7 | 828 | 0,5 | 817 | 0,5 |
| 3.продуктивный скот | 31207 | 40,1 | 35046 | 30,8 | 20571 | 21,1 | 44479 | 29,0 | 48447 | 29,4 |
| 4. здания, сооружения | 26743 | 34,4 | 53757 | 47,2 | 31367 | 32,2 | 57522 | 37,5 | 57522 | 34,9 |
| 5.машины и оборудования | 16875 | 21,7 | 21767 | 19,1 | 42623 | 43,7 | 46878 | 30,5 | 53151 | 32,3 |
| Итого основных фондов | 77808 | 100 | 113790 | 100 | 97460 | 100 | 153523 | 100 | 164695 | 100 |

Анализируя состав и структуру основных фондов хозяйства можно сказать, что за анализируемый период основные фонды увеличились в 2 раза на и концу отчетного года составили 164695тыс.руб.

Наибольший удельный вес в 2012 году занимает продуктивный скот 40,1%, а в остальные года (2013-2016 г.г) здания и сооружения, они являются неактивной частью средств, поэтому подвергаются меньшему физическому износу.

Также большой удельный вес в среднем за пять лет занимают продуктивный скот (30,1%) и машины и оборудование (29,46%). За анализируемый период удельный вес продуктивного скота к концу 2016 года сократился на 10,7 п.п. за счет изменения структуры основных средств. Здания и сооружения, машины и оборудования увеличились на пять лет на 0,5 п.п. и 10,6 п.п. соответственно, что характеризует улучшение производительности предприятия. Наименьший изменения с структуре понесли транспортные средства и рабочий скот, они сократились на 0,2 п.п.

Таким образом, можно сделать вывод, что в данной организации преобладают активные основные средства. Это хорошо сказывается на деятельности сельскохозяйственного предприятия, так как от объема активной части основного фонда зависит объем производства продукции.

Структура основных средств организации за 2016 год представлена на рисунке 2.3.1.

Рис. 2.3.1 – Структура основных средств в 2016 году.

Для определения эффективности и воспроизводства основных средств используют следующие показатели: фондооснащенность, фондовооруженность, фондоотдача, фондоемкость. Показатели эффективности использования основных средств, представлены в таблице 2.3.2.

Таблица 2.3.2 - **Эффективность использования основных средств**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| Фондооснащенность, тыс. руб. : | х | х | х | х | х |
| на 100 га с.-х. угодий | 504 | 779 | 867 | 903 | 903 |
| на 100 гапашни | 525 | 812 | 910 | 993 | 947 |
| на 100 га.сенокосов | 38158 | 58983 | 44044 | 45862 | 54871 |
| Фондовооруженность, тыс. руб. | 308 | 417 | 406 | 387 | 389 |
| Фондоотдача | 1,89 | 1,56 | 1,89 | 1,97 | 2,27 |

Анализируя динамику показателей использования основных фондов, можно отметить, что присутствуют положительные тенденции, такие как увеличение фондоотдачи на 0,38. Увеличение фондоотдачи говорит о увеличении производства единицы продукции на единицу основных средств. Это говорит о том, что повышается эффективность использования основных фондов.

Также, за анализируемый период увеличился показатель фондооснащенности на 100 га с.-х. угодий на 339 тыс. руб.; на 100 га пашни на 422 тыс. руб.; на 100 га сенокосов на 16713 тыс. руб. К концу отчетного года показатель фондовооруженность составил 389 тыс. руб., что на 81 тыс. руб. больше, чем в 2012 году.

**2. 4. Состав и эффективность использования оборотных средств.**

Оборотные средства - это средства, используемые предприятием для осуществления своей постоянной деятельности, оборотные средства включают в себя производственные запасы предприятия, незавершенное производство, запасы готовой и отгруженной продукции, дебиторскую задолженности, а также наличные деньги в кассе и денежные средства на счетах предприятия [4]. Оборотные средства являются непременным условием для осуществления предприятием хозяйственной деятельности. Состав и структуру оборотных средств можно увидеть в таблице 2.4.1.

Таблица 2.4.1 - **Состав и структура оборотных средств организации**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | | **2016 г.** | |
| **тыс. руб.** | **в % к итогу** | **тыс. руб.** | **в % к итогу** | **тыс. руб.** | **в % к итогу** | **Тыс. руб.** | **в % к итогу** | **Тыс. руб.** | **в % к итогу** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| Оборотные активы ,всего.: | 179734 | 100 | 247810 | 100 | 279509 | 100 | 302523 | 100 | 332426 | 100 |
| Запасы | 72410 | 40,3 | 89113 | 36,0 | 104637 | 37,4 | 117964 | 39,1 | 126277 | 38,0 |
| НДС по приобретенным ценностям | 5724 | 3,2 | 11681 | 4,7 | 6712 | 2,4 | 800 | 0,3 | 1113 | 0,3 |

Продолжение таблицы 2.4.1.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| Дебиторская задолжность | 35104 | 19,5 | 56334 | 22,7 | 76027 | 27,2 | 91948 | 30,4 | 114202 | 34,4 |
| Финансовые вложения | 66371 | 36,9 | 90358 | 36,5 | 92034 | 32,9 | 91814 | 30,3 | 90804 | 27,3 |
| Денежные средства и денежные эквиваленты | 23 | 0,01 | 12 | 0,01 | 40 | 0,01 | 46 | 0,01 | 19 | 0,01 |
| Прочие | 103 | 0,06 | - | - | 1 | 0,01 | - | - | 12 | 0,01 |

По данным таблицы видно, что общий объем оборотных средств в 2016 году, по сравнению с 2012 годом, увеличился на 84,9 % и к концу анализируемого периода составил 332426 тыс. руб. За весь анализируемый период наибольший удельный вес всех оборотных средств занимают запасы и в среднем за пять лет составляют 38,16% и в 2016 году достигают 38%. Наименьший удельный вес занимают денежные средства и денежные эквиваленты.

Для дальнейшего усиления финансовой устойчивости предприятия необходимо сокращать долю дебиторской задолженности.

На рисунке 2.4.1 наглядно представлена структура оборотных средств организации за 2016 год.

Рис. 2.4.1 – Структура оборотных средств в 2016 году

Эффективное использование оборотных фондов и фондов обращения способствует снижению материалоемкости продукции, производственной себестоимости, ускорению оборачиваемости оборотных средств.Его можно увидеть в таблице 2.4.2.

Таблица 2.4.2 – **Эффективность использования оборотных средств**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016г.** | **2016 г. к 2012г. , %** |
| Выручка от реализации продукции, тыс. руб. | 129020 | 164979 | 221667 | 240375 | 257532 | 199,6 |
| Среднегодовой остаток оборотных средств, тыс. руб. | 228757 | 266836 | 292182 | 312863 | 351988 | 153,9 |
| Коэффициент оборачиваемости | 0,56 | 0,62 | 0,76 | 0,77 | 0,73 | 129,7 |
| Коэффициент закрепления | 1,77 | 1,62 | 1,32 | 1,30 | 1,37 | 77,1 |
| Продолжительность оборота, дней | 638 | 582 | 475 | 469 | 492 | 77,1 |

По данным таблицы видно, что вырос среднегодовой остаток оборотных средств на 53%, в то время как выручка возросла в 2 раза. Сложившееся ситуация оказала влияние на рост коэффициента оборачиваемости на 29%., что дает положительный экономический эффект организации от продажи продукции.

За счет того, что уровень роста среднегодового остатка оборотных средств ниже, чем рост выручки от реализации на 46%, коэффициент закрепления сократился на 22,9%.

Период оборачиваемости сократился на 22,9%, но все также остался на высоком уровне и организации не возместило вложенные средства в данном году. Это негативно сказывается на экономической деятельности организации.

**2.5. Кадровый состав предприятия и эффективность его использования.**

Трудовые ресурсы являются одним из важнейших факторов любого производства.от качества и эффективности использования которого зависят результаты деятельности предприятия и его конкурентоспособность. Кадры или трудовые ресурсы предприятия – это совокупность работников профессионально-квалификационных групп, занятых на предприятии и входящих в его списочный состав [36]. Структуру трудовых ресурсов рассмотрим в таблице 2.5.1.

Таблица 2.5.1 - **Трудовые ресурсы сельскохозяйственной организации и их структура**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | | **2016 г.** | |
| **Среднегодовая**  **численность, чел.** | **Удельный вес, %** | **Среднегодовая**  **численность, чел.** | **Удельный вес, %** | **Среднегодовая**  **численность, чел.** | **Удельный вес, %** | **Среднегодовая**  **численность, чел.** | **Удельный вес, %** | **Среднегодовая**  **численность, чел.** | **Удельный вес, %** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| Численность работников всего. В том числе: | 222 | 100 | 253 | 100 | 288 | 100 | 315 | 100 | 314 | 100 |
| Работники, занятые в сельскохозяйственном производстве –всего | 222 | 100 | 253 | 100 | 288 | 100 | 315 | 100 | 314 | 100 |
| в том числе: Рабочие постоянные | 160 | 72,1 | 192 | 75,9 | 220 | 76,4 | 243 | 77,1 | 242 | 77,1 |
| из них: трактористы-машинисты | 40 | 18,0 | 51 | 20,2 | 59 | 20,5 | 60 | 19,0 | 60 | 19,1 |
| операторы машинного доения | 21 | 9,5 | 26 | 10,3 | 32 | 11,1 | 32 | 10,2 | 32 | 10,2 |
| скотники КРС | 58 | 26,1 | 69 | 27,3 | 78 | 27,1 | 86 | 27,3 | 78 | 24,8 |

Продолжение таблицы 2.5.1.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Работники сезонные и временные | 22 | 9,9 | 21 | 8,3 | 21 | 7,3 | 20 | 6,3 | 19 | 6,1 |
| Служащие | 37 | 16,7 | 45 | 17,8 | 47 | 16,3 | 52 | 16,5 | 53 | 16,9 |
| из них: руководители | 2 | 0,9 | 2 | 0,8 | 2 | 0,7 | 2 | 0,6 | 2 | 0,6 |
| Специалисты | 35 | 15,8 | 43 | 17 | 44 | 15,3 | 48 | 15,2 | 49 | 15,6 |

По данным таблицы 8 видно, что общая численность работников организации выросла на 41,4% и в 2016 году составила 314 чел. Наибольший удельный вес с структуре кадров занимают постоянные рабочие в среднем за 5 лет75,3 %, а из них скотники КРС в среднем 26,5 %. Служащие в кадровом составе занимают весьма значимый вес. В среднем за пять лет их удельный вес составил 16,8%. По норме управляемости, то есть определению количества служащих по числу подчиненных на одного служащего должно приходиться 7-9 рабочих, но в данной организации усреднено за пять лет на одного рабочего приходится 5,9 служащих, что на 26% выше нормы. Данная ситуация может привести к увеличению необоснованных затрат на заработную плату и отчисления на социальные нужды.

Структура трудовых ресурсов организации за 2015 год представлена на рисунке 2.5.1.

Рис. 2.5.1 – Структура трудовых ресурсов в 2016 году.

По данным таблицы 2.5.2 рассмотрим эффективность использования трудовых ресурсов за пять лет.

**Таблица 2.5.2. – Эффективность использования трудовых ресурсов**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **Отношение 2016г. к 2012г.,%** |
| Численность работников, чел | 222 | 253 | 288 | 315 | 314 | 199,6 |
| В т.ч. Рабочих, чел | 185 | 212 | 241 | 263 | 263 | 153,9 |
| Удельный вес, % | 83,3 | 83,8 | 83,7 | 83,5 | 83,8 | 129,7 |
| Количество рабочих дней | 269 | 284 | 281 | 267 | 261 | 97,0 |
| Продолжительность рабочего дня, час | 8,3 | 8,0 | 8,4 | 8,2 | 8,2 | 98,8 |
| Выручка, тыс. руб. | 129020 | 164979 | 221667 | 240375 | 275532 | 213,6 |
| Годовая выработка работника, тыс. руб. | 581,2 | 652,1 | 769,9 | 763,1 | 877,5 | 151,2 |
| Годовая выработка рабочего, тыс. руб. | 580,8 | 652,1 | 769,9 | 757,8 | 877,9 | 151,2 |
| Дневная выработка рабочего, руб. | 2592 | 2740,1 | 3273,3 | 3423,2 | 4014,2 | 154,9 |
| Часовая выработка рабочего, руб. | 312,3 | 342,5 | 389,7 | 414,5 | 489,5 | 156,7 |

Рассмотрим факторный анализ эффективности использования трудовых ресурсов за последние два года 2015-2016 г.г.:

ГВ рабочего0= 757767,8 руб.

ГВ рабочегоусл 1= 760490,3 руб.

ГВ рабочегоусл 2 =743400,6 руб.

ГВ рабочегоусл 3 =743400,6руб.

ГВ рабочего 1 = 877912,2руб.

Общее изменение: 120144,4 руб.

Изменение за счет удельного веса: 2722,5 руб.

Изменение за счет количества рабочих дней : -17089,7 руб.

Изменение за счет продолжительности раб.дня: 0 руб.

Изменение за счет часовой выработки: 134411,6 руб.

Проводя факторный анализ, следует отметить, что в целом годовая выработка рабочего сократилась на 120144,4 рубля руб., на что оказали влияние следующие факторы:

- увеличение удельного веса рабочих в численности на 0,3% , что связано с сокращением штата на 1 человека , которое привело к снижению годовой выработке рабочих на 2722,5 руб.

- сокращение количества рабочих дней на 6 дней привели к снижению годовой выработке 17089,7 на руб., а неизменность продолжительности рабочего дня никак не отразилось на выработке.

- за счет роста выручки увеличилась часовая выработка рабочих, и привела к росту годовой выработки на 134411,6 руб.

Наблюдается положительная тенденция роста годовой выработки, не смотря на сокращение количества рабочих дней..

Проанализировав данные, можно отметить, что продолжительность рабочего дня не соответствует норме, превышает на 17%.

**2.6. Анализ себестоимости производства по экономическим элементам.**

Себестоимость продукции относится к числу важнейших качественных показателей, в обобщенном виде отражающих все стороны хозяйственной деятельности предприятий (фирм, компаний), их достижения и недостатки. Уровень себестоимости связан с объемом и качеством продукции, использованием рабочего времени, сырья, материалов, оборудования, расходованием фонда оплаты труда и т.д.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Экономические элементы затрат** | **2012 год.** | | **2013 год.** | | **2014 год.** | | **2015 год.** | | **2016 год.** | | **2016 г. к 2012 г.** |
| **Тыс.руб.** | **%** | **Тыс.руб.** | **%** | **Тыс.руб.** | **%** | **Тыс.руб.** | **%** | **Тыс.руб.** | **%** | **%** |
| Материальные затраты | 168913 | 80,1 | 128252 | 72,2 | 159340 | 66,4 | 179427 | 65 | 178512 | 63,6 | 105,7 |
| Затраты на оплату труда | 23754 | 11,3 | 28003 | 15,8 | 48025 | 20 | 54962 | 19,9 | 57754 | 20,6 | 243,1 |
| Отчисления на соц.нужды | 7126 | 3,4 | 8440 | 4,8 | 14081 | 5,9 | 16694 | 6,1 | 17532 | 6,2 | 246,0 |
| Амортизация | 10185 | 4,8 | 12039 | 6,8 | 17457 | 7,2 | 19345 | 7 | 22085 | 7,9 | 216,8 |
| Прочие затрат | 982 | 0,5 | 949 | 0,5 | 1131 | 0,5 | 4401 | 2 | 4630 | 1,7 | 471,5 |
| Итого | 210960 | 100 | 177683 | 100 | 240034 | 100 | 276024 | 100 | 280513 | 100 | 133,0 |

Таблица 2.6.1 – **Себестоимость производства по экономическим элементам**

По данным таблицы можно сделать вывод, что за пять лет себестоимость по экономическим элементам увеличилась на 33%, а именно:

- материальные затраты увеличились на 5,7% что говорит об увеличение объемов производства или удельного веса более материалоъемкого производства;

- затрат на оплату труда и отчислений на социальные нужды почти в 2.5 раза, говорит об увеличении штата работников организации.

- также увеличился размер амортизации в 2 раза или на 11900 руб, за счет увеличения основных средств производства.

- прочие затраты увеличились в 5 раз или на 3648 тыс. руб., что может быть связано с увеличением налогов, оплаты услуг на связи или процентов по кредиту.

Наибольший удельный вес в структуре занимают материальные затраты, усреднено за пять лет 69,5%, что говорит о материалоъемком производстве в организации.

Динамика затрат за пять лет и структура затрат по экономическим элементам наглядно показаны на рисунках 2.6.1 и 2.6.2.

Рис. 2.6.1 – Динамика затрат по экономическим элементам.

Рис. 2.6.1 –Структура затрат по экономическим элемента в 2016 году.

**2.7. Анализ ликвидности и платежеспособности организации**. Платежеспособность и ликвидность являются основными характеристиками [финансового состояния организации](http://www.grandars.ru/college/ekonomika-firmy/finansovyy-analiz-predpriyatiya.html)**,** то есть состояние ее рыночной финансовой устойчивости**.  Следует разграничивать платежеспособность предприятия,** т.е. ожидаемую способность в конечном итоге погасить задолженность, **и ликвидность предприятия,**т.е. достаточность имеющихся денежных и других средств для оплаты долгов в текущий момент.

Ликвидность предприятия выступает в качестве внешнего проявления финансовой устойчивости, сущностью которой является обеспеченность оборотных активов долгосрочными источниками формирования. Проведем анализ рыночной финансовой устойчивости ООО «АгроНива» за 2012-2016г.г. Данные представленные в таблице 2.7.1.

Таблица 2.7.1 – Сводный анализ рыночной финансовой устойчивости

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Коэффициент** | **2012 год** | **2013 год** | **2014 год** | **2015 год** | **2016 год** | **Норматив** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Автономии | 0,02 | 0,07 | 0,01 | 0,03 | 0,06 | ≥0,5 |
| Финансовой зависимости | 0,98 | 0,93 | 0,98 | 0,97 | 0,93 | ≤0,5 |
| Соотношения собственных и заемных средств | 58,77 | 14,25 | 64,29 | 32,45 | 15 | ≤1 |
| Обеспеченности оборотными средствами | -0,41 | -0,32 | -0,40 | -0,34 | -0,26 | ≤0,1 |
| Обеспеченности материальными запасами | -1,16 | -0,89 | -1,09 | -0,88 | -0,72 | 0,8-1 |
| Маневренности | -17,26 | -3,47 | -18,42 | -8,29 | -3,16 | ≥0,6 |
| Удельного веса дебиторскойзадолжности в совокупных активах | 0,14 | 0,18 | 0,22 | 0,23 | 0,27 | >0,4 |
| Удельного веса дебиторскойзадолжности в текущих активах | 0,16 | 0,25 | 0,29 | 0,31 | 0,36 | ≤0,7 |
| Реальная стоимость имущества | 0,36 | 0,33 | 0,34 | 0,32 | 0,29 | ≥0,6 |

Анализируя данные, можно прийти к выводу, что доля собственного капитала ниже нормы, то есть хозяйство финансово - зависимо, потому что преобладает заемный капитал.

Коэффициент соотношения заемного и собственного капиталов показывает, сколько приходится заемных средств на 1 руб. собственных средств. В ООО «АгроНива» Сарапульского района коэффициент выше нормативного в значительное количество раз, что свидетельствует о недостаточности собственных денежных средств, поэтому организации будет трудно получить кредит.

Данная организация не в состоянии финансировать оборотные активы за счет собственных средств. Таким образом, структура баланса не удовлетворительна. Также следует отметить, что в течении пяти лет организации было трудно приобретать запасы за счет собственных средств, но в 2014 году финансовое положение налаживается.

Необходимо отметить, что оборотных активов, которыми можно маневрировать в организации нет, так как финансовое состояние зависит лишь от внешних источников.

Удельный вес дебиторской задолженности в совокупных и текущих активах находится в пределах нормы, то есть покупатели, заказчики рассчитываются с данной организацией в установленные сроки, также это объясняет отсутствие долгосрочной дебиторской задолженности.

Коэффициент реальной стоимости в пределах нормы, что положительно сказывается на организации в целом.

**2.8. Эффективность управления организации**

Эффективность организации управления – создание благоприятных условий для достижения производственным коллективом поставленных целей в кратчайший срок при наивысших качественных и количественных показателях и наименьших затратах ресурсов. Рассмотрим показатели эффективности управления в организации ООО «АгроНива» Сарапульского района за 2012-2016 г.г. в таблице 2.8.1.

Таблица 2.8.1 – **Расчет показателей эффективности управления**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015г.** | **2016 г.** | **2016 г. к 2012 г., %** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Выручка от реализации продукции, тыс. руб. | 129020 | 164979 | 221417 | 240375 | 257532 | 199,61 |
| Производственные затраты, тыс. руб. | 210960 | 177683 | 240034 | 276024 | 280513 | 132,97 |

Продолжение таблицы 2.8.1.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Прибыль от продажи, тыс. руб. | 14101 | 33923 | 25892 | 19048 | 28161 | 199,71 |
| Среднесписочная численность работников, чел. | 222 | 253 | 288 | 315 | 314 | 141,44 |
| Среднесписочная численность работников управления, чел. | 37 | 45 | 47 | 52 | 53 | 143,24 |
| Фонд заработной платы всего, тыс. руб. | 23754 | 28003 | 48025 | 54962 | 57754 | 243,13 |
| Фонд заработной платы работников управления, тыс. руб. | 5513 | 7412 | 8605 | 10170 | 10515 | 190,73 |
| Стоимость выручки от реализации продукции на одного среднесписочного работника, тыс. руб.(1:4) | 581,17 | 652,09 | 768,81 | 763,10 | 820,17 | 141,12 |
| Стоимость выручки от реализации продукции на 1 работника управления, тыс. руб. (1:5) | 3487,03 | 3666,20 | 4711,00 | 4622,60 | 4859,09 | 139,35 |
| Эффективность затрат на управление (1:7) | 23,40 | 22,26 | 25,73 | 23,64 | 24,49 | 104,65 |
| Прибыль от продажи на одного среднесписочного работника, тыс. руб.(3:4) | 63,52 | 134,08 | 89,90 | 60,47 | 89,68 | 141,20 |
| Эффективность управления с учетом прибыли от основного вида деятельности, тыс. руб. (3:5) | 381,11 | 753,84 | 550,89 | 366,31 | 531,34 | 139,42 |
| Удельный вес заработной платы работников управления в годовом фонде оплаты труда работников, % (7:6) | 0,23 | 0,26 | 0,18 | 0,19 | 0,18 | 78,45 |

По данным таблицы видно, что за счет роста прибыли продаж и выручки в 2 раза выросли такие показатели как: стоимость выручки от реализации продукции на одного среднесписочного работника, тыс. руб. и работника аппарата управления. Также, следует отметить, что сократился удельный вес заработной платы управленческого аппарата и общем фонде оплаты труда, что положительно влияет на хозяйственную деятельность организации. Существуют частные показатели, эффективности управления, которые рассмотрены в таблице 2.7.2

Таблица 2.7.2 — **Расчет частных показателей эффективности управления.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование показателя** | **Формула** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016 г. к 2012 г., %** |
| Коэффициент численности управленческих работников |  | 6 | 5,6 | 6,1 | 6,1 | 5,9 | 98,3 |
| Эффективность организационной структуры |  | 0,96 | 0,95 | 0,96 | 0,96 | 0,96 | 100 |
| Уровень стабильности кадров |  | 1 | 0,98 | 1 | 0,93 | 0,96 | 96 |
| Уровень механизации и автоматизации труда работников аппарата управления |  | 4355 | 4170 | 4723 | 4884 | 5075 | 116,5 |
| Экономичность труда управленческого персонала |  | 0,026 | 0,042 | 0,036 | 0,037 | 0,037 | 142,3 |
| Экономичность системы управления |  | 149 | 164,7 | 183,1 | 195,6 | 198,4 | 133,2 |

Анализируя данные показатели, следует отметить, что сократился коэффициент численности управленческих работников, что привело к спаду уровня стабильности кадров на 4%. Но несмотря на сокращении доли управленческого персонала затраты на оргтехнику увеличились на 16,5% . Также, увеличился коэффициент экономичности труда управленческого персонала на 42,3% и экономичность системы управления на 33,2% , что говорит, что темп роста затрат на содержание управленческого персонала быстрее темпароста численности управленческого персонала. Организации необходимо пересмотреть затраты на содержание управленческого персонала, потому что они не оказывают прямого действия на производственную деятельность.

**ГЛАВА 3. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА ООО «АГРОНИВА»**

**3.1. Оценка конкурентоспособности молока организации ООО «АгроНива» на уровне района.**

Экономическая эффективность является сложным показателем, который содержит в себе множество экономических законов, основным критерием ее является результативность. Эффективность является хорошим показателем развития, так как показывает, в каком направлении должна вестись дальнейшая стратегия действий.

Так как молочное скотоводство является одной из основных отраслей сельского хозяйства, то именно оно во многом задает уровень прогресса данной сферы в целом.

Таблица 3.1.1 **- Финансово-экономические показатели производства молока в хозяйствах Сарапульского района УР, 2016 год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Хозяйство** | **Произведено, ц.** | **Себестоимость 1 ц реализованного молока, руб.** | **Цена 1 ц, руб.** | **Продуктивность 1 коровы, кг** | **Выручка от реализации, тыс. руб.** | **Объем реализованного молока, ц** | **Уровень товарности молока** | **Рентабельность продукции, %** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| ООО СХП "Мир" | 75819 | 1748,5 | 2311,6 | 5550,1 | 151076,9 | 65356 | 86,2 | 32,20 |
| ОАО "Нечкинское" | 39957 | 1878 | 2335 | 5016,9 | 86862 | 37200 | 93,1 | 24,33 |
| ОАО "Юрино" | 43473 | 1965,3 | 2414,1 | 5571,2 | 93717,8 | 38821 | 89,3 | 22,84 |
| ООО "Девятово" | 35245 | 1989,4 | 2401,4 | 5215,9 | 72872,9 | 30346 | 86,1 | 20,71 |
| ООО "Кигбаево-Агро" | 50576 | 1812,1 | 2255,8 | 5829,8 | 100854,6 | 44709 | 88,4 | 24,49 |
| ООО "Аграрий" | 6266 | 2306,3 | 2634 | 5604,9 | 15282,5 | 5802 | 92,6 | 14,21 |
| ООО "АгроНива" | 71492 | 1612,5 | 2104 | 5624,9 | 138926 | 66028 | 92,4 | 30,5 |

По данным финансово - экономических показателей производства молока в хозяйствах Сарапульского района за 2016 года видно, что наибольшая доля производства приходится на ООО СХП «Мир» и ООО «АгроНива», наименьшая ООО «Аграрий». Себестоимость 1 ц. молока колеблется от 1612 руб. до 2306 руб.

Наименьшая цена реализации 1 ц. в ОАО «АгроНива» составила 2104 рублей., а наибольшая у ООО «Аграрий» 2634 рублей. Наибольший объем реализации у ООО «АгроНива» 66028 ц, а наименьший у ООО»Аграрий» 5802 ц. Все это привело к тому, что наибольшая выручка от реализации у ООО СХП «Мир» и у ООО»АгроНива», а наименьшая у ООО «Аграрий». Таким образом, уровень товарности варьируется от 86,1% до 93,1%

Самая высокая продуктивность 1 коровы наблюдается ООО»Кигбаево-Агро» 5829,8 кг., а наименьшая в ОАО «Нечкенское» 5016,9.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что наиболее рентабельным является производство молока в СХП «Мир» (32,2%), а наименьшая в ООО «Аграрий» (14,21%).

Таблица 3.1.2 – **Ранжирование хозяйств по показателям конкурентоспособности производства молока в 2016 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Хозяйство** | **Произведено, т** | **Себестоимость 1 ц реализованного молока, руб.** | **Цена 1 ц, руб.** | **Продуктивность 1 коровы, кг** | **Уровень товарности молока, %** | **Рентабельность продукции, %** | **Интегральный показатель конкурентоспособности** | **Место** |
| ООО СХП "Мир" | 1 | 2 | 5 | 5 | 7 | 1 | 21 | 2 |
| ОАО "Нечкинское" | 5 | 4 | 4 | 7 | 1 | 4 | 25 | 4 |
| ОАО "Юрино" | 4 | 5 | 2 | 4 | 4 | 5 | 24 | 3 |
| ООО "Девятово" | 6 | 6 | 3 | 6 | 6 | 6 | 33 | 6 |
| ООО "Кигбаево-Агро" | 3 | 3 | 6 | 1 | 5 | 3 | 21 | 2 |
| ООО "Аграрий" | 7 | 7 | 1 | 3 | 2 | 7 | 27 | 5 |
| ООО "АгроНива" | 2 | 1 | 7 | 2 | 3 | 2 | 17 | 1 |

По данным таблицы ранжирования хозяйств по показателям конкурентоспособности производства молока в 2016 году видно, что лидирующее место занимает ООО «АгроНива», так данная организация занимает передовую позиции по себестоимость 1 ц реализованного молока, второе место по объему производства, продуктивности 1 коровы и рентабельность продукции. С отрывом в три балла второе место занимает ООО «Кикбаево-Агро» и лидирующими позициями по объему продуктивности. Наихудшие показатели у ОАО «Девятово», которое занимает предпоследнее место по всем показателям, кроме цены реализации.

Подводя итоги по вышепредставленным показателям, можно сделать вывод, что молоко в данной организации является конкурентоспособной продукцией и является основным доходом организации, а прирост живой массы КРС, напротив, является не конкурентоспособной продукцией и организации выгодней отказаться от данного вида производства.

**3.2. Основные показатели хозяйственной деятельности молочного скотоводства.**

Под валовой продукцией сельского хозяйства понимают суммарное ее количество, произведенное за определенное время (за 1 год). Валовая продукция сельского хозяйства учитывается в натуральных и стоимостных показателях. Натуральные показатели отражают количественные объемы произведенных материальных благ[16].

На объем валовой продукции молока оказывают влияние следующие факторы: продуктивность коров и их поголовье. Влияние этих факторов на валовую продукцию рассмотрим в таблице3.1.2.

Таблица 3.2.1 - **Динамика поголовья, интенсивности отрасли и выхода валовой продукции крупного рогатого скота молочного направления.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016г. к 2012г.,%** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Поголовье крупного рогатого скота на выращивании и откорме, гол. | 1975 | 2219 | 2418 | 2608 | 2626 | 133,0 |
| Поголовье основного стада молочного скота, гол. | 1258 | 1271 | 1263 | 1264 | 1271 | 101,1 |
| Валовой надой молока, ц | 54278 | 61474 | 68435 | 70108 | 71492 | 131,7 |
| Валовой прирост живой массы крупного рогатого скота, ц | 3514 | 3932 | 4137 | 4806 | 4378 | 124,6 |
| Плотность поголовья на 100 га с.-х. угодий:  Животных на выращивании и откорме , гол. | 14,6 | 16,4 | 17,9 | 19,3 | 19,4 | 132,9 |
| Основного стада молочного скота , гол. | 9,2 | 9,4 | 9,3 | 9,4 | 9,4 | 102,2 |
| Годовой удой на 1 корову, ц | 43,1 | 48,4 | 54,1 | 55,5 | 56,2 | 130,4 |
| Прирост живой массы на 1 корову, кг | 177,9 | 159,2 | 171,1 | 184,3 | 166,7 | 93,7 |

Продолжение таблицы 3.2.1.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Затрачено денежно-материальных средств, тыс.руб.:  а) молочное стадо | 71218 | 59398 | 85822 | 118707 | 128087 | 179,9 |
| б) животных на выращивании и откорме | 36280 | 39157 | 54895 | 54326 | 45214 | 124,6 |
| 9.Затраты на корма , тыс. руб.:  а) молочное стадо | 20362 | 21100 | 24885 | 39674 | 47212 | 223,9 |
| б) на животных на выращивании и откорме | 15659 | 18390 | 20272 | 21082 | 18046 | 115,2 |
| Получено приплода КРС, гол | 1195 | 1238 | 1412 | 1546 | 1298 | 108,6 |
| Выход телят на 100 коров, гол | 95 | 97 | 112 | 122 | 102 | 107,4 |

Анализируя данные таблицы, следует отметить, что за пять лет поголовье КРС на выращивании и откорме увеличилось на 33%, а поголовье молочного стада всего на 1%, что негативно сказывается на хозяйственной деятельности организации , так как организация больший свой доход получает от продажи молока. Также, можно отметить, что выросли такие показатели как: валовой надой молока и прироста живой массы КРС на 31% и 24%, соответственно. За счет интенсивных факторов увеличился годовой удой на 1 корову на 30%. Увеличился приплод на 8,6% и в 2016 году составил 1298 голов.

За анализируемый период выросли затраты на содержание молочного скота: на основное молочное стадо на 79,9% и животных на выращивании и откорме 24,6%. Темпы роста затрат выше, чем темпы роста валового производства, что свидетельствует о неэффективном ведении хозяйственной деятельности. Для улучшения финансово-хозяйственной деятельности руководству организации следует пересмотреть и оптимизировать затраты на корма, так как за пять лет они возросли более чем в 2 раза.

Для наглядного примера, рассмотрим динамику валового производства продукции молочного скотоводства и производственных затрат в стоимостном выражениях (рис.3.2.1).

Рис. 4 – Динамика стоимости валового производства и затрат на ее производства за 2012-2016 г.г.

По кривым диаграммы четко видно, что стоимость валового производства молока больше затрат, что говорит об эффективном ведении хозяйственной деятельности данной отрасли. Валовое производство прироста живой массы КРС меньше чем затраты, что говорит об убыточном производстве, только в 2015 году валовое производство в стоимостном выражении превысило затраты, но всего на 877 тыс. руб.

Проведем факторный анализ объемов производства молока за 2015-2016 г.г.:

ВП0= Пг0\*Пр0 =70108 ц.

ВПусл= Пг1\*Пр0 = 70540,5 ц.

ВП1= Пг1\*Пр1 =71492 ц.

Общее изменение объема производства: 1384 ц.

Изменение за счет численности поголовья: 432,5 ц.

Изменение за счет продуктивности коров: 951,5 ц.

Проведя факторный анализ, следует отметить, что за счет увеличения численности поголовья на 5 голов, объем увеличился на 432,5 ц., а за счет роста производительности 1 коровы на 0,7 ц.- на 951,5 ц.

Немаловажным в производстве молока является его качество. Именно от него зависит ценность молока.

В таблице 3.2.2 представлены показатели качества молока по нормативам и по фактическим данным хозяйства ООО «Агро Нива»

Таблица 3.2.2 - **Показатели идентификации сырого молока коров**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатели, %** | **Норматив** | **В хозяйстве** |
| 1 | 2 | 3 |
| Жир | 2,8-6,0 | 3,4 |
| Белок | 2,8-3,6 | 3,1 |
| Лактоза | 4,7-5,6 | 5,2 |
| Сухие вещества | 13,0 | 9 |
| Минералы | 0,7 | 0,4 |
| Плотность при t 20оС,кг/м3 | 1027-1030 | 1028,5 |
| Кислотность, оТ | 16,0-21,0 | 22,1 |

# Большая доля показателей качества молока находится в цели, но состав сухих веществ, доля минералов и кислотность не соответствуют нормативам. По данным ГОСТ «ГОСТ 13264-88 Молоко коровье сырое. Технические условия» существуют требования к качеству молока по сортности, которые представлены в таблице 3.2.3. От качества молока зависит к какому сорту его относят, а от сортности, в свою очередь, зависит цена на реализуемое молоко в хозяйстве. В данном хозяйстве цена на молоко за 1 ц. первого сорта составляет 1990 руб., высшего сорта 2218 руб.

Таблица 3.2.3 –  **Характеристика молока** (**сорт молока**)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
| **Наименование показателя** | **Норма для молока сорта** | | |
|  | **высшего** | **первого** | **второго** |
| Массовая доля белка, % | Не менее 2,8 | | |
| Кислотность, °Т | не ниже 16,0 и не выше 18,0 | не ниже 16,0 и не выше 18,0 | Не ниже 16,0 и не выше 21,0 |
| Бактериальная обсемененность, тыс/куб.см | до 300 | 300-500 | 500-4000 |
| Плотность, кг/м, не менее | 1028,0 | 1027,0 | 1027,0 |
| Содержание в молоке соматических клеток ,  1000 тыс/куб.см | до 500 | 500-1000 | более 1000 |

Данные по приведенным качествам выше, представлены в таблице 3.2.4. Показатели взяты, усреднено, по всему стаду.

Таблица 3.2.4 **– Анализ сортности** **молока в ООО «АгроНива» за 2016 год**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Факт в хозяйстве** | **Отношение к сорту** |
| Кислотность, °Т | 17,2 | высший |
| Бактериальная обсемененность, тыс/куб.см | 310 | первый |
| Плотность, кг/м, не менее | 1028,5 | высший |
| Содержание в молоке соматических клеток ,  1000 тыс/куб.см | 506 | первый |

Проанализировав данные таблицы, можно сделать вывод, что в организации производится и реализуется молоко только высшего и первого сорта.

Рассмотрим структуру товарной и нетоварной части молока по сортам в таблице 3.2.5.

Таблица 3.2.5 – **Структура сортового молока в организации по использование в 2016 году.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Использование** | **высший** | **первый** |
| В объеме производства,  Из них: | 62 | 38 |
| Для реализации, % | 91 | 0 |
| Для собственных нужд хозяйства, % | 9 | 100 |

Для повышения эффективности молочного скотоводства, организации необходимо повышать сортность молока, и реализовывать его по более высокой цене.

**3.3. Анализ реализации продукции молочного скотоводства в ООО «АгроНива».**

Важным показателем сельскохозяйственного производства является товарность. Уровень товарности свидетельствует о сохранности продукции, отсутствии на предприятии бесхозяйственности и прямых потерь продукции.

Увеличение количества товарной продукции приводит к повышению денежных потоков, увеличению выручки от реализации. При этом важно выяснить, нет ли искусственного повышения уровня товарности, т.е. за счет неполного удовлетворения производственных потребностей

Таблица 3.3.1 - **Динамика товарности отрасли молочного скотоводства за 2012-2016 г.г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | **Молоко** | | | | | | **Прирост живой массы КРС** | | | | | |
| **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016г. к 2012 г.,%** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016 г. к 2012 г.,%** |
| 1. Валовая продукция, ц | 54278 | 61474 | 68435 | 70108 | 71492 | 131,7 | 3514 | 3932 | 4137 | 4806 | 4378 | 124,6 |
| 2. Товарная продукция, ц | 45268 | 55186 | 61836 | 63491 | 66028 | 145,9 | 3236 | 3856 | 3954 | 4660 | 4244 | 131,1 |
| 3. Уровень товарности, % | 83,4 | 86,8 | 90,4 | 90,6 | 92,4 | 110,8 | 92,1 | 98,1 | 95,6 | 97,0 | 96,9 | 105,2 |
| 4. Выход товарной продукции на 100 га сельхозугодий, ц | 334,18 | 407,40 | 457,67 | 469,92 | 488,70 | 146,2 | 23,89 | 28,47 | 29,27 | 34,49 | 31,41 | 131,5 |

Анализируя данные, можно отметить, что уровень товарности молока увеличился на 10,8%, что говорит о сокращении прямых потерь продукции,

Товарная продукция молока в натуральном выражении увеличилась почти в 1,5 раза и в 2016 году составила66028 ц. Уровень товарности прироста КРС вырос на 5,2%. Подводя итоги, можно сделать вывод, что предприятие ООО «АгроНива» активно выводит свою продукцию на рынок.

Для наглядного примера, динамика товарной продукции за 2012 – 2016 г. г представлена на рисунках 3.3.1. и 3 3.2.

Рис. 3.3.1 – Динамика реализации молока за 2012-2016 г.г., ц.

Рис. 3.3.2 –Динамика реализации прироста живой массы КРС за 2012-2016 г.г.,ц.

Успех на рынке в продаже того или иного товара зависит не столько от производственных и финансовых возможностей фирм, сколько от организации сбыта предприятия.Организация сбыта предприятия состоит в том, чтобы доводить товары до потребителя в том месте, в том количестве и такого качества, которые требуются.

Эффективность функционирования предприятий зависит от выгодной реализации произведенной продукции. Однако, сельскохозяйственные предприятия реализую свою продукцию на рынке покупателя (переработчика) диктующего цену и требования к качеству.

Каналы распределения продукции - это пути движения товаров (услуг) через промежуточных агентов или непосредственно к потребителю.

Организация ООО «АгроНива» имеет только один крупный канал сбыта молока. Данные по сбыту представлены в таблице 2.3.2.

Таблица 3.3.2 - **Структуры каналов сбыта молока в ООО «АгроНива» 2016 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Каналы реализации молока** | **OOO «МИЛКОМ»** | | | **Физ. лицам** | | | **Др. организации (вет. лаборатория)** | | | **Итого,ц.** |
| **объем, ц.** | **% к итогу** | **Цена, руб./ц** | **объем, ц.** | **% к итогу** | **Цена,**  **руб./ц** | **объем, ц.** | **% к итогу** | **Цена руб./ц** |
| 2012 год. | 45043 | 99,5 | 1523,20 | 225 | 0,5 | 1518,13 | - | - | - | 45268 |
| 2013 год. | 54954 | 99,6 | 1571,12 | 232 | 0,4 | 1570,98 | - | - | - | 55186 |
| 2014 год. | 61577 | 99,6 | 1862,12 | 251 | 0,39 | 1859,25 | 8 | 0,01 | 1725,15 | 61836 |
| 2015 год. | 63243 | 99,6 | 1823,57 | 236 | 0,37 | 1821,34 | 12 | 0,03 | 1794,67 | 63491 |
| 2016 год. | 65818 | 99,5 | 2101,47 | 310 | 0,5 | 1971,79 | - | - | - | 66128 |

По данным таблицы видно, что наибольший удельный вес реализации приходится на перерабатывающую организацию ООО «МИЛКОМ» - в среднем за 5 лет 99,55%. Реализация частным лицам удельный вес реализации в среднем составил 0,43%. Объем молока, реализованный другим организациям, а именно в 2015 году вет. .лаборатории составил 0,03% или 12% и в 2014 столовой 8 ц. или 0,01 %., но удельный вес не велик и в среднем составляет 0,35%. Что касается цены, то за 5 лет ее усредненное значение по всем каналам сбыта она увеличилась на 38,4 % и в 2016 году составила 2104,15 руб. за 1 ц. молока.

Данные по реализации прироста живой массы КРС за 2012-2016г.г. представлены в таблице 16 б.

Таблица 16 б - Структуры каналов сбыта прироста живой массы КРС в ООО «АгроНива»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Каналы реализации молока** | **Прямые продажи населению, в том числе в счет заработной платы** | | | **Городской рынок, частным лицам** | | | **Розничные магазины и общепит ( столовые садиков, школ)** | | | **Итого,ц.** |
| **объем, ц.** | **% к итогу** | **Цена, руб./ц** | **объем, ц.** | **% к итогу** | **Цена,**  **руб./ц** | **объем, ц.** | **% к итогу** | **Цена руб./ц** |
| 2012 год. | 181 | 5,6 | 5598 | 2339 | 72,3 | 5721 | 716 | 22,1 | 5659 | 3236 |
| 2013 год. | 241 | 6,3 | 6023 | 2746 | 71,2 | 6213 | 869 | 22,5 | 6181 | 3856 |
| 2014 год. | 304 | 7,7 | 6321 | 2861 | 72,6 | 6502 | 789 | 19,7 | 6465 | 3954 |
| 2015 год. | 426 | 9,1 | 8256 | 3022 | 64,9 | 8302 | 1212 | 26,0 | 8277 | 4660 |
| 2016 год. | 422 | 9,9 | 8096 | 2804 | 66,1 | 8115 | 1018 | 24,0 | 8105 | 4244 |

По данным таблицы видно, что наибольший удельный вес реализации прироста живой массы КРС приходится на городской рынок, частным лицам - в среднем за 5 лет 69,42%, за 5 лет объем сократился на 6,2 п.п., это может плохо отразиться на финансово – хозяйственной деятельности организации, так как для данного канала реализации цена выше.Прямые продажи населению, в том числе в счет заработной платы удельный вес реализации в среднем составил 7,7%, за 5 лет он увеличился на 241 ц. или4,3 п.п., это не положительная тенденция, так как цена реализации меньше, чем для других каналов. Объем прироста живой массы КРС , реализованный розничные магазины и общепит ( столовые садиков, школ) усреднено за пять лет составил 22,9%, и за данный период увеличился на 1,9 п.п. Что касается цены, то за 5 лет ее усредненное значение по всем каналам сбыта она увеличилась на 43,2 % и в 2016 году составила 8103 руб. за 1 ц. мяса.

**3.4. Анализ эффективности использования трудовых ресурсов в молочном скотоводстве.**

Производительность труда – важнейшая экономическая категория, которая характеризует эффективность использования рабочей силы.Исчисления уровня производительности труда в сельском хозяйстве осуществляется с помощью системы показателей. Исчисления уровня производительности труда в сельском хозяйстве осуществляется с помощью системы показателей.

Система показателей производительности труда позволяет отразить его как по конечным результатам производства. Так и на отдельных стадиях и операциях. Рассмотрим показатели производительности труда в таблице 3.4.1.

Таблица 3.4.1 - Уровень производительности труда в молочном скотоводстве за 2012-2016 г.г.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Молоко** | | | | | | **Прирост КРС** | | | | | |
| **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016г. к 2012 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016г. к 2012 г.** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| 1. Валовой выход, ц | 54278 | 61474 | 68435 | 70108 | 71492 | 131,7 | 3514 | 3932 | 4137 | 4806 | 4378 | 124,6 |
| 2. Стоимость валовой продукции, тыс.руб. | 75934 | 92041 | 121802 | 129813 | 147736 | 194,6 | 21226 | 24587 | 27925 | 55203 | 35774 | 168,5 |

Продолжение таблицы 3.4.1.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3. Затрачено труда, тыс. чел.-час. | 147 | 168 | 189 | 207 | 215 | 146,3 | 82 | 93 | 112 | 102 | 71 | 86,6 |
| 4. Валовой выход  на 1 чел.-час., ц | 0,369 | 0,368 | 0,362 | 0,339 | 0,333 | 90,2 | 0,043 | 0,042 | 0,037 | 0,047 | 0,062 | 144,2 |
| 5. Затрачено на 1 ц, чел.-час. | 2,71 | 2,73 | 2,76 | 2,95 | 3,51 | 129,5 | 23,33 | 23,65 | 27,07 | 21,22 | 16,23 | 69,6 |
| 6. Затраты труда на 1 корову, чел.-час. | 116,85 | 132,18 | 149,64 | 163,77 | 169,16 | 144,8 | 41,51 | 41,91 | 46,32 | 39,11 | 27,04 | 65,1 |
| 7. Затрачено на оплату труда с соц. нужды на 100 руб. валового выхода в стоимостном выражении. | 29,12 | 22,91 | 21,34 | 44,61 | 52,0 | 226,7 | 178,12 | 202,4 | 199,27 | 297,68 | 252,49 | 141,8 |

Анализируя данные таблицы, следует отметь что за анализируемый период объем выхода валовой продукции молока и прироста увеличились на 31,7 % и 24,6%, соответственно, а в стоимостном выражении на 94,6% и 168,5%, что говорит об увеличении данных показателей на счет роста цены и себестоимости продукции.

Затраты труда на производство молока увеличились на 46,3%, что привело к росту трудозатрат на 1 ц. молока на 29,5%. Наблюдается отрицательная тенденция в выходе валовой продукции на 1 чел. –час., что говорит о нерациональном разделении труда на производства. Также, выросли затраты на оплату труда на 100 рублей выхода валовой продукции в 2 раза и в 2016 году составили 52 рубля.

Трудозатраты на производство прироста живой массы КРС сократились на 23,4% и привели увеличению валового выхода продукции на 1 чел.- час. на 44,2%. Также, следует отметить, что затраты на оплату труда и соц.нужны возросли на 41,8% и в 2016 году составили 252,49 руб. Чтобы повысить эффективность молочного скотоводство, руководству необходимо пересмотреть приоритеты, так как затраты на прирост КРС гораздо выше чем на производство молока, но она не является основным доходом организации.

**3.5. Анализ себестоимости продукции молочного скотоводства.**

В соответствии с экономической природой себестоимости, имея ввидупоследовательность формирования затрат на получение продукции, в практике сельскохозяйственных предприятий различают производственную и полную себестоимость. В производственную себестоимость включают все затраты, связанные с получением и транспортировкой продукции к месту хранения. [19].

Рассмотрим приведенные статьи затрат в ООО «АгроНива»в таблице 3.5.1.

Таблица 3.5.1. – **Состав и структура затрат на производство продукции молочного скотоводства**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Статья затрат** | **2012 г.** | | | **2013 г.** | | | | **2014 г.** | | | **2015 г.** | | | **2016 г.** | | | **Всего затрат 2016 г. к2012 г.,%** |
| **Всего затрат, тыс.руб.** | **Уд.вес, %** | **На 1 ц., руб.** | **Всего затрат, тыс.руб.** | | **Уд.вес, %** | **На 1 ц., руб.** | **Всего затрат, тыс.руб.** | **Уд.вес, %** | **На 1 ц., руб.** | **Всего затрат, тыс.руб.** | **Уд.вес, %** | **На 1 ц., руб.** | **Всего затрат, тыс.руб.** | **Уд.вес, %** | **На 1 ц., руб.** |
| Молоко | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |
| Оплата труда с отчислениями | 15805 | 22,19 | 291,19 | 14103 | 23,74 | | 229,41 | 14603 | 17,02 | 213,38 | 31272 | 26,48 | 446,05 | 37169 | 29,02 | 519,90 | 235,17 |

Продолжение таблицы 3.5.1.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | 7 | | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |
| Корма, всего в | 20362 | 28,59 | 375,14 | 21100 | 35,52 | | 343,23 | | 24885 | 29,00 | 363,63 | 39674 | 33,59 | 565,90 | 47212 | 36,86 | 660,38 | 231,86 |
| т.ч.собственные | 16516 | 23,19 | 304,29 | 18535 | 31,20 | | 301,51 | | 21679 | 25,26 | 316,78 | 36092 | 30,56 | 514,81 | 43511 | 33,97 | 608,61 | 263,45 |
| Электроэнергия | 4120 | 5,79 | 75,91 | 3394 | 5,71 | | 55,21 | | 3717 | 4,33 | 54,31 | 4334 | 3,67 | 61,82 | 4561 | 3,56 | 63,80 | 110,70 |
| Нефтепродукты | 3412 | 4,79 | 62,86 | 1957 | 3,29 | | 31,83 | | 2544 | 2,96 | 37,17 | 4272 | 3,62 | 60,93 | 4393 | 3,43 | 61,45 | 128,75 |
| Содержание основных средств | 10214 | 14,34 | 188,18 | 10783 | 18,15 | | 175,41 | | 14169 | 16,51 | 207,04 | 14616 | 12,38 | 208,48 | 16563 | 12,93 | 231,68 | 162,16 |
| Прочие затраты | 17305 | 24,30 | 318,82 | 8061 | 28,95 | | 12,57 | | 25904 | 30,18 | 378,52 | 23939 | 20,27 | 341,46 | 18199 | 14,21 | 254,56 | 105,17 |
| Итого: | 71218 | 100 | 1312,10 | 59398 | 100 | | 966,23 | | 85822 | 100 | 1254,07 | 118107 | 100 | 1684,64 | 128087 | 100 | 1791,63 | 179,85 |
| Прирост КРС | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Оплата труда с отчислениями | 6259 | 17,25 | 1781,16 | 7958 | | 20,32 | | 2456,93 | 7879 | 14,35 | 1992,67 | 13872 | 25,53 | 2976,82 | 11054 | 24,45 | 2524,90 | 176,61 |
| Корма, всего в | 15659 | 43,16 | 4456,18 | 18390 | | 46,96 | | 5677,68 | 20272 | 36,93 | 5126,96 | 21082 | 38,81 | 4524,03 | 18046 | 39,91 | 4121,97 | 115,24 |
| т.ч.собственные | 14102 | 38,87 | 4013,09 | 17360 | | 44,33 | | 5359,68 | 19191 | 34,96 | 4853,57 | 19157 | 35,26 | 4110,94 | 16583 | 36,68 | 3787,80 | 117,59 |

Продолжение таблицы 3.5.1.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |
| Электроэнергия | 1312 | 3,62 | 373,36 | 1430 | 3,65 | 441,49 | 1531 | 2,79 | 387,20 | 885 | 1,63 | 189,91 | 1104 | 2,44 | 252,17 | 84,15 |
| Нефтепродукты | 1356 | 3,74 | 385,89 | 1472 | 3,76 | 454,46 | 1851 | 3,37 | 468,13 | 2623 | 4,83 | 562,88 | 2786 | 6,16 | 636,36 | 205,46 |
| Содержание основных средств | 2121 | 5,85 | 603,59 | 2306 | 5,89 | 711,95 | 1885 | 3,43 | 476,73 | 3595 | 6,62 | 771,46 | 4122 | 9,12 | 941,53 | 194,34 |
| Прочие затраты | 9573 | 26,39 | 2724,25 | 9031 | 23,06 | 2788,21 | 21477 | 39,12 | 5431,71 | 12269 | 22,58 | 2632,83 | 8102 | 17,92 | 1850,62 | 84,63 |
| Итого: | 36280 | 100 | 10324,42 | 39157 | 100 | 12089,23 | 54895 | 100 | 13883,41 | 54326 | 100 | 11657,94 | 45214 | 100 | 10327,55 | 124,63 |

По данным таблицы видно, общие затраты на производство молока выросли на 79,9%. На это оказали влияние таких факторов как:

- затраты на корма возросли в 2 раза, что говорит об увеличении численности дойного стада и закупка более качественных дорогих кормов, а также, рост себестоимости продукции растениеводства, которая предназначена да использования кормов.

- рост затрат на электроэнергию на 10,7%, за счет увеличения пользования мощностями и ростом цен на электроэнергию

- затраты на нефтепродукты возросли на 28,8% или на 981 тыс. руб., что связано с ростом цен на данную продукцию и увеличением объемов использования.

Для наглядного примера, на рисунке 3.5.1, представлены данные по структуре затрат на производство молока за 2016 г.

Рис. 3.5.1 - Структура затрат на производство молока за 2016 г.

Затраты на производство прироста живой массы КРС за пять лет возросли на 24,6% и в 2016 году составили 45214 тыс. руб. На это оказал влияние значительный роста затрат на заработную плату и отчисления на соц.нужды на76,6%, за счет увеличения численности рабочих в данной отрасли и повышения уровня заработной платы на 41,8%. Увеличились затраты на корма на 2387 тыс. руб. или 15,2%. Затраты на электроэнергию сократились на 15,8%, тем самым организация сэкономила 208 тыс.руб. Произошел большой рост затрат на нефтепродукты и содержание основных средств. На нефтепродукты затраты увеличились в 2 раза (1430 тыс. руб.) за счет увеличения количества техники и роста цен на нефтепродукты. Содержание основных средство для данной отрасли в 2016 году обошлось организации в 4122 тыс. руб. что почти в 2 раза больше, чем в 2012 году.

**3.6. Анализ финансовых результатов от реализации продукции молочного скотоводства в ООО «АгроНива»**

Финансовые результаты деятельности предприятия характеризуются суммой полученной прибыли и уровнем рентабельности. Прибыль предприятия получают главным образом от реализации продукции, а также от других видов деятельности.Количественно она представляет собой разность между чистой выручкой (после уплаты налога на добавленную стоимость, акцизного налога и других отчислений из выручки в бюджетные и внебюджетные фонды) и полной себестоимостью реализованной продукции. Показатели прибыли рассмотрим в таблице 3.6.1 .

Таблица 3.6.1. - **Результаты реализации продукции скотоводства**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Реализовано** | | **Средняя цена реализа**  **ции 1 ц, руб.** | **Себестоимость реализованной продукции, тыс.руб.** | | | **Результат реализа-ции, тыс.руб.** | | **Уровень рентабельности, %** |
| **всего** | **на**  **сумму, тыс.руб** | **всего** | **1 ц, руб.** | | **прибыль** | **убыток** |
| **Молоко** | | | | | | | | | |
| 2012 г. | 45268 | 68807 | 1520 | 54025 | 1193,4 | 30782 | | - | 56,98 |
| 2013 г. | 55186 | 86714 | 1571 | 46750 | 847,1 | 39964 | | - | 85,48 |
| 2014 г. | 61836 | 114483 | 1851 | 68582 | 1109,1 | 45901 | | - | 66,93 |
| 2015 г. | 63491 | 119780 | 1887 | 96264 | 1516,2 | 23516 | | - | 24,43 |
| 2016 г. | 66028 | 138926 | 2104 | 106468 | 1612,5 | 32458 | | - | 30,49 |
| 2016 г. 2012 г.,% | 145,86 | 201,91 | 138,42 | 197,07 | 191,96 | 105,44 | | - | 37,67 |
| **Живая масса КРС** | | | | | | | | | |
| 2012 г. | 3236 | 18316 | 5660 | 29518 | 9121,8 | | - | -11202 | -37,95 |
| 2013 г. | 3856 | 23829 | 6060 | 34349 | 8907,9 | | - | -10520 | -30,6268014 |
| 2014 г. | 3954 | 25561 | 6179 | 42460 | 10738,5 | | - | -16899 | -39,80 |
| 2015 г. | 4660 | 38553 | 8022 | 51230 | 10993,6 | | - | -12677 | -24,75 |
| 2016 г. | 4244 | 34391 | 8103 | 44699 | 10532,3 | | - | -10308 | -23,06 |
| 2016 г. 2012 г.,% | 131,15 | 187,76 | 143,16 | 151,43 | 115,46 | | - | 92,02 | 60,77 |

Анализируя данную таблицу можно сделать вывод, результативные показатели производства молока в ООО «АгроНива» увеличились. Денежная выручка от реализации увеличилась в 2016 году по сравнению с 2012 на 45,9 %, цена реализации 1 ц молока соответственно на 38,4%, однако увеличилась и себестоимость его на 34,8%, что отразилось на рентабельности которая сократилась на 53,6% или на 26,5 п.п ,но при этом прибыли продукции увеличилась в 2016 году по сравнению с 2012 на 5,4%. Что касается реализации молока, то основной канал в последние годы – это рынок, другие каналы реализации продукции не оказывают значительное влияние.

За анализируемый период объем продаж прироста КРС увеличился на 31,2%, а сумма выручки на 87,8%, что связано с объемом продаж и ростом цен на 43,2% или 2443 руб. за 1 ц. При продаже данного продукта организация прибыли не имеет, и убыток, усреднено за пять лет, составил 12319 руб., на ото оказала влияние высокая себестоимость продукции, за 5 лет удельная себестоимость выросла на 15,5%. Так как темпы роста цены реализации быстрее темпов роста удельной себестоимости, то уровень рентабельности за 5 лет увеличился 39,2%, но все также остался ниже порога.

Прибыль от реализации продукции зависит от четырех факторов: объем продаж, структура продаж, себестоимость и цена реализации .

Проведем факторный анализ прибыли от реализации молока за 2015-2016 г.г. на основании данных таблица 5.6.2.

Таблица 5.6.2 - **Исходные данные для факторного анализа**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2015 г** | **2016 г** |
| Объем реализации, ц | 63491 | 66028 |
| Цена реализации 1 ц, руб | 1887 | 2104 |
| Себестоимость 1 ц, руб | 1516,2 | 1612,5 |
| Прибыль от 1 ц, руб | 370,4 | 491,6 |

П0= q0\*(ц0-c0)= 63491\*(1887-1516,2)=23516 руб

Пусл1= q1\*(ц0-c0)= 66028\*(1887-1516,2)= 24483,2 тыс.руб

Пусл2= q1\*(ц1-c0) = 66028\*(2104- 1516,2)= 38811,3 тыс. руб.

П1= q1\*(ц1-c1)= 66028\*(2104-1612)=32485 руб

∆П= П1-П0= 32485-23516= 8969 тыс.руб.

∆Пq= Пусл1- П0= 967,2 тыс.руб.

∆Пц= Пусл2- Пусл1= 14328,1 тыс.руб

∆Пс= П1- Пусл2= -6326,3 тыс.руб.

Проверка: ∆П= ∆Пq+∆Пц+∆Пc = 8969 тыс. руб.

Проведя факторный анализ, видно что прибыль от продажи молока увеличилась на 8969 тыс.руб., на что оказало влияние рост цены реализации на 217 руб. 1 ц и это привело к увеличению прибыли на 14328,1 тыс.руб. Объем реализации увеличился на 4%, что привело к росту прибыли на 967,2 тыс.руб, а увеличение себестоимости привело сокращению прибыли на 6326,3 тыс. руб.

Проведем факторный анализ прибыли от реализации прироста живой массы КРС за 2015-2016 г.г. на основании данных таблица 3.6.3.

Таблица 3.6.3 - **Исходные данные для факторного анализа**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2015 г** | **2016 г** |
| Объем реализации, ц | 4660 | 4244 |
| Цена реализации 1 ц, руб | 8022 | 8103 |
| Себестоимость 1 ц, руб | 10993,6 | 10532,3 |
| Убыток от 1 ц, руб | 2720,4 | 2428,8 |

П0= q0\*(ц0-c0)= 4660\*(8022-10993,6)=-12677тыс.руб

Пусл1= q1\*(ц0-c0)= 4244\*(8022-10993,6)= -12611,5 тыс.руб

Пусл2= q1\*(ц1-c0) = 4244\*(8103- 10993,6)= -12272 тыс. руб.

П1= q1\*(ц1-c1)= 4244\*(8103-10532,3)= -10308руб

∆П= П1-П0= 2369 тыс.руб.

∆Пq= Пусл1- П0 = 65,5 тыс.руб.

∆Пц= Пусл2- Пусл1= 339,5 тыс.руб

∆Пс= П1- Пусл2 = 1964 тыс.руб.

Проверка: ∆П= ∆Пq+∆Пц+∆Пc = 2369 тыс. руб.

Проведя факторный анализ, видно что убыток от продажи прироста КРС сократился на 2369тыс.руб., на что оказало влияние рост цены реализации на 81 руб. 1 ц и это привело к сокращению убытка на 339,5тыс.руб. Объем реализации сократился на 8,9%, что привело к сокращению убытка на 65,5тыс.руб, а сокращение себестоимости привело сокращению убытка на 1964 тыс. руб.

Чтобы избежать убытков от реализации, организации необходимо сокращать объемы данного производство и себестоимость продукции.

**ГЛАВА 4. РАЗРАБОТКА МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА ДЛЯ ООО «АГРОНИВА» И ОЦЕНА ИХ ЭФФЕКТИВНОСТИ.**

**4.1. Оптимизация кормовой базы.**

В структуре затрат на продукцию в молочном скотоводстве в организации ООО «АгроНива» наибольший удельный вес, который в среднем за пять лет составит 32,2% затрат занимают затраты на корма. Таким образом, для повышения конкурентоспособности продукции молочного скотоводства необходимо пересмотреть процесс кормления КРС в направлении экономически целесообразного и эффективного кормления отвечающего зоотехническим нормам. Рассчитать оптимальную кормовую базу, учитывающую зоотехнические и экономические требования при помощи традиционных методов подбора очень сложно, а при большом наборе кормов практически невозможно, поэтому задачу целесообразно решать с помощью экономико-математических моделей и ЭММ.

Целевая установка : из имеющихся в организации кормов составить такую базу, которая по содержанию питательных веществ, соотношению отдельных видов и групп полностью отвечал бы потребностям животных и одновременно при минимальных затратах на корма. Критерий оптимальности – минимум затрат на производство кормов.

Математическая формулировка функции цели выглядит следующим образом: Хn → min.

В соответствии с постановкой задачи, ее математической формулировкой для формирования числовой модели следует взять систему переменных величин, которые представлены в приложении Е.

Разработка системы ограничений.

Основные ограничения:

1. По кормовым единицам, кг:

1,15х1+1,28х2+0,18х3+0,47х4+0,48х5+0,2х6+0,35х7+0,2х8+0,21х9>=14,6

1. По переваримому протенину, г:

91х1+106х2+192х3+53х4+50х5+14х6+33х7+27х8+26х9>=1460

1. По содержанию сухого вещества минимум, кг:

0,85х1+0,85х2+0,85х3+0,83х4+0,85х5+0,25х6+0,45х7+0,24х8+0,3х9 >=20,1

1. По содержанию сухого вещества максимум, кг:

1,06х1+1,06х2+1,06х3+1,04х4+1,06х5+0,31х6+0,56х7+0,3х8+0,38х9<=25,1

1. По каротину, мг:

2х1+1х2+0,2х3+21х4+15х5+20х6+35х7+40х8+43х9>=655

1. По кальцию, г:

0,9х1+0,8х2+2х3+7,6х4+7,1х5+1,4х6+5,5х7+3,7х8+1,6х9+150х11>=102,2

1. По фосфору, г:

2,8х1+3,6х2+4,3х3+2,5х4+2,2х5+0,4х6+0,7х7+0,6х8+0,8х9+220х11>=73

1. По сырой клетчатке минимум, г:

21х1+17х2+54х3+265х4+163х5+75х6+143х7+61х8+82х9>=4960

1. По сырой клетчатке максимум, г:

24,15х1+19,55х2+62,1х3+304,75х4+187,45х5+86,25х6+164,45х7+70,15х8+94,3х9<=5704

1. По сахару, г:

15х1+20х2+55х3+26х4+20х5+6х6+16х7+12х8+32х9>=1315

1. По обменной энергии, МДж:

10,3х1+10,8х2+11,1х3+6,75х4+6,85х5+2,3х6+3,85х7+1,87х8+2,48х9>=176

Дополнительные ограничения:

1. Концентраты минимум, кгк.ед.

1,28х1+1,18х2-0,35х6>=0

1. Концентраты максимум, кгк.ед.

1,15х1+1,28х2+1,18х3-0,6х12<=0

1. Грубые минимум, кгк.ед.

0,47х4+0,48х5+0,35х7-0,05х12>=0

1. Грубые максимум, кгк.ед.

0,47х4+0,48х5+0,35х7-0,1х12<=0

1. Силос минимум, кг к.ед

0,2х6-0,07х12>=0

1. Силос максимум, кг к.ед

0,2х6-0,22х12<=0

1. Зеленые корма, min, кг к.ед.:

0,2х8+0,21х9-0,1х12>=0

1. Зеленые корма, max:

2х8+0,21х9-0,2х12<=0

1. Зернобобовые в концентратах, кг:

0,12х1-0,12х2+0,88х3<=0

21) Солома в грубых, кг:

-0,01х4-0,01х5-0,01х7<=0

22) Сенаж многолетних трав в грубых, кг:

-0,2х4-0,2х5+0,8х7<=0

23) Поваренная соль в весе кормового рациона, кг:

Х10-0,01х16=0

24) Монокальцийфосфат в весе фосфора, г:

220х11-0,1х15<=0

25) Монокальций в весе кальция, г:

150х11-0,1х14<=0

Вспомогательные ограничения:

27) Всего к.ед., г:

1,15х1+1,28х2+1,18х3+0,47х4+0,48х5+0,2х6+0,35х7+0,2х8+0,21х9-х12=0

28) Всего переваримого протеина, кг:

91х1+106х2+192х3+53х4+50х5+14х6+33х7+27х7+26х9-х13=0

29) Всего кальция, г:

0,9х1+0,8х2+2х3+7,6х4+7,1х5+1,4х6+5,5х7+3,7х8+1,6х9+150х11-х14=0

30) Всего фосфора, г:

2,8х1+3,6х2+4,3х3+2,5х4+2,2х5+0,4х6+0,7х7+0,6х8+0,8х9+220х11-х15=0

31) Вес рациона, кг:

х1+х2+х3+х4+х5+х6+х7+х8+х9+х10+х11+х12+х13+х14+х15+х16=0

Целевая функция:

2,5Х1+2,3Х2+2,4Х3+0,9Х4+1,2Х5+2,1Х6+Х7+1,2Х8+0,8Х9+0,3Х10+0,5Х11+1,1Х12+0,5Х13+0,6Х14+1,2Х15+1,3Х16+1,4Х17+0,25Х18+0,2Х19+0,3Х20+0,4Х21+4Х22+1,1Х23+5Х24→min

## Суточная потребность дойных коров в питательных веществах в зависимости от продуктивности по справочнику Кулика Г.В., структура суточного кормового рациона дойной коровы по группам кормов, по питательности, предельное максимальное содержание отдельных видов кормов в группах кормов, в весе соответствующих групп кормов в зависимости от суточного удоя коров в хозяйстве представлены в приложении Б в таблицах 1, 2, 3.

В данном хозяйстве суточный удой за 2016 год составил 18,4 кг, данные ,соответственно , взяты из таблиц приложения Б.

В таблице 4.1.2 представлены данные по справочнику Калашников А.П. по содержанию веществ в 1 кг корма и в кормовых добавках, которые используются в данном хозяйстве.

Таблица 4.1.2- **Содержание питательных веществ в 1 кг корма (кормовых добавок).**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группа кормов** | | **Вид корма (кормовых добавок)** | **Питательность кормов** | | | | | | | | |
| **корм.единицы** | **перев.протеин** | **сухое вещество** | **каротин** | **кальций** | **фосфор** | **сырая клетчатка** | **сахар** | **обменная энергия, КРС** |
| Единица измерения | | | кг | г | кг | мг | г | г | г | г | МДж |
| Концентраты | | озимая рожь | 1,15 | 91 | 0,85 | 2 | 0,9 | 2,8 | 21 | 15 | 10,3 |
| яровая пшеница | 1,28 | 106 | 0,85 | 1 | 0,8 | 3,6 | 17 | 20 | 10,8 |
| зернобобовые | 1,18 | 192 | 0,85 | 0,2 | 2 | 4,3 | 54 | 55 | 11,1 |
| комбикорм | 1 | 135 | 0,85 | 2 | 8 | 6 | 48 | 15 | 10,9 |
| Грубые | сено | многолетних трав | 0,47 | 53 | 0,83 | 21 | 7,6 | 2,5 | 265 | 26 | 6,75 |
| естественных сенокосов | 0,48 | 50 | 0,85 | 15 | 7,1 | 2,2 | 263 | 20 | 6,85 |
| Сочные | | Силос кукурузный | 0,2 | 14 | 0,25 | 20 | 1,4 | 0,4 | 75 | 6 | 2,3 |
| Сенаж многолетних трав | 0,35 | 33 | 0,45 | 35 | 5,5 | 0,7 | 143 | 16 | 3,85 |
| Зеленые корма | | многолетних трав | 0,2 | 27 | 0,24 | 40 | 3,7 | 0,6 | 61 | 12 | 1,87 |
| однолетних трав | 0,21 | 26 | 0,3 | 43 | 1,6 | 0,8 | 82 | 32 | 2,48 |
| Корм.добав-ки | | поваренная соль (Na, Сl) | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| монокальцийфосфат | - | - | - | - | 150 | 220 | - | - | - |

Стоимость кормов и кормовых добавок в данной организации представлены в таблице 4.1.3.

Таблица 4.1.3 - **Стоимость кормов и кормовых добавок**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид корма (кормовых добавок)** | **Стоимость** |
| 1 | 2 |
| Озимая рожь | 4,9 |
| Яровая пшеница | 4,2 |
| Зернобобовые | 4,60 |
| Комбикорм | 4,97 |
| Сено многолетних трав | 0,7 |

Продолжение таблицы 4.1.3.

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 2 |
| Сено естественных сенокосов | 0,9 |
| Сенаж многолетних трав | 0,3 |
| Силос кукурузный | 4,1 |
| Зеленая масса многолетних трав | 0,2 |
| Зеленая масса однолетних трав | 0,5 |
| Поваренная соль (Na, Сl) | 8 |
| Монокальцийфосфат | 29 |

Решенная матрица по оптимизации кормовой базы представлена в приложении В таблица 1 .

Анализ прямого решения задачи содержания в рационе питательных веществ по факту и по решению представлены в приложении Г таблица 1. Проанализировав данные таблицы, следует отметить, что в рацион вошли такие питательные вещества, как кормовые единицы, фосфор и кальций с незначительным превышением 4,61 кг., 1,36 г. и 1,21 г., соответственно. Перевариваемого протеина избыток составил 4,03 кг, каротин - 404,8 мг, и обменной энергии КРС 27,01 МДж.

Также следует отметить, что имеется недостаток таких питательных веществ как: сахар в количестве 7,49 г. и сырая клетчатка 11,99 г., что может негативно сказаться на обмене веществ животных. Только сахар полностью соответствует оптимальному решению.

Рассчитав содержание питательных веществ в рационе, необходимо определить стоимость данного рациона и провести анализ эффективности предложенного мероприятия. Данные по стоимости кормового рациона по факту за 2016 году и по решению представлены в таблице 4.1.4.

Таблица4.1.4 -**Стоимость кормового рациона по факту и по решению**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Переменные** | Вид кормов | Количество кормов, кг | | Стоимость кормов в рационе | | | | | Отклонение в стоимости (+, -)Абсолю-тное, руб. |
| по факту | по решению | руб./кг | по факту | | по решению | |
| руб. | % | руб. | % |
| Х1 | Озимая рожь | 1,25 | 7,82 | 4,90 | 6,13 | 5,38 | 38,32 | 35,87 | 32,19 |
| Х2 | Яровая пшеница | 6,63 | 0,00 | 4,00 | 26,52 | 23,29 | 0,00 | 0,00 | -26,52 |
| Х3 | Зернобобовые | 2,20 | 0,00 | 4,60 | 10,12 | 8,89 | 0,00 | 0,00 | -10,12 |
| Х4 | Комбикорм | 3,69 | 2,53 | 4,97 | 18,34 | 16,10 | 12,57 | 11,77 | -5,77 |
| Х5 | Сено многолетних трав | 1,40 | 0,00 | 0,70 | 0,98 | 0,86 | 0,00 | 0,00 | -0,98 |
| X6 | Сено естественных сенокосов | 0,00 | 4,00 | 0,90 | 0,00 | 0,00 | 3,60 | 3,37 | 3,60 |
| Х7 | Силос кукурузных | 8,94 | 9,61 | 4,10 | 36,65 | 32,19 | 39,40 | 36,88 | 2,75 |
| Х8 | Сенаж многолетних трав | 0,85 | 0,00 | 0,30 | 0,26 | 0,22 | 0,00 | 0,00 | -0,43 |
| Х9 | Зеленый корм многолетних трав | 13,02 | 0,00 | 0,20 | 2,60 | 2,29 | 0,00 | 0,00 | -0,43 |
| Х10 | Зеленый корм однолетних трав | 10,96 | 18,30 | 0,50 | 5,48 | 4,81 | 9,15 | 8,57 | -0,43 |
| Х11 | Поваренная соль | 0,85 | 0,40 | 8,00 | 6,80 | 5,97 | 3,20 | 3,00 | -0,43 |
| Х12 | Монокальцийфосфат | 0,00 | 0,02 | 29,00 | 0,00 | 0,00 | 0,58 | 0,54 | -0,43 |
| Итого | | 49,79 | 42,68 | х | 113,88 | 100,00 | 106,82 | 100,00 | -7,05 |  |

Проанализировав таблицу, можно сделать вывод, что стоимость рациона в 2016 году составила 113,88 руб., а по найденному оптимальному решению – 106,82 руб., тем самым сократились затраты на ежедневный рацион коровы на 7,06 руб. Следует отметить, что наибольшее влияние на изменение структуры затрат на корма оказали такие факторы как: рост потребления озимой ржи увеличил затраты на рацион на 32,19 руб.; сокращение потребления яровой пшеницы, зернобобовых и комбикорма привели к экономии затрат на 26,52 руб., 10,12 руб. и 5,77 руб., соответственно. Остальные изменения незначительно повлияли на изменении цены. Также, важно отметить, что даже при сокращении количества кормов в рационе на 7,11 кг, коровы получают все необходимые питательные вещества.

Проведя анализ двойственных оценок переменных, данные которого представлен в таблице 1 приложения Д , следует отметить, что такие переменные как озимая рожь, комбикорм, сено многолетних трав, сено естественных сенокосов, солома, кукуруза, сено естественных сенокосов, силос кукурузный, зеленый корм однолетних трав, покареная соль монокальцийфосфат не вошли в решение, так как их приведенная стоимость не равна нулю. Такие ресурсы как яровая пшеница, зернобобовые, сено и сенаж многолетних трав, зеленая масса многолетних трав используются не полностью, так как их верхний предел равен 1Е+30.

Анализа двойственных оценок ограничений, который дан в таблице 2 приложения Д показал, что в ограничениях таких как: потребность и вес переваримого протеина, по каратину, по фосфору, содержание сухого вещества максимум, максимум по сырой клетчатке, концентратов, силос, солома в грубых, весе перевар протеина, монокальцифосфат, в весе кальция, по кормовым единицам, по переваримому протеину, по сухому веществу, по каротину, по фосфору, по сырой клетчатке минимум, по сахару, по обмену энергии, по концентратам минимум цена равна нулю, то есть данные ресурсы не используются совсем.

Ненулевая тень-цена ограничения «Кальций», равная 0,9 и показывает, что увеличение кальция с 1 до 2 г, потребуется увеличить кормовых добавок на 0,9 кг . При уменьшении кальция кормовые добавки также уменьшатся на эту величину.

Тень-цена ограничения «Монокальцифосфат» равна -0,2 показывает, что при уменьшении количества на 1 г нужно увеличить количество кормовых добавок на единицу двойственной оценки, т.е. на 0,2 кг

Тень-цена ограничения «концентраты» равна -11,8 показывает, что при уменьшении их количества на 1 кг нужно увеличить кормовые добавки на единицу двойственной оценки, т.е. на 11,8 кг.

Важным критерием конкурентоспособности является рентабельность, которая зависит от роста прибыли и сокращения затрат. При расчете экономической эффективности мероприятия, уровень товарности возьмем аналогичный 2016 г. 92,4% , цену молока 2104 руб./ц., выручка, поголовье дойного стада 1271 год и продуктивность 5625 кг. При этом, затраты на корма сократятся за счет снижения стоимости дневного рациона дойной коровы с 113,88 руб. до 106,82 руб. (сократилась на 7,06 руб.).

Себестоимость 1 ц. при расчете составит: 7,06руб.\*365дн.=2577 руб. экономия за год на одну корову; 2577 руб./5625 кг=0,46 руб./кг, 46 руб./ц. – на данную сумму сократилась себестоимость 1 ц. молока. Таким образом себестоимость 1 ц. молока составила 1566 руб.

В таблице 4.1.5. рассчитаем экономическую эффективность внедрения данного мероприятия.

Таблица 4.1.5 – **Анализ экономической эффективности реализации продукции с применением мероприятия**.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 год** | **Прогноз** | **Прогноз к 2016 году, %** |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Объем товарной продукции, ц | 66028 | 66028 | 100 |
| Выручка, тыс. руб. | 138926 | 138926 | 100 |
| Себестоимость 1 ц., руб. | 1612,5 | 1566 | 97,1 |

Продолжение таблицы 4.1.5.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Себестоимость реализованной продукции всего, тыс. руб. | 106468 | 103399 | 97,1 |
| Прибыль, тыс. руб. | 32458 | 35527 | 131,0 |
| Уровень рентабельности, % | 30,5 | 34,4 | 112,8 |

Проведя анализ экономической эффективности данного предложения на уровне производства и реализации молока, следует отметить, что себестоимость 1.ц молока и себестоимость реализованной продукции сократились на 2,9% или на 46 руб. и 3069 тыс.руб., соответственно. Внедрение данного мероприятия будет ежегодно приносить прибыть организации в размере 2979 тыс. руб., тем самым увеличив уровень рентабельности производства молока на 12,8% или 3,9 п.п.

На рисунке 4.1.1 наглядно представлены изменения показателей при внедрении данного мероприятия в реализации молока.

Рис 4.1.1. – Изменение показателей при внедрении мероприятия

Необходимо рассчитать, как данное мероприятие повлияет на экономическую эффективность молочного скотоводства организации и хозяйственной деятельности в целом. Данные для анализа представлены в таблицах 4.1.6 и 4.1.7

Таблица 4.1.6 – **Расчет экономической эффективности внедрения мероприятия оптимизированной кормовой базы в молочном скотоводстве.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 год** | **Прогноз** | **Прогноз к 2016г., %** |
| Выручка, тыс. руб. | 173317 | 173317 | 100 |
| Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. | 151197 | 148128 | 98,0 |
| Прибыль от реализации, тыс. руб. | 22150 | 25189 | 113,7 |
| Уровень рентабельности, % | 14,6 | 17,0 | 116,4 |

Проанализировав таблицу, видно, что прибыль в молочном скотоводстве увеличилась на 3039 тыс. руб., или на 13,7%, а себестоимость сократилась на 3069 (2%), что привело к росту рентабельности на 2,4 п.п..

Таблица 4.2.7 – **Расчет экономической эффективности внедрения мероприятия оптимизированной кормовой базы в организации в целом**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 год** | **Прогноз** | **Прогноз к 2016г., %** |
| Выручка, тыс. руб. | 257532 | 257532 | 100 |
| Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. | 229358 | 226289 | 98,7 |
| Прибыль от реализации, тыс. руб. | 28161 | 31243 | 110,9 |
| Уровень рентабельности, % | 12,3 | 13,8 | 113,8 |

Исходя их данных таблицы, можно сделать вывод, что и для всей хозяйственной деятельности организации в целом данное мероприятие окажет положительный экономический эффект и уровень рентабельности увеличится на 13,8% или 1,5 п.п..

Проанализировав расчеты, следует сделать вывод, что внедрение данной пищевой добавки целесообразно, так как данное мероприятие будет ежегодно приносить прибыть организации в размере 3069 тыс. руб.

За счет сокращения себестоимости 1 ц. молока за год на 2,9 % (46 руб.) организация ООО «АгроНива» в рейтинге осталась на лидирующей позиции , только закрепив свое положение. Также, следует отметить, что увеличения уровня рентабельности реализации молока на 3,9 п.п. способствовало данной организации стать лидером в оценке конкурентоспособности производства молока.

**4.2. Разработка пищевой добавки для дойных коров в период лактации.**

Одним из путей повышения конкурентоспособности является повышение продуктивности скота и повышения качества молока. Если продуктивность коров в хозяйстве возрастет, то увеличится выход валовой продукции молока и объем продаж, соответственно, увеличится выручка от реализации данной продукции.

Кормление оказывает огромное влияние на организм животного, его рост и развитие, здоровье, воспроизводительные функции, обмен веществ и продуктивность.  Биологически полноценное кормление животных невозможно без широкого использования кормовых добавок, которые предназначены для восполнения недостающих элементов питания в рационах. Это способствует не только проявлению генетического потенциала продуктивности, но и предотвращению нарушения обмена веществ и связанных с ним различных заболеваний.

Организации ООО «АгроНива» Сарапульского района, предлагается использовать пищевую добавку для дойных коров в период лактации собственного производства, норма ввода компонентов которого представлены в таблице 4.2.1

Таблица 4.2.1 - **Норма ввода компонентов для приготовления пищевой добавки для дойных коров в расчете на 40 кг.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование компонента** | **% ввода** | **Кол-во, кг** | **Суточная доза,г** |
| Премикс П 60-3 | 22,2 | 10 | 45 |
| БВМК-60-15% | 33,4 | 15 | 67,5 |
| Сера кормовая | 11,1 | 5 | 22,5 |
| Монокальцийфосфат | 11,1 | 5 | 22,5 |
| Соль | 22,2 | 10 | 45 |
| Итого | 100 | 40 | 202,5 |

Данная норма ввода компонентов составлена с учетом суточных потребностях животных, а также с учетом суточного удоя коровы, который в 2016 году в ООО «АгроНива» составил 18,4 кг (период лактации, усреднено, равен 305 дней).

Данные компоненты положительно влияют на рост и развитие, здоровье, воспроизводительные функции, обмен веществ и продуктивность.

Одним из самых важных является компонент Премикс 60-3. В его состав входят такие микроэлементы и витамины как: железо, марганец, медь, цинк, кобальт, селен, йод, **витамины** А, D3, Е и антиоксиданты. Данная добавка способствует удовлетворению суточной потребности животных в микроэлементах и витаминах, улучшению воспроизводительные качества животных, получению жизнеспособного потомства, поддержанию стабильной молочной продуктивности коров в стойловый период, укреплению иммунитета животных.

Белково-витаминно-минеральные концентраты (БВМК) – это смесь измельченных высокобелковых, энергонасыщенных кормовых компонентов с оптимальным количеством макро-, микроэлементов и биологически активных веществ.  
Данные концентраты помогают решить самые распространенные в животноводстве проблемы: увеличить среднесуточный прирост, укрепить иммунитет, увеличить оплодотворяемость и сохранность приплода, повысить продуктивность.

Сера играет важную роль в жизни животных. В организме животных сера находится главным образом в виде сложных органических соединений – аминокислот белка. Она входит в состав витаминов (биотин и тиамин) и гормоны инсулина. В теле сельскохозяйственных животных содержится от 0,12 – 0,23% серы. Недостаток серы у жвачных животных приводит к снижению потребления корма, переваримости клетчатки, количества бактерий и синтеза микробного белка в рубце, а в конечном счете к снижению продуктивности, жирности молока. введение кормовой серы в рацион способствует: улучшению шерстного покрова, что сокращает лишний расход энергии на терморегуляцию организма животного и способствует экономии кормов в среднем на 10-12%, в холодный и жаркий периоды - на 12-15%;активному процессу формирования копытного рога; дополнительному образованию белка при скармливании грубых кормов (особенно зимой); увеличению количества молока на 10-15% и жирности в период лактации; общему оздоровлению организма.

**Монокальцийфосфат (МКФ)** - Ca(H2PO4)2 – это обесфторенный фосфат, в составе которого более 22 % фосфора и 16 % кальция. Кормовая добавка для обогащения и балансирования рационов сельскохозяйственных животных по фосфору и кальцию. Введение в рацион кормовых фосфатов позволяет избежать заболеваний, связанный с недостатком данных макроэлементов, обеспечить должный обмен веществ в организме, а следовательно, эффективное функционирование иммунной и репродуктивной систем.

Расчет стоимости данной пищевой добавки по каждому виду компонентов на суточную дозу 1 корове показан в таблице 4.1.2.

Таблица 4.2.2 – **Расчет стоимости пищевой добавки на 1 дойную корову**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование компонента** | **Цена за кг, руб.** | **Суточная доза, г** | **Стоимость за суточную потребность, руб.** |
| Премикс П 60-3 | 25,2 | 45 | 1,13 |
| БВМК-60-15% | 21,9 | 45,5 | 0,99 |
| Сера кормовая | 89 | 17,5 | 1,56 |
| Монокальцийфосфат | 27 | 22,5 | 0,61 |
| Соль | 7,2 | 45 | 0,32 |
| Итого | х | х | 5,01 |

Расчет годовой потребности поголовья основного стада дойного скота в данной пищевой добавки и его стоимость представлен в таблице 4.1.3.

Таблица 4.2.3 – **Расчет годовой потребности и стоимости комбикорма в расчете на основное стадо дойного скота.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование компонента** | **Поголовье основного стада дойного скота, гол** | **Суточная доза в расчете на всех коров , кг** | **Стоимость за суточную потребность на всех коров, руб** | **Годовая стоимость комбикорма в расчете на всех коров в период лактации, руб** |
| Премикс П 60-3 | 1271 | 57,2 | 1441,31 | 439600,77 |
| БВМК-60-15% | 1271 | 57,8 | 1266,49 | 386278,82 |
| Сера кормовая | 1271 | 22,2 | 1979,58 | 603772,66 |
| Монокальцийфосфат | 1271 | 28,6 | 772,13 | 235500,41 |
| Соль | 1271 | 57,2 | 411,80 | 125600,22 |
| Итого | х | х | 5871,32 | 1790752,89 |

Так как, пищевая добавка будет производиться силами организации, то необходимо учесть и другие затраты на его производство.

Комбикорм будет варить сотрудник организации раз сутки, уделяя 1 час рабочего времени. Произведем расчет затрат на оплату труда с отчислениями на социальные нужды:

1. Заработная плата скотника КРС за час составляет 72,32 руб:

12072000 руб. начислено за год заработной платы сотникам КРС

78 чел среднегодовая численность скотников КРС

261 количество рабочих дней

8,2 час. продолжительность рабочего дня

1. Затраты на оплату труда на приготовление комбикорма за год:

(72,32 руб. + (72,32руб.\*30%)) \* 365 дней = 36315,84 руб.

Прочие затраты в масштабах организации являются не значительными, поэтому к учету их не принимаем.

Итого, годовые затраты на внедрение данного мероприятия составили 1827,1 тыс. руб.

Применение данного комбикорма способствует увеличению продуктивности скота молочного стада на 13,6 % и сокращение в молоке соматических клеток на 6 %. Таким образом, структура сортности молока изменится , и молоко высшего сорта составит 81%. Объем реализации молока высшего сорта увеличится на 7% и составит 98%. В итоге, за счет данных изменений цена на молоко увеличится на 4% и составит 2188,2 руб., так как данное изменение не значительно и самая низкая цена за 1 ц. молока в районе принадлежит данной организации, то это не отразится на уровне товарности.

Изменения продуктивности коров с учетом применения данного комбикорма и без изменения поголовья основного стада молочного скота, представлены в таблице 4.1.4.

Таблица 4.2.4 - **Влияние комбикорма на продуктивность молочного скота и валовой надой.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 год** | **Прогноз** | **Прогноз к 2016 году, %** |
| Поголовье коров, гол | 1271 | 1271 | 100 |
| Продуктивность, кг | 5625 | 6390 | 113,6 |
| Валовой выход молока, ц | 71492 | 81217 | 113,6 |

Анализируя данные таблицы, следует отметить, что продуктивность увеличилась на 765 кг, и валовой выход молока на 9725 ц.

Важным критерием конкурентоспособности является рентабельность, которая зависит от роста прибыли и сокращения затрат. При расчете экономической эффективности мероприятия, уровень товарности возьмем аналогичный 2016 г. 92,4% , а цену, согласно изменениям сортности молока, увеличенную на 4%, которая составит 2188,2 руб./ц. При этом, затраты на Премикс 60-1 в размере 705532,1 руб. , который использовался в количестве 25197 кг. в год, соответственно, затраты на монокальцийфосфат в размере 281828,4 руб и соль поваренную пищевую - 150308,5 руб, вычитаем, так как данный премикс отдельно закупаться и использоваться не будет.

В таблице 4.2.5. рассчитаем экономическую эффективность внедрения данного мероприятия.

Таблица 4.2.5 – **Анализ экономической эффективности реализации продукции с применением мероприятия.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 год** | **Прогноз** | **Прогноз к 2016 году, %** |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Объем товарной продукции, ц | 66028 | 75045 | 113,6 |
| Выручка, тыс. руб. | 138926 | 164213 | 118,2 |
| Себестоимость 1 ц., руб. | 1612,5 | 1621 | 101,0 |
| Себестоимость реализованной продукции всего, тыс. руб. | 106468 | 121685 | 114,3 |
| Прибыль, тыс. руб. | 32458 | 42528 | 131,0 |
| Уровень рентабельности, % | 30,5 | 35,0 | 114,8 |

Проведя анализ экономической эффективности данного предложения на уровне производства и реализации молока, следует отметить, что темп роста выручки больше, чем тепы роста себестоимости на 3,4%. Внедрение данного мероприятия будет ежегодно приносить прибыть организации в размере 10070 тыс. руб., тем самым увеличив уровень рентабельности производства молока на 14,8%.

На рисунке 4.2.1 наглядно представлены изменения показателей при внедрении данного мероприятия в реализации молока.

Рис. 4.2.1 Изменение показателей при внедрении мероприятия

Необходимо рассчитать, как данное мероприятие повлияет на экономическую эффективность молочного скотоводства организации и хозяйственной деятельности в целом. Данные для анализа представлены в таблицах 4.1.6 и 4.1.7

Таблица 4.2.6 – **Расчет экономической эффективности внедрения мероприятия по применению пищевой добавки в молочном скотоводстве.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 год** | **Прогноз** | **Прогноз к 2016г., %** |
| Выручка, тыс. руб. | 173317 | 198604 | 114,59 |
| Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. | 151197 | 166384 | 110,04 |
| Прибыль от реализации, тыс. руб. | 22150 | 32220 | 145,46 |
| Уровень рентабельности, % | 14,6 | 19,4 | 132,88 |

Проанализировав таблицу, видно, что прибыль в молочном скотоводстве увеличилась на 10070 тыс. руб., или на 14,46%, а себестоимость на 10,04%, что привело к росту рентабельности на 32,88%.

Таблица 4.2.7 – **Расчет экономической эффективности внедрения мероприятия по применению пищевой добавки в организации в целом**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 год** | **Прогноз** | **Прогноз к 2016г., %** |
| Выручка, тыс. руб. | 257532 | 282819 | 109,82 |
| Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. | 229358 | 244575 | 106,63 |
| Прибыль от реализации, тыс. руб. | 28161 | 38244 | 135,80 |
| Уровень рентабельности, % | 12,3 | 13,8 | 112,20 |

Исходя их данных таблицы, можно сделать вывод, что и для всей хозяйственной деятельности организации в целом данное мероприятие окажет положительный экономический эффект и уровень рентабельности увеличится на 12,2%.

Проанализировав расчеты, следует сделать вывод, что внедрение данной пищевой добавки целесообразно, так как данное мероприятие будет ежегодно приносить прибыть организации в размере 10070 тыс. руб.

За счет увеличения продуктивности 1 коровы за год на 13,6% (765кг) организация ООО «АгроНива» со второго месса в рейтинге по продуктивности выходит на первое и становится лидером по валовому удою молока. Также, следует отметить, что увеличения уровня рентабельности на 14,8% или 4,5 п.п. способствовало данной организации стать лидером в оценке конкурентоспособности производства молока. Что касается источника инвестиций - им послужит чистая прибыль организации.

**4.3. Разработка зооветеринарного мероприятия по профилактике патологии, с целью сокращения выбытия скота молочного производства.**

Снижение показателей уровня воспроизводства на протяжении десятков лет остается важной проблемой молочного скотоводства.

Здоровье скота молочного направления влияет на его продуктивность, и соответственно на экономические показатели организации.

В таблице 4.3.1 дана структура выбытия коров и первотелок за 2016 год в ООО «АгроНива» Сарапульского района по каким либо причинам.

Таблица 4.3.1 – **Выбытие коров и первотелок**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группы животных** | **Выбыло всего, гол** | **по низкой продуктивности** | **Заболевания** | | | | **прочие причины** |
| **гинекологические заболевания** | **вымени** | **конечностей** | **травмы, несчастные случаи** |
| Коровы | 1190 | 852 | 189 | 44 | 40 | 22 | 43 |
| в том числе первотелки | 20 | 3 | 4 |  | 4 | 7 | 2 |

По даны таблицы видно, что наиболее распространенная причина выбытия - низкая продуктивность животного. Но стоит принять во внимание тот факт, что на втором месте из причин- это гинекологические заболевания коров, которое в общей структуре выбытия занимают 15,9% , и в структуре по причине заболевания - 64,1%

По статистическим данным, больше половины животных после отела переболевают острым послеродовым эндометритом, а в ряде хозяйств уровень распространения данной патологии может достигать 90%. Нельзя недооценивать значение данной патологии, поскольку ос­новной причиной выбытия коров на молочных комплексах являются именно гинекологические заболевания. Именно по причине заболевания эндометритом в организации выбыло 156 коров. Эндометрит — это заболевание, которое вызывается воспалительным процессом в поверхностном слое эндометрия, внутренней слизистой оболочки тела матки.

С целью устранения патогенной микрофлоры на сельскохозяйственных предприятиях нашей страны получили широкое распространение антимикробные препараты, но микроорганизмы быстро вырабатывают устойчивость к различным группам антибактериальных средств.

Специалисты компании «Хелвет» на протяжении нескольких лет занимаются проблемами лечения и профилактики гинекологических заболеваний. В августе 2013 г. на ветеринарный рынок вышел новый уникальный препарат Утерогин.

При создании препарата Утерогин учитывали, что он должен обладать тропностью к органам репродуктивной системы самок (в частности, к матке) и воздействовать на все звенья патологического процесса. Поэтому компоненты, входящие в его состав, стимулируют кровоснабжение органов малого таза, регулируют тонус миометрия и гормональный статус, оказывают противовоспалительное действие, стимулируют тканевой иммунитет и активизируют процессы регенерации.

В состав препарата входят: пропранолол гидрохлорид , консерванты и  
вода для инъекций.

Данный препарат необходимо вводить по 5 мл интервалом 24 часа в течении 12 дней после отела, с целью профилактики данного заболевания. Эффективность при терапии превышает 25-30%.

Рассчитаем годовую потребность в препарате Утерогин для дойного стада коров, с учетом отела 2 раза в год:

* 5 мл препарата \* 1271 дойных коров \* 12 дней терапии \* 2 отела = 152520 мл

Стоимость данного препарата 9.75 руб./мл

Годовая стоимость : 1487,1 тыс. руб.

Необходимое количество инъекций в год:

* 1271 дойных коров \* 12 дней терапии \* 2 отела = 30504 инъекций

Так как, в данной организации нет ветеринарного врача, необходимо привлечь услуги сторонних организаций. Оценив стоимость услуг организаций, специализирующихся на данной услуге, а именно  внутрикожная, внутрибрюшинная инъекция в Сарапульском районе, наиболее выгодной оказалась услуга ООО«ВЕТ-Сервис». Стоимость одной процедуры  внутрикожной, внутрибрюшинной инъекции составила 15 рублей.

Расчет суммарной стоимости данной услуги за год:

* 30504 инъекции \* 15 рублей = 457,56 тыс. руб.

Прочие затраты, такие как: затраты на транспортировку, инструменты (шприцы и т.д.) в масштабах организации незначительны, и к учету не принимаются.

Общие затраты на внедрение данного мероприятия составили 1944,7 тыс. руб.

Эффективность воздействия препарата составляет примерно 25-30%. Возьмем усредненное значение 27,5%. Из этого следует, что из 156 коров, которые за год могут выбыть по причине наличия данной патологии, только 42 коровы не будут подвержены риску и сохранят свою продуктивную функцию.

Эффективность внедрения данного мероприятия с учетом того, что продуктивность 5625 кг, цена за 1 ц. молока 2104 руб. и уровень товарности 92,4% останется на уровне 2016 года. Расчет себестоимости с учетом предусмотренных затрат. Данные представлены в таблице 4.3.2.

Таблица 4.3.2 - **Анализ экономической эффективности реализации продукции с применением мероприятия.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 год** | **Прогноз** | **Прогноз к 2016 году,%** |
| Поголовье основного стада молочного скота, гол | 1271 | 1313 | 103,30 |
| Валовой надой, ц | 71492 | 73856 | 103,35 |
| Объем товарной продукции, ц | 66028 | 68243 | 103,35 |
| Выручка от реализации молока, тыс. руб. | 138926 | 143583 | 103,35 |
| Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. | 106468 | 108265 | 101,7 |
| Прибыль, тыс. руб. | 32458 | 35432 | 109,16 |
| Уровень рентабельности, % | 30,5 | 32,8 | 107,54 |

Анализируя данные таблицы, можно отметить, что за счет увеличения поголовья увеличился валовой надой на 10,3%, что привело к росту товарной продукции на 3,4% и, соответственно, выручи на 4657 тыс. руб. Уровень рентабельности увеличился на 2,3 п.п., за счет того, что темпы роста выручки выше темпов роста себестоимости, что привело к росту прибыли на 2974 тыс.руб. или 9,16%.

На рисунке 4.3.1 наглядно представлены изменения показателей при внедрении данного мероприятия в реализации молока.

Рис. 4.3.1. – Изменение показателей при внедрении мероприятия

Необходимо рассчитать, как данное мероприятие повлияет на экономическую эффективность молочного скотоводства организации и хозяйственной деятельности в целом. Данные для анализа представлены в таблицах 4.3.3 и 4.3.4.

Таблица 4.3.3 – **Расчет экономической эффективности внедрения мероприятия по применению препарата Утерогин для профилактики эндометрита в молочном скотоводстве.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 год** | **Прогноз** | **Прогноз к 2016г., %** |
| Выручка, тыс. руб. | 173317 | 177974 | 102,69 |
| Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. | 151197 | 152880 | 101,11 |
| Прибыль от реализации, тыс. руб. | 22150 | 25094 | 113,29 |
| Уровень рентабельности, % | 14,6 | 16,4 | 112,33 |

Проанализировав таблицу, видно, что прибыль в молочном скотоводстве увеличилась на 2899 тыс. руб., или на 13,3%, а себестоимость на 1,1%, что привело к росту рентабельности на 12,33%.

Таблица 4.3.4 **– Расчет экономической эффективности внедрения мероприятия по применению препарата Утерогин для профилактики эндометрита в организации в целом**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 год** | **Прогноз** | **Прогноз к 2016г., %** |
| Выручка, тыс. руб. | 257532 | 262189 | 101,81 |
| Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. | 229358 | 231041 | 100,73 |
| Прибыль от реализации, тыс. руб. | 28161 | 31148 | 110,61 |
| Уровень рентабельности, % | 12,3 | 13,4 | 108,94 |

Исходя их данных таблицы, можно сделать вывод, что и для всей хозяйственной деятельности организации в целом данное мероприятие окажет положительный экономический эффект и уровень рентабельности увеличится на 8,9%.

Проанализировав расчеты, следует сделать вывод, что внедрение данного препарата для профилактики патологии эффективно, так как данное мероприятие будет ежегодно приносить прибыть организации в размере 2987 тыс. руб.

За счет увеличения поголовья коровы за год на 43 головы и в следствии этого валового надоя на 7364 ц. на организация ООО «АгроНива» со второго месса в рейтинге по продуктивности выходит на первое и становится лидером по валовому удою молока. Также, следует отметить, что увеличения уровня рентабельности молока на 8,9% или 1,1 п.п. способствовало ООО «АгроНива» стать лидером в оценке конкурентоспособности производства молока. Также, под влияние такого фактора как увеличение объема производства, удельная себестоимость 1 ц. молока сократится на 1,7% и по прогнозу составит 1584 руб./ц. Что касается источника инвестиций - им послужит чистая прибыль организации.

Совокупный экономический эффект реализации молока с применением мероприятий представлен в таблице 4.4

Таблица 4.4 – **Совокупный экономический эффект реализации молока**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Изменение за счет внедрения:** | | | **Совокупность изменений** | **Прогноз** | **2016 год** | **Прогноз к 2016г.,%** |
| **мероприятия 1** | **мероприятия 2** | **мероприятия 3** |
| Поголовье, гол | 0 | 0 | 42 | 42 | 1313 | 1271 | 103,3 |
| Объем производства молока, ц | 0 | 9725 | 2364 | 12089 | 83581 | 71492 | 116,91 |
| Объем товарной продукции, ц | 0 | 9017 | 2215 | 11232 | 77260 | 66028 | 117,01 |
| Цена реализации, руб./ц. | 0 | 84,2 | 0 | 84,2 | 2188,2 | 2104 | 104,0 |
| Выручка от реализации, тыс. руб. | 0 | 25284 | 4657 | 29941 | 168867 | 138926 | 121,55 |
| Себестоимость 1 ц. молока, руб | -46 | 8,5 | 25 | -11 | 1557 | 1612,5 | 96,56 |
| Себестоимость товарной продукции, тыс. руб. | -3069 | 15217 | 1683 | 13831 | 120299 | 106468 | 112,99 |
| Прибыль, тыс. руб. | 3068 | 10070 | 2974 | 16112 | 48570 | 32458 | 149,64 |
| Уровень рентабельности, п.п. | 3,4 | 4,4 | 2,4 | 10,2 | 40,6 | 30,5 | 133,11 |

Анализируя данные, можно прийти к выводу, что внедрение всех трех мероприятий в раз целесообразно, так как уровень рентабельности вырос на 33,11% или 10,2 п.п., на что оказали влияние следующие факторы: увеличение объема товарной продукции и цены реализации молока за 1 ц. на 17,1% и 4%, соответственно, привели к росту выручки на 21,5%. Себестоимость всей товарной продукции увеличилась на 12,9%, так как темп роста данного показателя меньше, чем темпы роста выручки, организации получит прибыль в размере 485700 тыс. руб., что на 49,6% больше, чем в 2016 году.

На рисунке 4.4 наглядно представлены изменения показателей при внедрении в совокупности всех мероприятий в реализации молока.

Рис. 4.4 - Изменения показателей при внедрении в совокупности всех мероприятий в реализации молока.

Рассчитаем точку безубыточности производства молока в ООО «АгроНива» по прогнозу и проведем факторный анализ с 2016 годом . Для данного расчета понадобится информация о постоянных и переменных затратах. Произведя расчеты структуры постоянных и переменных затрат на производство молока, было выявлено г. 2016 г. переменные затраты составили 83,4%, , для прогноза возьмем аналогично

Тбн = Зпост / (Ц - ЗСпер)

Где:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Зпост | — | постоянные затраты. |
| Ц | — | цена за шт. |
| ЗСпер | — | средние переменные затраты (на единицу продукции). |
| Тбн | — | точка безубыточности в натуральном выражении. |
|  |  |  |
|  |  |  |

Прогноз :

## ТБ= 19969,6/(2,188-1,298)=22437,8 ц.

168867 тыс.руб выручка

120299 тыс.руб. совокупные

постоянные

22437,8 ц. 77260 ц.

При данном объеме продаж 22437,8 ц. молока организация покрывает все свои расходы, не получая прибыли. Следует отметить, что точка безубыточности в прогнозируемом периоде сократилась по сравнению с 2016 годом на 816,2 ц., это изменение положительно скажется на хозяйственно- экономической деятельности организации.

## 2016 год: ТБ= 17673,6/(2,104-1,345)=23254,7ц.

Проведем факторный анализ точки безубыточности за 2016- прогнозируемый год.:

ТБ0= 17673,6/(2,104-1,345)=23254,7ц

ТБусл1=19969,6/(1,89-1,28)=32737 ц.

ТБ усл2=19969,6/(2,188-1,28 ) = 21492,3 ц.

## ТБ1= 19969,6/(2,188-1,298)=22437,8 ц.

## Общее изменение: -816,9 ц.

Изменение за счет постоянных затрат: 9482,3ц.

Изменение за счет цены реализации:-11245 ц.

Изменение за счет удельных переменных затрат:942 ц.

Проводя факторный анализ, следует отметить, что на сокращение точки безубыточности на 1% повлиял такой весомый фактор, как увеличение цены реализации молока на 84 руб. за один центнер. Это привело к сокращению ТБ на 11245 ц. , что оказывает положительное влияние на финансово-экономическую деятельность предприятия так как организация может сократить объемы производства при этом производство не станет убыточным. Увеличение постоянных затрат на 2296 тыс. руб. привели к росту ТБ на 9482,3 ц., что говорит об увеличении заработной платы аппарата управления, амортизации, что отрицательно сказывается на финансовых результатах организации. Увеличение удельных переменных затрат на 18 руб. за один ц., также, привело к увеличению точки безубыточности на 816,9 ц.

**ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

Объект исследования выпускной квалификационной работы общество с ограниченной ответственностью «АгроНива», расположенный по адресу: Удмуртская Республика, с. Мостовое, ул.Платова, д.8. ООО

На основе проведенных исследований можно сделать следующие выводы:

АгроНива» относится к передовым хозяйствам Сарапульского района Удмуртской Республики, специализируемых на молочном скотоводстве, занимающееся производством и реализацией сельскохозяйственной продукции. В среднем за 5 лет наибольший удельный вес в структуре товарной продукции организации занимает продукция молочного скотоводства (90,3%), из нее 80,2% выручки приходится на производство и реализацию цельного молока.

Анализ хозяйственной деятельности ООО «АгроНива» показал, что за пять лет темпы роста себестоимости продаж аналогичен темпам роста прибыли от продаж (прибыль увеличилась на 4947 тыс. руб., себестоимость продаж на 106790 тыс. руб.), что сохранило рентабельность на прежнем уровне, но следует отметить, что наблюдаются промежуточные рост и падение. Например, в 2013 году рентабельность составила 26%, а в 2015 году – 8,6 %, что говорит о нестабильности финансово – хозяйственной деятельности организации.

Основные средства в 2016 году используются эффективнее, чем в 2012 году, что подтверждается повышением коэффициента фондоотдачи на 1,2. Также, наблюдается положительная тенденция эффективности использования оборотных средств, так как коэффициент оборачиваемости за пять лет увеличился на 0,17.

Годовая выработка работника в 2016 году по сравнению с 2012 годом увеличилась на 51,2% или 293,3 тыс. руб., это обусловлено тем, что темпы роста выручки на 7% превышают темпы роста численности работников.

Молочного скотоводство ежегодно в течение пяти лет приносило прибыль организации, так, за пять лет данный показатель вырос на 5,4% или 1676 руб. За анализируемый период цена реализации 1ц. молока выроста на 217 рублей, также, увеличился объем реализации на 2537 ц., что привело к росту выручки в 2 раза. Себестоимость реализации молока выросла почти в 2 раза, а темпы роста прибыли составили 5%, что привело к снижению рентабельности реализации продукции 46,5%. За счет увеличения поголовья основного стада молочного скота на 13 голов и продуктивности на 30,4% или 1310 кг., увеличился валовой надой на 17214 ц. и в 2016 году составил 71492 ц.

Состояние молочного скотоводства позволяет предприятию развивать данное производство в соответствии с современными требованиями конкурентоспособности.

Для сбалансирования рациона и снижения затрат на корма была разработана экономико-математическая модель оптимизации структуры рациона питания. В результате предложенного мероприятия затраты на ежедневный рацион кормления одной коровы сократились на 7,06 руб., а на 1ц. молока – 6,3 %.

С целью повышения продуктивности коров и качества молока была разработана пищевая добавка для дойных коров в период лактации. Результатом реализации данного мероприятия является повышение продуктивности на 13,6%, что привело к росту валового надоя на 9725 ц. и товарной продукции на 9017 ц. За счет повышения качества молока цена реализации выросла на 2%, что в совокупности с ростом товарной продукции, привело к росту выручки на 18,2% в сравнении с 2016 годом. Следует учесть, что увеличение себестоимости 1ц. молока при применении данного мероприятия выросла на 8,5 руб. Темп роста прибыли составил 31% , что превышает темпы роста стоимости реализованной продукции на 16,7 п.п. и данное явление привело к росту рентабельности с 30,5% до 35%.

Также, для сокращения выбытия коров из основного стада, на основании выявления патологий, было предложено зооветеринарное мероприятие, а именно внедрении профилактического лекарственного препарата, в результате применения которого выбытие коров сократилось на 42 головы. Экономическим эффектом от данного мероприятия является повышение валового надоя на 3,4% или 2364 ц., что привело к росту выручки на 3% и прибыли на 2974 тыс. руб. Следует отметить что себестоимость реализованной продукции увеличилась на 1,7% (1797 тыс. руб.), но данный фактор не помешал росту рентабельности реализации молока на 2,3 п.п. в сравнении с 2016 годом.

После внедрения всего комплекса предлагаемых мероприятий повышается конкурентоспособность продукции молочного скотоводства и финансовые результаты в целом по организации.
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