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ВВЕДЕНИЕ

 Молочное скотоводство - основная отрасль животноводства. Повышение эффективности использования ее производственного потенциала, представляющего совокупность наличных производственных ресурсов в значительной степени, определяет экономику хозяйства.

К основным факторам, которые воздействуют на результаты интенсификации отрасли молочного скотоводства относятся: экономические, организационно-хозяйственные, производственно-технологические и социальные. Активизация производственно-технологических факторов, связанных с развитием материально-технической базы сельского хозяйства влечет за собой увеличение дополнительных, капитальных вложений. Опыт показал, что одностороннее осуществление технического прогресса без научно обоснованного изменения технологии не дает желаемого результата. Отсюда следует, что достижение нового уровня качества производства в молочном скотоводстве станет эффективным рычагом осуществления интенсификации лишь при соблюдении некоторых условий: будет обеспечен комплексный подход к техническому перевооружению и перестройке всей технологии отрасли на основе современных достижений науки.

 При индустриальной технологии на молочном комплексе или ферме должна быть разработана устойчивая кормовая база, организовано правильное выращивание молодняка и подготовка животных к интенсивной лактации. Тогда рост показателей производства молока, уменьшения затрат труда и высокая рентабельность хозяйства будут обеспечены.

Целью интенсивного пути развития молочного скотоводства заключается в концентрации капиталовложений и текущих материально-денежных затрат в расчете на голову скота и снижение их в расчете на единицу произведенной продукции.

Темпы роста производства продукции в этом случае обгоняют рост материально-денежных затрат. Выражается это в научно-обоснованной системе племенной работы, росте продуктивного потенциала животных, увеличении кормовых ресурсов и улучшении их качества, переходе от механизации отдельных трудоемких работ к комплексной механизации всех технологических процессов, качественном совершенствовании техники и повышении её экономических и эксплуатационных параметров. В решении поставленных задач наряду с повышением продуктивности животных огромное значение получают прогрессивные способы их содержания, применение комплексной механизации и автоматизации производственных процессов, переход от использования отдельных машин к системе взаимосвязанных поточных технологических линий.

 Объектом исследования является ООО «Колос» Алнашского района Удмуртской Республики.

Целью данной дипломной работы является рассмотрение, изучение молочного скотоводства и выявление путей повышения конкурентоспособности этой отрасли на примере ООО «Колос» Алнашского района Удмуртской республики.

 Предметом анализа являются производственно-хозяйственная и финансовая деятельность общества.

Задачи выпускной квалификационной работы: проанализировать современное состояние производства, его эффективность, определить пути повышения конкурентоспособности молочного скотоводства в хозяйстве. Базой информации послужили плановая и отчетная документация ООО «Колос» за 2012-2016 гг., данные первичного и бухгалтерского учета, статистические данные соответствующих органов, нормативно-правовая документация.

 В дипломной работе используются следующие приемы и методы анализа: балансовый, статистический, факторный, графический, экономико- математический.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА
	1. Современное состояние молочного скотоводства и основные пути развития

В настоящее время во всех государствах присутствует своя пищевая промышленность и коровье молоко является одним из самых потребляемых продуктов. Однако, уровни развития данной промышленности отличаются во всех странах. Основными лидерами являются экономически развитые государства.

Коровье молоко составляет более 85% в мировом производстве молока. Наибольшее количество коровьего молока производится в США (91,3 млн. т), а топ 50 стран удовлетворяют потребности около 90% всего мирового рынка. Новая Зеландия, ЕС, Индия и США являются крупнейшими экспортерами молока, в то время как Китай и Россия до недавнего времени были крупнейшими импортерами [39].

Топ 10 стран производителей и их объемы производства отражены на следующей диаграмме.

Рисунок 1 – **Объемы производства молока топ 10 стран, млн. т**

Первенство среди мировых производителей коровьего молока принадлежит США. Пять лет подряд объемы молока, производимые в стране, стремительно растут, во многом за счет улучшения показателей продуктивности стада.

Несмотря на продолжение использования традиционной технологии в молочной отрасли и уменьшение количества коров, Российская Федерация занимает шестое место в мировом производстве коровьего молока. Объемы производства остаются на стабильном уровне в течение последних нескольких лет. В данный момент в стране вкладываются крупные инвестиции в разработку лучших пород [25].

Практикой доказано, что между доходностью современного молочного хозяйства и удоем коров существует прямая зависимость. Вследствие этого животноводы стран где развито молочное скотоводство, различными зоотехническими приемами добиваются роста их продуктивности. При этом количество молочных коров обычно сокращается, при увеличении показателей производства молока [5].

Высокопродуктивная корова - это соответствующий высокий уровень культуры производства и наименьший расход кормов на каждый литр произведенного молока и жизнеспособного приплода, и здоровая, благоприятная окружающая среда. Для безубыточного содержания стада коров, нужно выбраковывать всех непригодных к использованию животных.

Известно, что в некоторых хозяйствах лучшие показатели роста производства молока, увеличения продуктивности коров и уменьшение затрат за единицу молочной продукции достигаются в результате сокращения поголовья коров. Это не требует доказательства по очевидному факту: эффективнее содержать одну корову с высоким удоем, чем 2-3 с низким [20].

Производство мясных и молочных продуктов является одним из главных источников удовлетворения потребностей населения в высокобелковых продуктах питания. Плохая ситуация последние годы привела к уменьшению объемов и эффективности производства молочной, мясной продукции и снижению их потребления.

Сокращение объемов производства молочной продукции прежде всего вызвано незаинтересованностью товаропроизводителей в развитии отрасли в условиях диспаритета цен, роста неплатежей, снижение обеспеченности кормами и другими материально-техническими ресурсами, ухудшение уровня селекционно-племеной работы [16].

Например, в результате цен сложившихся на рынке размер выручки от реализации зернофуража в несколько раз выше, чем при трансформации зерновых кормов в молочную продукцию.

На негативное положение производителей и потребителей продукции животноводства отрицательное воздействие оказала приватизация предприятий перерабатывающей промышленности, торговли, которые, используют свое монопольное положение и присваивают значительную часть конечной стоимости продукта.

Реализация молочной продукции ограничивается тем, что местные административные органы часто ограничивают ее вывоз в другие регионы страны. Ситуация усугубляется еще и из-за роста тарифов на железнодорожном транспорте и высоких издержек при автомобильных перевозках [25].

В будущем перспективными, основными направлениями развития отраслей животноводства должны быть рациональное сочетание крупного, среднего и мелкотоварного производства, совершенствования селекционно-племенной работы, использование интенсивных и традиционных факторов его развития на основе комплексного решения в рамках целевых программ задач увеличения производства кормов, повышения заинтересованности товаропроизводителей в конечных результатах [31].

Снижение численности животных должно быть компенсировано более эффективным использованием поголовья, повышением его продуктивности, ростом товарности производимой продукции.

Важнейшим направлением стабилизации и дальнейшего развития отрасли будет является переход к высокотоварному производству на основе дифференцированного государственного и регионального финансирования сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Главенствующую роль в реформировании производства должна играть не смена форм собственности и хозяйствования, а создание благоприятного экономического климата с целью развития производства на расширенной основе, это должно достигаться на базе совершенствования системы цен, налогообложения и кредитования. Таким образом, необходимо обеспечить такие отношения между производителями и потребителями, при которых в процессе хозяйственной деятельности возмещались бы затраты на получение пользующейся спросом продукции и создавалась прибыль, которая необходимая для дальнейшей производственной деятельности на здоровой экономической основе. Главным условием этого процесса должны быть прямая заинтересованность и ответственность всех производителей во всех сферах приложения труда за результаты своей деятельности [25].

* 1. Современное состояние развития молочного скотоводства в России и Удмуртской республике

В настоящее время молочный рынок нашей страны испытывает трудности. Можно констатировать отсутствие единой стратегии его развития, внутреннюю неустроенность. Нет четкой системы поддержки этой отрасли государством.

Вплоть до середины 2014 года на российском молочном рынке повышался спрос на готовую молочную продукцию (в среднем на 5-6% в год), а предложение сырья наоборот снижалось, и за предыдущие 7 лет его валовая убыль составила около 2 млн тонн. Причиной этого явления была низкая привлекательность инвестиций в молочное скотоводство на фоне других отраслей сельского хозяйства. Результатом этого стал дефицит молока-сырья, что повлекло сокращение выпуска молочных продуктов. К началу 2014 года доля импорта в сегменте сыров и сливочного масла достигала 50%, в сухом молоке — 70% [39].

Радикальные изменения произошли после введения продуктового запрета против западных стран-экспортеров. Эти меры высвободили до 20% отечественного молочного рынка, и опустевшее место заняли российские и белорусские производители, которые сумели нарастить производство на десятки процентов.

Однако даже с учетом благоприятной рыночной конъюнктуры так и не произошел аналогичный рост производства самого молока. В связи с девальвацией рубля повысилась цена молока – в 2016 году она достигла 21814 руб. за тонну, что на 1166 руб. больше чем в 2015 году.

Еще одним серьезным ударом по отрасли стало сокращение доходов населения из-за инфляции, что привело к снижению уровня потребления молочных продуктов. В результате сложилась угроза стагнации отрасли [16].

Рассматривая динамику за последние 5 лет производство молока сократилось на 3,5% и в 2016 году составило 30,7 млн тонн.

Таблица 1.1 - **Производство молока (в хозяйствах всех категорий)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|    | **Тыс. тонн** | **2016 г.****в % к****2012 г.** | **Удельный вес произ-****водства в хозяйствах****населения в общем****объеме производства****в 2016 г., %** |
| **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **9** |
| Российская Федерация, млн. т  | 31,8 | 30,5 | 30,8 | 30,8 | 30,7 | 96,5 | 44,0 |
| Центральный федеральный округ | 5784,1 | 5494,0 | 5393,4 | 5406,3 | 5424,6 | 93,8 | 21,5 |
| Северо-Западный федеральный округ | 1776,0 | 1684,6 | 1708,7  | 1775,6  | 1819,7  | 102,5 | 11,6 |
| Южный федеральный округ | 3374,4 | 3304,5 | 3571,8 | 3537,3 | 3568,2 | 105,7 | 63,1 |

Продолжение таблицы 1.1

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **9** |
| Северо-Кавказскийфедеральный округ | 2639,5 | 2676,2 | 2725,8  | 2754,6  | 2783,4  | 105,5 | 73,4  |
| Приволжский федеральный округ: | 9949,5 | 9481,3 | 9467,3  | 9492,6  | 9411,8  | 94,6 | 41,3  |
| Республика Башкортостан | 1710,1 | 1711,0 | 1773,1 | 1812,3 | 1730,8 | 101,2 | 59,1 |
| Республика Марий Эл | 197,5 | 194,3 | 195,8 | 186,5 | 181,5 | 91,9 | 43,8 |
| Республика Мордовия | 467,5 | 452,0 | 408,8 | 404,3 | 408,7 | 87,4 | 17,0 |
| Республика Татарстан | 1883,0 | 1712,2 | 1728,3 | 1753,7 | 1770,4 | 94,1 | 31,8 |
| Удмуртская Республика | 711,2 | 711,7 | 724,1 | 720,6 | 738,9 | 103,9 | 12,0 |
| Чувашская Республика | 457,6 | 422,8 | 420,9 | 424,2 | 424,3 | 92,7 | 64,9 |
| Пермский край | 484,9 | 460,9 | 472,3 | 482,3 | 483,5 | 99,7 | 19,2 |
| Кировская область | 534,9 | 523,8 | 541,8 | 579,5 | 608,6 | 113,8 | 6,9 |
| Нижегородская область | 611,7 | 611,9 | 619,8 | 619,8 | 602,7 | 98,53 | 17,7 |
| Оренбургская область | 829,4 | 815,3 | 811,0 | 797,5 | 756,1 | 91,2 | 69,7 |
| Пензенская область | 411,0 | 350,2 | 326,7 | 331,8 | 334,9 | 81,5 | 41,0 |
| Самарская область | 418,8 | 421,4 | 434,9 | 440,6 | 447,7 | 106,9 | 49,8 |
| Саратовская область | 964,4 | 826,4 | 777,4 | 728,3 | 707,6 | 73,4 | 77,6 |
| Ульяновская область | 267,5 | 267,4 | 232,5 | 211,1 | 216,1 | 80,8 | 52,7 |
| Уральский федеральный округ | 2077,9 | 2023,9 | 1998,3 | 1906,7 | 1899,8 | 91,4 | 41,7 |
| Сибирский федеральный округ | 5582,8 | 5299,2 | 5389,3 | 5386,5 | 5285,2 | 94,7 | 54,6 |
| Дальневосточный федеральный округ | 571,8 | 565,2 | 536,4  | 537,2  |  531,6 | 93,0 | 53,3 |

На сегодняшний день Россия обеспечивает себя молочными продуктами лишь на 75%. По данными главы Минсельхоза, Александра Ткачева, дефицит молока в стране составляет порядка 8 млн тонн. По его мнению, Россия способна решить проблему за 5-7 лет, если будет выделена соответствующая поддержка государства.

Удмуртия является одним из немногих регионов, где наблюдается положительная динамика производства молока.

В сельском хозяйстве Удмуртской Республики ведущую роль занимает продукция животноводства. В общем объеме производства сельскохозяйственной продукции на долю животноводства в 2015 году пришлось 58,2%. Доля продукции растениеводства составила 41,8%.

Животноводство Удмуртии в первую очередь представлено молочно-мясным скотоводством. В 2015 году Удмуртская Республика по размеру стада крупного рогатого скота заняла 18 место среди регионов РФ, в том числе по размеру стада коров - 21 место. По объемам производства молока вошла в ТОП-10 регионов-производителей, заняв 10 место. По объемам производства говядины вошла в ТОП-20 регионов-производителей, расположившись на 18 месте рейтинга [41].

Существует множество разновидностей пород крупного рогатого скота. Самые распространенные породы коров молочного направления в России – это черно-пестрая, айрширская; бурая латвийская, холмогорская, голландская, ярославская, джерсейская, красная степная [30].

Из них в Удмуртии разводятся следующие: холмогорская, тагильская, красная эстонская и швицкая породы.

Холмогорская порода занимает все северные и частично центральные районы республики. Она составляет около 70% всего породного скота. Масть черно-пестрая, живой вес коров 450-500 кг, быков 700-800 кг, средняя молочность — около 3 000 кг молока за лактацию при содержании жира в молоке 3,7%. Мясные каче­ства удовлетворительные. При откорме молодняка можно полу­чить живой вес бычков к годовалому возрасту 300-320 кг.

Тагильская порода занимает в основном юго-восточные рай­оны республики (зона деятельности Сарапульской станции по племенной работе и искусственному осеменению). Порода мо­лочного направления, созданная на Урале населением завод­ских поселков в прошлом столетии. В создании тагильской по­роды участвовали ярославская, холмогорская и в последнее время черно-пестрая породы крупного рогатого скота. Масть черно-пестрая, красно-пестрая, изредка встречаются и другие. Живой вес коров 350-450 кг, быков 600-700 кг. средняя молочность 2500-3000 кг молока за лактацию при со­держании жира 4%. Мясные качества удовлетворительные.

Красная эстонская порода находится в западных районах рес­публики и в некоторые хозяйствах центральных районов. Порода также молочного направления. Масть красная. Живой вес коров 400-500 кг, быков 700- 800 кг. Средняя молочность — около 3000 кг при содержании жира 3,9%. Мясные качества вполне удовлетворительны.

Швицкая порода занимает южные районы республики. В от­личие от предыдущих, эта порода — молочно-мясная. Выведена в Швейцарии, но широко у нас распространена, так как хорошо акклиматизируется в различных зонах. Масть бурая, различных оттенков. Живой вес коров 450- 500 кг и быков 750-800 кг. Средняя молочность — около 3500 кг за лактацию при содержании жира в молоке 3,7-3,9%. Мясные качества хорошие [40].

За последние 5 лет в хозяйствах республики наблюдается тенденция увеличения объемов производства молока и продуктивности дойного стада коров. Так, валовой надой молока с 711,2 тыс. тонн в 2012 году возрос до 738,9 тыс. тонн в 2016 году. Однако сократилось поголовье коров – на 15,9 тыс. голов, а темп роста составил лишь 89,4%.

Таблица 1.2 – **Динамические ряды основных показателей по животноводству**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016 г. в % к 2012 г.** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| Производство продуктов животноводства:произведено на убой скота и птицы в живом весе – всего, тыс. тонн | 165,3 | 170,0 | 171,3 | 172,4 | 183,4 | 110,9 |
| валовой надой молока, включая козье, тыс. тонн | 711,2 | 711,7 | 721,1 | 720,6 | 738,9 | 103,9 |
| производство яиц, млн. штук | 898,3 | 905,2 | 939,5 | 939,7 | 983,2 | 109,5 |

Продолжение таблицы 1.2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| Численность скота на конец года, тыс. головкрупный рогатый скот,  | 377,8 | 375,0 | 352,4 | 347,4 | 346,7 | 91,8 |
|  в т. ч. коровы | 149,1 | 147,1 | 137,3 | 133,4 | 133,2 | 89,4 |
| свиньи | 290,8 | 257,1 | 255,8 | 261,0 | 250,9 | 86,3 |
| овцы и козы | 69,3 | 66,0 | 66,6 | 65,6 | 64,8 | 93,5 |

В многих сельскохозяйственных предприятиях молочное скотоводство продолжает оставаться низкорентабельной отраслью. Из-за диспаритета цен на энергоресурсы, комбикорма, технику и продукцию животноводства продолжается сокращение поголовья КРС, в том числе коров.

Главными препятствиями устойчивого развития молочного животноводства и успешной реализации потенциала молочной продуктивности в республике являются:

- недостаточное развитие племенной базы;

- недостаточный удельный вес ферм с современными технологиями;

- недостаточный уровень развития кормовой базы.

Необходимость решения проблемы обусловлена:

- социальной значимостью молока, как необходимого для здоровья людей продукта питания, наиболее доступного по цене;

- биологическими особенностями крупного рогатого скота по сравнению со скороспелыми отраслями (птицеводство, свиноводство) [36].

Для развития отрасли молочного скотоводства, как крупного поставщика молока в перспективе, Удмуртская Республика располагает всеми необходимыми предпосылками:

 - достаточные площади земельных угодий и пастбищ для производства высококачественных кормов;

- апробированные в ведущих районах республики технологии интенсивного молочного животноводства;

- высокопродуктивные породы молочного скота интенсивного типа [40].

Так же действует «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы», из которой могут быть получены субсидии [3].

Социально-экономическая значимость проблемы заключается в повышении уровня интенсификации молочного скотоводства, как одной из ведущих отраслей сельскохозяйственного производства. Посредством решения данной проблемы параллельно решаются вопросы:

* повышения экономической эффективности сельскохозяйственных товаропроизводителей;
* оживления деятельности перерабатывающих предприятий;
* повышения уровня обеспечения продуктами питания населения республики;
* создания дополнительных рабочих мест;
* увеличения численности поголовья коров в личных подсобных хозяйствах населения. [16]

Решение этой проблемы будет способствовать достижению стратегической цели – повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на основе финансовой устойчивости и модернизации сельскохозяйственного производства и успешного развития главных приоритетных отраслей сельского хозяйства и решению тактических задач по дальнейшей интенсификации отрасли животноводства и развитию сельских территорий [5].

Так как производство молока обеспечивает круглогодовую занятость работников и постоянный доход субъектам хозяйствования в течение всего года, то ускоренное развитие данной отрасли позволит в перспективе, научно обоснованно и в интересах населения республики удовлетворить спрос на молоко и молочные продукты за счёт собственного производства [40].

* 1. Основные проблемы отрасли и пути повышения ее экономической эффективности

В ходе научных исследований установлено и производственной практикой подтверждено, что с повышением молочной продуктивности коров снижаются затраты кормов и труда на единицу получаемой продукции. Так же важно обратить особое внимание на изменение структуры расхода кормов и снижение стоимости расходуемых кормов на получаемую продукцию. Здесь видны большие резервы за счет использования естественных и улучшенных пастбищ, увеличение в рационе удельного веса сена хорошего качества, при наименьшем расходовании концентрированных кормов. Данная система обеспечивает биологическую полноценность кормления и вполне себя оправдывает [19].

Специфика отраслей животноводства обусловлена особенностями интенсификации, которые проявляются в том, что продуктивность и эффективность отраслей во многом зависит от степени использования потенциала животных, их возможностей.

Отсюда следует, что необходимо создать условия для максимальной реализации данных показателей. Это значит, что требуется широкая программа мероприятий по обеспечению необходимого уровня, качества и сочетания технических, биологических, экономических и организационно-технологических факторов [20].

Простой количественный рост поголовья без улучшения его качественного состава и структуры, применения новых, наиболее современных технологических и технических систем, без использования эффективных машин и оборудования, кормовых средств достаточного объема и качества приводит на сегодняшний день к крупному увеличению потребности в трудовых и материальных ресурсах, что при низком уровне производительности труда обеспечивает в конечном результате значительный рост материалоемкости, фондоемкости и себестоимости продукции. Главными факторами и условиями увеличения производительности труда и эффективности в отрасли животноводства будут являются: переход к новым современным технологиям, системам организации производства и труда. Улучшение племенных и породных признаков животных, при высоком повышении обеспеченности их высококачественными кормами достаточного объема [19].

Трудоемкость производства молока остается высокой и темпы ее снижения пока низкие. Основной причиной являются большие затраты труда в расчете на одну корову из-за низкого уровня механизации, который оказывает огромное влияние на уровень производительности труда и экономическую эффективность молока в целом.

Факторами, которые оказывают влияние на производительность труда в молочном скотоводстве, являются: стаж работы, уровень профессиональной подготовки и возможности ее улучшения. Процесс старения кадров, к тому же при их недостатке плохо отражается на производстве. Уровень продуктивности коров является основным технико-экономическим показателем развития отрасли молочного скотоводства. На продуктивность животных оказывает влияние огромное количество факторов. Здесь необходимо иметь в виду прежде всего совокупность комплекса факторов и условий, которые непосредственно оказывают влияние на животных, их биологические и физиологические особенности [30].

Эффективность разделения молочного скота в огромной степени зависит от интенсивности маточного поголовья, но даже в лучших хозяйствах страны срок продуктивного долголетия коров составляет 3.5 - 4 лактации, то есть большинство животных не доживают до того возраста, когда они реализуют наивысшую продуктивность. Это замедляет темпы роста поголовья, производства молока, ведет к непроизводительным затратам и эффективности производства [27].

Величина удоев коров разных возрастов показывает, что меньше получают молока от первотелок. Это объясняется тем, что у них еще не закончены рост и на формирование организма затрачивается определенная часть энергии, получаемая с кормом. Так же, секреторная часть вымени у первотелок еще не достигла максимализма, поэтому удои коров первого отела составляет всего 70-75% от будущей молочной продуктивности и достигают максимализма к четвертому отелу. У животных третьего-пятого отелов рост и развитие организма, в том числе и вымени закончены, поэтому молочная продуктивность самая высокая за весь период продуктивности.

Если сравнивать с первотелками, в этом возрасте получают на 30 - 40% молока больше. На седьмом-девятом отеле удой коров снижается на 10-13%, но все-таки выше, чем у первотелок на 18-30 %. Коровы старших возрастов, при постоянном привязном содержании, сохраняют несколько лет достаточно высокую стабильную продуктивность, поэтому их наличие в молочном стаде экономически обосновано [19].

Коровы, которые используются длительно и ежегодно телятся, сохраняют в течении многих лактаций стабильные и высокие удои, особенно ценны. Отсюда следует, что поиск путей увеличения продолжительности хозяйственного использования высокопродуктивных коров является актуальным. Интенсивное использование молочных коров должно быть обеспечено оптимальными условиями для выращивания молодняка и подготовки животных и лактации, что позволяет достигнуть живой массы коров при первом отеле в возрасте 24-28 месяцев 500-600 кг., получить удой за первую лактацию 4 400кг. , за третью - 5 208кг. и эксплуатировать коров в течении четырех - семи лактаций [24] .

Большое значение имеет уровень и качество кормления, который на 60 -70 % определяет различия в продуктивности коров.

При нормировании и оценке полноценности кормления крупного рогатого скота до настоящего времени на первое место выдвигается питательность рациона, но часто недооценивается его структура. Некоторые авторы считают, что главным условием который влияет на обмен веществ в организме животных и эффективность кормления, является не набор кормов в рационе, а сбалансированность его по энергии, питательным и биологическим веществам.

Так же со всем выше сказанным, функциональные достижения биологической науки по физиологии пищеварения и обмену веществ у жвачных, полученные за последние десятилетия, многолетняя практика общественного скотоводства нашей стране, показали необходимость внесения крупных корректив в типы и рационы кормления крупного рогатого скота в зимнестойловый период [23].

На основе многолетней практики общественного скотоводства можно сделать вывод, что широкое применение силосного, силосно-концентрированного и силосно-сенажно-концентратного типов кормления коров не обеспечивает их высокой и устойчивой молочной продуктивности, сохранения здоровья, воспроизводительной способности и нормального срока хозяйственного использования. При этом наблюдаются массовые нарушения обмена веществ у коров, высокая заболеваемость новорожденных телят желудочно-кишечными болезнями и большая яловость маточного поголовья. Из-за заболеваний коров кетозом, ацидозом, бесплодием и другими болезнями, связанными с нарушением обмена веществ, они нередко подвергаются вынужденному убою или преждевременной выбраковке и сдаче на убой. В результате всех этих факторов во многих предприятиях и в целом по России, наблюдаются очень короткие сроки хозяйственной эксплуатации молочных коров, в настоящее время выбраковка коров по стране составляет около 30 %, что независимо от уровня воспроизводства и качества молодняка, требует полного обновления молочного стада каждые три года [25].

Главной причиной вышеуказанного неблагополучия в молочном скотоводстве является неверное, физиологически необоснованное кормление коров в зимнестойловый период по рационам, структура которых не соответствует физиологическим особенностям пищеварения у жвачных травоядных животных. Обуславливается это силосным и силосно-концентратным типами кормления, когда в рационах преобладает содержание кислых - неестественных для жвачных кормов, и очень мало содержится сена - самого естественного корма, необходимого для жвачных животных.

Следует учитывать зависимость основных зооветеринарных показателей молочного скотоводства от количества отдельных видов кормов, и чем выше обеспеченность сеном и корнеплодами, тем больший выход телят и меньше их заболеваемость и падеж. Среднегодовой надой молока на одну корову находится в прямой зависимости от общей обеспеченности кормами в кормовых единицах, так и отдельных видов кормов [30].

Отсюда следует, что необходима крупная корректировка в структуре зимних рационов для коров в сторону увеличения в них доли грубых кормов, в особенности сена в 2 - 2.5 раза и снижение доли силоса как минимум в 2 раза. В структуре расхода за год удельный вес кормов должен быть 28 -30 %, в том числе сена 22 - 25 % вместо 10-14%, рекомендуемых в настоящее время. Долю силоса следует снизить до 9-12 %, вместо 22-25 %. Для стельных сухостойных коров основой зимних рационов должно являться хорошее сено (не менее 50 % по питательности).

Полагаем, что силос нельзя относить к группе сочных кормов, а выделять его в отдельную группу “консервированные корма”, как это делается в ряде зарубежных стран [23].

Плохо поставлен учет и контроль расходуемых кормов. Практически на молочное стадо списывается не фактически скармливаемый объем кормов, а заготовленные корма, включая потери при хранении и т.п., это значительно завышает фактический уровень потребления. При низком уровне и качестве кормления - на повышение продуктивности. Сбалансированное кормление, при высоком удельном весе концентратов в рационе (до 30 %) обуславливает повышение продуктивности коров и окупаемость затрат.

Также стоит принять во внимание существенные сезонные различия среднемесячного удоя коров и эффективности производства молока. Так, например, удой в пастбищный период в среднем за месяц выше удоя в стойловый. При этом наблюдается заметное снижение себестоимости 1 центнера молока, за счет большего использования дешевых кормов, существенного увеличения производительности труда и окупаемости корма продукцией.

В целом, факторы повышения продуктивности коров оказывают огромное влияние не только на удой, но также и на другие показатели экономической эффективности производства молока, такие как - производительность труда, себестоимость производства 1 центнера молока, затраты кормов на 1 центнер молока, фондоотдачу, окупаемость кормов [27].

Основной частью племенной работы в животноводстве, является оценка животных и на этой базе их подбор и использование. В процессе оценки молочных коров по продуктивности учитывают их молочность, содержание в молоке жира и белка, пригодность к машинному доению.

Селекционная работа позволяет ощутимо повысить генетический потенциал продуктивности с помощью широкого использования высококачественного генофонда импортных пород. Межпородное скрещивание приводит к существенному повышению эффективности производства молока [19].

На основе общей оценки мирового и отечественного опыт развития молочного скотоводства и так же учитывая сложившуюся обстановку в России, нужно сосредоточить внимание не на увеличении, а на стабилизации поголовья молочных коров и направить все внимание на повышение интенсивности использования имеющегося поголовья, на рост молочной продуктивности за счет осуществления комплекса зоотехнических, организационных и экономических мероприятий.

Отсюда следует, что необходимо обратить пристальное внимание специалистов, руководителей хозяйств и сельскохозяйственных органов, а также фермеров на осуществление следующих технологических элементов и экономических факторов:

- максимально сохранить приплод, улучшить выращивание молодняка, обеспечить необходимое количество телок для ремонта стада;

- существенно улучшить воспроизводство, свести до минимума яловость коров, своевременно проводить выбраковку непригодных к воспроизводству коров и нетелей;

- при воспроизводстве использовать только самых лучших быков-осеменителей по ведущим признакам продуктивности;

- повысить уровень кормления и улучшить содержание коров в сухостойный период и тем самым обеспечить биологические и зоотехнические предпосылки повышения молочной продуктивности, при подготовке коров и раздою;

- шире применять меры экономического и морального стимулирования работников животноводства и специалистов за повышение молочной продуктивности и качества молока;

- шире внедрять современные средства механизации доения, хранения и переработки, которые обеспечивают получение экологически чистого и высококачественного молока;

- установить более тесные интеграционные связи производителей с перерабатывающими предприятиями и торговыми организациями [31].

Одним из главных резервов повышения экономической эффективности производства молока будет являться сокращение возраста первого отела. Следует отметить, что допустимо осеменение телок в раннем возрасте, когда они еще не достигли полного физиологического развития, так как в этом случае получается слаборазвитый приплод, увеличивается процент яловости коров. С другой стороны, поздние отелы наносят экономический ущерб скотоводству, так как удлиняется период непроизводительного использования животных. Это связано с неудовлетворительной организацией выращивания телок, что задерживает их покрытие [21].

Можно сказать, что главным недостатком в процессе выращивания нетелей является недокорм, плохие условия содержания и ухода. Все эти факторы приводят к тому, что животные не набирают к соответствующему возрасту, нужной массы. На основе исследований можно сделать вывод, что самый высокий размер прибыли можно получить при осеменении в 18 - 19 месяцев.

Увеличение сухостойного периода приводит к существенному недобору молока, так же, как и увеличение сервис-периода приводит к снижению удоя и заметному снижению выхода телят [24].

Особую роль в сокращении меж отельного периода играет своевременное осеменение коров, а также методы случки. Применение искусственного осеменения позволяет в самые короткие сроки создать высокопродуктивное стадо коров.

Подавляющее большинство отелов приходится на конец зимы и начало весны, вследствие этого в осенне-зимние месяцы большинство коров находится на сухостое. Это явление связано с распределением случек коров по месяцам года, которое синхронно влияет на сроки отелов. Сезонность отелов также связана с неполноценным и недостаточным кормлением животных в зимний период.

Концентрация отелов на сравнительно коротком отрезке времени нарушает нормальный ритм на фермах, создает периоды особого напряжения, перегрузки работников, переполнение родильного отделения и телятников, что затрудняет правильную организацию труда, ведет к росту заболеваемости и падежу телят [20].

Успех в работе по формированию высокопродуктивного стада зависит от условий содержания, уровня зооветеринарной работы, своевременности выбраковки больных и малопродуктивных животных, не отвечающих требованиям интенсивных технологий. Главными причинами выбраковки коров являются яловость и низкая продуктивность.

Из вышеперечисленного следует, что формирование высокопродуктивного стада - результат длительного труда. На его создание расходуется большое количество времени и крупные материальные затраты. В таком кропотливом деле недопустимы погрешности, так как они связаны с большими убытками. Породный скот имеет высокую молочную продуктивность, хорошо оплачивает корм продукцией, что способствует снижению себестоимости 1 центнера молока [5].

Издержки производства – основной экономический показатель эффективности производства продукции. Действительные издержки по своей сути представляют собой затраты живого и овеществленного труда на производство. В общих затратах труда, т.е. в действительных издержках производства выделяется часть, состоящая из затрат прошлого труда и затрат живого труда, которая представляет собой труд «на себя». Затраты прошлого труда и труда «на себя» составляет действительное содержание особой категории затрат, получившей название себестоимости продукции. При исчислении себестоимости сельскохозяйственной продукции, кроме вышеперечисленных затрат, в нее включаются элементы чистого дохода. Отсюда следует, что на практике себестоимость представляет собой материально-денежные затраты предприятия на производство единицы продукции [18].

2.ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ООО «КОЛОС» АЛНАШСКОГО РАЙОНА УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

2.1 Организационно-правовая характеристика предприятия

Общество с ограниченной ответственностью «Колос» (далее - «Общество») создано в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Юридическое лицо зарегистрировано 24 ноября 2004 года, регистратор – Межрайонная Инспекция ФНС России №7 по УДМУРТСКОЙ Республике. ООО «Колос» находится по адресу: 427896, УДМУРТСКАЯ Республика, АЛНАШСКИЙ район, д. ЛЯЛИ, ул. ШИРОКАЯ, 20. Вид собственности – частная собственность. Существующее производственное направление хозяйства молочное. Основным видом деятельности является: Смешанное сельское хозяйство (код ОКВЭД 01.50).

Организация также осуществляет дополнительные виды деятельности:

- выращивание зерновых культур (код ОКВЭД 01.11.1)

- выращивание зернобобовых культур (код ОКВЭД 01.11.2)

- выращивание столовых корнеплодных и клубнеплодных культур с высоким содержанием крахмала или инулина (код ОКВЭД 01.13.3)

- выращивание однолетних кормовых культур (код ОКВЭД 01.19.1)

- разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока (код ОКВЭД 01.41)

- разведение свиней (код ОКВЭД 01.46)

- торговля оптовая зерном (код ОКВЭД 46.21.11)

- торговля оптовая живыми животными (код ОКВЭД 46.23)

- торговля оптовая мясом и мясными продуктами (код ОКВЭД 46.32)

- торговля оптовая молочными продуктами, яйцами и пищевыми маслами, и жирами (код ОКВЭД 46.33).

Высший орган управления – общее собрание учредителей, исполнительный орган – директор. Уставный капитал предприятия – 20000 рублей. Учредителями общества являются граждане России в количестве 20 человек. Директор организации – Медведев Алексей Владимирович.

Сокращенное наименование Общества: ООО «Колос».

Хозяйство состоит из двух населенных пунктов: д. Ляли и д. Шадрасак-Кибья. Центральной усадьбой является д. Ляли, которая расположена в 25 км от районного центра села Алнаши. 17 км от ближайшей железнодорожной станции, станции Алнаши, 60 км до города Можга, в 150 км от столицы республики города Ижевска.

Землепользование хозяйства достаточно компактное, протяженностью с севера на юг 10км, с запада на восток 13 км.

Связь хозяйства с пунктами продажи сельскохозяйственной продукции и базами снабжения, и городами осуществляется по дорогам с асфальтовым покрытием Алнаши – Варзи-Ятчи и Ижевск – Елабуга. Связь центральной усадьбы с д. Шадрасак-Кибья осуществляется по дороге с гравиевым покрытием.

Общая площадь землепользования 2936 га, в том числе сельскохозяйственных угодий 2565 га, из них пашня 2350 га.

Распаханность территории землепользования составляет 82%, заселенность 7,5%, а в среднем по сельскохозяйственным предприятиям района составляет 75% и 5%.

На территории хозяйства в основном расположены серые лесные почвы, которые составляют 59,6% площади земли. Значительные площади занимают дерново-средние, сильноподзолистые и овраго-болотистые почвы. Мелкими массивами расположены дерново-карбонатные почвы. По механическому составу преобладают средне и тяжелосуглинистые почвы.

В своей деятельности Общество руководствуется законодательством Российской Федерации, а также настоящим Уставом.

Общество имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Общество может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных федеральными законами, если это не противоречит предмету и целям деятельности, определенно ограниченным уставом общества.

Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, общество может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). Если условиями предоставления специального разрешения (лицензии) на осуществление определенного вида деятельности предусмотрено требование осуществлять такую деятельность как исключительную, общество в течение срока действия специального разрешения (лицензии) вправе осуществлять только виды деятельности, предусмотренные специальным разрешением (лицензией), и сопутствующие виды деятельности.

Организационная и управленческая структуры ООО «Колос» представлены в Приложении 1 и Приложении 2.

В целом структура предприятия рациональна, позволяет руководству быстро и эффективно оценивать текущую работу подразделений, принимать оперативные решения и планировать стратегические направления деятельности предприятия; связи между подразделениями отлажены и способствуют их эффективной работе.

2.2 Производственно-экономическая характеристика предприятия

Общая характеристика деятельности предприятия ООО «Колос» представлена в следующей таблице, показатели которой необходимы для анализа перспектив ее производственно-бытовых возможностей.

Таблица 2.1 - **Общие сведения о хозяйстве**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель**  | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| Площадь с.-х. угодий | 2565 | 2565 | 2565 | 2565 | 2565 |
| в т.ч. пашни | 2350 | 2350 | 2350 | 2350 | 2350 |
| Среднегодовое поголовье, усл. гол. | 974 | 974 | 992 | 950 | 1074 |
| Среднегодовая численность работников, чел. всего:в том числе работники, занятые в с.-х. производстве | 9896 | 9896 | 9895 | 9897 | 9897 |
| Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. руб. | 18965 | 22732 | 24672 | 28716 | 32307 |
| Стоимость оборотных средств,тыс. руб. | 48345 | 49564 | 56105 | 59382 | 63225 |
| Материальные затраты, тыс. руб.  | 34038 | 35874 | 40094 | 52794 | 52692 |
| Выручка от реализации продукции, тыс. руб. | 30401 | 31658 | 40069 | 46351 | 56916 |
| Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. | 30240 | 31414 | 38775 | 45824 | 51898 |
| Прибыль (убыток) от реализации, тыс. руб. | 161 | 244 | 1294 | 527 | 5018 |
| Рентабельность, % | 0,53 | 0,78 | 3,34 | 1,15 | 9,67 |

Данные таблицы отражают результаты экономической деятельности предприятия с 2012 по 2016 гг. На протяжении рассматриваемого периода в организации наблюдается увеличение поголовья коров (на 100 голов), среднегодовая стоимость основных фондов за 5 лет выросла на 13342 тыс. руб., стоимость оборотных средств – на 14880 тыс. руб.

Главным показателем, характеризующим экономическую эффективность деятельности предприятия, является прибыль. По представленным данным, мы видим, что в 2015 году прибыль сократилась более чем в 2 раза и вследствие этого упал уровень рентабельности на 2,19%.

Однако уже в 2016 году показатели заметно возросли и рентабельность выросла до 9,67%. Для выяснения причин такой динамики следует провести анализ ресурсного потенциала предприятия, себестоимости продукции, а также результатов хозяйственной деятельности.

Результаты хозяйственной деятельности во многом зависят от уровня специализации производства.

Под специализацией сельскохозяйственного производства понимается преимущественно развитие той или иной отрасли, группы взаимосвязанных отраслей, производственное направление сельского хозяйства предприятия или его подразделения.

Специализация сельского хозяйства представляет собой форму общественного разделения труда. Она характеризует степень обособленности и выделения различных видов труда в обществе и зависит, прежде всего, от уровня развития производительных сил. Чем выше уровень развития производительных сил, тем больше разделен и специализирован труд, тем выше общественные связи между отдельными отраслями и производствами.

По­скольку специализация сельскохозяйственного производства осуществляется внутри хозяйств, по хозяйствам, природно-экономическим районам и зонам страны, то выделяют сле­дующие ее формы: внутрихозяйственную, общехозяйственную, территориальную (районную, зональную) и внут­риотраслевую (технологическую)специализацию.

Как правило, специализацию сельскохозяйственных предприятий определяют по удельному весу основной отрасли в структуре товарной продукции. Это дает основание для определения направления специализации хозяйства. Специализированным считается хозяйство, имеющее в структуре товарной продук­ции удельный вес основной отрасли не менее 50 процентов.

Основная, наиболее крупная отрасль определяет не только направление хозяйства, но и правильное сочетание отраслей, наличие и необходимость дополнительных и под­собных отраслей. Дополнительные отрасли занимают мень­ший удельный вес и дают меньше денежных поступлений, но позволяют максимально использовать природно-экономический потенциал, создают более благоприятные условия развития основных отраслей.

Далее необходимо определить специализацию предприятия. Для этого нужно рассчитать коэффициент специализации и определить структуру товарной продукции, которая представлена в таблице 2.2.

Таблица 2.2 - **Структура товарной продукции сельскохозяйственной организации**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование отраслей,****культур и продуктов** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **В среднем за 5 лет** |
| **Выручка от реализации, тыс. руб.** | **Удельный вес, %** | **Выручка от реализации, тыс. руб.** | **Удельный вес, %** | **Выручка от реализации, тыс. руб.** | **Удельный вес, %** | **Выручка от реализации, тыс. руб.** | **Удельный вес, %** | **Выручка от реализации, тыс. руб.** | **Удельный вес, %** | **Выручка от реализации, тыс. руб.** | **Удельный вес, %** |
| Зерновые и зернобобовые, всего | 1504 | 5,05 | 830 | 2,68 | 2209 | 5,63 | 2882 | 6,39 | 5786 | 10,24 | 2642 | 6,56 |
| Прочая продукциярастениеводства | 984 | 3,31 | 499 | 1,61 | 921 | 2,35 | 464 | 1,03 | 523 | 0,93 | 678 | 1,68 |
| Итого продукциирастениеводства | 2488 | 8,36 | 1329 | 4,29 | 3130 | 7,98 | 3346 | 7,42 | 6309 | 11,17 | 3320 | 8,24 |
| Скотоводство, всего | 27170 | 91,29 | 29435 | 95,13 | 35376 | 90,18 | 41508 | 92,10 | 49932 | 88,43 | 36684 | 91,04 |
| в т. ч. КРС в живой массе, мясо и мясопродукты в перерасчете на живую массу | 7062 | 23,73 | 6438 | 20,81 | 5491 | 14,00 | 9366 | 20,78 | 7960 | 14,10 | 7263 | 18,03 |
| молоко цельное и молочные продукты в перерасчете на молоко | 20108 | 67,56 | 22997 | 74,32 | 29885 | 76,18 | 32142 | 71,32 | 41972 | 74,33 | 29421 | 73,02 |
| Пчеловодство | 39 | 0,13 | 66 | 0,21 | 69 | 0,18 | 52 | 0,12 | 84 | 0,15 | 62 | 0,15 |
| Прочая продукцияживотноводства | 66 | 0,22 | 115 | 0,37 | 654 | 1,66 | 162 | 0,36 | 143 | 0,25 | 228 | 0,57 |
| Итого собственная продукцияживотноводства | 27275 | 91,64 | 29616 | 95,71 | 36099 | 92,02 | 41722 | 92,58 | 50159 | 88,83 | 36974 | 91,76 |
| Всего продукции сельскогохозяйства | 29763 | 100 | 30945 | 100 | 39229 | 100 | 45068 | 100 | 56468 | 100 | 40294 | 100 |

 Кс$=\frac{100}{∑Д\left(2n-1\right)}$ (1)

где Д – сумма удельных весов товарной продукции в ее общем объеме начиная с наивысшего, n – порядковый номер.

Если Кс <0,35 – низкий уровень специализации;

Если Кс = 0,35-0,45 – средний уровень специализации;

Если Кс = 0,5-0,6 – высокий уровень специализации;

Если Кс >0,61 – углубленный уровень специализации.

Кс2012 = $\frac{100}{91,29\left(2\*1-1\right)+5,05\left(2\*2-1\right)+3,31\left(2\*3-1\right)+0,22\left(2\*4-1\right)+0,13(2\*5-1)}$ = 0,80;

Кс2013 = $\frac{100}{95,13\left(2\*1-1\right)+2,68\left(2\*2-1\right)+1,61\left(2\*3-1\right)+0,37\left(2\*4-1\right)+0,21(2\*5-1)} $=0,86;

Кс2014 =$ \frac{100}{91,18\left(2\*1-1\right)+5,63\left(2\*2-1\right)+2,35\left(2\*3-1\right)+1,66\left(2\*4-1\right)+0,18(2\*5-1)}$ =0,76;

Кс2015 =$ \frac{100}{92,10\left(2\*1-1\right)+6,39\left(2\*2-1\right)+1,03\left(2\*3-1\right)+0,36\left(2\*4-1\right)+0,12(2\*5-1)}=$ 0,83;

Кс2016 =$ \frac{100}{88,43\left(2\*1-1\right)+10,24\left(2\*2-1\right)+0,93\left(2\*3-1\right)+0,25\left(2\*4-1\right)+0,15(2\*5-1)}=$ 0,79

Кс в ср. за 5 лет =$ \frac{100}{91,04\left(2\*1-1\right)+6,56\left(2\*2-1\right)+1,68\left(2\*3-1\right)+0,57\left(2\*4-1\right)+0,15(2\*5-1)}=$0,81

Большое влияние на результаты хозяйственной деятельности оказывают ассортимент и структура производства и реализации продукции, работ и услуг.

Современное обновление ассортимента продукции с учетом изменения конъюнктуры рынка является одним из важнейших индикаторов деловой активности организации и его конкурентоспособности.

При формировании ассортимента и структуры выпуска продукции организация должно учитывать, с одной стороны, спрос на данные виды продукции, а с другой – наиболее эффективное использование трудовых, сырьевых, технических, технологических, финансовых и других ресурсов, имеющихся в его распоряжении.

Уровень специализации предприятий АПК определяется главным образом по удельному весу основной продукции в структуре товарной продукции. Она означает уровень развития производительных сил и разновидность деятельности организации.

По данным таблицы видно, что реализация молока показывает положительную динамику и составляет наибольшую долю всей денежной выручки. В 2016 году по сравнению с 2012 годом выручка увеличилась на 21864 тыс. руб. и составила 74,33% в структуре товарной продукции.

 Удельный вес реализации КРС за рассматриваемый период постепенно снижался и в среднем за 5 лет составил 18,03%. Также в 2016 году значительно возросла выручка от реализации зерновых и зернобобовых на 3,85% в структуре товарной продукции. Такие изменения связаны с увеличением посевной площади в 2016 году.

Выручка от реализации прочей продукции растениеводства в среднем за 5 лет составила 678 тыс. руб. (1,68%), прочей продукции животноводства – 228 тыс. руб. (0,57%), пчеловодства – 62 тыс. руб. (0,15%).

На нижеприведенном рисунке можно наблюдать структуру товарной продукции за 2016 год.

Рисунок 2 **– Структура товарной продукции**

Таким образом, можно сделать вывод, что предприятие имеет высокий уровень специализации, т.к. КС2016=0,79, а направление – это молочное скотоводство, доля которого составляет 74,33%.

В целом, по организации наблюдается положительная динамика, так как на протяжении всего анализируемого периода увеличивается количество товарной продукции.

Непременным условием производства продукции является наличие средств производства, состоящих из предметов и средств труда. Предмет труда – вещество природы, на которое человек воздействует в процессе труда: сырье, основные и часть вспомогательных материалов. То, чем человек воздействует на предмет труда, является средством труда – оборудования, здания, сооружения и т.д.

Любое предприятие, занимающееся хозяйственной деятельностью, имеет в своем активе основные средства. Как правило, они предназначены для использования в рабочем процессе или предоставления в аренду

Основные средства — это средства труда, имеющие материально-вещественную форму и сохраняющие ее в процессе использования. Объекты основных средств предназначены для использования в течение длительного времени (свыше 12 месяцев).

Они подразделяются на производственные и непроизводственные. Производственные средства участвуют в процессе изготовления продукции или оказания услуг. К ним относятся: станки, машины, приборы и т. п.

Непроизводственные – не участвуют в процессе создания продукции. К ним относятся: жилые здания, детские сады, клубы, стадионы, больницы и т. п. Несмотря на то, что непроизводственные основные средства не оказывают какого-либо непосредственного влияния на объём производства, рост [производительности труда](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C_%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%B0), постоянное увеличение этих средств связано с улучшением благосостояния работников предприятия, повышением материального и культурного уровня их жизни, что, в конечном счёте, сказывается на результате деятельности предприятия.

Состав и структура основных средств предприятия отражена в следующей таблице.

Таблица 2.3 – **Наличие и структура основных производственных фондов**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| **Сумма, тыс. руб.** | **Уд. вес, %** | **Сумма, тыс. руб.** | **Уд. вес, %** | **Сумма, тыс. руб.** | **Уд. вес, %** | **Сумма, тыс. руб.** | **Уд. вес, %** | **Сумма, тыс. руб.** | **Уд. вес, %** |
| Здания, сооружения и передаточные устройства | 3248 | 9,15 | 3293 | 8,16 | 3293 | 7,01 | 3360 | 5,99 | 3360 | 5,49 |
| Машины и оборудование | 22116 | 62,29 | 25690 | 63,67 | 30740 | 65,38 | 37510 | 66,86 | 39314 | 64,18 |
| Транспортные средства | 1878 | 5,29 | 2108 | 5,22 | 3086 | 6,56 | 3539 | 6,31 | 4684 | 7,65 |
| Производственный и хозяйственный инвентарь | 165 | 0,46 | 165 | 0,41 | 165 | 0,35 | 165 | 0,29 | 165 | 0,27 |
| Рабочий скот | 134 | 0,38 | 119 | 0,29 | 119 | 0,25 | 119 | 0,21 | 762 | 1,24 |
| Продуктивный скот | 7956 | 22,41 | 8966 | 22,23 | 9606 | 20,43 | 11403 | 20,33 | 12963 | 21,16 |
| Другие виды основных производственных фондов | 8 | 0,02 | 8 | 0,02 | 8 | 0,02 | 8 | 0,01 | 7 | 0,01 |
| Итого основные производственные фонды | 35505 | 100 | 40349 | 100 | 47017 | 100 | 56104 | 100 | 61255 | 100 |

Состав и структура основных средств предприятия по состоянию на 2016 год представлена на рисунке.

Рисунок 3 – **Состав и структура основных фондов**

По представленным данным, можно сделать вывод о том, что в течение всего анализируемого периода наблюдалось увеличение стоимости основных фондов предприятия. На протяжении данного периода с 2012 г. по 2016 г. они увеличились на 25750 тыс. руб.

Наибольшую долю в составе основных средств занимают машины и оборудование – 64,18%. Увеличение стоимости продуктивного скота на 0,83% по сравнению с предыдущим годом

На втором месте в структуре основных фондов идет продуктивный скот – 21,16%. Выросла стоимость продуктивного скота из-за увеличения его поголовья.

Так же приобретаются новые машины и оборудование, стоимость которых выросла на 11820 тыс. руб. и составила 37510 тыс. руб., строятся здания, сооружения. Все это говорит об увеличении производственных мощностей.

Роль экономического анализа эффективности использования основных фондов для успешного функционирования всего предприятия переоценить невозможно. Обобщающие показатели обеспеченности сельскохозяйственных предприятий основными средствами и эффективность их использования представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – **Обобщающие показатели обеспеченности сельскохозяйственных предприятий основными средствами и эффективность их использования**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016 г. в % к 2012 г.** |
| Фондообеспеченность, тыс. руб. | 7,39 | 8,86 | 9,62 | 11,19 | 12,60 | 170,51 |
| Фондовооруженность, руб. | 193,52 | 231,95 | 251,76 | 293,02 | 329,66 | 170,35 |
| Фондоотдача, руб. | 0,62 | 1,39 | 1,62 | 1,61 | 1,76 | 283,87 |
| Фондоемкость, руб. | 1,61 | 0,72 | 0,62 | 0,62 | 0,57 | 35,41 |
| Энерговооруженность, л.с. | 61,13 | 62,82 | 67,41 | 71,04 | 71,67 | 117,24 |
| Энергоемкость, л. с.  | 0,20 | 0,19 | 0,16 | 0,15 | 0,12 | 60,00 |

Эффективность использования основных фондов характеризует показатель фондоотдачи, рассчитываемый как отношение объема выпуска продукции за год к среднегодовой стоимости [основных фондов](http://www.grandars.ru/student/statistika/osnovnye-fondy.html).

Фондоотдача показывает, сколько продукции получает организация с каждого рубля имеющихся у нее основных фондов. Повышение показателя фондоотдачи свидетельствует об увеличении эффективности использования основных фондов, что и наблюдалось на предприятии. В 2012 году на рубль основных средств приходилось 0,62 руб., а в 2016 году уже 1,76 рубля, что говорит о росте показателя практически в 3 раза.

Повышение уровня использования основных фондов позволяет увеличить размеры выпуска производства без дополнительных капитальных вложений и в более короткие сроки.

**Фондоемкость является обратной величиной от фондоотдачи**. Она характеризует, сколько основных производственных фондов приходится на 1 рубль произведенной продукции.

Снижение фондоемкости означает экономию труда. Если фондоотдача показывает, сколько продукции получено с каждого рубля, вложенного в основные фонды, то **фондоемкость** показывает, сколько средств нужно затратить на основные фонды, чтобы получить необходимый объем продукции. Если использование основных фондов улучшается, то фондоотдача должна повышаться, а фондоемкость — уменьшаться, что и показывают показатели данного предприятия. В 2012 году на производство продукции было затрачено 1,61 руб., а в 2016 году уже 0,57 руб.

Фондовооруженность оказывает огромное влияние на величины фондоотдачи и фондоемкости. Она применяется для характеристики степени оснащенности труда работающих. В течение всего анализируемого периода наблюдалось увеличение фондовооруженности (на 70,35%) и говорит о том, что объем основных фондов на одного работника увеличивается, а это значит, что предприятие расширяет свою материально-производственную базу.

**Фондообеспеченность**показывает, сколько основных средств приходится в расчете на единицу к площади сельскохозяйственных угодий.

На предприятии наблюдается рост показателя (на 70,51%). Увеличение показателей произошло за счёт увеличения стоимости основных фондов.

Показатель энерговооруженности, который вырос на 17,24%, представляет собой мощность энергетических ресурсов в расчете на 1 среднегодового работника. Увеличение данного показателя способствует росту производительности труда в отрасли.

Энергоемкость продукции характеризуется расходом энергии на производство и ее снижение в 2016 году на 40% является положительным фактором.

Таким образом, можно сделать вывод, что показатели достаточно стабильны и деятельность предприятия является эффективной.

Оборотные средства*-*это совокупность денежных средств предприятия, необходимых для формирования и обеспечения кругооборота производственных оборотных фондов и фондов обращения. Состав и структура оборотных средств ООО «Колос» отражены в следующей таблице.

Таблица 2.5 - **Состав и структура оборотных средств предприятия**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| **тыс. руб.** | **в % к итогу** | **тыс. руб.** | **в % к итогу** | **тыс. руб.** | **в % к итогу** | **тыс. руб.** | **в % к итогу** | **тыс. руб.** | **в % к итогу** |
| 1.Оборотные фонды, всего: | 22536 | 85,78 | 23779 | 90,85 | 26946 | 89,36 | 25003 | 89,61 | 26190 | 87,04 |
| в.т.ч. сырье и материалы | 7559 | 28,77 | 8087 | 30,89 | 11521 | 38,21 | 7887 | 28,27 | 7018 | 23,32 |
| животные на выращивании и откорме | 12707 | 48,37 | 13373 | 51,09 | 14158 | 46,95 | 14261 | 51,11 | 18073 | 60,06 |
| незавершенное производство | 2270 | 8,64 | 2319 | 8,86 | 1267 | 4,21 | 607 | 2,18 | 1099 | 3,65 |
| готовая продукция  | - | - | - | - | - | - | 2248 | 8,06 | - | - |
| 2.Фонды обращения, всего | 3737 | 14,22 | 2394 | 9,15 | 3207 | 10,64 | 2899 | 10,39 | 3901 | 12,96 |
| дебиторская задолженность | 3693 | 14,05 | 2305 | 8,81 | 3145 | 10,43 | 2877 | 10,31 | 3833 | 12,74 |
| денежные средства | 44 | 0,17 | 89 | 0,34 | 62 | 0,21 | 22 | 0,08 | 68 | 0,23 |
| 3.Итого оборотных средств | 26273 | 100 | 26173 | 100 | 30153 | 100 | 27902 | 100 | 30091 | 100 |

По данным таблицы можно сделать следующие выводы. В течение всего анализируемого периода сумма оборотных средств менялась незначительно. В 2013 и 2015 году произошло снижение стоимости оборотных средств. В целом за период она выросла на 3818 тыс. руб.

Так же структура оборотных средств предприятия по состоянию на 2016 год представлена на рисунке.

Рисунок 4 – **Состав и структура оборотных средств**

Наибольшую долю в структуре оборотных средств составляют животные на выращивании и откорме, поскольку предприятие занимается разведением КРС молочного направления (60,06%). Вторая доля по величине принадлежит сырью и материалам, которые период уменьшились на 541 тыс. руб. и составили 7018 тыс. руб. За рассматриваемый период наблюдалось как увеличение, так и снижение дебиторской задолженности. В 2013 и 2015 гг. произошло уменьшение показателя, а если оценивать динамику за 5 лет отмечается рост на 140 тыс. руб.

Появление готовой продукции на складе в 2015 году могло свидетельствовать о снижении реализации продукции. Однако в 2016 году она уже отсутствовала. Увеличение доли денежных средств говорит об укреплении финансового состояния предприятия.

Эффективность использования оборотных средств измеряется показателями их оборачиваемости. Оборачиваемость оборотных средств - продолжительность последовательного прохождения средствами отдельных стадий производства и обращения. Данные показатели отражены в следующей таблице.

Таблица 2.6 – **Эффективность использования оборотных средств**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016 г. к 2012 г., %** |
| Материалоотдача | 1,34 | 1,37 | 1,58 | 1,78 | 2,22 | 165,67 |
| Материалоемкость  | 0,75 | 0,73 | 0,63 | 0,56 | 0,45 | 60,00 |
| Коэффициент оборачиваемости | 1,20 | 1,21 | 1,42 | 1,59 | 1,96 | 163,33 |
| Коэффициент загрузки | 0,83 | 0,83 | 0,71 | 0,63 | 0,51 | 61,45 |
| Длительность кругооборота, дней | 304 | 302 | 257 | 230 | 186 | 61,18 |

Материалоотдача показывает, сколько продукции получено в расчете на единицу использованных сырья и материалов. По данным таблицы видно, что показатель увеличился на 65,67%. Это говорит об относительной экономии материалов и увеличению объема выпускаемой продукции.

Материалоемкость показывает, сколько запасов приходится в расчете на единицу произведенной продукции. По сравнению с 2012 годом в 2016 году показатель снизился на 40%. Рост материалоотдачи, и снижение материалоемкости свидетельствует о более эффективном использовании материальных ресурсов.

В течение всего периода наблюдается увеличение коэффициента оборачиваемости. Он показывает число оборотов, совершенных оборотными средствами за анализируемый период. В 2016 он вырос на 63,33% и составил 1,96. Его увеличение говорит о более эффективном использовании оборотных средств предприятия.

Коэффициент загрузки снизился на 38,55% и составил 0,51. Данный показатель характеризует сумму оборотных средств, авансируемых на один рубль выручки от реализации продукции и является величиной, обратной коэффициенту оборачиваемости, значит, чем меньше коэффициент загрузки средств в обороте, тем эффективнее используются оборотные средства на предприятии.

Критерием эффективности использования оборотных средств является длительность кругооборота. Чем длительнее оборот оборотных средств и чем дольше они находятся на любой его стадии, тем менее эффективно они работают. На предприятии наблюдается сокращение кругооборота. За рассматриваемый период он сократился на 118 дней.

Таким образом, можно сделать вывод что предприятие достаточно эффективно использует имеющиеся оборотные средства.

Земельный фонд – это совокупность всех земель на определенной территории, являющихся объектом собственности, владения, пользования, хозяйствования. Земельные ресурсы как основное средство производства сельскохозяйственных предприятий обладают рядом специфических особенностей, которые существенно отличают их от других средств производства и оказывают большое влияние на экономику сельскохозяйственных предприятий:

* земля является продуктом многовекового естественно-исторического развития;
* незаменима, без нее невозможен производственный процесс;
* обладает территориальной протяженностью, пространственно ограничена;
* обладает многоплановым характером использования;
* не изнашивается, и при правильном использовании ее плодородие и производительная способность возрастают.

Перечисленные особенности земельных ресурсов как средства производства накладывают определенный отпечаток на организацию производства в сельскохозяйственных предприятиях и в значительной степени предопределяют эффективность их хозяйственной деятельности.

Структура и площадь земельных ресурсов и сельскохозяйственных угодий в ООО «Колос» отражена в следующей таблице.

Таблица 2.7 – **Размер и структура земельного фонда и сельскохозяйственных угодий**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование угодий** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| **Площадь, га** | **Структура, %** | **Площадь, га** | **Структура, %** | **Площадь, га** | **Структура, %** | **Площадь, га** | **Структура, %** | **Площадь, га** | **Структура, %** |
| **земельного****фонда** | **с.-х. угодий** | **земельного****фонда** | **с.-х. угодий** | **земельного****фонда** | **с.-х. угодий** | **земельного****фонда** | **с.-х. угодий** | **земельного****фонда** | **с.-х. угодий** |
| Пашня | 2350 | 80,09 | 91,62 | 2350 | 80,09 | 91,62 | 2350 | 80,09 | 91,62 | 2350 | 80,09 | 91,62 | 2350 | 80,09 | 91,62 |
| Сенокосы | 11 | 0,38 | 0,43 | 11 | 0,38 | 0,43 | 11 | 0,38 | 0,43 | 11 | 0,38 | 0,43 | 11 | 0,38 | 0,43 |
| Пастбища | 204 | 6,95 | 7,95 | 204 | 6,95 | 7,95 | 204 | 6,95 | 7,95 | 204 | 6,95 | 7,95 | 201 | 6,95 | 7,95 |
| Итого сельскохозяйственных угодий | 2565 | 87,42 | 100 | 2565 | 87,42 | 100 | 2565 | 87,42 | 100 | 2565 | 87,42 | 100 | 2565 | 87,42 | 100 |
| Лесные массивы | 177 | 6,03 | х | 177 | 6,03 | х | 177 | 6,03 | х | 177 | 6,03 | х | 177 | 6,03 | х |
| Древесно-кустарниковые растения | 48 | 1,64 | х | 48 | 1,64 | х | 48 | 1,64 | х | 48 | 1,64 | х | 48 | 1,64 | х |
| Пруды и водоемы  | 3 | 0,10 | х | 3 | 0,10 | х | 3 | 0,10 | х | 3 | 0,10 | х | 3 | 0,10 | х |
| Дороги (км) | 48 | 1,64 | х | 48 | 1,64 | х | 48 | 1,64 | х | 48 | 1,64 | х | 48 | 1,64 | х |
| Прочие земли | 93 | 3,17 | х | 93 | 3,17 | х | 93 | 3,17 | х | 93 | 3,17 | х | 93 | 3,17 | х |
| Общая земельная площадь | 2934 | 100 | х | 2934 | 100 | х | 2934 | 100 | х | 2934 | 100 | х | 2934 | 100 | х |

В состав земельных ресурсов входят пашни, сенокосы, пастбища, лесные массивы, древесно-кустарниковые растения, пруды и водоемы, дороги и прочие земли.

За анализируемый период площадь земель не изменилась и составляет 2934 га. Наибольшее место в структуре сельскохозяйственных угодий занимает пашня, доля которой составляет 80,09%, а наименьшую – сенокосы, доля которых равна 0,38%.

В общей структуре земельной площади наибольшую долю занимают сельскохозяйственные угодья – 87,42%. На втором месте идут лесные пастбища – 6,95%, лесные массивы – 6,03%, прочие земли – 3,17% и т.д.

Проанализировав структуру земельного фонда, предприятию можно порекомендовать увеличить общую земельную площадь.

Трудовые ресурсы предприятия – главный ресурс каждого предприятия. Они представляют собой категорию, занимающую промежуточное положение между экономическими категориями «население» и «совокупная рабочая сила». В количественном отношении в состав трудовых ресурсов входит все [трудоспособное население](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5), занятое независимо от возраста в сферах общественного хозяйства и индивидуальной трудовой деятельности. В их состав включаются также лица трудоспособного возраста, потенциально способные к участию в труде, но занятые в домашнем и личном крестьянском хозяйстве, на учебе с отрывом от производства, на военной службе. От качества подбора и эффективности использования трудовых ресурсов во многом зависят результаты производственной деятельности предприятия. Под **кадрами предприятия**принято понимать основной (штатный) состав работников предприятия. В зависимости от выполняемых ими функций кадры предприятия состоят из рабочих постоянных, рабочих сезонных и временных, служащих, которое подразделяются еще на некоторые категории

Эффективность использования трудовых ресурсов и их оплата труда отражены в таблице 2.8.

Таблица 2.8 – **Эффективность использования трудовых ресурсов и оплата труда**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016 г.****к 2012 г., %** |
| Валовая продукция, тыс. руб. | 30401 | 31658 | 40069 | 46351 | 56916 | 187,22 |
| Среднесписочная численность всего, чел. | 98 | 98 | 98 | 98 | 98 | 100 |
| Затраты живого труда всего, тыс. чел. -час. | 203 | 203 | 215 | 199 | 216 | 106,41 |
| Фонд рабочего времени на 1 работника, тыс. чел-час | 2,07 | 2,07 | 2,19 | 2,03 | 2,21 | 106,76 |
| Фонд оплаты труда, тыс. руб. | 8859 | 9220 | 10327 | 12141 | 14315 | 161,59 |
| Производительность труда на 1 чел., тыс. руб. | 310,21 | 323,04 | 408,87 | 472,97 | 580,78 | 187,22 |
| Производительность труда на 1 чел-час, тыс. руб. | 149,76 | 155,95 | 186,37 | 232,92 | 263,50 | 175,95 |
| Средняя заработная плата 1 работника, тыс. руб. | 7,53 | 7,84 | 8,78 | 10,32 | 12,17 | 161,62 |
| Оплата труда 1 чел-час, руб. | 43,64 | 45,42 | 48,03 | 61,01 | 66,27 | 151,86 |
| Выручка на 1 руб. оплаты труда, руб. | 3,43 | 3,44 | 3,88 | 3,82 | 3,98 | 116,04 |

Анализируя данные таблицы следует отметить, что в рассматриваемом хозяйстве среднесписочная численность работников за 5 лет не менялась. Стоимость валовой продукции в 2016 году по сравнению с 2011 годом выросла на 87,22%. Увеличение фонда оплаты труда связано с ростом заработной платы работников. В 2016 году средняя заработная плата 1 работника составила 12,17 тыс. руб., что на 61,62% больше чем в 2012 году.

Рост производительности труда на 1 сотрудника вырос на 270,57 тыс. руб. и в 2016 году составил 580,78 тыс. руб., что также является положительным изменением.

Таким образом, по всем показателям наблюдается положительная динамика, что говорит о рациональном и эффективном использовании трудовых ресурсов.

Специализация хозяйства тесно связана с интенсификацией. С повышением уровня интенсификации в сельском хозяйстве появилась возможность производить прежнее количество продукции на меньшей площади сельхозугодий или с меньшим поголовьем животных. Это дает больший экономический эффект.

Интенсификацией сельскохозяйственного производства называется процесс дополнительного вложения труда и капитала на единицу земельной площади. Основное содержание интенсификации заключается в обеспечении роста сбалансированности факторов и устранение их дисбаланса.

Проанализируем по годам изменение уровня интенсивности производства, который представлен в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – **Уровень интенсивности производства продукции**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016 г. к 2012 г., %** |
| а) растениеводства (на 100 га пашни): |
| текущие производственные затраты, тыс. руб. | 684,26 | 705,87 | 752 | 944,68 | 971,62 | 150,0 |
| затраты труда, чел.-час. | 3148,94 | 3148,94 | 3191,49 | 2680,85 | 3063,83 | 97,30 |
| Удельный вес пашни в площади с.-х., % | 80,09 | 80,09 | 80,09 | 80,09 | 80,09 | 100 |
| б) животноводства (на 1 усл. голову) |
| текущие производственные затраты, тыс. руб. | 33,43 | 33,73 | 38,72 | 50,38 | 48,68 | 145,62 |
| затраты труда, чел.-час. | 103,70 | 122,18 | 134,07 | 137,90 | 110,80 | 106,85 |
| Поголовье животных на 100 га с.-х. угодий, усл. голов | 37,97 | 37,97 | 38,67 | 37,04 | 41,87 | 110,27 |
| в) предприятия в целом (на 100 га с.-х. угодий) |
| основных фондов, тыс. руб. | 860,51 | 911,93 | 1011,77 | 1227,30 | 1291,77 | 150,12 |
| текущих производственных затрат, тыс. руб. | 1903,74 | 2037,04 | 2280,51 | 2894,74 | 2988,50 | 156,98 |
| затрат труда, чел.-час. | 7914,23 | 7914,23 | 8382,07 | 7758,29 | 8421,05 | 106,40 |

Согласно полученным данным на предприятии в течение всего анализируемого периода наблюдается рост текущих производственных затрат, как по растениеводству (на 150%), так и по животноводству (на 145,62%). Удельный вес пашни в площади сельхозугодий за рассматриваемый период не изменился и составляет 80,09%. В растениеводстве сократились затраты труда 85,11 чел.-час или 2,3%, что является положительным изменением. Поголовье животных на 100 га сельхозугодий возросло на 10,27%, что связано с увеличением поголовья скота. Таким образом в организации наблюдается рост интенсивности производства, что говорит о рациональном использовании ресурсов.

Показатели интенсификации сельского хозяйства, характеризующие результат освоения достижений научно-технического прогресса в отрасли, выражают количественную сторону этого прогресса, позволяют определить и сопоставить его уровень и эффективность в динамике. Процесс интенсификации означает не только рост дополнительных вложений на единицу земельной площади или голову скота, но и эффективное их использование. Экономическая эффективность интенсификации сельского хозяйства выражается в опережающем росте высококачественной и дешёвой продукции с единицы земельной площади по сравнению с размерами произведённых затрат. В таблице 2.10 представлены расчеты в динамике.

Таблица 2.10 – **Экономическая эффективность интенсификации производства**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016 г. к 2012 г., %** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| Стоимость товарной продукции растениеводства в расчете на: |
| 100 га пашни, тыс. руб. | 105,87 | 56,55 | 133,19 | 142,38 | 268,47 | 253,59 |
| 100 руб. производственных затрат, руб. | 15,47 | 8,01 | 17,71 | 15,07 | 27,63 | 178,61 |
| на 1 чел.-час, руб. | 3,36 | 1,80 | 4,17 | 5,31 | 8,76 | 260,71 |
| Прибыль (+), убыток(-) растениеводства в расчёте на: |
| 100 га пашни, тыс. руб. | 27,45 | -16,26 | -15,06 | -11,49 | 17,71 | 64,52 |
| 100 руб. производственных затрат, руб. | 4,01 | -2,30 | -2,0 | -1,22 | 1,82 | 45,39 |
| на 1 чел.-час, руб. | 0,87 | -0,52 | -0,48 | -0,43 | 0,58 | 66,67 |
| Уровень рентабельности отрасли, % | 34,99 | -22,33 | -10,16 | -7,47 | 7,06 | 20,18 |
| Стоимость товарной продукции животноводства в расчете на: |
| 1 условную голову, тыс. руб. | 28,01 | 30,41 | 36,36 | 43,92 | 46,70 | 166,73 |
| 100 руб. производственных затрат, руб. | 83,78 | 90,14 | 93,91 | 87,18 | 95,95 | 114,53 |
| на 1 чел.-час, руб. | 270,05 | 248,87 | 271,20 | 318,49 | 421,50 | 156,08 |
| Прибыль (+), убыток(-) животноводства в расчете на: |
| 1 условную голову, руб. | 92,41 | 650,92 | 2470,77 | 838,95 | 4895,72 | 5297,83 |
| 100 руб. производственных затрат, руб. | 0,28 | 1,93 | 6,38 | 1,66 | 10,06 | 3592,86 |
| на 1 чел.-час, руб. | 0,89 | 5,33 | 18,43 | 6,08 | 44,18 | 4964,05 |
| Уровень рентабельности отрасли, % | 0,33 | 2,19 | 7,29 | 1,95 | 11,71 | 3548,49 |
| Стоимость товарной продукции предприятия в расчете на: |
| 100 га с.-х. угодий, тыс. руб. | 1185,22 | 1234,23 | 1562,14 | 1807,06 | 2218,95 | 187,22 |
| 100 руб. производственных затрат, руб. | 62,26 | 60,59 | 68,50 | 62,43 | 74,25 | 119,26 |
| 100 руб. основных фондов, руб. | 137,74 | 135,34 | 154,40 | 147,24 | 171,78 | 124,71 |

Продолжение таблицы 2.10

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| 1 среднегодового работника, тыс. руб. | 310,21 | 323,04 | 408,87 | 472,97 | 580,78 | 187,22 |
| на 1 чел.-час, руб. | 0,15 | 0,16 | 0,19 | 0,23 | 0,26 | 173,33 |
| Прибыль (+), убыток(-) предприятия в расчете на: |
| 100 га с.-х. угодий, тыс. руб. | 6,27 | 9,51 | 50,45 | 20,55 | 195,63 | 3120,10 |
| 100 руб. производственных затрат, руб. | 0,33 | 0,47 | 2,21 | 0,71 | 6,55 | 1984,85 |
| 100 руб. основных фондов, руб. | 0,73 | 1,04 | 4,99 | 1,67 | 15,15 | 2075,34 |
| 1 среднегодового работника, тыс. руб. | 1,64 | 2,49 | 13,20 | 5,38 | 51,20 | 3121,95 |
| на 1 чел.-час, руб. | 0,79 | 1,20 | 6,02 | 2,65 | 23,23 | 2940,51 |
| Уровень рентабельности, % | 0,53 | 0,78 | 3,34 | 1,15 | 9,67 | 1824,53 |

Анализируя данную таблицу, мы видим, что уровень интенсификации сельскохозяйственного производства и его экономическая эффективность на предприятии изменились. В растениеводстве изменение уровня интенсификации связано с тем, что 2013-2015 гг. был получен убыток от реализации продукции, однако в 2016 году ситуация стабилизировалась и уровень рентабельности отрасли составил 7,06%. В отрасли животноводства, напротив, уровень интенсификации сильно вырос. В 2016 году по сравнению с 2012 годом темп роста рентабельности составил 3548,49%, что связано с увеличением прибыли в организации.

В целом по предприятию также наблюдается увеличение экономической эффективности. По таким показателям как стоимость товарной продукции на 100 га с.-х. угодий, на 100 руб. производственных затрат, на 1 чел.-час и т. д., наблюдается положительная динамика, как и по прибыли. Темп роста уровня рентабельности составил 1824,53%.

Таким образом, проанализировав данную таблицу следует отметить, что по предприятию произошло увеличение экономической эффективности интенсификации производства, что говорит об эффективном использовании имеющихся ресурсов.

Финансовое состояние предприятия, его устойчивость во многом зависят от оптимальности структуры источников капитала (соотношение собственных и заемных средств), оптимальности структуры активов предприятия и в первую очередь от соотношения основных и оборотных средств, а также от уравновешенности активов и пассивов предприятия. Анализ финансовой устойчивости представлен в таблице 2.8

Таблица 2.9 – **Анализ финансовой устойчивости ООО «Колос»**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **Изменение** |
| **2015 г.** | **2016 г.** |
| 1.Собственный капитал | 29871 | 33844 | 37970 | 42323 | 49898 | 4353 | 7575 |
| 2.Внеоборотные активы | 22072 | 23391 | 25952 | 31480 | 33134 | 5528 | 1654 |
| 3.Собственные оборотные средства (п1-п2) | 7799 | 10453 | 12018 | 10843 | 16764 | -1175 | 5921 |
| 4.Долгосрочные обязательства | 10840 | 9582 | 12794 | 10499 | 7074 | -2295 | -3425 |
| 5.Собственные заемные и долгосрочные заемные источники | 18639 | 20035 | 24812 | 21342 | 23838 | -3470 | 2496 |
| 6. Общая величина запасов | 22536 | 23779 | 26946 | 25003 | 26190 | -1943 | 1187 |
| 7. Излишек (недостаток) собственных источников формирования запасов | -14737 | -13326 | -14928 | -14160 | -9426 | 768 | 4734 |

Финансовое состояние организации на конец анализируемого периода является кризисным, так как в ходе анализа установлен недостаток собственных оборотных средств на 9426 тыс. руб., однако в 2016 году произошло улучшение показателя.

Финансовая устойчивость – это определенное состояние счетов предприятия, гарантирующее его постоянную платежеспособность. Знание предельных границ изменения источников средств для покрытия вложений капитала в основные фонды или производственные запасы позволяет генерировать такие направления хозяйственных операций, которые ведут к улучшению финансового состояния предприятия, к повышению его устойчивости.

Финансовая устойчивость может быть оценена с помощью относительных показателей – коэффициентов, характеризующих степень независимости организации от внешних источников финансирования. Коэффициенты представлены в следующей таблице.

Таблица 2.10 – **Показатели финансовой устойчивости**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **Нормативное значение** |
| Коэффициент финансовой устойчивости | 0,84 | 0,88 | 0,91 | 0,89 | 0,91 | ≥1 |
| Коэффициент финансовой зависимости | 0,38 | 0,32 | 0,32 | 0,29 | 0,22 | ≥0,4 |
| Коэффициент автономии | 0,62 | 0,68 | 0,68 | 0,71 | 0,78 | ≥0,5 |
| Коэффициент соотношения заемных и собственных средств | 0,62 | 0,46 | 0,48 | 0,41 | 0,27 | ≤1 |
| Коэффициент финансирования | 1,62 | 2,15 | 2,09 | 2,48 | 3,74 | ≥1 |
| Удельный вес дебиторской задолженности в стоимости имущества | 0,08 | 0,05 | 0,06 | 0,05 | 0,06 | ≥0,4 |
| Доля дебиторской задолженности в текущих активах | 0,14 | 0,09 | 0,10 | 0,10 | 0,13 | ≥0,7 |
| Коэффициент обеспеченности материальных запасов СОС | 0,35 | 0,44 | 0,45 | 0,43 | 0,64 | ≤0,5 |
| Коэффициент обеспеченности СОС | 0,29 | 0,40 | 0,39 | 0,39 | 0,56 | ≥0,1 |
| Коэффициент маневренности | 0,26 | 0,31 | 0,32 | 0,26 | 0,34 | 0,2-0,5 |
| Коэффициент реальной стоимости имущества | 0,92 | 0,95 | 0,94 | 0,91 | 0,94 | 0,5-0,6 |

**Коэффициент финансовой устойчивости** показывает долю источников для финансирования своей хозяйственной деятельности, которые компания может привлечь на добровольной основе. Чем ближе значение к 1, тем стабильнее положение компании. В 2016 году коэффициент составил 0,91, что свидетельствует о финансовой независимости организации.

Коэффициент финансовой зависимости показывает долю заемных средств в общей сумме капитала. В организации наблюдается положительная динамика и за весь период показатель соответствовал нормативу.

Коэффициент автономии характеризует отношение собственного капитала к общей сумме капитала организации. Его увеличение 2016 году на 0,07 по сравнению с предыдущим годом (0,78) свидетельствует об увеличении финансовой независимости предприятия.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств, финансирования, удельный вес дебиторской задолженности в стоимости имущества, доля дебиторской задолженности в текущих активах, обеспеченности материальных запасов СОС так же соответствуют нормативным значениям и говорят об улучшении финансовой устойчивости организации.

Коэффициент маневренности показывает способность предприятия поддерживать уровень собственного оборотного капитала и пополнять оборотные средства в случае необходимости. В данной организации он находится в пределах нормы и составляет 0,26.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами характеризует наличие СОС у предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости. На предприятии наблюдается положительная тенденция, так как коэффициент соответствует нормативному значению.

Коэффициент реальной стоимости имущества определяет какую долю в стоимости имущества занимают непосредственно активы, участвующие в производстве продукции. Согласно данным таблицы весь период показатель превышал норму. Это может указывать на переизбыток труднореализуемых активов, что ведет к снижению деловой активности предприятия

Одним из показателей, характеризующих финансовое положение предприятия, является его платежеспособность, т. е. возможность наличными денежными ресурсами своевременно погашать свои платежные обязательства.

Оценка платежеспособности по балансу осуществляется на основе характеристики ликвидности оборотных активов, которая определяется временем, необходимым для превращения их в денежные средства. Чем меньше требуется времени для инкассации данного актива, тем выше его ликвидность. Ликвидность баланса – это степень покрытия долговых обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в денежную наличность соответствует сроку погашения платежных обязательств.

Ликвидность предприятия – более общее понятие, чем ликвидность баланса. Она предполагает изыскание платежных средств только за счет внутренних источников (реализации активов).

Понятия платежеспособности и ликвидности очень близки, но второе более емкое. От степени ликвидности баланса и предприятия зависит платежеспособность. В то же время ликвидность характеризует как текущее состояние расчетов, так и перспективу.

В таблице 2.11 отражена группировка активов и пассивов баланса для дальнейшего проведения анализа их ликвидности.

Таблица 2.11 – **Группировка активов и пассивов баланса для проведения анализа ликвидности**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название группы** | **Обозначение** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| Активы |
| Наиболее ликвидные активы | А1 | 44 | 89 | 62 | 22 | 68 |
| Быстро реализуемые активы | А2 | 3693 | 2305 | 3145 | 2877 | 3833 |
| Медленно реализуемые активы | А3 | 22536 | 23779 | 26946 | 25003 | 26190 |
| Трудно реализуемые активы | А4 | 22072 | 23391 | 25952 | 31480 | 33134 |
| Итого активы | ВА | 48345 | 49564 | 56105 | 59382 | 63225 |
| Пассивы |
| Наиболее срочные обязательства | П1 | 7634 | 4941 | 5341 | 6560 | 6253 |
| Краткосрочные пассивы | П2 | 0 | 1197 | 0 | 0 | 0 |

Продолжение таблицы 2.11

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| Долгосрочные пассивы | П3 | 10840 | 9582 | 12794 | 10499 | 7074 |
| Постоянные пассивы | П4 | 29871 | 33844 | 37970 | 42323 | 49898 |
| Итого пассивы | ВП | 48345 | 49564 | 56105 | 59382 | 63225 |

Для определения степени ликвидности баланса выше приведенных групп следует сопоставить следующие показатели:

1.Абсолютная ликвидность если: А1≥П1; А2≥П2; А3≥П3; А4≤П4. Она показывает способность организации погашать свои наиболее срочные обязательства своими денежными средствами и взысканной дебиторской задолженностью.

2.Текущая ликвидность если: А1+А2≥П1+П2; А4≤П4. Свидетельствует о платежеспособности или неплатежеспособности организации на ближайший к рассматриваемому моменту промежуток времени.

3.Перспективная ликвидность если: А3≥П3; А4≤П4. Это прогноз платежеспособности на основе сравнения будущих поступлений и платежей:

4.Недостаточный уровень перспективной ликвидности если: А4≤П4.

5.Баланс организации не ликвиден если: А4≥П4.

Согласно данным таблицы, на ООО «Колос» в течение всего анализируемого периода наблюдается перспективная ликвидность:

22536>10840; 22072<29871 (2012 г.)

23779>9582; 23391<33844 (2013 г.)

26946>12794; 25952<37970 (2014 г.)

25003>10499; 31480<42323 (2015 г.)

26190>7074; 33134<49898 (2016 г.)

Однако следует отметить, что проводимый по изложенной схеме анализ ликвидности баланса является приближенным, более детальным является анализ платежеспособности при помощи финансовых коэффициентов, представленных в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – **Относительные показатели ликвидности и платежеспособности**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **Нормативное значение** |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,006 | 0,015 | 0,012 | 0,004 | 0,01 | ≥0,2 |
| Коэффициент быстрой ликвидности | 0,49 | 0,39 | 0,61 | 0,44 | 0,62 | ≥0,7-1,0 |
| Коэффициент текущей ликвидности | 3,44 | 4,26 | 5,65 | 4,25 | 4,81 | ≥1,5-2,0 |
| Коэффициент общей платежеспособности | 1,62 | 2,15 | 2,09 | 2,48 | 3,74 | ≥2 |

Коэффициент текущей ликвидности отражает способность организации погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счет только оборотных активов. За рассматриваемый период в 2014 году наблюдается максимальное значение показателя – 5,65, а в 2016 снова коэффициент составил 4,81. Чем показатель больше, тем лучше платежеспособность предприятия. Нормативным считается значение коэффициента 2 и более, однако значение более 3 может свидетельствовать о нерациональной структуре капитала.

Коэффициент быстрой ликвидности отражает способность организации погашать свои текущие обязательства в случае возникновения сложностей с реализацией продукции. удовлетворяет обычно соотношение 0,7-1,0. На предприятии наблюдается положительная динамика. В 2016 году значение показателя составило 0,62 (что на 0,13 больше чем в 2012 году) и почти достигло нормы.

Коэффициент абсолютной ликвидности дополняет предыдущие показатели. Он определяется отношением денежных средств и краткосрочных финансовых вложений ко всей сумме краткосрочных долгов предприятия. С 2012 по 2014 года происходит снижение показателя. В 2016 году он увеличился на 0,006, однако не достиг нормативного значения. Это характеризует неспособность организации погасить свои текущие обязательства за счет ликвидности активов.

Коэффициент общей платежеспособности характеризует способность предприятия покрыть все свои обязательства, как краткосрочные, так и среднесрочные за счет всех активов. На предприятии наблюдается положительная динамика и в 2016 году значение коэффициента составило 3,74. Это говорит о том, что имущество предприятия почти в 4 раза превышает его обязательства.

2.3 Результаты финансовой деятельности организации

Прибыль – основная цель предпринимательской деятельности, показатель эффективности производства и основной источник бюджетных поступлений. Прибыль как конечный финансовый результат деятельности организации представляет собой разницу между общей суммой доходов и расходов с учётом убытков от различных хозяйственных операций.

Оценка эффективности производственно-хозяйственной деятельности ООО «Колос» представлена в следующей таблице.

Таблица 2.13 – **Оценка эффективности производственно-хозяйственной деятельности**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отрасль и вид продукции** | **Выручка от реализации, тыс. руб.** | **Себестоимость реализован­ной продукции, тыс. руб.** | **Прибыль (+), убыток (-), тыс. руб.** | **Уровень рентабельности (убыточности), %** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 2012 г. |
| Зерновые и зер­нобо­бо­вые куль­туры - всего | 1504 | 1424 | 80 | 5,6 |
| Рапс | 711 | 111 | 600 | 541 |
| Прочая продук­ция растение­водства | 273 | 308 | -35 | -11,4 |
| Итого продукции рас­тениеводства | 2488 | 1843 | 645 | 35 |
| Скотоводство - всего | 27170 | 27085 | 85 | 0,31 |
| в т.ч. КРС | 7062 | 7970 | -908 | -11,4 |
| молоко | 20108 | 19115 | 993 | 5,2 |
| Мед | 39 | 24 | 15 | 62,5 |
| Прочая продукция животноводства | 66 | 76 | -10 | -13,2 |
| Итого продукции жи­вотноводства | 27275 | 27185 | 90 | 0,33 |
| Всего сельскохозяй­ственной продукции | 29763 | 29028 | 735 | 2,5 |
| 2013 г. |
| Зерновые и зернобобовые культуры - всего | 830 | 1051 | -221 | -21 |
| Прочая продук­ция растение­водства | 499 | 660 | -161 | -24,4 |
| Итого продукции рас­тениеводства | 1329 | 1711 | -382 | -22,3 |
| Скотоводство - всего | 29435 | 28873 | 562 | 1,95 |
| в т.ч. КРС | 6438 | 8489 | -2051 | -24,2 |

Продолжение таблицы 2.13

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| молоко | 22997 | 20384 | 2613 | 12,8 |
| Мед | 66 | 22 | 44 | 200 |
| Прочая продукция животноводства | 115 | 87 | 28 | 32,2 |
| Итого продукции жи­вотноводства | 29616 | 28982 | 634 | 2,2 |
| Всего сельскохозяй­ственной продукции | 30945 | 30693 | 252 | 0,82 |
| 2014 г. |
| Зерновые и зернобобовые культуры - всего | 2209 | 1972 | 237 | 12 |
| Прочая продук­ция растение­водства | 921 | 1512 | -591 | -39,1 |
| Итого продукции рас­тениеводства | 3130 | 3484 | -354 | -10,2 |
| Скотоводство - всего | 35376 | 32698 | 2678 | 8,19 |
| в т.ч. КРС | 5491 | 8108 | -2617 | -32,3 |
| молоко | 29885 | 24590 | 5295 | 21,5 |
| Мед | 69 | 89 | -20 | -22,5 |
| Прочая продукция животноводства | 654 | 831 | -177 | -21,3 |
| Итого продукции жи­вотноводства | 36069 | 33618 | 2451 | 7,3 |
| Всего сельскохозяй­ственной продукции | 39199 | 37102 | 2097 | 5,65 |
| 2015 г. |
| Зерновые и зернобобовые культуры - всего | 2882 | 3072 | -190 | -6,2 |
| Прочая продук­ция растение­водства | 464 | 544 | -80 | -14,7 |
| Итого продукции рас­тениеводства | 3346 | 3616 | -270 | -7,5 |
| Скотоводство - всего | 41508 | 40758 | 750 | 1,84 |
| в т.ч. КРС | 9366 | 10448 | -1082 | -10,4 |
| молоко | 32142 | 30310 | 2012 | 6,7 |
| Мед | 52 | 28 | 24 | 85,7 |
| Прочая продукция животноводства | 162 | 139 | 23 | 16,6 |
| Итого продукции жи­вотноводства | 41722 | 40925 | 797 | 1,95 |
| Всего сельскохозяй­ственной продукции | 45068 | 44541 | 527 | 1,18 |
| 2016 г. |
| Зерновые и зернобобовые культуры - всего | 5786 | 5317 | 469 | 8,8 |
| Прочая продук­ция растение­водства | 523 | 576 | -53 | -9,2 |
| Итого продукции рас­тениеводства | 6309 | 5893 | 416 | 7,1 |
| Скотоводство - всего | 49932 | 44529 | 5403 | 12,14 |
| в т. ч. КРС | 7960 | 9461 | -1501 | -15,9 |
| молоко | 41972 | 35068 | 6844 | 19,5 |
| Мед | 84 | 104 | -20 | -19,2 |
| Прочая продукция животноводства | 143 | 268 | -125 | -46,6 |
| Итого продукции жи­вотноводства | 50159 | 44901 | 5258 | 11,7 |
| Всего сельскохозяй­ственной продукции | 56468 | 50083 | 6385 | 12,7 |

Согласно произведенным расчетам можно сделать следующие выводы. Почти за весь рассматриваемый период в отрасли животноводства происходит увеличение прибыли, кроме 2015 года – по сравнению с 2014 годом прибыль сократилась на 1654 тыс. руб. и составила 797 тыс. руб. За весь период реализация КРС приносит убытки, что связано с высокой себестоимостью продукции. Основную прибыль как в отрасли животноводства, так и в целом по организации приносит реализация молока. Каналами реализации являются «СПОиПК Молочный» Можгинского района, куда реализуется около 85% продукции и 15% в прочие малые цеха Удмуртии. По сравнению с 2012 годом в 2016 году прибыль выросла на 5851 тыс. руб., а рентабельность молочной продукции составила 19,5%.

За весь рассматриваемый в отрасли растениеводства наблюдается нестабильная ситуация. В 2013 году по сравнению с предыдущим годом убыток вырос на 347 тыс. руб., и убыточность продукции составила 22,3%. В 2014 году по зерновым и зернобобовым была получена прибыль в размере 237 тыс. руб. и рентабельность продукции составила 12%. Однако в связи с увеличением себестоимости прочей продукции растениеводства, в целом о отрасли снова был получен убыток в размере 354 тыс. руб. В 2016 году предприятие вышло на прибыль – 416 тыс. руб. и рентабельность отрасли составила 7,1%.

Таким образом, в целом по предприятию наблюдается положительная динамика производственно-хозяйственной деятельности. За 2012-2016 гг. рентабельность всей сельскохозяйственной продукции увеличилась на 10,2% и составила 12,7%, что является достаточно высоким показателем.

3. МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В ООО «КОЛОС» АЛНАШСКОГО РАЙОНА УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3.1 Организация производства молока

В ООО «Колос» ведущей отраслью является молочное скотоводство и при этом одной из главных задач для повышения эффективности производства молока является рациональная организация трудовых процессов в хозяйстве.

Основные трудовые процессы в скотоводстве – это кормление животных, уборка навоза и доение.

Организация кормления включает погрузку, транспортировку, приготовление и раздачу кормов. Выбор машин для раздачи кормов и организации этого процесса определяется способом содержания животных, размером фермы и другими условиями.

В ООО «Колос» используется пастбищно-стойловая система содержания коров. Способ содержания: в двух животноводческих помещениях на 80 и 200 голов – привязное содержание, (зимой выгул, если температура не ниже -20˚C). В животноводческих помещениях на 400 голов беспривязное содержание.

Кормление двухразовое. Поение происходит из автопоилки с автоматическим поддержанием уровня воды.

В коровнике на 400 голов кормление механизировано: корма раздаются миксером-кормораздатчиком, а патока и микродобавки вручную. Коровы содержаться в боксах на решетчатых полах. В коровнике на 80 и 200 голов кормление осуществляется конно-ручным способом.

Наибольшее распространение получили тракторные раздатчики-миксеры при механизированной раздаче основных кормов. Их преимущество состоит в том, что они более надёжны в работе и достаточно просты в использовании, позволяют совмещать операции транспортирования кормов с мест постоянного хранения и их раздачи, смешивать корма в определённых соотношениях.

Работы по кормлению животных при привязном содержании в зависимости от условий производства и принятого распределения обязанностей выполняют как специально выделенные операторы по кормлению или скотники, так и операторы машинного доения; отдельные операции выполняют скотники КРС.

Важнейшим условием успешного развития молочного скотоводства в хозяйстве является обеспеченность скота кормами. Для этого решающее значение имеет укрепление кормовой базы, то есть системы производства кормов, обеспечивающей потребность животноводства.

При увеличении концентрации поголовья важное значение имеет рациональная организация удаления навоза. Это важно не только для повышения эффективности производства, но и с точки зрения охраны окружающей среды. Процесс удаления навоза организуется также в зависимости от способа содержания животных, размера ферм и комплексов и других условий и включает уборку его из помещений, выгульно-кормовых площадок и транспортировку в хранилище.

При беспривязном содержании животных удаление навоза происходит самосплавом до бункера сбора навоза. При привязном – уборка навоза на молочной ферме осуществляется скребковым транспортёром ТСН-160, затем навоз выгребается в котлованы с последующей погрузкой его в транспортные средства и вывозом в навозохранилище.

Недостатком этого способа является то, что на очистку стойл и животных затрачивается большое количество ручного труда.

Уборка навоза из помещений при беспривязном содержании входит в обязанности дежурных операторов по уходу за животными (дневного или ночного) или скотников, которые сметают его с полов в навозный канал и периодически включают транспортёр.

Наиболее трудоёмкий и ответственный процесс в молочном скотоводстве – доение коров. Его организация зависит от способов содержания и продуктивности животных, а также размеров фермы. В зависимости от этого процесс может быть организован с применением разных доильных установок.

При беспривязном содержании доение осуществляется доильными установками «Елочка».

Доильная установка «Елочка» состоит из двух секций групповых станков на восемь мест каждый, расположенных под углом 30 – 35° по отношению к оси траншеи. На данной установке группу из восьми коров впускают и выпускают после доения одновременно, поэтому даже если одна корова доится медленно, то она задерживает всю группу.

Вначале один из операторов впускает в первый групповой ста­нок 8 коров, а другой включает дозатор и засыпает комбикорм, начиная с первой и кончая восьмой кормушкой. Затем поочередно готовят вымя к доению и надевают доильные стаканы на соски вы­мени. Один оператор делает это, начиная с первой по четвертую, второй – с пятой по восьмую корову. В это время подгонщик коров впускает следующую группу из восьми коров во второй групповой станок. Как только коровы встанут на место, операторы готовят вымя к доению в том же порядке, как и у коров первой группы, и подключают доильные аппараты. Наблюдая за процессом доения и установив окончание молокоотдачи у той или иной коровы первой группы, производят машинное додаивание и снимают аппарат.

Закончив доение коров первой группы, выпускают их из станка и приступают к машинному додаиванию и снятию аппаратов с вымени коров второй группы. В течение этого времени подгонщик впускает в освободившийся станок очередную группу коров. Далее все операции повторяются операторами в указанной выше последо­вательности.

При привязном содержании используются доильные установки УДМ-200 с доением в молокопровод. При доении в молокопровод оператор работает сразу с тремя аппаратами, что и наблюдается на данном предприятии. Доение коров двухразовое.

Рабочее место оператора машинного доения находится в зоне размещения животных, оно оснащено специальным оборудованием и инвентарем.

После доения молоко проходит следующие стадии: фильтрация, охлаждение, хранение, реализация. Для очистки молока от механического загрязнения применяют специальные фильтры. Фильтрации подвергается всё молоко, даже произведённое при соблюдении всех санитарно-гигиенических правил при доении. Охлаждение и хранение молока осуществляется в танках-охладителях ТОМ-4, где находится в постоянной циркуляции и охлаждается до заданной температуры хранения. Чем ниже температура охлаждения молока, тем продолжительнее срок его хранения. В охлаждённом молоке не только замедляется размножения микроорганизмов, но и лучше сохраняются полезнее вещества. В зависимости от сроков хранения молоко охлаждают до следующих температур:

* хранение до 12 часов – охлаждение до 4–6˚C;
* хранение 12–18 часов – охлаждение до 6–8˚C;
* хранение 18–24 часа – охлаждение до 8–10˚C.

Прошедшее первичную обработку молоко, транспортируют на молокоперерабатывающий завод специально оборудованным автотранспортом – автомобилем с молочными цистернами. Перед отправкой на завод в молоке определяют содержание жира, а также его кислотность и плотность. Эти показатели проставляют в сопроводительные документы. На молокозаводе, кроме указанных показателей, определяют бактериальную загрязнённость молока, а также проверяют его на содержание ингибиторов (остаточных веществ, попавших в молоко плохо смытых моющих средств из доильных аппаратов).

Молоко утренней и вечерней дойки охлаждённым хранится не более 12 часов и транспортируется вместе с молоком обеденной дойки. Это организованно для валовой сдачи молока и экономии транспортных издержек.

3.2 Анализ эффективности производства молока

Для определения значимости факторов, влияющих на производство молока в хозяйстве, проведем факторный анализ валового производства молока методом цепных подстановок, исходные данные которого представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1 - **Исходные данные для факторного анализа**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **Изменение** |
| **абсолютное** | **относительное, %** |
| **2014-2015 гг.** | **2015-2016 гг.** | **2014-2015 гг.** | **2015-2016 гг.** |
| Среднегодовое поголовье ко­ров, гол. | 344 | 344 | 344 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Среднегодовой надой молока от 1 коровы, ц | 50,05 | 55,32 | 62,97 | 5,27 | 7,65 | 10,529 | 13,829 |
| Выход продук­ции | 17217 | 19029 | 21661 | 1812 | 2632 | 10,524 | 13,832 |

Динамика производства молока за рассматриваемый период представлена на рисунке 5.

Рисунок 5 – **Динамика производства молока**

Согласно данным рисунка следует отметить положительную тенденцию производства молока. В течение всего анализируемого периода наблюдается рост среднегодового надоя молока от 1 коровы, поголовье коров не менялось, отсюда следует что увеличение выхода продукции обусловлено интенсивным фактором роста.

Используя данные таблицы 3.1 произведем расчет влияния факторов.

ВП0 = П0 ∙ ПР0 = 344 ∙ 55,32 = 19029 ц;

ВПусл1 = П1 ∙ ПР0 = 344 ∙ 55,32 = 19029 ц;

ВП1 = П1 ∙ ПР1 = 344 ∙ 62,97 = 21661 ц;

∆ВПобщ = ВП1 – ВП0 = 21661 – 19029 = 2632 ц;

∆ВПп = ВПусл1 – ВП0 = 19029 – 19029 = 0 ц;

∆ВПпр = ВП1 – ВПусл1 = 21661 – 19029 = 2632 ц.

Проведя факторный анализ валового производства молока, можно сделать следующие выводы. За рассматриваемый период выход продукции молока увеличился на 2632 ц или 13,832%. Поголовье коров не изменилось. Увеличение продуктивности на 7,65 ц на 1 голову привело к росту валовой продукции в 2016 году на 2632 ц.

Большое влияние на объем реализации продукции оказывает ее качество. Чем выше качество продукции, реализованной государству, тем выше ее зачетная масса и цены, и наоборот, хозяйства, реализующие продукцию низкого качества, нестандартную, много теряют в зачетной массе.

Таблица 3.2 – **Анализ качества реализованной продукции**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид продукции** | **Реализовано, т** | **Потери (-), выигрыш (+)** |
| **2015 г.** | **2016 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| **физическая масса** | **зачетная****масса** | **физическая масса** | **зачетная****масса** | **т** | **%** | **т** | **%** |
| Молоко | 1742,2 | 1809,2 | 1981,9 | 2032,6 | 67 | 3,84 | 50,7 | 2,56 |
| в т. ч.высший сорт | 1570,7 | 1631,1 | 1932,4 | 1981,8 | 60,4 | 3,84 | 49,4 | 2,56 |
| первый сорт | 171,5 | 178,1 | 49,5 | 50,8 | 6,6 | 3,84 | 1,3 | 2,56 |

Согласно представленным данным в 2015 году было реализовано 1570,7 т молока высшего сорта и 171,5 т молока 1 сорта. В 2016 году – 1932,4 т молока высшего сорта и 49,5 т 1 сорта. Следует отметить, что зачетная масса реализованного молока как в 2015, так и в 2016 году больше физической, однако за рассматриваемый период наблюдается снижение зачетной массы молока. Если сравнивать с другими предприятиями Алнашского района по реализации молока, по данным Приложения 3, ООО «Колос» уступает 6 хозяйствам из 12. Лидером является СХК «Колхоз» Молодая гвардия» с реализацией молока 5424,3 т в физическом весе.

Затраты по статьям в зависимости от назначения и места их расхода делятся на две части: связанные с технологическим процессом и связанные с управлением и обслуживанием производства. Каждая группировка имеет большое значение для оперативного руководства и анализа себестоимости продукции. Количество и наименование калькуляционных статей в различных отраслях неодинаково. Наибольшие общие статьи расходов следующие: сырье и материалы; покупные комплектующие изделия, полуфабрикаты и услуги производственного характера; возвратные отходы; топливо и энергия; заработная плата с отчислениями на социальные нужды; расходы на подготовку и освоение производства; общепроизводственные расходы; общехозяйственные расходы; прочие расходы; внепроизводственные расходы.

Затраты по статьям отличаются от затрат по элементам тем, что они отражают затраты, которые связаны с производством и реализацией товарной продукции за данный отчетный период. Группировка по статьям позволяет характеризовать связь затрат с результатами и их роль в технологическом процессе, а также определить переменные и постоянные расходы. Одновременно с анализом затрат на производство изучают структуру себестоимости продукции. Анализ себестоимости по статьям затрат представлен в следующей таблице.

Таблица 3.3 – **Анализ себестоимости по статьям затрат**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Статьи затрат** | **2015 г.** | **2016 г.** | **Изме­нения** | **Темп роста** | **Структура, %** | **Изме­нение структуры** | **Влия­ние статей затрат** |
| **2015г.** | **2016г.** |
| 1. Материальные затраты | 26853 | 27021 | 168 | 100,63 | 79,54 | 76,87 | -2,67 | 0,49 |
| Корма | 17404 | 14309 | -3095 | 82,22 | 51,55 | 40,71 | -10,84 | -9,07 |
| из них: корма соб­ственного произ­водства | 13302 | 12457 | -845 | 93,65 | 39,41 | 35,44 | -3,97 | -2,47 |
| Прочая продукция сельского хозяй­ства (навоз, помет, подстилка) | 383 | 720 | 337 | 187,99 | 1,13 | 2,05 | 0,92 | 2,11 |
| Электроэнергия | 1495 | 1764 | 269 | 117,99 | 4,43 | 5,02 | 0,59 | 0,79 |
| Нефтепродукты – всего  | 2356 | 2107 | -249 | 89,43 | 6,98 | 5,99 | -0,99 | -0,73 |
| в том числе:дизельное топливо | 2279 | 2055 | -224 | 90,17 | 6,75 | 5,85 | -0,9 | -0,66 |
| бензин | 77 | 52 | -25 | 67,53 | 0,23 | 0,15 | -0,08 | -0,07 |
| Запасные части, ре­монтные и строи­тельные материалы для ремонта | 1810 | 3815 | 2005 | 210,77 | 5,36 | 10,85 | 5,49 | 5,87 |
| Оплата услуг и ра­бот, выполненных сторонними орга­низациями и про­чие материальные затраты | 3405 | 4306 | 901 | 126,46 | 10,09 | 12,25 | 2,16 | 2,64 |
| в том числе:по транспорти­ровке грузов | 768 | 1300 | 532 | 169,27 | 2,27 | 3,70 | 1,43 | 1,56 |
| по ремонту тех­ники | 909 | 1640 | 731 | 180,42 | 2,69 | 4,67 | 1,98 | 2,14 |
| ветеринарное и зо­отехническое об­служивание | 1728 | 1367 | -361 | 79,11 | 5,11 | 3,89 | -1,22 | -1,06 |
| 2. Затраты на оплату труда | 4441 | 4929 | 488 | 111,0 | 12,32 | 14,02 | 1,70 | 1,43 |
| 3. Отчисления на социальные нужды | 1358 | 1508 | 150 | 111,0 | 3,77 | 4,29 | 0,52 | 0,44 |
| 4. Амортизация | 1477 | 1695 | 218 | 114,76 | 4,37 | 4,82 | 0,45 | 0,64 |
| 5. Прочие затраты | - | - | - | - | - | - | - | - |
| в т. ч. постоянные  | 3287 | 5510 | 2223 | 167,63 | 9,74 | 15,67 | 5,93 | 6,51 |
| переменные | 30842 | 29643 | -1199 | 96,11 | 90,26 | 84,33 | -5,93 | -3,51 |
| Итого | 34129 | 35153 | 1024 | 103,01 | 100 | 100 | - | 3,01 |

Опираясь на данные годовых отчетов ООО «Колос» за 2015-2016 гг. был произведен анализ себестоимости по статьям затрат молочной продукции. Согласно приведенным данным можно сделать следующие выводы. За анализируемый период затраты возросли на 1024 тыс. руб.

Сокращение затрат на корма на 3095 тыс. руб. привело к снижению себестоимости продукции на 9,07%. Также сократились затраты на нефтепродукты и ветеринарное техническое обслуживание на 249 тыс. руб. и 361 тыс. руб. соответственно.

Рост затрат на электроэнергию на 269 тыс. руб. или 17,99% может быть связан с увеличением интенсивности использования оборудования или покупкой нового. Увеличение затрат на запасные части, ремонтные и строительные материалы на 2005 тыс. руб. способствовало увеличению себестоимости продукции на 5,87%. Так же возросли расходы на оплату услуг и работ, выполненных сторонними организациями на 901 тыс. руб., которые увеличили себестоимость на 2,64%.

Возросли расходы на оплату труда и наряду с ними отчисления на социальные нужды на 11%, что связано с ростом производительности труда за счет увеличения объемов производства.

В структуре затрат значительных изменений не произошло, наибольшую долю занимают корма, затраты на оплату труда. За рассматриваемый период снизилась доля кормов собственного производства на 3,97%, уменьшилась стоимости нефтепродуктов на 0,99% и ветеринарное техническое обслуживание на 1,22%. Увеличилась доля постоянных затрат почти на 6%.

За данный период возросла доля постоянных затрат на 5,93%. Переменные затраты в 2016 году составили 90,26%.

Фонд заработной платы - общая сумма заработной платы, начисленная рабочим и служащим за выполнение работы, а также оплата неотработанного времени в соответствии с трудовым законодательством и коллективным договором.

Для предприятия важно знать, как отражаются на издержках предприятия результаты потребления трудовых ресурсов, т.е. каковы издержки, связанные с использованием живого труда.

Анализ использования трудовых ресурсов на предприятии, уровня производительности труда необходимо рассматривать в тесной связи с оплатой труда. С ростом производительности труда создаются реальные предпосылки для повышения уровня его оплаты. При этом средства на оплату труда нужно использовать таким образом, чтобы темпы роста производительности труда обгоняли темпы роста его оплаты. Только при таких условиях создаются возможности для наращивания темпов расширенного воспроизводства.

В связи с этим анализ использования средств на оплату труда на каждом предприятии имеет большое значение. Для определения влияния каждого фактора на изменение фонда заработной платы необходимо провести факторный анализ, представленный в следующей таблице.

Таблица 3.4– **Исходные данные для факторного анализа**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Продукция** | **Объем выпущенной продукции, ц** | **Удельная трудоемкость, тыс. чел.-час** | **Среднечасовая заработная плата, руб.** | **Фонд заработной платы, тыс. руб.** |
| **2015 г.** | **2016 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| Молоко | 19029 | 21661 | 0,00347 | 0,00241 | 87,86 | 123,79 | 5801,72 | 6462,21 |

 УдТ = ПЗТ/VВП (2)

где УдТ – удельная трудоемкость, ПЗТ – прямые затраты труда, VВП – объем выпущенной продукции.

 СРЧзп = ОПТ/ПЗТ (3)

где СРЧзп – среднечасовая заработная плата, ОПТ – оплата труда с отчислениями на социальные нужды.

 ФЗП = VВП×УдТ×СРЧзп (4)

где ФЗП – фонд заработной платы.

Проведем факторный анализ методом абсолютных разниц.

ФЗП0 = VВП0×УдТ0×СРЧзп0 = 5801,72 тыс. руб.;

∆ФЗПVВП = (VВП1 – VВП0) ×УдТ0×СРЧзп0 = 802,47 тыс. руб.;

∆ФЗПУдТ = VВП1× (УдТ1 – УдТ0) ×СРЧзп0 = -2017,42 тыс. руб.;

∆ФЗПСРЧзп = VВП1×УдТ1× (СРЧзп1 – СРЧзп0) = 1875,45 тыс. руб.

ФЗП1 = VВП1×УдТ1×СРЧзп1 = 6462,21 тыс. руб.;

∆ФЗП = ФЗП1 – ФЗП0 = 660,49 тыс. руб.

Проведенный факторный анализ фонда заработной платы показал следующее. За анализируемый период показатель увеличился на 660,49 тыс. руб. Вследствие увеличения объема выпущенной продукции на 2632 ц, фонд заработной платы вырос на 802,47 тыс. руб. Также сокращение удельной трудоемкости привело к снижению ФЗП на 2017,42 тыс. руб. Рост среднечасовой заработной платы на 35,93 руб. способствовал увеличению показателя на 1875,45 тыс. руб. Увеличение заработной платы говорит о том, что предприятие заботится о своих работниках, повышая уровень их материального достатка.

 Себестоимость – важный экономический показатель, характеризующий качественную сторону работы предприятия, который включает затраты, необходимые для производства единицы продукции. для изучения влияния отдельных факторов на уровень себестоимости необходимо провести факторный анализ.

Таблица 3.5 - **Исходные данные для факторного анализа**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Значение показателя** | **Изменение** |
| **2015 г.** | **2016 г.** |
| Объем производства молока, ц | 19029 | 21661 | 2632 |
| Сумма постоянных затрат, тыс. руб. | 3287 | 5510 | 2223 |
| Среднегодовое поголовье коров, гол. | 344 | 344 | 0 |
| Среднегодовой надой молока на 1 корову, ц | 55,32 | 62,97 | 7,65 |
| Сумма постоянных затрат на 1 голову, тыс. руб. | 9,56 | 16,02 | 6,46 |
| Сумма переменных затрат на 1 ц молока, тыс. руб. | 1,62 | 1,37 | -0,25 |
| Себестоимость 1 ц, руб. | 1774,19 | 1769,40 | -4,79 |

На основании данных таблицы произведем расчет влияния факторов на изменение себестоимости 1 ц молока.

 С = $\frac{А}{X}$ + b (5)

где С – себестоимость 1 ц молока, А – сумма постоянных затрат на 1 голову, X – среднегодовой надой молока на 1 корову, b – сумма переменных затрат на 1 ц молока.

С0 = $\frac{А0}{X0}$ + b0 = $\frac{9,56}{55,32}$ + 1,62 = 1,793 тыс. руб.;

Сусл1 = $\frac{А0}{X1}$ + b0 = $\frac{9,56}{62,97}$ + 1,62 = 1,772 тыс. руб.;

Сусл2 = $\frac{А1}{X1}$ + b0 = $\frac{16,02}{62,97}$ + 1,62 = 1,874 тыс. руб.;

С1 = $\frac{А1}{X1}$ + b1 = $\frac{16,02}{62,97}$ + 1,37 = 1,624 тыс. руб.;

∆Собщ = С1 – С0 = 1,624 – 1,793 = -0,169 тыс. руб.;

∆СX = Сусл1 – С0 = 1,772 – 1,793 = -0,021 тыс. руб.;

∆СA = Сусл2 – Сусл1 = 1,874 – 1,772 = 0,102 тыс. руб.;

∆Сb = С1 – Сусл2 = 1,624 – 1,874 = -0,250 тыс. руб.

В результате проведенного факторного анализа необходимо отметить следующее. За рассматриваемый период общая себестоимость 1 ц молока снизилась на 169 руб. Увеличение среднегодового надоя молока на 7,65 ц на 1 голову привело к сокращению затрат на 21 руб. за 1 ц. Рост постоянных затрат на 1 голову на 6,46 тыс. руб. способствовал увеличению себестоимости на 102 руб. за 1 ц. В связи с сокращением переменных затрат на 1 ц молока себестоимость снизилась на 250 руб. за 1 ц.

Для анализа динамики прибыли следует также изучить выполнение плана и динамику уровня товарности по данной продукции. Уровень товарности – это отношение объема реализованной продукции к объему ее производства в натуральном выражении или в сопоставимых ценах. Увеличение количества товарной продукции приводит к повышению денежных потоков, увеличению выручки от реализации.

 Изменение объема реализации продукции складывается под воздействием многочисленных факторов. Важнейшими из них являются изменение объема производства продукции и уровня товарности.

Таблица 3.6 **- Факторный анализ выполнения плана реализации продукции**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид****продук-ции** | **Объем произ­водства про­дукции, ц** | **Уровень то­варности, %** | **Объем реали­зации, ц** | **Изменение объема продаж, ц** |
| **общее** | **в т. ч. за счет** |
| **2015г.** | **2016г.** | **2015г.** | **2016г.** | **2015г.** | **2016г.** | **объема произ-****водства** | **уровня****товар-****ности** |
| Молоко | 19029 | 21661 | 91,55 | 91,49 | 17422 | 19819 | 2397 | 2409,59 | -12,59 |

 УТ = $\frac{VРП}{VВП}$ × 100% (6)

где УТ – уровень товарности; VРП – объем реализованной продукции; VВП – объем валовой продукции.

Расчет влияния факторов можно произвести одним из способов детерминированного факторного анализа. По данным таблицы сделаем расчет способом абсолютных разниц.

VPП = VВП ∙ УТ (6);

∆VРП = VРП1 – VРП0 = 19819 – 17422 = 2397 ц;

∆VРПвп = (VВП1 – VВП0) ∙ УТ0 = (21661-19029) ∙ 0,9155 = 2409,59 ц;

∆VРПут = (УТ1 – УТ0) ∙ VВП1 = (0,9149 – 0,9155) ∙ 21661 = -12,59 ц.

Проведя факторный анализ выполнения плана можно сделать следующие выводы. Общее изменение объема реализации за рассматриваемый период составило 1375 ц. Увеличение объема производства на 1812 ц привело к повышению объема реализованной продукции на 1687,11 ц. Снижение уровня товарности на 1,66% соответственно привело к снижению объема реализованной продукции на 315,88 ц. Уменьшение данного показателя говорит о том, что не вся произведенная продукция реализуется, часть остается для внутреннего потребления.

Основную часть прибыли предприятия получают от реализации продукции и услуг. В процессе анализа изучаются динамика, выполнение плана прибыли от реализации продукции и определяются факторы изменения ее суммы.

 Прибыль от реализации продукции изменяется под влиянием четырех факторов: объема реализации продукции, ее структуры, себестоимости и уровня среднереализационных цен.

 Для определения влияния на изменение прибыли какого-либо фактора необходимо провести факторный анализ.

 Показатели рентабельности характеризуют эффективность работы предприятия в целом, доходность различных направлений в деятельности (производственной, предпринимательской, инвестиционной), окупаемость затрат и т. д. Они более полно, чем прибыль, характеризуют окончательные результаты хозяйствования, потому что их величина показывает соотношение эффекта с наличными или потребленными ресурсами. Их используют для оценки деятельности предприятия и как инструмент в инвестиционной политике и ценообразовании.

 Уровень рентабельности отдельных видов продукции зависит от изменения среднереализационных цен и себестоимости единицы продукции.

 Расчет влияния факторов на изменение уровня рентабельности молока можно выполнить способом цепной подстановки, результаты которого представлены в таблице 3.7

Таблица 3.7 – **Факторный анализ рентабельности молока**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид продук-ции** | **Средняя цена реализации, тыс. руб.** | **Себестои-****мость 1 ц, тыс. руб.** | **Рентабельность, %** | **Отклонение от плана, %** |
| **об-****щее** | **за счет** |
| **план** | **факт** | **план** | **факт** | **план.** | **услов.** | **факт.** | **цены** | **с/б** |
| Молоко | 1,85 | 2,12 | 1,774 | 1,769 | 4,28 | 19,51 | 19,84 | 15,56 | 15,23 | 0,33 |

R0 = $\frac{Ц0-С0}{С0}$ = $\frac{1,85-1,774}{1,774}$ ×100 = 4,28%;

Rусл = $\frac{Ц1-С0}{С0}$ = $\frac{2,12-1,774}{1,774}$ ×100 = 19,51%;

R1 = $\frac{Ц1-С1}{С1}= \frac{2,12-1,769}{1,769}$×100 = 19,84%;

∆R = R1 – R0 = 19,84 – 4,28 = 15,56%;

∆Rц = Rусл – R0 = 19,51 – 4,28 = 15,23%;

∆Rс = R1 – Rусл = 19,84 – 19,51 = 0,33%.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что в 2016 году по сравнению с 2015 годом рентабельность молока выросла на 15,56% в связи с повышением среднего уровня цен и снижением себестоимости. За счет роста цены на 270 руб. за 1 ц она увеличилась на 15,23%, из-за снижения себестоимости продукции на 5 руб. рентабельность выросла на 0,33%.

## 3.3 Резервы повышения экономической эффективности производства молока в ООО «Колос» Алнашского района Удмуртской Республики

На основе вышеприведённого анализа можно выделить основную проблему молочного скотоводства – сохранение высокой продуктивности коров. В настоящее время отрасль находится под влиянием общей экономической ситуации в стране, изменений в законодательстве.

Можно выделить ключевые факторы успеха ООО «Колос», непосредственно влияющие на прибыльность скотоводства. К этим факторам можно отнести: производство качественной продукции молочного скотоводства и его постепенная модернизация.

Основной фактор, влияющий на продуктивность коров – это система кормления. Для укрепления кормовой базы необходимо улучшать качественный состав рационов, обеспечить животных полноценным переваримым протеином, минеральными веществами и микроэлементами. В связи с этим основными задачами развития отрасли молочного скотоводства являются:

1. Совершенствование системы кормления за счёт использования кормовых добавок;
2. Повышение качества кормов за счёт использования современных консервантов;
3. Обеспечение производства и реализации молока высокого качества.

Совершенствование системы кормления. При составлении рационов кормления животных специалистам хозяйств постоянно приходится решать проблему недостаточного содержания минеральных веществ и витаминов в его компонентах. Даже в летний период в зеленых кормах, обеспечивающих неплохую отдачу благодаря высокому содержанию протеина и углеводов, дефицит по кальцию достигает 30%, фосфору – 40-45%, магнию – 45%, сере – 50-60%, кобальту и йоду – 50-80%. Список можно продолжить после химического анализа, поскольку содержание минералов ощутимо меняется в зависимости от состава почвы. В зимний же период по минеральному питанию нехватка значительно выше, а по витаминам возникает острый дефицит. Также часто бывает качество кормов не соответствует предъявляемым требованиям. В таких кормах содержание биологически активных веществ минимально или же они находятся в трудноусвояемой форме. Так по валовому содержанию железа в кормах обеспеченность коров составляет 200%, а с учетом усвоения возникает его дефицит – 50%.

Вследствие витаминно-минерального дисбаланса в рационе, животное находится в состоянии постоянного стресса. Снижается молочная продуктивность и качество молока, повышается риск заболеваний, связанных с нарушением обмена веществ (ацидоз, кетоз, пастбищная тетания), а длительное покрытие недостатка кальция за счет костной ткани может привести к остеомаляции. Сокращаются сроки продуктивного использования животного. Ухудшаются воспроизводительные функции, а дефицит кобальта и вовсе может привести к бесплодию и абортам. Повышается процент яловости. Из-за нехватки витаминов и минералов в период внутриутробного развития рождается ослабленное потомство с пониженным иммунитетом. В результате всего вышесказанного снижается количество полученной продукции, возникают дополнительные трудозатраты и финансовые вложения в ветеринарные препараты. Объем упущенной выгоды только по мясу и молоку из-за дисбаланса витаминно-минерального питания может достигать 30 и более процентов.

Эффективно сбалансировать БАВ в кормах, покрыть их дефицит и таким образом нормализовать уровень обменных процессов в организме животного и поднять его продуктивность позволяют премиксы, функциональные кормовые добавки и белковые витаминно-минеральные концентраты. Компания БиоПро предлагает ФКД «Дельта Фидс» энзимный комплекс – для дойных коров.

Применение данной функциональной кормовой добавки позволяет сбалансировать рацион коров по витаминам, способствует улучшению микробиологической среды кишечника, продляет пик лактации, повышает удой на 2-9%, улучшает качество молока (белок, жир), улучшает усвоение питательных веществ рациона, повышает иммунитет коровы, предохраняет от мастита и пастбищной тетании, укрепляет копытный рог.

Норма ввода: 100 г/гол в сутки. Состав: витамины А, В5, Д3, Е, ниацин; кальций, фосфор, натрий, магний, сера, железо, медь, цинк, марганец, йод, селен, кобальт.

Преимущество: высокое использование клетчатки грубых кормов, меньший расход кормов, высокие качественные показатели молока.

Входящий в состав комплексный ферментный препарат усиливает переваримость питательных веществ, расщепляет клетчатку кормов, обогащает их моно- и дисахарами, особенно необходимыми для лактирующих коров.

Таблица 3.8 – **Обоснование затрат на покупку кормовой добавки «Дельта Фидс» -энзимный комплекс**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование показателя** | **Значение** | **Примечания** |
| Поголовье коров | 344 |  |
| Стоимость кормовой добавки, тыс. руб. | 565,02 | 45 руб./кг. \* 36,5 кг/корову в год \*344 коровы |
| Влияние добавки на продуктивность коров, % | 5,5 |  |
| Фактический удой на всех коров, ц | 21661 |   |
| Дополнительный удой, ц | 1191,4 | 21661\*5,5% |
| Влияние добавки на снижение затрат на корма, % | 8 |  |
| Затраты на корма в 2016 г., тыс. руб. | 14309 |   |
| Экономия затрат на корма, тыс. руб. | 1144,7 | 14309\*8% |
| Дополнительная выручка в ценах 2016 г, тыс. руб. | 2523,39 | 2118 руб. \* 1191,4 |
| Снижение себестоимости в ценах 2016 года, тыс. руб. | 1144,7 |   |
| Дополнительная прибыль в ценах 2016 г., тыс. руб. | 3103,07 | 2523,39+1144,7-565,02 |
| Рентабельность мероприятия в ценах 2016 г, % | 549,1 | 3103,07\*100/565,02 |

Согласно расчетам таблицы 3.8, использование кормовой добавки приведёт к увеличению валового надоя на 1191,4 ц, снижению себестоимости на 1144,7 тыс. руб., увеличению прибыли на 3103,07 тыс. руб. При этом рентабельность мероприятия составит 549,1%.

 Повышение качества кормов. Сегодня на рынке представлены различные силосные закваски, но, как показывает опыт сельхозпредприятий, не каждая обеспечивает доминанту молочнокислого брожения в силосовании, что очень важно для достижения высокого качества сочных кормов.

В результате проведённого мастер-класса на базе СХПК им. Мичурина Вавожского района, а также проведённого эксперимента в СПК «Прогресс» Алнашского района было установлено, что биологическая закваска для силосования многолетних и однолетних трав Josilak classik («Йозилак классик») германской фирмы Joserа способствует получению высококлассного сенажа и силоса: 95% 1 и 2 класса.

Кроме этого, гарантируется успешная заготовка силоса в неблагоприятные годы и при плохих погодных условиях. В случае высокой влажности зелёной массы следует только удвоить дозировку препарата. В результате кукурузный силос получился 2 класса.

Надой молока в опытных хозяйствах увеличился на 3-4%.

Такие хорошие результаты достигаются благодаря высокой концентрации гомоферментативных молочнокислых бактерий и содержанию высокоэффективных ферментов.

В составе Josilak classik молочнокислые бактерии: 1,0 x 1011 КОЕ/г продукта: Lactobacillus plantarum NCIMB 30083, Lactobacillus plantarum NCIMB 30084, Pediococcus acidilactici NCIMB 30085, Pediococcus acidilactici NCIMB 30086; а также энзимы 43 000 М.Е./г продукта: Ксиланаза из Trichoderma longibrachiatum. Плотность бактерий: 600 000 КОЕ молочнокислых бактерий / г силоса.

Дозировка: 6 г Josilac classic на тонну силоса, пакет 150 г рассчитан на 25 т силоса. Josilac classic растворяется в воде (не хлорированной) при тщательном перемешивании, и в жидкой форме в количестве 0,4 - 2 л / т равномерно вносится в силос. Рекомендованная температура воды: 18 - 30°C. Раствор сразу готов к применению и должен быть использован в течение 48 часов. Рекомендованный процент сухого вещества: 20 - 40%. Силос должен оставаться закрытым не менее 6 - 8 недель.

Таблица 3.9 – **Обоснование затрат на покупку биологической закваски «Josilak classik»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование показателя** | **Значение** | **Примечания** |
| Заготовлено силоса в 2016 году, т | 1857,0 |  |
| Требуется закваски, уп. | 75 | 1857,0 / 25 |
| Стоимость закваски, тыс. руб. | 225,0 | 75 уп. \* 3 000 руб. |
| Влияние добавки на продуктивность коров, % | 3,5 |  |
| Фактический удой на всех коров, ц | 21661 |   |
| Дополнительный удой, ц | 541,5 | 21661\*3,5% |
| Дополнительная выручка в ценах 2016 г, тыс. руб. | 1146,8 | 2118 руб. \* 541,5 ц |
| Дополнительная прибыль в ценах 2016 г., тыс. руб. | 921,8 | 1146,8 - 225,0 |
| Рентабельность мероприятия в ценах 2016 г, % | 409,7 | 921,8\*100/225,0 |

Как видно из таблицы 3.9, использование закваски приведёт к увеличению валового надоя 541,5 ц, увеличению прибыли на 921,8 тыс. руб. При этом рентабельность мероприятия составит 409,7%.

Обеспечение производства и реализации молока высокого качества возможно при условии сохранения качества молока, при хранении на ферме до его отправки на молокозавод.

Для охлаждения и хранения молока в ООО «Колос» используется танк-охладитель ТОМ-4. Учитывая, что срок эксплуатации данного оборудования в хозяйстве составляет более 10 лет, возникает необходимость его замены на новый.

Танк-охладитель молока закрытого типа объемом 4000 л, производство ООО «Агропромтехника» – отличный продукт, изготовленный специалистами, прекрасно знающими секреты хранения молока. Молочная емкость спроектирована и изготовлена с использованием современного оборудования. Охлаждение молока производится с помощью двухсекционного испарителя прямого охлаждения.

Правильный дизайн и расположение испарителя в резервуаре-охладителе создает все условия для быстрого охлаждения молока, обеспечивая, таким образом, в сочетании с перемешиванием правильное охлаждение и хранение продукта.

Все используемые материалы являются самыми качественными на Российском рынке и гарантируют длительный срок службы и бесперебойную работу молочной емкости. Контроллер с погрешностью меньше 1%.

Моторы мешалки устанавливаются в необходимом количестве в зависимости от типоразмера резервуара-охладителя.

Все резервуары-охладители закрытого типа изготавливаются с двумя независимыми цепями охлаждения, таким образом, позволяя пользователю располагать один или два независимых охладительных агрегата.

Крепление емкости осуществляется при помощи ножек из нержавеющей стали (Aisi 304) специальной конструкции, формы и необходимого количества для каждой модели, полностью регулируемые для правильной установки. Стоимость данного танка-охладителя молока составляет 495900 руб.

Таблица 3.10 – **Обоснование затрат на покупку танка-охладителя от ООО «Агропромтехника»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Всего** | **Высший сорт** | **Первый сорт** |
| Реализовано молока, ц | 19819 | 19324 | 495 |
| Полная себестоимость, руб./ц | 1769,4 | 1769,4 | 1769,4 |
| Цена реализации, руб./ц | - | 2124 | 1893 |
| Выручено всего, тыс. руб.  | 41972 | 41035 | 937 |
| Прибыль, руб./ц | - | 354,6 | 123,6 |
| Недополучено прибыли, тыс. руб. | 114,4 | - | 114,4 |
| Капитальные затраты, тыс. руб. | 495,9 | - | - |
| Срок окупаемости, лет | 4,3 | - | - |
| Рентабельность, % | 19,7 | 20,04 | 6,99 |

При реализации молока первым сортом сельскохозяйственное предприятие недополучает прибыль, так как закупочные цены на молоко первого сорта ниже чем закупочные цены на молоко высшего сорта. Сумма недополученной прибыли составит: 495\*21,24-937=114,4т.р., а срок окупаемости = 495900/114400 = 4,3 года.

## 3.4 Оценка эффективности мероприятий

Необходимо оценить эффект и эффективность от предложенных мероприятий на производство молока.

Таблица 3.11 – **Экономическая эффективность мероприятий**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Мероприятие** | **Затраты, тыс. руб.** | **Экономический эффект (прирост прибыли), тыс. руб.** | **Эффективность (рентабельность), %** |
| Добавление к основному рациону коров кормовой добавки «Дельта фидс» | 565,02 | 3103,07 | 549,1 |
| Применение биологической закваски "Josillak classik" | 225 | 921,8 | 409,7 |
| Покупка танка-охладителя молока | 495,9 | 114,4 | 23,1 |
| Итого | 1285,92 | 4139,27 | 321,9 |

Проанализировав все затраты на проведение мероприятий можно сделать вывод, что наибольший экономический эффект будет получен от кормовой добавки, который составит 3103,07 тыс. руб. Общий прирост прибыли от проведенных мероприятий составит более 4 млн. руб., а рентабельность мероприятий в целом 321,9%.

Для одного мероприятия потребовались капитальные вложения. Поэтому рассмотрим эффективность инвестиций на его реализацию

Таблица 3.12 – **Эффективность инвестиций**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Мероприятие** | **Срок эксплуатации оборудования, лет** | **Суммарный экономический эффект, тыс. руб.** | **Капитальные затраты, тыс. руб.** | **Срок окупаемости, лет** | **Рентабельность инвестиций, %** |
| Приобретение танка-охладителя молока | 7 | 114,4 | 495,9 | 4,3 | 23,1 |

По данным таблицы можно сделать вывод, что рентабельность инвестиций, связанных с реализацией мероприятия, достаточно высокая и составляет 23,1%. Приобретение танка-охладителя молока обеспечит повышение качества молока, увеличит прибыль на 114,4 тыс. руб. Срок окупаемости данного мероприятия составит около 4 лет.

Экономическая эффективность производства молока при реализации всех перечисленных мероприятий представлена в таблице 3.13.

Таблица 3.13 – **Оценка эффективности производства молока**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Факт 2016 г.** | **Проект** | **Отклонение (+/-)** | **Изменение (%)** |
| Объём реализации молока, ц | 19819 | 21551,9 | 1732,9 | 8,74 |
| Себестоимость реализованного молока, тыс. руб. | 35068 | 34148,3 | -919,7 | -2,62 |
| Выручка от реализации молока, тыс. руб. | 41972 | 45776,2 | 3804,2 | 8,12 |
| Прибыль от реализации молока, тыс. руб. | 6904 | 11627,9 | 4723,9 | 68,42 |
| Уровень рентабельности, % | 19,7 | 34,05 | 14,35 | х |

При выполнении предложенных мероприятий объём реализации молока увеличится на 8,74%, себестоимость снизится на 919,7 тыс. руб. или 2,62%, прибыль от реализации молока увеличится на 68,42%, а уровень рентабельность составит почти 34,05%.

Эффективность производства – это результативность производственно-хозяйственной деятельности, соотношение между результатами хозяйственной деятельности и затратами живого и овеществленного труда, ресурсами выражающими достигнутый уровень производительных сил и степень их использования.
Из данного определения следует, что уровень экономической эффективности есть сопоставление двух величин: экономического эффекта и производственных затрат и ресурсов.

Проведение предложенных мероприятий оказало влияние на эффективность производственно-хозяйственной деятельности хозяйства, которое отражено в таблице 3.14.

Таблица 3.14 – **Оценка эффективности производственно-хозяйственной деятельности ООО «Колос»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Отрасль и вид продукции** | **Факт 2016 г.** | **Проект** |
| **Выручка от реализации, тыс. руб.** | **Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.** | **Прибыль (+), убыток (-), тыс. руб.** | **Уровень рентабельности (убыточности), %** | **Выручка от реализации, тыс. руб.** | **Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.** | **Прибыль (+), убыток (-), тыс. руб.** | **Уровень рентабельности (убыточности), %** |
| Зерновые и зернобобовые культуры - всего | 5786 | 5317 | 469 | 8,8 | 5786 | 5317 | 469 | 8,8 |
| Прочая продук­ция растение­водства | 523 | 576 | -53 | -9,2 | 523 | 576 | -53 | -9,2 |
| Итого продукции рас­тениеводства | 6309 | 5893 | 416 | 7,1 | 6309 | 5893 | 416 | 7,1 |
| Скотоводство - всего | 49932 | 44529 | 5343 | 12,14 | 53736 | 43609 | 10127 | 23,2 |
| в т. ч. КРС | 7960 | 9461 | -1501 | -15,9 | 7960 | 9461 | -1501 | -15,9 |
| молоко | 41972 | 35068 | 6904 | 19,5 | 45776 | 34148 | 11628 | 34,1 |
| Мед | 84 | 104 | -20 | -19,2 | 84 | 104 | -20 | -19,2 |
| Прочая продукция животноводства | 143 | 268 | -125 | -46,6 | 143 | 268 | -125 | -46,6 |
| Итого продукции жи­вотноводства | 50159 | 44901 | 5258 | 11,7 | 53963 | 43981 | 9982 | 22,7 |
| Всего сельскохозяй­ственной продукции | 56468 | 50794 | 5674 | 11,2 | 60272 | 49874 | 10398 | 20,9 |

Таким образом, добавление в рацион кормовой добавки, приобретение танка-охладителя молока и применение закваски для силоса выведут хозяйство на более рентабельный уровень. Себестоимость молока снизиться на 920 тыс. руб., выручка и прибыль вырастут на 3804 тыс. руб. и 4724 тыс. руб. соответственно, рентабельность увеличиться до 34,1%. Уровень рентабельности в целом по предприятию возрастет на 9,7% и составит 20,9%.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. ООО ««Колос» является небольшим хозяйством Алнашского района. Основной вид его деятельности – производство и реализация молочной продукции. Предприятие имеет достаточно устойчивое финансовое положение и является прибыльной организацией. Главной отраслью хозяйства является животноводство, дополнительной отраслью является растениеводство.

2. ООО «Колос» имеет скотоводческую специализацию молочного направления. Коэффициент специализации равен 0,79, что говорит о высоком уровне специализации. Организация является платежеспособной, наблюдается перспективная ликвидность баланса.

3. Продуктивность коров за 2012-2016 гг. увеличилась на 1078 кг/гол и составила 6297 кг/гол, что является интенсивным фактором роста. Качество молока находится на должном уровне – зачетная масса превышает физическую, однако доля молока, реализованного высшим сортом не 100%.

4. Для увеличения эффективности производства молока необходимо производить укрепление кормовой базы. В хозяйстве корма занимают большую часть затрат, себестоимость кормов высокая, что отрицательно сказывается на себестоимости молока. Необходимо искать пути снижения затрат на корма.

Учитывая вышесказанное, предлагаем:

1. Применение функциональной кормовой добавки «Дельта Фидс» - энзимный комплекс.
2. Использование биологической закваски «Josilak classik».
3. Покупку нового танка-охладителя молока объемом 4000 л от фирмы ООО «Агропромтехника».

Реализация предложенных мероприятий позволит увеличить экономическую эффективность производства и реализации молока. Себестоимость молока снизиться на 920 тыс. руб., выручка и прибыль вырастут на 3804 тыс. руб. и 4724 тыс. руб. соответственно, рентабельность увеличиться до 34,1%. Уровень рентабельности в целом по предприятию возрастет на 9,7% и составит 20,9%.
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