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# ВВЕДЕНИЕ

По мере развития финансово-экономических отношений в АПК усиливается их функция в повышении эффективности сельскохозяйственного производства. Кредитование стало одним из основных источников финансовых средств ведения хозяйственной деятельности. В сельском хозяйстве особое значение имеет государственная поддержка, что обусловлено спецификой отрасли, а также низким уровнем финансово-экономического состояния и кредитоспособности сельских товаропроизводителей. Большинство крестьянских (фермерских) хозяйств, крупных и средних сельскохозяйственных предприятий имеют убытки, являются некредитоспособными, что не позволяет им осуществлять расширенное воспроизводство и модернизацию на основе инноваций, без чего в современных условиях невозможно производить конкурентоспособную продукцию.

В данное время в научных исследованиях слабо учитываются взаимосвязи методов государственной поддержки с кредитованием сельских товаропроизводителей, применение тех или иных методов носит бессистемный характер, что отрицательно сказывается на эффективности использования бюджетных средств в сельском хозяйстве. Данные обстоятельства определили выбор темы диплома, его цель и задачи исследования.

Особую актуальность данной выпускной квалификационной работе придают санкции Российской Федерации против западноевропейских стран в отношении продукции сельского хозяйства, которые служат катализатором роста производства и сбыта сельскохозяйственной продукции.

Объектом исследования является сельскохозяйственная организацияСПК «Ленин Сюрес» Игринского района Удмуртской Республики.

Цель исследования –формулирование рекомендаций по формированию системы совершенствования поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей с использованием финансово-кредитного механизма.

Для достижения поставленной цели были сформулированы задачи:

1) раскрыть сущность государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в современных условиях;

2) сформулировать методологические положения формирования системы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей;

3) проанализировать финансово-экономическое состояние сельскохозяйственных товаропроизводителей;

4) определить основные направления развития государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в современных условиях;

5) разработать предложения и рекомендации по совершенствованию механизма государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей на примере СПК «Ленин Сюрес».

Теоретическую и методологическую основу исследования составили экономические школы, представленные трудами отечественных и зарубежных ученых, исследования ведущих научных организаций по проблемам государственной поддержки сельского хозяйства, включая кредитование и финансирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, нормативно-правовые акты, регламентирующие функционирование АПК. В качестве информационной базы исследования использовались материалы Федеральной службы государственной статистики, ее территориального органа по Удмуртской республике, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, организаций Игринского района Удмуртской республики, нормативно-справочная литература, рекомендации научно-исследовательских институтов и вузов, формы отчетности СПК «Ленин Сюрес».

# 1.ТЕОРЕТИКО - МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

# 1.1. Сущность и необходимость государственной поддержки сельских товаропроизводителей

Государственная поддержка сельских товаропроизводителей представляет собой методы воздействия государства на экономический механизм в целях повышения результативности сельскохозяйственного производства, обеспечения расширенного воспроизводства, развития социальной и экологической сфер сельских территорий, а также обеспечения финансовой устойчивости кредитной организации и защиты экономических интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Аграрная сфера экономики, как показал навык трансформации российской экономики, ее либерализации, понесла наибольшие потери в производственной сфере. В ходе реформирования не учитывались особенности сельскохозяйственного производства, разрушалась его производственная инфраструктура, связанная с поддержкой и государственным финансированием комплекса мероприятий по воспроизводству плодородия почв и улучшению экологического состояния земель, с решением социальных и экологических проблем сельских поселений[2].

В условиях рыночных отношений и частной собственности воспроизводственный процесс в сельском хозяйстве осуществлялся в основном за счет собственных средств сельскохозяйственных товаропроизводителей, которые не имели возможности обеспечить комплексное развитие сельских территорий. Без поддержки государства весьма сомнительно осуществлять хозяйственную деятельность и производить конкурентоспособную продукцию в условиях экспансии импортного продовольствия в Россию.

Исследования показали существование в аграрной сфере экономики России различных деструктивных тенденций, которые во многом сформировались в переходный период к рыночной экономике[6].

Образование системы кредитования аграрной сферы экономики проходило в условиях деструктивных явлений в сельскохозяйственном производстве, которые привели к распаду сложившихся систем ведения сельскохозяйственного производства. Для создания современных систем хозяйствования в АПК не были созданы, прежде всего, финансово-экономические условия. Практически государство утратило свою регулирующую роль в развитии АПК, его центрального звена – сельскохозяйственного производства.

Механизм государственной поддержки основывается на положениях Бюджетного кодекса и ориентированных программах поддержки АПК со стороны государства, субъектов Российской Федерации и Россельхозбанка. Финансовый кризис в России еще в большей степени предопределил необходимость усиления государственной поддержки сельского хозяйства, а также контроля кредитно-денежных отношений в сфере аграрной экономики. В Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия на 2011-2015 гг. предусмотрены меры по развитию сельских территорий, сохранению и воспроизводству применяемых земельных ресурсов, развитие кредитных отношений. Комплексный доступ к обеспечению устойчивого развития сельского хозяйства заложен в Концепции устойчивого прогресса сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года [9].

Сельскохозяйственное производство связано с биологическими и природными процессами, находится в прямой зависимости от климатических факторов, вовлеченности в производство человека, земли, растений, животных, разнообразного по своему составу и назначению основного и оборотного капитала и представляет собой очень сложную форму хозяйственной деятельности.При этом независимо от национальной принадлежности, уровня развития, форм собственности, методов его организации, сельское хозяйство имеет свои специфические, присущие только ему особенности, существенно выделяют его от всех прочих отраслей народнохозяйственного комплекса. Эти качества наиболее значимо проявляются в условиях рыночной экономики при свободной конкуренции и недостаточном регулировании государством происходящих процессов. В результате этого, в большинстве стран мира не только признана необходимость государственного регулирования сельского хозяйства, но и приняты точные законодательные акты, на основе которых выработаны оперативные направления, программы, создающие устойчивое развитие не только отраслей сельскохозяйственного производства, но и всех сфер деятельности и условий проживания сельского населения.

Назовем наиболее характерные особенности сельского хозяйства[14].

1) В качестве главного, незаменимого средства производства в сельском хозяйстве выступает земля. Качественное состояние земли улучшается при ее обоснованном хозяйственном использовании как средства производства. Однако для поддержания необходимого уровня плодородия следует возвращать не только использованные питательные вещества почвы, но и восстанавливать качественные данные (содержание гумуса, уровень кислотности, состояние водно-воздушного режима и т. д.), что связано со значительными материально-техническими и финансовыми вложениями. При этом окупаемость основных объемов инвестиций растянута во времени и исчисляется несколькими годами (известкование, мелиорация, гипсование и т. д.), что сдерживает вложение средств в сельское хозяйство. Чтобы смягчить влияние этих объективных факторов, земельные угодья во всех странах, независимо от форм собственности, рассматриваются как общенациональное достояние, и затраты на их хранение выделяются из государственного бюджета. Кроме этого, государства берут на себя значительную часть затрат, связанных с формированием социальной инфраструктуры села, развитием сельских территорий. 2) В процессе производства сельскохозяйственной продукции деятельность человека самым тесным образом переплетена с неподвластными ему природными условиями, в связи с этим возможность окупаемости капитала и получения прибыли связаны с большим риском.В то же время в сельском хозяйстве происходит более быстрый износ производственных фондов сельскохозяйственного назначения вследствие их работы в неблагоприятных условиях, в том числе в агрессивных средах (в животноводстве, птицеводстве, при работе с минеральными удобрениями и т. д.).

3) Существенное отличие сельскохозяйственного производства от большинства секторов экономики заключается в том, что оно менее эффективно по сравнению с ними. Вложенный в него капитал приносит меньшую прибыль. Таким образом, низкодоходное сельское хозяйство не в состоянии на равных (по сравнению с промышленностью) участвовать в межотраслевой конкуренции без внешней поддержки.

4) Научно-технический прогресс в сельском хозяйстве внедряется и проявляется медленнее, чем в промышленности.

5) Сельское хозяйство отличается консервативностью и неэластичностью, неадекватностью реагирования на условия и требования рынка. Так, при повышении спроса на сельхозпродукцию особенности сельскохозяйственного производства не дают возможности быстро отреагировать и увеличить выпуск продукции. Имеется ряд ограничений по увеличению темпов роста сельхозпроизводства. Нельзя существенно увеличить площадь обрабатываемых земель, даже при условии увеличения инвестиций. Это связано с естественной ограниченностью сельскохозяйственных угодий. Рост поголовья скота, особенного маточного, связан с довольно длительным для многих видов животных временным периодом его выращивания. Так, чтобы вырастить дойное стадо для производства молока требуется около трех лет. Чтобы создать плодоносящий сад, требуется более пяти лет, виноградники - не менее трех лет и т. д.

6) При падении потребности на продовольствие сельское хозяйство в силу своей инертности и консервативности не может быстро примениться к меняющейся обстановке.Невозможно, например, сократить или увеличить площади и производство сельскохозяйственных культур, если уже произведены посевные работы, существенно сжать производство молока и мяса без сокращения поголовья скота. На это требуется определенный промежуток времени.

7) В условиях нерегулируемой рыночной экономики, при свободной конкуренции цены в монополизированном секторе промышленности растут значительно быстрее, чем в демонополизированном аграрном секторе, что создает непреодолимый для сельскохозяйственного производства диспаритет цен между стоимостью сельскохозяйственной продукции и стоимостью ресурсов, необходимых для производства указанной продукции.

Следует отметить, что эти ярко выраженные особенности сельского хозяйства существенно снижают его привлекательность для инвесторов. Сезонный характер производства и высокая фондоемкость; иммобильность материально-технических ресурсов, используемых в аграрной сфере; высокая зависимость от природно-климатических условий; наличие постоянного риска в получении стабильных доходов; ценовая неэластичность спроса на многие продукты сельского хозяйства; большой разрыв во времени между произведенными затратами и получением продукции и многие другие особенности приводят к неконкурентоспособности отраслей АПК. Указанные особенности сельского хозяйства порождают необходимость постоянного вмешательства и поддержки государства[32].

Учитывая эти и другие особенности, а также важность развития агропромышленного комплекса в различных странах (и их союзах), выработаны теоретические основы, определены закономерности и необходимость государственного регулирования экономики агропромышленного комплекса и, в первую очередь, сельскохозяйственного производства, которые на практике широко используются в аграрной политике государств.

Во всех развитых странах государство с помощью различных экономических и финансовых действий и прием0в (в том числе системой дотаций и компенсаций, ослаблением или освобождением от налогов, снижением тарифов на потребляемые сельским хозяйством ресурсы, системой кредитования и страхования с компенсацией из бюджета и т. д.) осуществляет постоянную и стабильную поддержку менее монополизированного сельского хозяйства путем перераспределения доходов из более монополизированного промышленного сектора. Это дает возможность не только обеспечивать продовольствием население стран, в том числе таких, которые несоизмеримы по плотности населения с Россией (Китай, Япония, страны Западной Европы и др.), но также экспортировать большие объемы сельхозпродукции и продуктов питания, безусловно обеспечивая продовольственную безопасность своих стран.

Сельское хозяйство России имеет ряд существенных объективных и субъективных особенностей, которые ставят отечественного сельхозтоваропроизводителя в худшие условия на рынке сельхозпродукции по сравнению с сельхозтоваропроизводителями развитых стран. Указанные условия не обеспечивают конкурентоспособность российского сельского хозяйства. Назовем главные из них[43].

1) Земля как основное средство производства в сельском хозяйстве находится в крайне неудовлетворительном качественном состоянии. Ее плодородие резко падает, снижается содержание гумуса. Значительная часть сельскохозяйственных угодий заболочена, многие площади заросли кустарниками, имеют повышенную кислотность. Для восстановления плодородия почвы, хотя бы до невысокого уровня 80-х годов, требуются существенные и долгосрочные инвестиции.Биологическая и природная продуктивность российской пашни в 2,2 раза ниже, чем в странах ЕС, и в 2,5 раза ниже, чем в США. По обеспеченности производства основными фондами на 100 га пашни сельское хозяйство России в 4-5 раз уступает большинству стран. Особенно это проявилось в последние годы.

2) Большая часть территории России находится в зоне рискованного земледелия. При этом две трети площадей сельскохозяйственных угодий размещены в зонах недостаточного и неустойчивого увлажнения. Вследствие этого в таких регионах повторяются засухи с различной периодичностью. Остальная часть сельскохозяйственного производства находится в зоне избыточного увлажнения.

3) В последнее десятилетие в Российской Федерации произошло значительное снижение покупательной способности населения, что ограничивает рост цен на сельскохозяйственную продукцию, особенно на продовольственном рынке. Сочетание таких факторов, как поставка на рынок более дешевой аналогичной импортной продукции и отсутствие адекватного сложившимся условиям регулирующего вмешательства государства, привело к свертыванию отечественного сельскохозяйственного производства. В стихии российского рынка сельское хозяйство, по сравнению с другими отраслями экономики, оказалось особо незащищенным.

4) По уровню научно-технического прогресса, передовых технологий, интенсивности ведения производства в сельском хозяйстве, уровню затрат труда на единицу продукции и себестоимости продукции наша страна все время отставала от передовых государств. В последние годы степень отставания многократно возросла.

Потери и недобор урожая в России в несколько раз превышают подобные потери в других странах вследствие острого недостатка техники, ее ненадежности из-за предельных сроков эксплуатации, несовершенства по сравнению с зарубежными аналогами.

5) Российская Федерация имеет очень низкий уровень развития инфраструктуры в сельской местности, характеризующийся бездорожьем, малой степенью газификации, обеспеченности системами связи, проблемами водоснабжения. Село безнадежно отстало от города по уровню обустройства, наличию жилья, школ, больниц, других объектов бытового и социального обслуживания сельского населения.

6) В настоящее время сельскохозяйственное производство России держится во многом за счет интенсивной эксплуатации сельскохозяйственных рабочих и сельского населения, низкого уровня заработной платы при несвоевременных ее выплатах. Последствием этого стала деградация сельских территорий, вымирание людей преклонного возраста, которые составляют большинство сельского населения, миграция наиболее трудоспособной и квалифицированной его части.

Крайне низкая по этим причинам обеспеченность сельскохозяйственного производства кадрами, особенно квалифицированными, является не только существенным тормозом в вопросах внедрения научно-технического прогресса, но и развития отрасли как таковой.

Как известно, весь мир, в основном, идет по пути кооперации в сельском хозяйстве. Кооперативы пронизывают не только все отрасли сельского хозяйства, но и обслуживающие, перерабатывающие и торговые сферы, что дает им возможность устанавливать цены на рынке, поддерживать необходимую рентабельность производства.

В России, наоборот, проведенная приватизация привела к разрыву установившихся экономических и технологических связей между различными сферами АПК, породила неуправляемых монополистов - переработчиков сельхозсырья.

# 1.2. Методы и инструменты государственной поддержки сельскохозяйственного производства за рубежом и в Российской Федерации.

Государственное регулирование агропромышленного производства в зарубежных странах является одним из рычагов проведения аграрной и финансовой политики в сельском хозяйстве. Начиная с реформ 30-х годов, в системе государственного регулирования экономики США и Западной Европы сложилась ситуация, когда производители сельскохозяйственной продукции выделялись в особую группу, которая получает доплату от государства, по сути, только за свой статус. Повод повышенного внимания большинства стран к аграрному сектору экономики объясняется указанными выше специфическими особенностями сельскохозяйственного\_ производства.Повышение прибыльности сельскохозяйственного производства достигается двумя путями:повышением цен на продукцию\_ в целях окупаемости затрат товаропроизводителей и искусственным понижением себестоимости производства сельхозпродукции через прямые субсидии[4].

Представляет неравнодушие опыт регулирования экономики сельского хозяйства в США. Здесь, как и в большинстве развитых стран, программы поддержки фермеров осуществляются по каналам министерства сельского хозяйства. Их реализация направлена на обеспечение стабильности роста цен на продукцию сельского хозяйства и доходов фермеров. Программы поддержки предусматривают меры по контролю над уровнем цен, объемами производства, прямые выплаты фермерам, субсидирование экспорта, а также другие формы косвенного субсидирования фермерских хозяйств. Реализация этих мер требует значительных расходов.Пшеница, кормовые зерновые, хлопок, сахар, молочные продукты, табак, арахис относятся к сельхозпродукции, подпадающей под действие программы поддержки американского правительства. Каждая программа поддержки имеет отличительные особенности. Наиболее основательно разработаны программы поддержки для зерновых культур, что очень актуально и для нашей страны[4].

В странах ЕС к числу основных направлений по поддержке фермеров относятся высокие фиксированные внутренние цены, а также субсидирование экспорта избыточной продукции.

Следует подчеркнуть два важных правила государственного регулирования аграрной сферы в ЕС:запрещается продавать ввозимую продукцию по цене ниже, чем аналогичная продукция собственного производства, то есть ниже цены внутреннего рынка;тот, кто ввозит продукцию в страны содружества, должен на таможне заплатить в бюджет ЕС (частично - в бюджет той страны, которая импортирует продукцию) разницу между предельной ценой и ценой мирового рынка. Эта разница называется выплатой за сделку.Проводимая ЕС политика поддержки в значительной степени стимулировала экспорт сельскохозяйственной продукции и по ряду товарных позиций способствовала превращению ЕС из нетто-импортера в нетто-экспортера[39].

Как известно, в 1990 г. территории бывшей ГДР и ФРГ были воссоединены. Сельское хозяйство восточной Германии развивалось на протяжении почти сорока лет на основе плановой экономики по советскому образцу. Также как и в России, в начале 90-х годов там произошел демонтаж плановой экономики в сельском хозяйстве с ликвидацией государственной собственности. Однако разрушений, подобных российскому варианту, в экономике сельскохозяйственного производства восточной Германии не произошло. Наоборот, в восточных землях ФРГ развивается отличная от западной Германии структура сельскохозяйственных предприятий, характеризующаяся более крупными их размерами, более высокой индустриализацией и многообразием правовых форм. По сравнению с крестьянскими хозяйствами западных земель, крупные сельхозпредприятия, преобладающие в восточной части, имеют значительные достижения, более конкурентоспособны и имеют устойчивую перспективу развития[39].

Правительством ФРГ, Европейским союзом, правительствами земель предоставляется большая финансовая помощь сельхозпредприятиям и сельскому населению восточных земель с целью привыкания производства к новым рыночным условиям и ускорения темпов развития, в том числе на основе научно-технического прогресса, ускоренного обновления техники, повышения плодородия почв и других интенсивных методов хозяйствования.

Годовые объемы помощи сельхозтоваропроизводителям превышают стоимость производимой сельскохозяйственной продукции.

В России государственная поддержка сельского хозяйства появилась еще при проведении реформ 1861 года. В манифесте об освобождении крепостных крестьян России, в приложениях к нему, других законодательных актах определялись не только порядок проведения реформ, но и определенная государственная поддержка крестьян при наделении собственной землей.Финансирование аграрных преобразований проходило по нескольким направлениям: на содержание землеустроительных организаций, на помощь крестьянам при землеустройстве, льготное кредитование. Так, для крестьян при переходе на новые формы землепользования выдавались долгосрочные беспроцентные ссуды на приобретение сельскохозяйственного инвентаря и семян; огнестойкое строительство; развитие кустарной промышленности; "безусловный приоритет сельскому хозяйству за счет всего общества"[38].

В 1907-1910 годах был выработан целый комплекс мер по материальной поддержке переселения крестьян в восточную часть страны. Переселенцам оказывалась значительная помощь для компенсации затрат при переселении и обустройстве на новых землях. Переселенцы освобождались на 5 лет от государственных и земских денежных сборов, оплачивая их в половинном размере в последующее пятилетие.

В СССР государственная поддержка аграрного сектора в наиболее последовательном виде имела место в совхозах. Эти хозяйства находились в собственности государства. Цены на продукцию, поставляемую государству, как правило, не обеспечивали рентабельное ведение производства. В то же время хозяйства нуждались в техническом переоснащении, в развитии социальной сферы. Необходимые для их нормальной хозяйственной деятельности средства поступали к ним через бюджетное финансирование. Система бюджетного финансирования усложнялась и совершенствовалась и в 70-80 годы распространилась и на колхозы.За счет средств государственного бюджета в аграрном секторе экономики были созданы такие отрасли, как промышленное птицеводство и свиноводство, тепличное хозяйство, рисоводство на новых землях.При значительной поддержке, а во многих случаях полностью за счет государственного бюджета возводились животноводческие помещения и комплексы, механические мастерские и машинные дворы, сушильные и складские хозяйства, детские сады, жилье, проводились мелиоративные, культуртехнические работы и т. д.

Таким образом, государство с помощью бюджетных средств, особенно в 80-е годы, стремилось поднять финансовое, экономическое и социальное положение сельского хозяйства[27].

В наши дни задачами государственного регулирования являются стабилизация и повышение эффективности агропромышленного производства, обеспечение продовольственной безопасности, улучшение продовольственного обеспечения населения, поддержание экономического паритета между сельским хозяйством и другими отраслями, сближение уровней доходов работников сельского хозяйства и промышленности, защита отечественных товаропроизводителей.

Государственное регулирование агропромышленного производства осуществляется по следующим основным направлениям: дотирование производства продукции животноводства, поставляемой в федеральный и региональные продовольственные фонды; дотирование племенного животноводства, элитного семеноводства, производства гибридных семян кукурузы, подсолнечника и сахарной свеклы; компенсация части затрат на электрическую и тепловую энергию, приобретение топлива и смазочных материалов, минеральных удобрений и средств химической защиты растений; финансирование государственных мероприятий по повышению плодородия почв, содержанию ветеринарной сети; формирование и функционирование рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия; поддержка инвестиционной деятельности, включая приобретение техники, сортовых семян и племенных животных; защита интересов отечественных товаропроизводителей при осуществлении внешнеэкономической деятельности; развитие науки и осуществление научной деятельности в сфере агропромышленного производства [2].

В условиях становления рыночных отношений экономическими рычагами государственного регулирования являются: цены – целевые, гарантированные (защитные), залоговые; налоги – льготные, дифференцированные; кредит – льготный, товарный, поддержка процента по ссудам коммерческих банков; бюджет – ссуды, компенсации, дотации, лизинг, финансирование некоторых мероприятий; интервенции сельскохозяйственной продукции, сырья, продовольствия – закупочные и товарные; страхование – частичная уплата страховых взносов; таможенные пошлины при экспорте и импорте сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; аграрное законодательство [9].

На сегодняшний день в Российской Федерации действует Государственная программаразвития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717). Основными принципами Государственной программы стали:

1) Стабильность и преемственность аграрного курса: в новой программе сохранены эффективные направления и меры поддержки сельского хозяйства.

2) Системность политики, охватывающей экономические социальные и экологические аспекты развития отрасли и сочетающей меры поддержки производства с регулированием рынков и развитием сельских территорий.

3) Софинансирование сельского хозяйства из федерального бюджета и региональных бюджетов, учитывая, что агропродовольственная политика является предметом совместного ведения федерального центра и субъектов Российской Федерации.

4) Государственно-частное партнёрство, предполагающее объединение усилий государства и бизнеса для достижения целей программы: наиболее полно этот принцип проявляется в субсидировании кредитов.

Основные цели Государственной программы: обеспечение продовольственной независимости страны в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации; воспроизводство и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других природных ресурсов Российской Федерации, экологизация производства; устойчивое развитие сельских территорий; повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках на основе инновационного развития АПК, создания благоприятной среды для развития предпринимательства, повышения инвестиционной привлекательности отрасли; обеспечение финансовой устойчивости товаропроизводителей АПК[5].

Структура новой Государственной программы состоит из 6 подпрограмм: развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства; развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства; развитие мясного скотоводства; поддержка малых форм хозяйствования; техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие; обеспечение реализации Государственной программы.

Также в Государственную программу входят такие Федеральные целевые программы, как ФЦП «Социальное развитие села до 2013 года», ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» (проект).[19].

# 1.3.Методические вопросы оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства.

Сила реформационного воздействия государства на объект реформирования определяется объемом ожидаемого предоставления субсидии на реализацию мероприятий реформирования. Степень (доля) реформационного воздействия государства в первую очередь зависит от: масштабов (размеров) реформируемого объекта (балансовая стоимость производственно-технического потенциала и соотношение его стоимости с объемом бюджетного финансирования мероприятий по повышению эффективности его использования); доли финансовых ресурсов государства, направляемых на финансирование мероприятий реформирования в общем объеме финансовых ресурсов расходуемых на реформирование (удельный вес ожидаемых субсидий на реформирование в общем объеме расходуемых на реформирование финансовых ресурсов); доли финансовых ресурсов государства, направляемых на финансирование мероприятий реформирования в общем объеме бюджетного финансирования (удельный вес ожидаемых субсидий на реформирование в общем объеме субсидий, дотаций и компенсаций государства по объекту реформирования с учетом структуры влияния последних на эффективность соответствующих видов деятельности реформируемого объекта); исходного уровня эффективности деятельности реформируемого объекта; сроков фактического предоставления финансовых ресурсов государством.

Результаты реформационного воздействия государства (как и воздействия любого иного источника) заключаются в изменении (в улучшении) результатов деятельности объекта реформирования. Перечень результатов и их природа зависят от целей и характера деятельности конкретно взятого объекта реформирования [17].

В случае сельскохозяйственного производства результаты могут быть представлены следующими группами критериев и показателями:

1) экономические результаты (себестоимость продукции, стоимость продукции, прибыль от реализации, чистая прибыль);

2) социальные результаты (доходы работников организации, стоимость социального пакета предоставляемого работникам, объемы финансирования организацией мероприятий в спорте и социально-культурной сфере жизнедеятельности работников организации);

3) финансовые результаты (объемы и структура отдельных активов и пассивов, стоимость чистых активов, чистая прибыль, направленная на накопление);

4) производственно-технологические, технические и иные результаты, являющиеся предметом субсидирования - обеспечивающие эффективность (качество продукции, объемы производства продукции, выполнения работ, оказания услуг (в том числе в стоимостном измерении), энергетические мощности и т.д.);

5) прочие результаты (экологические, политические, природоохранные, демографические и т.д.). Наиболее важными на наш взгляд являются первые четыре группы результатов, которые и определяют объем суммарного эффекта от мероприятий реформирования.

Эффект от мероприятий реформирования в общем случае определяется величиной прироста (по показателям стремящимся к минимуму - снижения) соответствующих результатов деятельности сельскохозяйственного товаропроизводителя. Эффективность мероприятий реформирования определяется относительными критериями и показателями как соотношение различного рода эффектов от мероприятий реформирования с затратами различного рода ресурсов, прямо или косвенно использованных на достижение эффектов или участвовавших при получении эффектов (то есть самим своим присутствием при проведении мероприятий каким-либо образом способствовавшим получению эффектов)[17].

При оценке эффективности мероприятий финансирования критерии эффективности следует делить на две группы. Критерии эффективности финансирования оценивают фактическую эффективность использования финансовых средств субъектами региона (региональный аспект - учитывается соотношение фактически полученного субъектом, районом, регионом эффекта и фактически использованных для получения этого эффекта финансовых ресурсов). Критерии эффективности освоения финансовых ресурсов оценивают относительную эффективность освоения финансовых средств субъектами (хозяйственный аспект - учитывается соотношение условного эффекта, полученного хозяйствующим субъектом с учетом его индивидуальных особенностей и особенностей процесса финансирования, определяющих возможности эффективного использования финансовых ресурсов размеры деятельности, исходный уровеньэффективности, интенсивности деятельности, сроки предоставления финансовых ресурсов, задержки и т.п.), с условным объемом финансирования, использованным субъектом с учетом его индивидуальных особенностей и определяемым исходя из реальных потребностей субъекта в этом финансировании. В данной работе мы рассматриваем только первую группу критериев.

В обобщенном виде (то есть в стоимостном измерении) методика оценки эффективности бюджетного финансирования мероприятийреформирования (необходимые исходные данные, оцениваемые критерии и показатели) представлена в приложении 1. Для разработки более конкретных методик требуются конкретные проекты реформирования конкретных товаропроизводителей.Показатели результатов, эффекта и эффективностиреформирования следует оценивать еще как минимум в течение 5 лет послемомента завершения финансирования и реализации мероприятий реформирования [17].

# 2. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ И ИГРИНСКОМ РАЙОНЕ

# 2.1 Эффективность сельского производства на современном этапе.

Сельскохозяйственный производственный кооператив (СПК) «Ленин Сюрес» расположен севернее поселка городского типа Игра в центральной части УР. Центральная усадьба находится в деревне Кабачигурт, расположенном в 5 км от районного центра поселка городского типа Игра и в 100 км от республиканского центра города Ижевска. Связь с районным центром и г. Ижевском осуществляется автомобильным транспортом по шоссейной асфальтированной дороге.

Юридический адрес предприятия СПК «Ленин Сюрес»: Удмуртская Республика, Игринский район, д. Кабачигурт, ул. Молодежная, 14.

По природному районированию территория относится к лесолуговой зоне. Климат зоны хозяйства благоприятный для возделывания сельскохозяйственных культур, районированных в данной зоне республики. Рельеф хозяйства пригоден для проведения высокомеханизированных полевых работ. Значительная часть территории колхоза освоена под пашню, небольшая часть занята естественной растительностью.

Самое широкое распространение на территории хозяйства получили дерново-подзолистые почвы, среднесуглинистые и супесчаного механического состава.

СПК «Ленин Сюрес» Игринского района Удмуртской Республики, в дальнейшем именуемый «Колхоз», создан гражданами на основе добровольного членства для совместной деятельности по производству, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции, а также для выполнения иной не запрещенной законом деятельности, основанной на их личном трудовом участии.

Колхоз в своей деятельности руководствуется настоящим Уставом и иными обязательными исполнения актами законодательных и исполнительных органов власти. Колхоз формирует собственные средства за счет паевых взносов членов колхоза, доходов от собственной деятельности. Колхоз в обязательном порядке формирует резервный фонд.

Права колхоза определяются в соответствии с Уставом Колхоза и действующим законодательством Российской Федерации и Удмуртской Республики.

Организационно - производственная структура организации – это совокупность основных, вспомогательных и обслуживающих подразделений предприятия и управленческих служб. Схема организационно-производственной структуры отражена на рисунке 1.1.

МТФ д. Кабачигурт

Ферма по выращиванию и откорму молодняка

Тракторно-полеводческая бригада

Автопарк

Ремонтная мастерская

Склад ГСМ

Зернофуражный склад

Пилорама д.Кабачигурт

Мельница

Планово-учетная

Агрономическая

Зооветеринарная

Инженерная

СПК «Ленин Сюрес»

Основные производственные подразделения

Вспомогательные и обслуживающие подразделения

Подсобные и промышленные производства

Службы

Рис. 1.1 - **Организационно-производственная структура**

СПК «Ленин Сюрес» имеет:

1) основные производственные подразделения: ферма по выращиванию и откорму молодняка, тракторно-полеводческая бригада и МТФ;

2) вспомогательные и обслуживающее подразделения: автопарк – всего 3 автомашин, в т.ч.: 2 спецмашины и 1 легковой автомобиль; тракторный парк – 7 тракторов, в т.ч.: Т-150К –1 шт., ДТ-75 – 2 шт., МТЗ-80 – 4 шт; ремонтную мастерскую; склад ГСМ и запчастей; зернофуражный склад;

3) подсобные и промышленные производства (пилорама, мельница);

4) службы (планово-учетная, агрономическая, зооветеринарная, инженерная).

Ни одно предприятие не может функционировать без эффективного управления, основывающегося на структуре управления организации.

Структура управления – это совокупность отделов и служб, занимающихся построением и координацией функционирования системы управления, разработкой и реализацией управленческих решений.

Схема структуры управления СПК «Ленин Сюрес»представлена на рисунке 1.2.
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Рис. 1.2 - **Структура управления**

Структура управления фиксируется в схеме структуры управления, в штатных расписаниях, в положениях о структурных подразделениях, в должностных инструкциях. В схемах структуры управления обычно отражается состав исполнителей, их подчиненность и взаимосвязь. В штатных расписаниях регистрируется численный состав исполнителей с указанием должностного оклада и общего фонда заработной платы. В положениях о структурных подразделениях и в должностных инструкциях отражаются правовые вопросы каждого подразделения и исполнителя в частности.

Высшим органом управления колхоза является собрание уполномоченных членов СПК «Ленин Сюрес», которое созывается Правлением по мере необходимости, но не менее чем 1 уполномоченный на 10 членов колхоза, которые избираются на собраниях в подразделениях открытым голосованием. По требованию 1/3 части членов колхоза или Наблюдательным Советом, могут созываться внеочередные собрания.

СПК «Ленин Сюрес» осуществляет следующие виды деятельности (в соответствии с кодами ОКВЭД, указанными при регистрации):

- разведение крупного рогатого скота;

- мясное и молочное скотоводство;

- сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях;

- р[астениеводство в сочетании с животноводством (смешанное сельское хозяйство)](http://www.rusprofile.ru/codes/13000);

- выращивание зерновых, технических и прочих сельскохозяйственных культур, не включенных в другие группировки;

- в[ыращивание картофеля, столовых корнеплодных и клубнеплодных культур с высоким содержанием крахмала или инулина](http://www.rusprofile.ru/codes/11120).

Агропромышленный комплекс является одной из лучших отраслей экономики Удмуртской Республики и его развитию уделяется значительное внимание. Однако стоит отметить, что в период становления сельскохозяйственных организаций на рыночные рельсы экономики, аграрный сектор республики сдал свои позиции. Более подробно общие показатели развития сельского хозяйства республики представлены в таблице 1.

**Таблица 1.** Основные показатели сельского хозяйства УР

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1994 г | 1999 г | 2004 г | 2009 г | 2012 г | 2013 г | 2014г | 2015 г | Тр, % |
| Посевные площади, тыс. га | 1371,4 | 1159,9 | 1036,6 | 1035,7 | 1128 | 1072,1 | 1067,2 | 1069,6 | 78,0 |
| Поголовье КРС, гол. | 569880 | 423726 | 353713 | 345606 | 325096 | 308174 | 301403 | 291512 | 51,2 |
| Количество тракторов, шт | 19795 | 16607 | 12813 | 9700 | 7965 | 7254 | 6761 | 6496 | 32,8 |
| Заготовка кормов, тыс.т. | 930,4 | 464,7 | 540,7 | 533,9 | 485,7 | 461,5 | 308,1 | 535,2 | 57,5 |
| Товарная продукция, млн.руб | 1408,5 | 1298000 | 4810,9 | 10207,3 | 18860,7 | 18915 | 19118 | 24420 | 1733,8 |
| Произведено молока, тыс. т. | 525,1 | 405,5 | 345,6 | 434,6 | 485,3 | 494,7 | 499,9 | 511,7 | 97,4 |
| Надой молока на 1 корову, кг | 2692 | 2445 | 2617 | 3611 | 4261 | 4431 | 4810 | 4950 | 183,9 |
| Произведено зерна, тыс. т. | 1111,3 | 706,3 | 570,5 | 527,1 | 594,4 | 598,5 | 291 | 569,8 | 51,3 |
| Урожайность зерновых, ц/га | 15,3 | 11 | 11,2 | 12,1 | 15,3 | 16,7 | 11,7 | 17,1 | 111,8 |
| Произведено картофеля, тыс. т. | 188 | 133 | 59,7 | 55,1 | 76,9 | 83,4 | 15,4 | 68,2 | 36 |
| Основные фонды, млн. руб. | х | 6960637 | 12104 | 10354 | 14255 | 16136 | 18390 | 20217 | х |
| Внесено минеральных удобрений, ц | 327568 | 296345 | 237627 | 166003 | 149797 | 146973 | 142613 | 131439 | 40,1 |
| Рентабельность с/х продукции, % | 44,8 | 4,5 | 10,7 | 16,4 | 12,6 | 7,6 | 8,9 | 6,6 | 14,7 |

По результатам данной таблицы можно сделать вывод, что почти все основные показатели снизились. Так в 2015 году по сравнению с 1994 годом посевная площадь снизилась на 22% , поголовье КРС сократилось почти вдвое (48,8%), суммарное количество тракторов снизилось примерно втрое (67,2%), заготовка кормов вследствие сокращение поголовья тоже сократилась почти вдвое (42,5%), производство зерна снизилось почти в два раза (48,7%), а сбор картофеля уменьшился почти втрое (64%), более чем в два раза сократился объем внесения минеральных удобрений (59,9%), рентабельность предприятий снизилась примерно в 7 раз.

Но есть и положительные моменты. Так, несмотря на сокращение поголовья объем производства молока уменьшился лишь на 2,6 %. Это связано с тем, что с каждым годом стали увеличиваться надои молока с одной коровы. За период с 1994 по 2015 годы этот показатель увеличился почти вдвое (83,9%). Стоит также отметить рост урожайности зерновых на 11,8 %.Это говорит в первую очередь о том, что сельскохозяйственные организации республики встали на путь интенсификации производства.

Нельзя не отметить увеличение стоимости товарной продукции за анализируемый период в более чем в 17 раз. Но не стоит обольщаться, так как это увеличение вызвано огромными темпами роста инфляции.

Приведенные данные также свидетельствуют о постепенном преодолении кризисных тенденций и некоторой адаптации сельских товаропроизводителей к рыночным условиям. Главным препятствием развития сельского хозяйства и перехода его накачественно новый уровень, предполагающий формирование эффективныхсобственников, внедрение современных технологий, является низкий уровень рентабельности сельскохозяйственной продукции и финансовой обеспеченности предприятий.

Рассмотрим аналогичные показатели за аналогичный промежуток времени отдельно в Игринском районе в таблице 2.

**Таблица 2**. Основные показатели сельского хозяйства Игринского района.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1994г | 1999г | 2004г | 2009г | 2012г | 2013г | 2014г | 2015г | Тр,% |
| Посевные площади, тыс. га | 46,3 | 42,5 | 38,4 | 37 | 34,7 | 31,8 | 31,8 | 32,5 | 70,2 |
| Поголовье КРС, гол. | 18450 | 12493 | 10924 | 11147 | 9731 | 9454 | 9646 | 9956 | 54,0 |
| Количество тракторов, шт. | 622 | 496 | 393 | 313 | 231 | 204 | 219 | 216 | 34,7 |
| Заготовка кормов, тыс.т. | 31,6 | 13,4 | 16,3 | 15,7 | 15,2 | 17,4 | 17 | 19,4 | 61,4 |
| Товарная продукция, млн.руб. | 87 | 98000 | 126 | 208 | 355 | 374 | 441 | 563 | 647,1 |
| Произведено молока, тыс. т. | 17,0 | 12,3 | 12,7 | 13,7 | 15,2 | 16 | 17,6 | 19 | 111,8 |
| Надой молока на 1 корову, кг | 2920 | 2708 | 3198 | 3572 | 4457 | 4719 | 5199 | 5969 | 204,4 |
| Валовый сбор зерна, тыс. т. | 28,1 | 21,0 | 15,5 | 12,2 | 12,7 | 17,8 | 12,1 | 19,7 | 70,1 |
| Урожайность зерновых, ц/га | 16,1 | 12,3 | 8,7 | 8,8 | 12,5 | 16,8 | 14,7 | 19,8 | 123,0 |
| Валовый сбор картофеля, тыс. т. | 5,9 | 2,4 | 1,3 | 1,2 | 1,3 | 1,2 | 0,4 | 1,1 | 18,6 |
| Основные фонды, млн. руб. | х | 199627 | 290 | 292 | 258 | 286 | 333 | 342 | х |
| Минеральных удобрений внесено,ц | 12346 | 9325 | 7763 | 3602 | 2300 | 2655 | 2558 | 3446 | 27,9 |
| Рентабельность с/х продукции, % | 43,4 | -3,9 | 13,0 | 17,5 | 9,8 | 12,3 | 8,3 | 7,1 | 16,4 |

Проанализировав данную таблицу, можно прийти к выводу, что динамика изменения показателей по району примерно такая же, как и по республике. Следует отметить, что такие интенсивные факторы, как надой молока с 1 коровы и урожайность зерновых, выросли по району существеннее, чем по республике(в два раза и на 23% соответственно). Это связано с более благоприятными условиями ведения сельского хозяйства.

Таким образом, можно сделать вывод, что аграрный сектор нашего региона очень тяжело перенес период перехода и процесс становления на рыночные рельсы экономики и по сей день не может вернуть свои былые позиции в экономике.

# 2.2 Формы и методы государственной поддержки сельскогохозяйства в Удмуртской Республике.

Целью сельскохозяйственного производства является выпуск в достаточном количестве продуктов питания, отвечающих требованиям потребителей. Это залог повышения качества жизни, как городского, так и сельского населения.Программой социально-экономического развития республики перед товаропроизводителями поставлена задача существенно, увеличить производство сельскохозяйственной продукции. Рассмотрим сведения об объемах продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств.

Таблица 3. Объем продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах, млн. рублей).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Категории хозяйств | 2012 год | 2013 год | 2014 год | 2015 год |
| Сельскохозяйственные организации | 18 860,7 | 18 915,0 | 19 118,2 | 24 420,0 |
| Хозяйства населения (личные подсобные хозяйства) | 12 264,0 | 13 168,4 | 14 855,4 | 18 743,9 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства | 1 080,3 | 1 163,4 | 902,6 | 2 302,4 |
| Хозяйства всех категорий | 32 205,0 | 33 246,8 | 34 876,3 | 45 466,3 |

По данным таблицы видно, что всельскохозяйственных организациях производится более 53% всей валовой продукции сельского хозяйства. Но если сравнить ее темп прироста за данный период в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения (29,5% и 52,8% соответственно), то становится, очевидно, что ведение хозяйства сельскохозяйственными организациями не столь эффективно.

Одной из причин низкой эффективности сельского хозяйства Удмуртской Республики является высокий физический и моральный износ основных средств, низкие темпы обновления основных производственных фондов. Следовательно, огромное значение в сельском хозяйстве имеют инвестиции. Рассмотрим структуру инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в сельское хозяйство Удмуртской Республики (млн. рублей) в таблице 4.

**Таблица 4.** Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в сельское хозяйство Удмуртской Республики

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Наименование показателя | 2012 год | 2013 год | 2014 год | 2015 год |
|  | Инвестиции в сельское хозяйство (по крупным и средним сельскохозяйственным организациям) | 2 951,7 | 2 339,3 | 2 544,0 | 2 928,2 |
| в том числе по источникам финансирования: | | | | | |
| 1. | собственные средства из них: | 1 701,4 | 1 569,0 | 1 994,2 | 1 999,2 |
| 1.1. | прибыль, остающаяся в распоряжении организаций | 826,9 | 556,7 | 745,6 | 853,5 |
| 2. | привлеченные средства | 1250,3 | 770,3 | 549,8 | 929,0 |
| в том числе: | | | | | |
| 2.1 | кредиты банков | 924,0 | 442,8 | 391,7 | 758,0 |
| 2.2 | заемные средства других организаций | 244,4 | 69,7 | 41,0 | 57,9 |
| 3. | бюджетные средства | 67,6 | 248,7 | 115,8 | 111,5 |
| в том числе: | | | | | |
| 3.1 | федеральный бюджет | 7,8 | 10,1 | 3,1 | 6,8 |
| 3.2 | бюджет Удмуртской Республики | 56,3 | 230,9 | 112,7 | 87,6 |
| 4 | средства внебюджетных фондов | - | - | - | 1,7 |
| 5 | прочие | 14,3 | 9,1 | 1,3 | - |

По таблице видно, что суммарный объем инвестиций в сельское хозяйство не только не увеличился, но и уменьшился примерно на 1%. Следует отметить увеличение средств из бюджета республики примерно в полтора раза и снижение средств из федерального на 13%.

Развитие и модернизация агропромышленного производства возможно лишь при условии постоянного совершенствования техники и технологии, развития сельских территорий. Без поддержки и финансирования государства на сегодняшний день сделать это невозможно.Государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей оказывает существенное влияние на развитие отрасли в целом. В случае сокращения объемов государственной поддержки возникают риски снижения доходов, сокращения объемов производства, доходов и занятости сельского населения.

Рассмотрим объемы государственной поддержки за период 2012-2015 годов в таблице 5.

**Таблица 5.** Государственная поддержка отрасли «Сельское хозяйство» (млн. рублей).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | 2012 год | 2013 год | 2014 год | 2015 год |
| Объем средств федерального бюджета | 1 086,6 | 1 240,6 | 950,5 | 937,3 |
| Объем средств бюджета Удмуртской Республики | 1 362,8 | 1 552,8 | 2 371,0 | 1 589,5 |
| Общий объем государственной поддержки | 2 449,4 | 2 793,4 | 3 321,5 | 2 526,8 |

Так, объем государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в виде прямого бюджетного финансирования (субсидий) в 2015 году составил 2526,8 млн. рублей, в том числе из федерального бюджета - 937,3 млн. рублей, из бюджета Удмуртской Республики - 1589.5 млн. руб.. По данным таблицы можно также сделать вывод, что объем средств бюджета Удмуртской Республики увеличился на 16,6%, а объем средств федерального бюджета наоборот снизился на 13,7%, общий объем государственной поддержки увеличился лишь примерно на 3%. Принимая немалые темпы роста инфляции можно сказать, что финансирование сократилось.

Динамика развития отрасли будет формироваться под воздействием разнонаправленных факторов. С одной стороны, скажутся меры, направленные на повышение устойчивости сельскохозяйственного производства, принятые в последние годы. С другой стороны, сохранятся сложные экономические условия, потребуется адаптация деятельности к принятым условиям присоединения к Всемирной торговой организации.

В таблице 6 представлен прогноз развития сельского хозяйства в Удмуртской республике. Этот прогноз достаточно условный, стоит отметить положительную динамику роста производства одних показателей и постоянство других.

**Таблица 6.**Прогноз развития сельского хозяйства УР в 2013-2020 годы.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | Единица измерения | 2013 год | 2014 год | 2015 год | 2016 год | 2017 год | 2018 год | 2019 год | 2020 год |
| Зерно (в весе после доработки) | тыс.тонн | 600,0 | 610,0 | 620,0 | 630,0 | 640,0 | 650,0 | 660,0 | 670,0 |
| Картофель | тыс.тонн | 535,0 | 535,0 | 535,0 | 535,0 | 535,0 | 535,0 | 535,0 | 535,0 |
| Овощи | тыс.тонн | 179,0 | 179,0 | 179,5 | 180,0 | 180,5 | 181,0 | 181,5 | 182,0 |
| Лен | тыс.тонн | 4,7 | 4,8 | 4,9 | 5,0 | 5,1 | 5,2 | 5,3 | 5,5 |
| Мясо скота и птицы в живом весе | тыс.тонн | 163,0 | 164,0 | 167,0 | 169,0 | 171,0 | 173,0 | 174,0 | 175,0 |
| Молоко | тыс.тонн | 714,7 | 723,3 | 739,9 | 740,1 | 750,2 | 761,3 | 773,0 | 785,0 |
| Производство пресноводной рыбы | тыс.тонн | 1,4 | 1,5 | 1,7 | 2,0 | 2,2 | 2,4 | 2,6 | 2,7 |

Для достижения прогнозируемых результатов была разработана Государственная программа Удмуртской Республики «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»на 2013-2020 годы.

Цели государственной программы: создание условий для увеличения объема производства высококачественной сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки за счет модернизации отраслей агропромышленного комплекса в условиях развития экологичного производства и ускоренного воспроизводства имеющихся ресурсов.

Программно-целевыми инструментами целевой программы стали: РЦП «Сохранение плодородия почв Удмуртской Республики на 2011 -2015 годы»;РЦП «Развитие льняного комплекса Удмуртской Республики на 2010-2014 годы;ВЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Удмуртской Республики на 2013-2015 годы»;ВЦП «Развитие производства картофеля и овощей в Удмуртской Республике на 2013-2015 годы»;ВЦП «Развитие овощеводства защищенного грунта в Удмуртской Республике на 2013-2015 годы»;ВЦП «Подработка, хранение и переработка зерна в Удмуртской Республике на 2013-2015 годы»;РЦП «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Удмуртской Республике на 2013-2015 годы»;РЦП «Развитие мясного скотоводства в Удмуртской Республике на 2011-2020 годы»;РЦП «Развитие рыбохозяйственного комплекса в Удмуртской Республике на 2011-2014 годы»;ВЦП «Развитие отрасли свиноводства и переработки мяса в Удмуртской Республике на 2013-2015 годы»;ВЦП «Развитие овцеводства в Удмуртской Республике на 2011-2013 годы»; РЦП «Профилактика и ликвидация заболевания бешенством в Удмуртской Республике на 2011-2013 годы»;РЦП «Предотвращение заноса и распространения вируса африканской чумы свиней на территории Удмуртской Республики на 2013-2017 годы»; РЦП «О мерах по обеспечению безопасности сибиреязвенных скотомогильников и бесхозяйных захоронений павших животных на территории Удмуртской Республики на 2013-2016 годы»;ВЦП «Развитие потребительской кооперации Удмуртской Республики на 2013-2015 годы»;РЦП «Социальное развитие села на 2011-2015 годы» (в том числе подпрограмма «Кадровое обеспечение агропромышленного комплекса Удмуртской Республики на 2011 - 2015 годы»); ВЦП «Развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе Удмуртской Республики на 2013-2015 годы»; ВЦП«Развитие и укрепление материально-технической базы государственной ветеринарной службы Удмуртской Республики на 2011 - 2013 годы»[22].

Общий объем финансирования мероприятий государственной программы за счет средств бюджета Удмуртской Республики составляет 14 362 3156,14 тыс. рублей, в том числе размеры господдержки по годам реализации программы (в тыс. рублей) можно посмотреть в таблице 7.

Планируется также привлечь средства из федерального бюджета в виде субсидий на софинансирование региональных программ и мероприятий в размере 21786091 тыс. руб., в том числе по годам реализации программы (в тыс. рублей)в таблице 7.

Иные источники финансирования государственной программы в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации ориентировочно составят 71 720 203 тыс. руб., в том числе по годам реализации программы (в тыс. рублей) в таблице 7.

**Таблица 7.**Финансирование государственной программы развития

АПК в Удмуртии

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Всего | В том числе финансирование экономически  значимых региональных  программ | Субсидии из  федерального бюджета, оценка | Иные источники  финансирования,  оценка |
| 2013 год | 1 691 724,80 | 232 798,10 | 2 284 228 | 7 971 549 |
| 2014 год | 1 730 921,20 | 255 018,10 | 2616217 | 7 970 180 |
| 2015 год | 1 798 876,50 | 292 018,10 | 2 886 972 | 8 258 101 |
| 2016 год | 1 808 377,58 | 292 018,10 | 2 797 936 | 8 665 145 |
| 2017 год | 1 818 182,70 | 292 018,10 | 2 798 874 | 9 092 428 |
| 2018 год | 1 828 301,58 | 292 018,10 | 2 799 633 | 9 538 464 |
| 2019 год | 1 838 091,59 | 292 018,10 | 2 800 632 | 9 915 927 |
| 2020 год | 1 847 839,19 | 292 018,10 | 2 801 599 | 10 308 407 |
| Итого | 14 362 315,14 | 2 239 924,80 | 21 786 091 | 71 720 203 |

Государственная программа предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, а также сфер деятельности агропромышленного комплекса республики.

В ходе реализации государственной программы: увеличатся объемы производства продукции сельского хозяйства (среднегодовой индекс производства продукции сельского хозяйства всех категорий (в сопоставимых ценах) составит 101,4%);среднегодовой темп прироста объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства составит 105,6 %; повысятся доходы сельскохозяйственных товаропроизводителей; рентабельность сельскохозяйственных организаций составит не менее 8,5 %;коэффициент обновления тракторного парка составит 5 %; энергообеспеченность парка сельскохозяйственной техники составит 105 л/с на 100 га;энергоемкость сельскохозяйственного производства снизится на 10%;степень безопасного в ветеринарно-санитарном отношении сырья животного и растительного происхождения от общего количества исследований составит 99,9%;количество случаев заболеваемости животных заразными болезнями на территории Удмуртской Республики снизится на 20 %;уровень газификации домов (квартир) сетевым газом достигнет 53,8 %;обеспечение сельского населения питьевой водой достигнет 94,3%;среднемесячная номинальная заработная плата в сельском хозяйстве увеличится в 2,1 раза к уровню 2012 года и достигнет 21 993 рублей[22].

# 2.3 Формы и методы государственной поддержки сельского хозяйства в Игринском районе.

Рассмотрим государственную поддержку сельских товаропроизводителей в Игринском районе на примере СПК «Ленин Сюрес». Кооператив занимает одну из лидирующих позиций среди сельскохозяйственных организаций Игринского района. Рассмотрим начисленные целевые поступления (дотации, субсидии) за последний год, которые представлены ниже в таблице 8.

**Таблица 8.**Начисленные целевые поступления по СПК «Ленин Сюрес» за 2015 год.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование субсидий | Сумма рублей |
| Федеральный бюджет | | |
| 1 | ФЦП "Сохранение плодородия почв" (химизация) | 115304 |
| 2 | Элитное семеноводство | 16650 |
| 3 | Процентные ставки по кредитам | 488456 |
|  | Итого | 620410 |
| Республиканский бюджет | | |
| 1 | РЦП "Развитие молочного скотоводства на 2009-2012 гг" | 2128596 |
| 2 | Племенное животноводство (содержание) | 258260 |
| 3 | На приобретение средств химизации | 141798 |
| 4 | ГСМ на с/х работы | 309035 |
| 5 | Элитное семеноводство | 18000 |
| 6 | Приобретение с/х техники | 57500 |
| 7 | ЦП "Кадровое обеспечение АПК на 2003-2006"-соц. гарантии | 13354,69 |
| 8 | Смотр конкурс | 19000 |
| 9 | Возмещение процентных ставок | 158617 |
|  | Итого | 3104160,69 |
| Местный бюджет | | |
| 1 | Программа "Кадры" - соц.гарантии | 22664 |
| 2 | прочие (мероприятия) | 689998 |
|  | Итого | 712662 |
|  | Всего | 4437232,69 |

Проанализировав данные таблицы можно прийти к выводу, что за 5 лет целевые поступления от государства номинально возросли на 9,4%. Однако фактически, учитывая уровень инфляции, уровень государственной поддержки снизился. Стоит отметить тот факт, что удельный вес начислений из федерального бюджета снизился на 3,9% (с 17,9 до 14%), так как за 5 лет снизился и их объем на 15%. Нельзя не отметить увеличение поступлений из местного бюджета почти в 6,5 раз. Их удельный вес увеличился на 13,4% (с 2,7 до 16,1%). Финансирование из государственного бюджета Удмуртской Республики осталось примерно на том же уровне. Наибольшая государственная поддержка была оказана в 2010 году вследствие засухи.

# 2.4 Эффективность государственной поддержки.

Методика оценки и оценка изменения экономических условий

хозяйствования СПК «Ленин Сюрес».

Результаты, эффект и эффективность государственной поддержки сельского хозяйства находятся в прямой подчиненности от состояния экономических условий хозяйствования. Изменения условий хозяйствования в одном отчетном периоде по отношению к аналогичному предыдущему отчетному периоду ведет либо к снижению эффективности работы отрасли сельского хозяйства (при ухудшении условий хозяйствования) или к повышению эффективности (при улучшении условий хозяйствования). Причем изменения экономических условий хозяйствования происходят по объективным причинам, независящим от конкретных сельскохозяйственных товаропроизводителей и министерств, курирующих вопросы сельского хозяйства.

В связи с этим нами предлагается при оценке эффективности бюджетного финансирования сельского хозяйства и АПК в целом для обеспечения объективности и сопоставимости показателей эффективности бюджетного финансирования по критерию состояния экономических условий хозяйствования в динамике (в течение ряда лет) корректировать показатели эффективности на коэффициент изменения экономических условий хозяйствования [17]. Рассмотрим таблицу 9.

**Таблица 9.** Оценка изменения экономических условий хозяйствования СПК «Ленин Сюрес» в 2015 году в отношении 2011 года.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Выручка от реализации, тыс. руб. | | Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. | | Соотношение выручки и полной себестоимости реализованной продукции | | Объем государственной поддержки, тыс. руб. | | Соотношение государственной поддержки в 2012г к 2008г | Коэффициент изменения экономических условий хозяйствования |
| 2011г | 2015г | 2011г | 2015г | 2011г | 2015г | 2011г | 2015г |
| 23675 | 38865 | 22949 | 33389 | 1,032 | 1,164 | 4087,8 | 4437,2 | 1,085 | 1,224 |

Данные таблицы показывают, что экономические условия хозяйствования в отрасли сельского хозяйства под воздействием косвенных факторов в 2015 году по сравнению с 2011 годом улучшились в 1,128 раза (=1,164/1,032) или на 12,8 %, а под воздействием прямой государственной поддержки улучшились в 1,085 раза или на 8,5 %, что связано с небольшим увеличением государственной поддержки.

Для объективной оценки уровня эффективности использования средств государственной поддержки в отрасли сельского хозяйствав отчетном году, то есть за вычетом воздействия на эффективность благоприятных и неблагоприятных факторов критерии и показатели эффективности использования бюджетных средств по направлениям их выделениям (см. методики ниже) следует корректировать (т.е. делить) на коэффициент изменения экономических условий хозяйствования.

Оценка эффективности бюджетного финансирования восстановления и

обновления техники.

Рассчитаем оценку эффективности бюджетного финансирования восстановления и обновления техники в таблице 10.

**Таблица 10.** Исходные данные для расчета эффективности бюджетного финансирования обновления и восстановления техники, узлов и агрегатов к ней (ремонт и изготовление узлов, агрегатов, текущий ремонт техники - восстановление, изготовление, капитальный ремонт и покупка техники - обновление) .

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | 2011 год | 2015 год | Изменение (прирост, снижение) |
| Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб. | 726 | 5476 | 4750 |
| Запасы продукции растениеводства и животноводства на конец года, тыс. руб. | 6072,261 | 15662,344 | 9590,1 |
| Стоимость животных на конец года, тыс. руб. | 17655 | 27268 | 9613 |
| Стоимость незавершенного производства в растениеводстве на конец года, тыс. руб. | 2585 | 1290 | -1295 |
| Объем бюджетного финансирования обновления и восстановления техники(фактически получено), тыс. руб. | 208,5 | 698 | 407,5 |
| Объем совокупного бюджетного финансирования текущих и капитальных затрат (фактически получено), тыс. руб. | 4087,8 | 4437 | 349,2 |
| Доля бюджетного финансирования обновления и восстановления техники в совокупном объеме бюджетного финансирования | 0,051 | 0,157 | 0,106 |
| Фонд оплаты труда постоянных рабочих с/х производства, тыс. руб. | 6284 | 10280 | 3996 |

Анализ таблицы показывает, что объем бюджетного финансирования по обновлению и восстановлению техники существенно увеличился (примерно в 3,3 раза), в то время как весь объем бюджетного финансирования текущих и капитальных затрат увеличился лишь на 9%. Это говорит о том, что существенно вырос удельный вес государственной поддержки обновления и восстановления техники. Нельзя не отметить увеличение стоимости животных в 1,5 раза. Но произошло это больше под влиянием инфляции, а не увеличением поголовья племенного скота. Запасы продукции растениеводства и животноводства на конец года увеличились чуть более чем в 2,5 раза. По этим исходным данным рассчитаем эффективность использования средств по этому направлению в приложении 4.

Оценка эффективности бюджетного финансирования (субсидирования) части расходов по уплате процентов.

Рассчитаем эффективность бюджетного финансирования части расходов по уплате процентов в таблице 11.

**Таблица 11.** Исходные данные для расчета и расчет эффективности бюджетного финансирования (субсидирования) части расходов по уплате процентов (по формам отчетности)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | 2011 год | 2015 год | Прирост/снижение |
| Объем субсидий полученных на возмещение части затрат на уплату процентов в 2012 году (фактически полученных) тыс. руб. | 231 | 647 | 416 |
| Общая сумма расходов организации, тыс. руб. | 23262 | 35802 | 12540 |
| Чистая прибыль организации, тыс. руб. | 4406 | 7078 | 2672 |
| Соотношение объема субсидий, полученных на возмещение части затрат на уплату процентов в 2012 году, с приростом общей суммы расходов организации, тыс. руб. | х | х | 0,052 |
| Соотношение объема субсидий, полученных на возмещение части затрат на уплату процентов в 2012 году, с общей суммой расходов организации в 2012 году, тыс. рублей | 0,010 | 0,018 | 0,008 |
| Финансово-экономический эффект от бюджетного финансирования уплаты процентов, тыс. руб. | х | х | 137,862 |
| Обеспечивающий эффект от бюджетного финансирования уплаты процентов, тыс. руб. | х | х | 226,618 |
| Интегральный эффект от бюджетного финансирования уплаты процентов, тыс. руб. | х | х | 173,364 |
| Интегральная эффективность бюджетного финансирования уплаты процентов с учетом ЭУХ | х | х | 0,417 |
| Интегральная эффективность бюджетного финансирования уплаты процентов без учета ЭУХ | х | х | 0,341 |

Цели финансирования следует считать достигнутыми, если значение критерия составляет ноль и более. Интегральная эффективность бюджетного финансирования части расходов по уплате процентов имеет низкое значение, если значение критерия составляет до 0,1, при значении критерия от 0,1 до 0,2 эффективность средняя, а при значении критерия свыше 0,2 – высокая.

Результаты оценки эффективности бюджетного финансирования части расходов по уплате процентов, представленные выше в таблице показывают, что эффективность по данному направлению с учетом улучшения экономических условий хозяйствования соответствуют высокому уровню эффективности (свыше 0,2) в размере 0,417. При корректировке критерия эффективности на коэффициент изменения экономических условий хозяйствования уровень эффективности сохраняет свое высокое значение, равное 0,341. Это означает, что предприятие на 1 рубль бюджетного финансирования получает прибыль 42 и 34 копейки соответственно.

Оценка эффективности бюджетного финансирования (субсидирования) части расходов на приобретение средств химизации*.*

Для оценки эффективности бюджетного финансирования (субсидирования) части расходов на приобретение средств химизации воспользуемся методикой, которая была представлена в отчете о научно-исследовательской работе «Разработка методики оценки эффективности использования средств государственной поддержки агропромышленного комплекса Удмуртской Республики». Исходные данные рассмотрим ниже в таблице 12.

Проанализировав данную таблицу, можно сделать вывод, что рентабельность продукции животноводства за анализируемый период существенно снизилась. Так, если в 2011 году валовая прибыль от продаж в растениеводстве составила 126 тысяч, то в 2015 году уже был убыток в размере 155 тысяч рублей.

**Таблица 12.** Исходные показания для расчета эффективности бюджетного финансирования части расходов на приобретение средств химизации в 2015 году (по формам отчетности 2011-2015 годов).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | 2011 год | 2015 год | Прирост/снижение |
| Валовая прибыль (убыток) от продаж в растениеводстве, тыс. руб. | 126 | -155 | -281 |
| Запасы продукции в растениеводстве на конец года, тыс. руб | 5893 | 14808 | 8915 |
| Стоимость незавершенного производства в растениеводстве на конец года, тыс. руб. | 2585 | 1290 | -1295 |
| Выручка от реализации продукции растениеводства, тыс. руб. | 977 | 986 | 9 |
| Объем бюджетного финансирования приобретения средств химизации в растениеводстве, тыс. руб. | 1237 | 257 | -980 |
| Объем совокупного бюджетного финансирования компенсации затрат, относящихся на себестоимость продукции растениеводства, тыс. руб. | 1992 | 601 | -1391 |
| Соотношение объема бюджетного финансирования приобретения средств химизации с объемом совокупного бюджетного финансирования затрат в растениеводстве | 0,621 | 0,428 | -0,193 |
| Фонд оплаты труда в растениеводстве, тыс. руб. | 1259 | 2282 | 1023 |

Следует отметить, что запасы продукции растениеводства увеличились примерно в 2,5 раза, это связано с увеличением кормовой базы.

Нельзя не отметить снижение объема бюджетного финансирования почти в 5 раз. Объем совокупного бюджетного финансирования компенсации затрат, относящихся на себестоимость продукции растениеводства, также уменьшилась в 3,5 раза. Во многом это связано и с тем, что у организации молочно-мясное направление, следовательно в отрасль растениеводства вкладывается не так много средств.

Рассчитаем эффективность бюджетного финансирования части расходов на приобретение средств химизации в приложении 3.

Оценка эффективности бюджетного финансирования

элитного семеноводства

**Таблица 13.** Расчет и оценка эффективности бюджетного финансирования элитного семеноводства(по формам отчетности)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Формула расчета | интегральный показатель |
| Фактическая государственная помощь на элитное семеноводство = 35 тыс. руб. | Э1=ГПф/ГПп=35000/22000=1,59 | Эс=Э1\*Э2\*Э3\*Э4=1,59\*1,21\*1,15\*0,5=1,11 |
| Плановая государственная помощь на элитное семеноводство = 22 тыс. руб. |
| Урожайность элитных культур текущего периода (средняя) =18,3 ц/га | Э2=У1/У2=18,3/15,1=1,21 |
| Урожайность элитных культур базового периода (средняя) =15,1 ц/га |
| Прибыль от элитного семеноводства текущего периода (П1) (руб) (или коэффициент размножения средний) = 5,4 | Э3=П1/П0=5,4/4,68=1,15 |
| Прибыль от элитного семеноводства базового периода (П1) (руб) (или коэффициент размножения средний) = 4,68 |
| Себестоимость элитных семян в базовом (СС0) | Э4=СС0/СС1 отсутствие данных, коэффициент 0,5 |
| Себестоимость элитных семян в текущих (СС1) |
| Скорректированный интегральный показатель | Без учета экономических условий хозяйствования | Эб=(Эс-1)/1,224+1=1,09 |

В таблице 13 представлен расчет и оценка эффективности бюджетного финансирования элитного семеноводства. Принцип оценки государственной поддержки элитного семеноводства таков, что если Э более 1,2 – использование средств имеет высокую эффективность, более 1, но менее 1,2 – то использование государственных средств эффективно, если от 0,8 до 1 – низкая эффективность, менее 0,8 не эффективно.

Таким образом, использование средств в элитном семеноводстве эффективно как с учетом коэффициента экономических условий хозяйствования, так и без него.

Оценка эффективности бюджетного финансирования племенного

животноводства.

Рассчитаем эффективность бюджетного финансирования племенного животноводства в таблице 14.

**Таблица 14.**Расчет и оценка эффективности бюджетного финансирования племенного животноводства (по формам отчетности).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Формула расчета | Интегральный показатель |
| Фактическая государственная помощь на племенное животноводство= 258 тыс. руб. | Э1=ГПф/ГПп=258/163=1,58 | Э=Э1\*Э2\*Э3\*Э4=1,58\*1,19\*0,86\*6,85=11,1 |
| Плановая государственная помощь на племенное животноводство= 163 тыс. руб. |
| Продуктивность племенного животноводства в текущем периоде, Пр1 = 428 голов | Э2=Пр1/Пр0=428/360=1,19 |
| Продуктивность племенного животноводства в базовом периоде, Пр0 =360 голов |
| Себестоимость продукции базового года (средняя себестоимость на одну корову) , СС0=76,2 тыс.руб | Э3=СС0/СС1=76,2/88,4=0,86 |
| Себестоимость продукции текущего года (средняя себестоимость на одну корову) СС1=88,4 тыс. руб. |
| Прибыль племенного скотоводства текущего периода (средняя прибыль на одну корову) П1=11,1 тыс. руб. | Э4=П1/П0=11,1/1,62=6,85 |
| Прибыль племенного скотоводства базового периода (средняя прибыль на одну корову) П0=1,62 тыс. руб. |
| Скорректированный интегрированный показатель |  | Эб=(Эс-1)/1,224+1=9,3 |

Если интегральный показатель более 1,2 –использование средств имеет высокую эффективность, 1-1,2 – то использование государственных средств эффективно, если от 0,8 до 1,0 – низкая эффективность, менее 0,8 - неэффективно.

Полученный интегральный показатель говорит об очень эффективном использовании государственного финансирования племенного животноводства в СПК «Ленин Сюрес».

Оценка эффективности субсидирования сельскохозяйственной продукции.

Оценка эффективности и формулы расчета оценки эффективности субсидирования сельскохозяйственной продукции приведены в таблице 15.

**Таблица 15**. Расчет и оценка эффективности бюджетного финансирования производства сельскохозяйственной продукции (по формам отчетности).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Формула расчета | Интегральный показатель |
| Фактическая государственная помощь (субсидии), ГПф =2129 тыс. руб. | Э1=ГПф/ГПп=2129/1583=1,34 | Э=Э1\*Э2\*Э3\*Э4=1,34\*0,70\*3,4\*1,86=5,93 |
| Плановая государственная помощь (субсидии), ГПп =1583 тыс. руб. |
| Себестоимость субсидируемой продукции в базовом периоде, СС0 =17059 тыс.руб. | Э2=СС0/СС1=17059/24396=0,70 |
| Себестоимость субсидируемой продукции в текущем периоде, СС1=24396 тыс.руб. |
| Прибыль по субсидируемой продукции текущего периода, П1 =5680 тыс.руб. | Э3=П1/П0=5680/1668=3,4 |
| Прибыль по субсидируемой продукции базового периода, П0 =1668 тыс. руб. |
| Средняя оплата труда в текущем периоде, Р1 =9,5 тыс. руб. | Э4=Р1/Р0=9,5/5,1=1,86 |
| Средняя оплата труда в базовом периоде, Р0 =5,1 тыс. руб. |
| Скорректированный интегральный показатель |  | Эб=(Эс-1)/1,224+1=5,03 |

Если интегральный показатель более 1,2 –использование средств имеет высокую эффективность, 1-1,2 – то использование государственных средств эффективно, если от 0,8 до 1,0 – низкая эффективность, менее 0,8 - неэффективно.

Как видно по таблице 15, полученный скорректированный интегральный показатель больше 1,2, следовательно, использование государственных средств высокоэффективно.

Таким образом, можно сделать вывод, что в СПК «Ленин Сюрес» расходование государственных средств ведется грамотно и целенаправленно, учитывая специализацию хозяйства, его слабые и сильные стороны. Наиболее эффективно было освоено финансирование племенного животноводства, наименее эффективно - бюджетное финансирование элитного семеноводства.

# 3. РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ

# 3.1 Обоснование дотаций на производство продукцииживотноводства и растениеводства.

При формировании рациональной системы государственного регулирования аграрной сферы экономики необходимо проведение объективной оценки возможностей достижения выявленных целей путем «увязки» их с ресурсами, что позволит в дальнейшем сформулировать различные (альтернативные) варианты развития и обосновать стратегию продвижения к будущему состоянию, выработать программные документы, где на каждом этапе реализации предлагается конкретный экономический регулятор, стимулирующий реализацию того или иного задания [26].

Методика обоснования масштабов государственной поддержки аграрной сферы экономики ориентирована на достижение целевых параметров развития сельскохозяйственного производства. Следовательно, для того, чтобы рассчитать необходимый объем государственного бюджетного финансирования, необходимо сначала рассчитать прогнозируемый товарный объем продукции.Для этого можно воспользоваться статистическим методом выравнивания ряда динамики с помощью уравнения регрессии. Рассмотрим необходимые вспомогательные данные за последние 5 лет ниже в таблицах 16,17.

**Таблица 16.**  Вспомогательные данные по животноводству в динамике.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | товарное производство молока,ц | поголовье коров, гол | удой на 1 корову в год, кг | условное обозначение времени | квадрат времени | произведение | расчетное значение |
|  |  |  | у | Т | t² | y\*t | y(t) = a + b\*t |
| 2011 г | 15918 | 365 | 4361,1 | -2 | 4 | -8722,2 | 4164,3 |
| 2012 г | 16098 | 365 | 4410,4 | -1 | 1 | 4410,4 | 4545,6 |
| 2013 г | 16948 | 355 | 4774,1 | 0 | 0 | 0 | 4926,9 |
| 2014 г | 19412 | 371 | 5332,3 | 1 | 1 | 5332,3 | 5308,2 |
| 2015 г | 21786 | 372 | 5856,5 | 2 | 4 | 11712,9 | 5689,5 |
| итого | х | х | 24634,4 | 0 | 10 | 3812,6 | х |

В уравнении регрессии y(t) = a + b\*t параметры a и b неизвестны. Для их исчисления следует решить систему уравнений:

∑y = n\*a + b\*∑t;

∑y\*t=a\*∑t+ b\*∑t², где (7)

n – количество лет.

Найдем: а = 24634,4/5 =4926,9; b = 3812,6/10 = 381,3.

Получаем уравнение регрессии по производству молока :

у = 4926,9 + 381,3\*t, подставляем значение t и получаем расчетное значение.

По данным расчета видим, что ежегодно товарная продуктивность коров возрастает в среднем на 381,3 кг по выровненному ряду.

Отсюда можно предположить, что в планируемом году продуктивность коровы может составить: 5689,5+381,3=6070,8 кг

В этом случае товарная продукция в 2016 году составит: 6070,8 \* 372 голов =22583,4 ц.

Рассчитаем также планируемый объем производства товарной продукции зерновых культур по этой же методике.

**Таблица 17.**  Вспомогательные данные по растениеводству в динамике.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | товарный объем продукции, ц | посеянная площадь, га | приходится товарной продукции на 1 га, кг | условное обозначение времени | квадрат времени | произведение | расчетное значение |
|  |  |  | у | Т | t² | y\*t | y(t) = a + b\*t |
| 2011 г | 1167 | 879 | 132,8 | -2 | 4 | -265,6 | 164,9 |
| 2012 г | 1571 | 985 | 159,5 | -1 | 1 | -159,5 | 183,4 |
| 2013 г | 2186 | 700 | 312,3 | 0 | 0 | 0 | 201,9 |
| 2014 г | 1677 | 837 | 200,4 | 1 | 1 | 200,4 | 220,4 |
| 2015 г | 1619 | 791 | 204,7 | 2 | 4 | 409,4 | 238,9 |
| итого | х | х | 1009,7 | 0 | 10 | 184,7 | х |

Найдем: а = 1009,7/5 =201,9; b = 184,7/10 = 18,5.

Получаем уравнение регрессии по товарной продукции растениеводства: у = 201,9 + 18,5\*t, подставляем значение t и получаем расчетное значение.

По данным расчета видим, что ежегодно товарная продукция зерновых возрастает в среднем на 18,5 кг/га по выровненному ряду.

Отсюда можно предположить, что в планируемом году урожайность зерновых может составить: 238,9+18,5=2,6 ц

В этом случае валовая продукция составит: 257,4 кг/га \* 791га =2036 ц.

В таблице 18 приведена схема расчета рационально-необходимого и рационально-возможного уровня государственной поддержки по видам продукции.

**Таблица 18.**Расчет рационально-необходимого и рационально-возможногоуровня государственной поддержки по видам продукции на планируемый год.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Продукция | |
| Зерно | Молоко |
| Индикативные цены, Сi,  руб./ц  (цены,при которых возможно расширенное воспроизводство) | 755 | 1401 |
| Фактические (закупочные) цены, Cf,, руб./ц | 458 | 1299 |
| Эквивалент ценовых отношений, Ic= Cf/ Сi | 0,61 | 0,93 |
| Необходимый эквивалент поддержки,  Nep = Сi– Сf, руб./ц | 297 | 102 |
| Фактический эквивалент поддержки (2015 г.),  Fep= Pf / Vf, всего, руб./ц | 360 | 98 |
| Прогнозируемый объем продукции (2016 г.), V, ц | 2036 | 22583,4 |
| Рационально-необходимый уровень  поддержки (2016 г.), Pn= V⋅Nep, тыс. руб. | 605 | 2304 |
| Фактическая величина поддержки (бюджеты всех уровней, 2015 г.), Pf, тыс. руб. | 583 | 2129 |
| Рационально-возможный уровень поддержки (2016 г.), (исходя из постановлений правительства УР по субсидированию сельских товаропроизводителей и предполагаемого объема производства) | 398 | 4157 |
| Итого:  1. Рационально-необходимый уровень поддержки по основным видам сельхозпродукции (2016 г.), тыс. руб.  2. Рационально-возможный уровень поддержки по основным видам сельхозпродукции (2016 г.), тыс. руб. всего | 2909  4555 | |

По данным таблицы 18 можно сделать вывод, что теоретически возможно увеличение государственного финансирования примерно в 1,5 раза. Это связано в первую очередь с увеличением субсидий по содержанию племенного маточного поголовья и дотаций на 1 литр реализованного молока. Нельзя не отметить тот факт, что отрасли растениеводства уделяется не столь повышенное внимание, поэтому и уровень государственной поддержки в этой отрасли ниже. Так, если рассмотреть удельный вес государственного финансирования производства зерновых культур, то можно заметить, что он составляет лишь 21,5% в 2015 году, а в 2016 году будет составлять по расчетам и вовсе 9%. Это связано с тем, что сельскохозяйственные организации республики почти все в основном имеют молочно-мясную специализацию. Растениеводство в Удмуртской Республике больше ориентировано не на производство и продажу продукции, а на самообеспечение сельхозпредприятий кормами. Соответственно, в финансировании сельскохозяйственного производства более приоритетно животноводство. Стоит отметить, что несмотря на повышение государственное финансирование сельского хозяйства Удмуртской Республики существенно уступает поддержке сельского хозяйства таких регионов, как Республика Татарстан, Краснодарский край. Но обусловлено это уже и размерами региональных бюджетов.

Рассмотрим экономическую, социальную и обеспечивающую эффективности в таблице 19. Методика расчетов представлена в приложении 1.

**Таблица 19.**Эффективность государственного финансирования.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2015 г | 2016 г (при реально-возможном уровне поддержки) | 2016г (при реально-необходимом уровне поддержки) |
| Экономическая эффективность | 0,38 | 0,08 | 0,12 |
| Социальная эффективность | 0,38 | 0,16 | 0,25 |
| Обеспечивающая эффективность | 0,28 | 0,34 | 0,53 |

Проанализировав таблицу 21, можно сделать вывод, что экономическая и социальная эффективности существенно снизились. Так, если в 2015 году на 1 рубль государственного финансирования приходилось 38 копеек дополнительно полученной прибыли, то уже в 2016 году этот показатель составит 8 и 12 копеек при реально-возможном и реально-необходимом финансировании соответственно. Оценивая социальную эффективность, можно сказать, что на 1 рубль вложенных государственных средств в 2015 году, накопленный объем дополнительно полученных доходов работников составлял 38 копеек, а в 2016 работники кооператива получат 16 и 25 копеек при реально-возможном и реально-необходимом финансировании соответственно. Стоит отметить положительную тенденцию роста обеспечивающей эффективности. Так, если в 2015 году на 1 рубль государственного финансирования кооператив получил дополнительно товарной продукции на сумму 28 копеек, то в 2016 году он получит уже 34 и 53 копейки при реально-возможном и реально-необходимом финансировании соответственно.

Невысокая эффективность объясняется невысоким темпом прироста цен, низким темпом роста заработной платы работников сельского хозяйства, в то же время хочется отметить увеличение объемов товарной продукции.

Таким образом, можно сделать вывод, что стоит не только увеличивать государственное финансирование, но и эффективно расходовать эти средства. Соответственно, государство должно не только пересмотреть объемы финансирования, но и создать адекватную систему контроля и аудита за целенаправленным расходованием средств.

# 3.2 Налоговые льготы

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. предусматривает совершенствование системы налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей за счет активизации налогового стимулирования инвестиционной и инновационной активности в сельском хозяйстве при сохранении действующей системы налоговых льгот.

Учитывая, что в Российской Федерации применяются максимально льготные условия для налогообложения доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, представляется целесообразным возможность экономии денежных средств за счет уменьшения выплат в фонд социального страхования. Для этого рассмотрим возможность разовой выдачи части заработной платы в виде материальной помощи в размере 4 тысяч рублей, которая не облагается налогом. Также переведем ряд штатных специалистов на договор гражданско-правового характера.

Рассмотрим перевод работников, занятых в подсобных промышленных предприятиях и промыслах на договор гражданско-правового характера. Для начала рассчитаем планируемый фонд заработной платы работников этой категории, используя средний коэффициент роста фонда оплаты труда на 1 работника данной категории.

**Таблица 20.**Вспомогательные данные для определения планируемого фонда оплаты труда в динамике.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| год | фонд оплаты труда, тыс. руб. | количество работников, чел. | начислено на 1 работника за год, тыс. руб. |
|  |  |  | у |
| 2011 г | 207,0 | 4 | 51,8 |
| 2012 г | 229,0 | 4 | 57,3 |
| 2013 г | 125,0 | 2 | 62,5 |
| 2014 г | 136,0 | 2 | 68 |
| 2015 г | 208,0 | 2 | 104 |

Средний коэффициент роста рассчитаем по формуле:



Кр=ФОТ2015/ФОТ2011=2,01;

Таким образом, Кср=1,19, значит планируемый размер фонда оплаты труда составит ФОТплан 2016=1,19\*104\*2=247,5 тыс. руб.

Рассчитаем также фонд заработной платы в 2017 году.

Кр=ФОТ2016/ФОТ2012=2,16

Кср=1,21

ФОТплан 2017=1,21\*123,75\*2=299,5 тыс. руб.

Проанализируем возможную экономию денежных средств в таблице 21.

**Таблица 21.**Расчет экономии денежных средств при переходе на гражданско-правовую форму договора с работниками, занятыми в подсобных промышленных предприятиях.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011 г | 2012 г | 2013 г | 2014 г | 2015 г | 2016г план | 2017г план |
| Работники, занятые в подсобных промышленных предприятиях и промыслах, чел. | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Начислено за год заработной платы, тыс. руб. | 207 | 229 | 125 | 136 | 208 | 247,5 | 299,5 |
| Ставка на отчисления в фонд социального страхования, % | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 2,9 |
| Отчисления в фонд социального страхования, тыс. руб. | 6 | 6,6 | 3,6 | 3,9 | 6 | - | - |
| Экономический эффект от перехода, тыс. руб. | - | - | - | - | - | 7,2 | 8,7 |

Таким образом, анализируя таблицу 21, можно прийти к выводу, что в 2016 и 2017 годах можно сэкономить 7,2 и 8,7 тыс. руб.соответственно, если заключить с 2 работниками, занятыми в подсобных промышленных предприятиях и промыслах, договор гражданско-правового характера. Всего же за период с 2011 по 2015 годы упущенная выгода составила 26,1 тыс. руб..

Рассмотрим возможность экономии за счет разовой выдачи части заработной платы в виде материальной помощи в размере 4 тысяч рублей, которая не облагается сборами в Пенсионный фонд и Фонд социального страхования. Для этого рассчитаем общий размер объема материальной помощи и экономический эффект мероприятия, учитывая изменение суммы выплаты Единого сельскохозяйственного налога.

Более подробно все показатели можно посмотреть в таблице 22. По ним можно сказать, что экономический эффект от разовой выплаты части заработной платы в виде материальной помощи составит 86,94 и 83,92 тыс. руб. за 2016 и 2017 годы соответственно. Суммарная упущенная выгода за 2011-2015 годы составляет 475,5 тыс. руб.

**Таблица 22.**Расчет экономического эффекта от разовой выплаты части

заработной платы в виде материальной помощи.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011 г | 2012 г | 2013 г | 2014 г | 2015 г | 2016 г план | 2017 г план |
| Количество работников, чел. | 135 | 135 | 129 | 115 | 115 | 115 | 111 |
| Размер единовременной материальной помощи на 1 работника, тыс. руб. | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Общий размер объема материальной помощи, тыс. руб. | 540 | 540 | 516 | 460 | 460 | 460 | 444 |
| Ставка на отчисления в Фонд социального страхования, % | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 2,9 |
| Ставка на отчисления в пенсионный фонд, % | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 |
| Отчисления в фонд социального страхования, тыс. руб. | 15,66 | 15,66 | 14,964 | 13,34 | 13,34 | - | - |
| Отчисления в Пенсионный фонд , тыс. руб. | 118,8 | 118,8 | 113,52 | 101,2 | 101,2 | - | - |
| Экономия из-за неуплаты в Фонд соц. страх., тыс. руб. | - | - | - | - | - | 13,34 | 12,88 |
| Экономия из-за неуплаты в Пенсионный фонд, тыс. руб. | - | - | - | - | - | 101,2 | 97,68 |
| Уплачено ЕСХН дополнительно | - | - | - | - | - | 27,6 | 26,64 |
| Экономический эффект | - | - | - | - | - | 86,94 | 83,92 |
| Упущенная выгода, тыс. руб. | 102,06 | 102,06 | 97,52 | 86,94 | 86,94 | - | - |

На современном этапе развития сельского хозяйства налоги являются наиболее действенным инструментом регулирования экономических отношений. Применяя обоснованную систему налоговых льгот и санкций, государство должно осуществлять направленное воздействие на процессы структурно-технологической перестройки аграрного производства, формирования предпосылок развития продовольственного комплекса, регулирования межотраслевых отношений в АПК.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе была проанализирована государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей на примере СПК «Ленин Сюрес» Игринского района. В ходе выполнения выпускной квалификационной работы были проанализированы теоретические основы повышения эффективности государственного финансирования. Исследовано современное состояние государственного регулированияаграрного сектора в России и Удмуртии. Проведён анализ и оценка государственной финансовой поддержкиза последние 5 лет. Так же в работе были предложены мероприятия по обоснованию объемов субсидий, по расчету их эффективности, была представлена рекомендация по сокращению затрат на уплату налогов.

Так, было рассчитано, что если заключить с работниками, занятыми в подсобных промышленных предприятиях и промыслах, договор гражданско-правового характера и разово выдавать часть заработной платы в виде материальной помощи можно сэкономить 501,6 тыс.руб.

Результаты проведенного анализа показали, что СПК «Ленин Сюрес» достаточно эффективно использовал государственные средства. Экономические условия хозяйствования в отрасли сельского хозяйства под воздействием косвенных факторов улучшились на 12,8%, а под воздействием прямой государственной поддержки – на 8,5%.

Рассчитан объем рационально-необходимого и рационально-возможного уровня государственной поддержки. Выявлено, что удельный вес государственного финансирования растениеводства на предприятии составляет 21,5% в 2015году, а в планируемом будет составлять всего 9%, что в очередной раз подтверждает молочно-мясную специализацию кооператива.

Формирование затрат бюджета на поддержку АПК происходит без достаточных экономических обоснований. При организации и рассмотрении проекта федерального бюджета не учитывается необходимость увязки возможностей производства продовольствия с установленными нормами прожиточного минимума, потребительской корзины, минимальной оплаты труда, социальных выплат. Отсутствуют методики оценки эффективности отдельных направлений бюджетной поддержки АПК.

Также в данной работе было выявлено, что в бюджетной политике происходит регионализация поддержки АПК (свыше 70 % поддержки приходится на региональные бюджеты). Такое положение препятствует формированию единого рыночного пространства, искажает объективную конкурентную среду, приводит к неоправданной дифференциации в социальных условиях жизни на селе. Нельзя не отметить тот факт, что целевые поступления номинально возросли на 9,4%, однако, учитывая уровень инфляции, уровень государственной поддержки снизился.

Было рассмотрено налогообложение и выявлено, что для сельского хозяйства создана система льготного налогообложения, но она не дает возможность использовать льготы для развития производства. Взыскание налогов, не обеспеченных реальными источниками, дестабилизирует экономику сельхозпредприятий, влечет за собой рост кредиторской задолженности, снижение уровня оплаты труда.

Следует пересмотреть существующие подходы к распределению бюджетных средств по направлениям и хозяйствующим субъектам. Вместо принципа выделения средств только эффективно работающим хозяйствам следует перейти к финансированию наиболее эффективных проектов выхода АПК из кризиса, а также проектов, необходимых для развития экономики страны. В соответствии с этим должна быть перестроена система государственной поддержки АПК.

На основании вышеизложенного мы предлагаем в области финансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей на региональном уровне необходимость ввести прямую поддержку в целом по отрасли растениеводства и животноводства. Для хозяйства важно повышать рентабельность всего производства и каждой отрасли. Необходимо своевременное получение субсидий организациями, так как это уменьшает потребность в кредитах.

Основными направлениями федерального бюджетного финансирования должны стать повышение уровня развития социальной инфраструктуры села, лизинг сельскохозяйственной техники и покупка племенных животных.

В области кредитования, несмотря на достаточно полный охват мероприятий, целесообразным было бы принятие решения о специальной понижающей процентной ставке по кредитам для сельскохозяйственных производителей без ее субсидирования и выдачи кредитов по кредитным линиям, как это делается в ряде развитых стран.

В сфере налогообложения нужно установить в дополнение льготы при направлении средств на модернизацию и освоение инновационных технологий, проведение прикладных научных разработок для целей производства, развитие инфраструктуры рынка, осуществление затрат капитального характера на экологизацию агропромышленного производства.

Все эти предложения будут способствовать росту доходности сельского хозяйства, что основательно отразится на уровне жизни, прежде всего сельского населения, обеспечении продовольственной безопасности страны, повышении ее престижа в мире. Необходимо сделать все, чтобы не были перечеркнуты долгосрочные планы сельских жителей, которые трудятся на земле, чтобы эффективно работали масштабные ресурсы, вложенные в будущее агропромышленного комплекса.

В настоящее время при определении размеров бюджетного финансирования АПК, как на федеральном, так и на региональном уровне, не проводятся необходимые экономические обоснования отдачи выделенных средств, не рассчитываются показатели бюджетной эффективности, нет конкретных методик определения нормативов субсидий.
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# Приложение 1. Методика оценки эффективности бюджетного финансирования.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | | | | |  | |
| № | Показатель (критерий) | | | Формула | | | Примечания | |
| 1 | 2 | | | 3 | | | 4 | |
| I. | Исходные данные и корректирующие коэффициенты | | | | | | | |
| 1 | Объем ожидаемого бюджетного финансирования мероприятий реформирования в течение года | | | Qo6фpt | | | Ожидаемый (обещанный) до начала мероприятий максимальный объем бюджетного финансирования в t-м году, подлежащий в последующем перечислению после реализации мероприятий по любым основаниям: по Постановлению Правительства, по письменному соглашению с Министерством, по утвержденным сметам, проектам и т.п. | |
| 2 | Объем фактического бюджетного финансирования мероприятий реформирования в течение года | | | Qфбфpt | | | Фактически полученный в t-м году объем бюджетного финансирования на мероприятия реформирования | |
| 3 | Объем фактического внебюджетного финансирования мероприятий реформирования в течение года | | | Qфвфpt | | | Общий объем фактически израсходованных в t-м году финансовых ресурсов, полученных из внебюджетных источников, на финансирование мероприятий реформирования | |
| 4 | Объем фактического совокупного бюджетного финансирования объекта реформирования в течение года | | | Qсбфt | | | Общий объем бюджетного  финансирования объекта реформирования в t-м году по всем направлениям государственной поддержки и целевым программам | |
| 5 | Абсолютная ликвидационная стоимость производственно­технического и финансового потенциала реформируемого объекта (в среднем за год), тыс. руб. | | | Вcpt | | | Балансовая стоимость активов объекта реформирования в t-м году, скорректированная с учетом коэффициентов их ликвидации: дебиторская задолженность краткосрочная и текущая - 0,7, долгосрочная -0,1, просроченная 0,0, производственные запасы - 0,6-0,8, деньги в кассе и на счетах - 1, финансовые вложения - 0,7-0,9,  основные средства - 0,3-0,6, прочие оборотные активы - 0,5, нематериальные активы - 0,0 (сумма на начало и конец года, деленная на 2) | |
| 6 | Среднегодовая ставка рефинансирования ЦБ РФ, в долях | | | icpt | | | Средневзвешенное значение ставки рефинансирования ЦБ РФ рассчитывается по формуле:,  где,  ipti- значение ставки рефинансирования ЦБ РФ на i-м интервале t-roгода,  К ti- продолжительность i-roинтервала в  днях,  ai= от 1 до к, где к - количество интервалов, i- порядковый номер интервала в течение t-roгода | |
| 7 | Объем прочего внебюджетного финансирования объекта реформирования в течение года | | | Qпвфt | | | Общий объем фактически израсходованных (то есть инвестированных) объектом реформирования в t-м году финансовых ресурсов, привлеченных из внебюджетных источников любой природы, на финансирование мероприятий, не имеющих прямого отношения к реформированию | |
| 8 | Коэффициент оборачиваемости совокупных активов (в абсолютной стоимости) объекта реформирования по товарной продукции, раз в год | | | Kt=TПt /Bcpt | | | Представляет собой соотношение выручки от реализации продукции на среднегодовую абсолютную ликвидационную стоимость производственно-технического и финансового потенциала объекта реформирования в t-м году | |
| 9 | Коэффициенты, отражающие соотношения объемов фактического бюджетного финансирования реформирования (Кфpt1) и объемов общего финансирования реформирования (Кфpt2) с совокупными объемами финансирования объекта реформирования в t-м году | | | Кфpt1=Qфбфpt/( Qсбфt + Qфвфpt + Qпвфt)  Кфpt2=(Qфбфpt+ Qфвфpt)/( Qсбфt + Qфвфpt + Qпвфt) | | | Значения коэффициентов определяют долю эффекта от финансирования мероприятий реформирования в совокупном эффекте от совокупного финансирования объекта реформирования в t-м году | |
| II | Исходные результаты деятельности и результаты финансирования  реформирования | | | | | | | |
| 1 | 2 | | | | | 3 | | 4 |
| 1 | Чистая прибыль (убыток) от деятельности объекта реформирования в базовом году (год предшествующий году начала процесса реформирования) | | | | | ЧПб | | Исходные данные |
| 2 | Суммарный (начисленный и выплаченный) доход работников объекта реформирования (включая трудовые доходы руководителя не более чем в 5- кратном размере от средней зарплаты по организации, а также оплату проезда, питания, социальные выплаты, собственные затраты организации на строительство для работников жилья, объектов соцкультбыта и т.п.)) базовом году (год предшествующий году начала процесса реформирования) | | | | | Dб | | Исходные данные |
| 3 | Стоимость чистых текущих активоз объекта реформирования базовом году (год предшествующий году начала процесса реформирования) | | | | | Сб | | Исходные данные |
| 4 | Стоимость товарной (реализованной) продукции объекта реформирования базовом году (год предшествующий году начала процесса реформирования) | | | | | ТПб | | Исходные данные |
| 5 | Чистая прибыль (убыток) от деятельности объекта реформирования в t-м отчетном году | | | | | ЧПt | | Исходные данные |
| 6 | Суммарный (начисленный и выплаченный) доход работников объекта реформирования (включая трудовые доходы руководителя не более чем в 5- кратном размере от средней зарплаты по организации, а также оплату проезда, питания, социальные выплаты, собственные затраты организации на строительство для работников жилья, объектов соцкультбыта и т.п.) в t-м отчетном году | | | | | Dt | | Исходные данные |
| 7 | Стоимость чистых текущих активов объекта реформирования в t-м отчетном году | | | | | Ct | | Исходные данные |
| 8 | Стоимость товарной (реализованной) продукции объекта реформирования в t-м отчетном году | | | | | ТПt | | Исходные данные |
| Ш | Статический эффект 1) совокупного финансирования реформирования и 2)бюджетного финансирования реформирования | | | | | | | |
| 1 | 2 | | 3 | | 4 | | | |
| 1 | Экономический  эффект | |  | | Показывает на момент оценки накопленный прирост чистой прибыли, дополнительно полученной объектом реформирования за весь период реформирования 1) за счет совокупных средств или 2) за счет бюджетных средств, направленных на финансирование мероприятий реформирования без учета фактора времени. T- продолжительность оцениваемого периода (с года начала реформирования до отчетного года), лет. Показатели используется для учетной (отчетной) оценки эффективности реализации мероприятий реформирования в регионе. | | | |
| 2 | Социальный  эффект | |  | | Показывает на момент оценки накопленный прирост доходов работников объекта реформирования, дополнительно полученных работниками объекта реформирования за весь период реформирования 1) за счет совокупных средств или 2) за счет бюджетных средств, направленных на финансирование мероприятий реформирования без учета фактора времени. . T- продолжительность оцениваемого периода (с года начала реформирования до отчетного года), лет. Показатель используется для учетной (отчетной) оценки эффективности реализации мероприятий реформирования регионом. | | | |
| 3 | Финансовый  эффект | |  | | Показывает на момент оценки накопленный прирост стоимости чистых текущих активов объекта реформирования, дополнительно полученный объектом реформирования за весь период реформирования 1) за счет совокупных средств или 2) за счет бюджетных средств, направленных на финансирование мероприятий реформирования без учета фактора времени. . T- продолжительность оцениваемого периода (с года начала реформирования до отчетного года), лет. Показатель используется для учетной (отчетной) оценки эффективности реализации мероприятий реформирования регионом. | | | |
| 4 | Обеспечиваю­  щий  (хозяйственный)  эффект | |  | | Показывает на момент оценки накопленный прирост стоимости товарной (реализованной) продукции объектом реформирования, дополнительно полученный объектом реформирования за весь период реформирования 1) за счет совокупных средств или 2) бюджетных средств, направленных на финансирование мероприятий реформирования без учета фактора времени. . T- продолжительность оцениваемого периода (с года начала реформирования до отчетного года), лет. Показатель используется для учетной (отчетной) оценки эффективности реализации мероприятий реформирования регионом. | | | |
| IV | Статическая эффективность 1) совокупного финансирования реформирования и 2)бюджетного финансирования реформирования (статический метод - не учитывает фактор времени, т.е. инфляцию, риски, ликвидность, доходность) - использовать для учетной (отчетной) оценки эффективности финансированияреформирования в регионе | | | | | | | |
| 1 | 2 | | 3 | | | | 4 | |
| 1 | Экономическая  эффективность | |  | | | | Показывает накопленный объем дополнительно полученной вследствие проведения мероприятий реформирования объектом реформирования чистой прибыли (в рублях) на 1 рубль фактического объема 1 Совокупного финансирования или 2) бюджетного финансирования мероприятий реформирования. Экономическая эффективность имеет место, если значение показателя составляет 0,5 и более в первый год., а каждый последующий год значение показателя увеличивается на 0,5. | |
| 2 | Социальная  эффективность | |  | | | | Показывает накопленный объем дополнительно полученных вследствие проведения мероприятий реформирования объектом реформирования доходов работников (в рублях) на 1 рубль фактического объема 1 Совокупного финансирования или 2)бюджетного финансирования мероприятий реформирования. Социальная эффективность имеет место, если значение показателя составляет 0,5 и более в первый год., а каждый последующий год ?начение показателя увеличивается на 0,5. | |
| 3 | Финансовая  эффективность | | 1)  2) | | | | Показывает накопленный объем дополнительно созданных вследствие проведения мероприятий реформирования объектом реформирования чистых активов (в рублях) на 1 рубль фактического объема 1) совокупного финансирования или 2) бюджетного финансирования мероприятий реформирования. Финансовая эффективность имеет место, если значение показателя составляет 0,5 и более в первый год., а каждый последующий год значение показателя увеличивается на 0,5. | |
| 4 | Обеспечивающая  эффективность | |  | | | | Показывает накопленный объем дополнительно полученной вследствие проведения мероприятий реформирования объектом реформирования товарной продукции (в рублях) на 1 рубль фактического объема 1)совокупного финансирования или 2)бюджетного финансирования мероприятий реформирования. Обеспечивающая эффективность имеет место, если значение показателя составляет 0,5 и более в первый год., а каждый последующий год растет на 0,5. | |
| 5 | Интегральный  коэффициент  эффективности | |  | | | | Показывает совокупный прирост эффекта от деятельности объекта реформирования (в рублях)вследствие финансирования и реализации мероприятий реформирования на 1 рубль 1) совокупного или 2) бюджетного финансирования объекта реформирования.  Интегральная эффективность финансирования имеет место, если значение показателей составляет 0,5 и более в первый год, а каждый последующий год их значение увеличивается на 0,5. PS. Коэффициенты приведения показателей эффективности различного вида являются условными и отображают позицию авторов на их значимость при оценке эффективности мероприятий реформирования. В общем случае (т.е. когда вид эффекта не имеет значения, а важно совокупное его значении) их веса одинаковы (составляют 0,25). | |
| V | Динамический эффект 1) совокупного финансирования реформирования и 2)бюджетного финансирования реформирования | | | | | | | |
| 1 | Экономический  эффект | |  | | | | Показывает накопленный прирост чистой прибыли, дополнительно полученной объектом реформирования за весь период реформирования 1) за счет совокупных средств или 2) за счет бюджетных средств, направленных на финансирование мероприятий реформирования с учетом фак­тора времени. T- продолжительность оцени­ваемого периода (с года начала реформиро­вания до отчетного года), лет. Показатели используются для инвестиционной оценки эффективности реализации мероприятий реформирования в регионе. | |
| 2 | Социальный  эффект | |  | | | | Показывает накопленный прирост доходов работников объекта реформирования, дополнительно полученных работниками объекта реформирования за весь период реформирования 1) за счет совокупных средств или 2) за счет бюджетных средств, направленных на финансирование мероприятий реформирования с учетом фактора времени. . T- продолжительность оцениваемого периода (с года начала реформирования до отчетного года), лет.  Показатель используется для инвестиционной оценки эффективности реализации мероприятий реформирования регионом. | |
| 3 | Финансовый  эффект | |  | | | | Показывает накопленный прирост стоимости чистых текущих активов объекта реформирования, дополнительно полученный объектом реформирования за весь период реформирования 1) за счет совокупных средств или 2) за счет бюджетных средств, направленных на финансирование мероприятий реформирования с учетом фактора времени. . T- продолжительность оцениваемого периода (с года начала реформирования до отчетного года), лет. Показатель используется для инвестиционной оценки эффективности реализации мероприятий реформирования регионом. | |
| 4 | Обеспечивающий  (хозяйственный)  эффект | |  | | | | Показывает накопленный прирост стоимости товарной (реализованной) продукции объектом реформирования, дополнительно полученный объектом реформирования за весь период реформирования 1) за счет совокупных средств или 2) бюджетных средств, направленных на финансирование мероприятий реформирования с учетом фактора времени. . T- продолжительность оцениваемого периода (с года начала рефор­мирования до отчетного года), лет. Показа­тель используется для инвестиционной оценки эффективности реализации мероприятий реформирования регионом. | |
| VI | | Динамическая эффективность 1) совокупного финансирования реформирования и 2)бюджетного финансирования реформирования (динамический метод - учитывает фактор времени) - использовать для инвестиционной оценки эффективности финансирования реформирования в регионе | | | | | | |
| 1 | Экономическая  эффективность | |  | | | | Показывает накопленный объем дополнительно полученной вследствие проведения мероприятий реформирования объектом реформирования чистой прибыли (в рублях) на 1 рубль фактического объема 1 Совокупного финансирования или 2) бюджетного финансирования мероприятий реформирования. Экономическая эффективность имеет место, если значение показателя составляет 0,5 и более в первый год., а каждый последующий год значение показателя увеличивается на 0,4. | |
| 2 | Социальная  эффективность | |  | | | | Показывает накопленный объем дополнительно полученных вследствие проведения мероприятий реформирования объектом реформирования доходов работников (в рублях) на 1 рубль фактического объема 1)совокупного финансирования или 2)бюджетного финансирования мероприятий реформирования. Социальная эффективность имеет место, если значение показателя составляет 0,1 и более в первый год., а каждый последующий год значение показателя увеличивается на 0,04. | |
| 3 | Финансовая  эффективность | |  | | | | Показывает накопленный объем дополнительно созданных вследствие проведения мероприятий реформирования объектом реформирования чистых активов (в рублях) на 1 рубль фактического объема 1) совокупного финансирования или 2) бюджетного финансирования мероприятий реформирования. Финансовая эффективность имеет место, если значение Показателя составляет 0,08 и более в первый год., а каждый последующий год значение показателя увеличивается на 0,03. | |
| 4 | Обеспечивающая  эффективность | |  | | | | Показывает накопленный объем дополнительно полученной вследствие проведения мероприятий реформирования объектом реформирования товарной продукции (в рублях) на 1 рубль фактического объема 1 Совокупного финансирования или 2)бюджетного финансирования мероприятий реформирования. Обеспечивающая эффективность имеет место, если значение показателя составляет 0,1 и более в первый год., а каждый последующий год растет на 0,04. | |
| 5 | Интегральный  коэффициент  эффективности | |  | | | | Показывает совокупный прирост эффекта от деятельности объекта реформирования (в рублях) вследствие финансирования и реализации мероприятий реформирования на 1 рубль 1) совокупного или 2) бюджетного финансирования объекта реформирования.  Интегральная эффективность финансирования имеет место, если значение показателей составляет 0,1 и более в первый год, а каждый последующий год их значение увеличивается на 0,04. PS. Коэффициенты приведения при показателях эффективности различного вида являются условными и отображают позицию авторов на их значимость при оценке эффективности мероприятий реформирования. В общем случае (т.е. когда вид эффекта не имеет значения, а важно совокупное его значении) их веса одинаковы (составляют 0,25). | |

# Приложение 2.

Начисленные целевые поступления по СПК «Ленин Сюрес» за 2011 год.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование субсидий | Сумма рублей |
| Федеральный бюджет | | |
| 1 | Приобретение дизельного топлива | 260420 |
| 2 | Приобретение средств химизации | 333525 |
| 3 | Элитное семеноводство | 22325 |
| 4 | Процентные ставки по кредитам | 116530 |
|  | Итого | 732800 |
| Республиканский бюджет | | |
| 1 | На приобретение комбикормов и БВМД | 435290 |
| 2 | На сельскохозяйственную продукцию | 1582690 |
| 3 | Племенное животноводство | 163000 |
| 4 | На приобретение минеральных удобрений | 244988 |
| 5 | ГСМ на с/х работы | 472990 |
| 6 | Элитное семеноводство (в/зачет) | 42600 |
| 7 | Элитное семеноводство | 56000 |
| 8 | На ремонт и изготовление сельхозтехники узлов и агрегатов к ней | 20000 |
|  | в т.ч. На р/счет | 20000 |
| 9 | ЦП "Кадровое обеспечение АПК на 2003-2006 гг-соц. Гарантии | 14456,83 |
| 10 | Проведение смотров-конкурсов | 10000 |
| 11 | Возмещение процентных ставок | 155637 |
|  | На приобретение средств защиты растений (в/зачет) | 46986,5 |
|  | Итого | 3244638,33 |
| Местный бюджет | | |
| 1 | Программа "Кадры"-соц. Гарантии | 57584 |
|  | прочие | 19197 |
| 2 | приобретение аммиачной селитры | 33576,6 |
|  | Итого | 110357,6 |
|  | Всего | 4087795,93 |

Начисленные целевые поступления по СПК «Ленин Сюрес» за 2012 год.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование субсидий | Сумма рублей |
| Федеральный бюджет | | |
| 1 | Приобретение дизельного топлива | - |
| 2 | Приобретение минеральных удобрений | 305475 |
| 3 | Приобретение семени быков | 13390 |
| 4 | На производство молока | 76980,21 |
| 5 | Субсидии на комбикорм | 506 |
| 6 | Субсидии на поддержку региональных программ | 1346100 |
| 7 | Процентные ставки по кредитам | 271498 |
|  | Итого | 2013949,21 |
|  | | |
| Республиканский бюджет | | |
| 1 | На приобретение комбикормов и БМВД | 189475 |
| 2 | На сельскохозяйственную продукцию (молоко) | 762071,91 |
| 3 | Племенное животноводство (содержание) | 219000 |
| 4 | На приобретение минеральных удобрений (ср-в химизации) | 429477 |
| 5 | ГСМ на с/х работы | 307840 |
| 6 | На ремонт и изготовление сельхозтехники узлов и агрегатов к ней | 278098 |
|  | в т.ч на р/счет | 244614 |
|  | в т.ч. Игра РТП | 33484 |
| 7 | Приобретение с/х техники | 1541500 |
| 8 | Поддержка животноводства (анализ кормов, крови) | 16569 |
| 9 | ЦП "Кадровое обеспечение АПК на 2003-2006"-соц. гарантии | 5000 |
| 10 | Реконструкция животноводческих помещений | 790500 |
| 11 | Смотр конкурс | 30448 |
| 12 | Возмещение процентных ставок | 73802 |
|  | На приобретение средств защиты растений (в/зачет) | 40870 |
|  | Итого | 4684650,91 |
| Местный бюджет | | |
| 1 | Программа "Кадры" - соц.гарантии | 4204 |
|  | прочие | 24957 |
| 2 | Приобретение минеральных удобрений | 60351,9 |
|  | Итого | 89512,9 |
|  | Всего | 6788113,02 |

Начисленные целевые поступления по СПК «Ленин Сюрес» за 2013 год.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование субсидий | Сумма рублей |
| Федеральный бюджет | | |
| 1 | Приобретение минеральных удобрений | 178625 |
| 2 | Процентные ставки по кредитам | 649536 |
|  | Итого | 828161 |
| Республиканский бюджет | | |
| 1 | ЧС засуха | 1906981 |
| 2 | На сельскохозяйственную продукцию (молоко) | 1672042 |
| 3 | Племенное животноводство (содержание) | 220460 |
| 4 | На приобретение минеральных удобрений (ср-в химизации) | 177000 |
| 5 | ГСМ на с/х работы | 199680 |
| 6 | РЦП "Сохранение плодородия почв" | 700001 |
| 7 | Элитное семеноводство | 24330 |
| 8 | Приобретение с/х техники | 1612900 |
| 9 | Поддержка животноводства (анализ кормов, крови) | 3650 |
| 10 | ЦП "Кадровое обеспечение АПК на 2003-2006"-соц. гарантии | 4109,99 |
| 11 | Смотр конкурс | 26890 |
| 12 | Возмещение процентных ставок | 183294 |
|  | На приобретение средств защиты растений (в/зачет) |  |
|  | Итого | 6731337,99 |
| Местный бюджет | | |
| 1 | Программа "Кадры" - соц.гарантии | 6828,9 |
|  | прочие | 37659 |
| 2 | Приобретение средств защиты | 34895,7 |
|  | Итого | 79383,6 |
|  | Всего | 7638882,59 |

Начисленные целевые поступления по СПК «Ленин Сюрес» за 2014 год.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование субсидий | Сумма рублей |
| Федеральный бюджет | | |
| 1 | Элитное семеноводство | 29637 |
| 2 | ФЦП "Сохранение плодородия почв" (химизация) | 187650 |
| 3 | Процентные ставки по кредитам | 574551 |
|  | Итого | 791838 |
| Республиканский бюджет | | |
| 1 | ЧС засуха |  |
| 2 | РЦП "Развитие молочного скотоводства на 2009-2012 гг" | 1868364 |
| 3 | Племенное животноводство (содержание) | 263440 |
| 4 | На приобретение средств химизации | 161649 |
| 5 | ГСМ на с/х работы | 188100 |
| 6 | Элитное семеноводство | 40050 |
| 7 | Приобретение с/х техники | 1265000 |
| 8 | ЦП "Кадровое обеспечение АПК на 2003-2006"-соц. гарантии | 3428,57 |
| 9 | Смотр конкурс | 21000 |
| 10 | Возмещение процентных ставок | 167760 |
|  | Итого | 3978791,57 |
| Местный бюджет | | |
| 1 | Программа "Кадры" - соц.гарантии | 11764,91 |
|  | прочие | 47656 |
|  | Итого | 59420,91 |
|  | Всего | 4830050,48 |

# Приложение 3. Расчет эффективности бюджетного финансирования частирасходов на приобретение средств химизации в 2015 году.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Объем бюджетного финансирования приобретения средств химизации в растениеводстве, тыс. руб | Соотношение объема бюджетного финансирования приобретения средств химизации с объемом совокупного бюджетного финансирования затрат в растениеводстве | Прирост валовой прибыли от продаж в растениеводстве, тыс. руб. | Экономический эффект от финансирования химизации, тыс. руб. | Прирост запасов готовой продукции растениеводства на складах, тыс. руб. | Прирост выручки от реализации продукции растениеводства, тыс. руб. | Прирост незавершенного производства в растениеводстве, тыс. руб. | Обеспечивающий эффект от финансирования химизации, тыс. руб | Прирост фонда оплаты труда в растениеводстве, тыс. руб. | Социальный эффект от финансирования химизации, тыс. руб. | Интегральный эффектвсего, тыс. руб. | Интегральная эффективность бюджетного финансирования химизации с учетом ЭУХ | Интегральная эффективность бюджетного финансирования химизации без учета ЭУХ |
| Значение показателя | 257 | 0,428 | -281 | -120,3 | 8915 | 9 | -1295 | 3265,2 | 1023 | 437,8 | 441,5 | 1,70 | 1,40 |

Цели финансирования следует считать достигнутыми, если значение критерия составляет ноль и более. Интегральная эффективность бюджетного финансирования части расходов по уплате процентов имеет низкое значение, если значение критерия составляет менее 0,1, при значении критерия от 0,1 до 0,25 эффективность средняя, а при значении критерия свыше 0,25 – высокая. Бюджетное финансирование неэффективно, если значение критерия меньше ноля. Результаты оценки эффективности показывают очень высокий уровень эффективности бюджетного финансирования приобретения средств химизации. Значение критерия, интегральной эффективности, включающего благоприятное изменение экономических условий хозяйствования составило 1,70, а без учета влияния изменения экономических условий хозяйствования – 1,40. Это означает, что на 1

# Приложение 4. Расчет эффективности бюджетного финансирования (субсидирования) обновления и восстановления техники, узлов и агрегатов к ней (ремонт и изготовление узлов, агрегатов, текущий ремонт техники – восстановление, изготовление, капитальный ремонт и покупка техники – обновление).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Объем бюджетного финансирования восстановления техники, тыс. руб. | Доля бюджетного финансирования восстановления техники в совокупном приведенном бюджетном финансировании | Прирост прибыли от продаж, тыс. руб. | Экономический эффект от финансирования восстановления техники, тыс. руб. | Прирост запасов готовой продукции растениеводства и животноводства и кормов на складах, тыс. руб. | Прирост стоимости животных, тыс. руб. | Прирост незавершенного производства в растениеводстве, тыс. руб. | Обеспечивающий эффект от финансирования восстановления техники, тыс. руб. | Прирост фонда оплаты труда постоянных рабочих с/х производства, тыс. руб. | Социальный эффект от финансирования восстановления техники, тыс. руб. | Интегральный эффект всего, тыс. руб. | Интегральная эффективность бюджетного финансирования восстановления техники с учетом ЭУХ | Интегральная эффективность бюджетного финансирования восстановления техники без учета ЭУХ |
| Значение показателя | 698 | 0,157 | 4750 | 745,75 | 9590,1 | 9613 | -1295 | 2811,6 | 3996 | 627,4 | 905,0 | 1,3 | 1,1 |

Цели финансирования по данному показателю следует считать достигнутыми ( финансирование эффективно), если значение показателя больше или равно нуля. Результаты оценки эффективности бюджетного финансирования восстановления и обновления техники с учетом благоприятного изменения экономических условий хозяйствования, представленные в таблице, говорят о высоком уровне эффективности использования государственных средств по данному направлению – 1,3 (1,3 рубля прибыли на 1 рубль бюджетных средств). Степень эффективности без учета изменения экономических условий хозяйствования при этом составит 1,1, что так же соответствует высокому уровню эффективности.