МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ

УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«ИЖЕВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

Кафедра экономики АПК

Допускается к защите:

зав. кафедрой, д.э.н., профессор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_И.М. Гоголев

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2017 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

на тему**:** Экономическое обоснование направлений повышения эффективности хозяйственной деятельности (на примере СХПК «Луч» Вавожского района Удмуртской Республики)

Направление подготовки 38.03.02 «Менеджмент»

Направленность «Производственный менеджмент»

Выпускник: Н.А. Бакишева

Научный руководитель:

к.э.н., доцент О.И. Рыжкова

Ижевск 2017

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ**

**ЭФФЕКТИВНОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

1.1 Теоретическая сущность экономической эффективности хозяйственной деятельности организации

1.2 Система показателей оценки экономической эффективности хозяйственной деятельности организации

1.3 Направления повышения эффективности хозяйственной деятельности в современных условиях или в условиях рыночной экономики

**ГЛАВА 2. ЭКОНОМИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СХПК "ЛУЧ" ВАВОЖСКОГО РАЙОНА УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

2.1 Правовой статус, организационная структура, общие сведения о СХПК «Луч»

2.2 Экономический анализ состава и использования основных средств

2.3 Состав и эффективность использования оборотных средств

2.4 Анализ финансовых показателей деятельности предприятия

2.5 Рентабельность производства и анализ слабых и сильных сторон хозяйства

**ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ПРИМЕРЕ СХПК «ЛУЧ» ВАВОЖСКОГО РАЙОНА УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3.1 Пути повышения эффективности хозяйственной деятельности в сельскохозяйственных организациях

3.2 Внедрение технологии ресурсосберегающего земледелия «No-Till» в СХПК «Луч»

3.3 Экономико-математическая модель оптимизации кормового рациона основного стада молочного скота

**ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

**СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ**

**Введение**

Эффективность производства относится к числу ключевых категорий рыночной экономики, которая непосредственно связана с достижением цели развития как каждого предприятия в отдельности, так и общества в целом. Для оценки и измерения эффективности организации используется понятие экономической эффективности. Данное понятие характеризует результативность хозяйственной деятельности предприятия, которая определяется путем сопоставления полученных результатов и затрат, расходованных на достижение этих результатов. Под результатами в экономике понимается итог использования или применения ресурсов. Результаты проявляются в различных формах: создание конкурентоспособного образца продукции, выручка от увеличивающего объема производства, количество новых изделий. Они могут быть выражены в натуральных и стоимостных формах.

Актуальность данной темы подтверждена трудами ряда ведущих российских экономистов, которые во главу высокой эффективности хозяйственной деятельности предприятия ставят, эффективную систему технико-экономического обоснования деятельности, которая позволит оптимизировать движение материальных потоков, снизит потери финансовых, материальных и трудовых ресурсов, позволит провести сокращение излишней и неэффективной численности персонала, и как следствие придаст предприятию необходимое движение в сторону повышения прибыльности и эффективности деятельности. К тому же, позволит принимать оперативные управленческие решения по всем аспектам экономической, финансовой и инвестиционной деятельности. Безусловно, решить данные проблемы в конкретном экономическом субъекта является актуальной задачей, так как повышение эффективности хозяйственной деятельности предоставляет субъекту дополнительные конкурентные преимущества в части повышения качества и достижения максимальных результатов в интересах общества при минимально возможных затратах. Кроме этого повышается рентабельность деятельности предприятия, как за счет оптимизации работы всех звеньев хозяйствования предприятия, так и за счет более гибкого управления распределением материальных запасов в соответствии со структурой производственного процесса.

Большинство экономистов считают, что повышению эффективности производства, конкурентоспособности продукции и услуг можно добиться на основе систематического анализа хозяйственной деятельности предприятия. Анализ деятельности дает возможность выработать необходимую стратегию и тактику развития предприятия, на основе которых формируется производственная программа, выявляются резервы повышения эффективности производства. Повысить экономическую эффективность означает:

- получить больший результат при одинаковых затратах ресурсов;

- получить одинаковый результат при меньших затратах ресурсов;

- достичь большего результата с меньшими затратами ресурсов.

Целью выпускной квалификационной работы является проведение анализа путей повышения экономической эффективности предприятия.

Для реализации поставленной цели обозначены и решены следующие задачи:

1. дать определение понятия экономической эффективности;
2. изучить систему показателей оценки экономической эффективности деятельности предприятия;
3. рассмотреть направления повышения экономической эффективности хозяйственной деятельности СХПК «Луч» Вавожского района Удмуртской Республики;
4. провести анализ финансово-хозяйственной деятельности объекта исследования;
5. разработать основные рекомендации по улучшению финансового состояния предприятия и повышения его финансовых результатов.

Объектом исследования является СХПК «Луч» Вавожского района Удмуртской Республики.

Предметом исследования являются критерии и факторы повышения экономической эффективности предприятия.

При проведении данного анализа были использованы следующие приемы и методы: горизонтальный и вертикальный анализы, сравнительный анализ, факторный анализ и т.д.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составляют нормативные и законодательные акты, а также научные труды ученых экономистов: Г.В. Савицкая, А.С. Головачев, Л.Н. Нехорошева, А.И. Ильин, М.Н. Малыш и т.д.

При выполнении выпускной квалификационной работы были использованы данные годовых отчетов, первичного учета, справочно-методическая литература.

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ**

**ЭФФЕКТИВНОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**1.1 Теоретическая сущность экономической эффективности хозяйственной деятельности организации**

Эффективность производства относится к числу ключевых категорий рыночной экономики, которая непосредственно связана с достижением цели развития как каждого предприятия в отдельности, так и общества в целом. В смысловом отношении эффективность связывается, во-первых, с результативностью работы или действия, во-вторых, с экономичностью, то есть минимальным объемом затрат для выполнения данной работы или действия. Но, ни одно, ни второе понятие не может всесторонне охарактеризовать эффективность, так как при минимальных затратах могут быть достигнуты не самые лучшие результаты. Поэтому под эффективностью в общем виде понимается результативность производственно-хозяйственной деятельности предприятия, которая определяется путем сопоставления полученных результатов и затрат, расходованных на достижение этих результатов [12, с.659].

Для расчета показателей экономической эффективности целесообразно классифицировать результаты и затраты. Под результатами в экономике понимается итог использования или применения ресурсов. В состав ресурсов предприятия включаются основные производственные фонды, оборотные средства, персонал и др., которые необходимы для обеспечения нормального протекания процесса производства. Показатели результата классифицируют на три группы:

* качественные - характеризуют конечный результат, который проявляется в повышении качества жизни граждан, характеризуют уровень материального благосостояния работников, обеспеченность жильем, национальный доход на душу населения и др.;
* количественные (объемные) - характеризуют внутренний валовой продукт, национальных доход, прибыль, товарную и реализованную продукцию.

Затраты - это потребленная в процессе изготовления и реализации продукции (работ, услуг) часть ресурсов, которая образует себестоимость продукции (работ, услуг). В качестве затрат могут выступать начисленная и включенная в себестоимость продукции амортизация, заработная плата, стоимость материально-технических ресурсов, израсходованных в процессе изготовления и реализации продукции (работ, услуг) и т.д. [12, c.667].

Затраты можно подразделить на единовременные и текущие затраты. Единовременные затраты - это авансируемые предприятием средства на реализацию мероприятия, по которому рассчитывается эффективность. Они реализуются единовременно, разово, до начала ввода в эксплуатацию. Единовременные затраты подразделяются на предпроизводственные затраты и капитальные вложения. Предпроизводственные затраты - средства, предназначенные для проведения комплекса научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ, связанных с разработкой мероприятия. Капитальные вложения - создание технической базы проекта (затраты на приобретение оборудования, строительно-монтажные работы и т.п.) [12, c.668].

Текущие затраты представляют собой величину затрат живого труда и потребляемых в течение года средств производства. Они производятся постоянно в течение года, характеризуют издержки производства и включают расходы на заработную плату, сырье, топливо, энергию и вспомогательные материалы, амортизацию основных фондов. Структура и величина текущих затрат совпадает со структурой и величиной себестоимости продукции (работ, услуг) [12, c.668].

Результативность, экономическая целесообразность функционирования коммерческой организации измеряются абсолютными и относительными показателями. В связи с этим различают показатели экономической эффективности и экономического эффекта.

На сегодняшний день эффективность - одна из главных характеристик человеческой деятельности. Она является важнейшей категорией экономической науки, что обусловливает необходимость более подробного рассмотрения данной категории.

Эффективность в самом общем смысле - отношение полезного эффекта (результата) к затратам на его получение [25, с.155]. Рассмотрение философских подходов к определению эффективности привело к заключению, что философское понятие эффективности тесно переплетается с понятиями оптимального, совершенного, полезного.

Лейбниц подчеркивал, что в вещах всегда существует некоторое определяющее начало, основывающееся на принципе наибольшего и наименьшего, при наименьших затратах. Оппозиция «эффективно - неэффективно» соответствует оппозиции «наибольшее - наименьшее». «Оптимальным будет считаться действие, характеризующееся максимальным значением полезности, эффективности, желательности или целесообразности» [17, с.8].

Экономическая эффективность производства отражает степень использования ресурсов и отдачу затрат, которая определяется соотношением между достигнутыми результатами и используемыми в производстве ресурсами или осуществленными затратами. Поэтому экономическую эффективность производства можно определить как соотношение результата к затратам ресурсов или соотношение результата к ресурсам. Допускаются так же обратные соотношения, т.е. отношение затрат к результату [11, c.247].

Сводный показатель эффективности исчисляется по формуле

Э=Р:З, (1.1)

где Р - полученный результат (эффект) от производства за отчетный период (объем произведенной или реализованной продукции (работ, услуг), объем прибыли);

З - текущие затраты, связанные с получением результата (эффекта) за тот же период (полная себестоимость произведенной продукции (работ, услуг)) [9, c.215].

Эффективность различных видов хозяйственной деятельности определяется в целях решения двух планово-экономических задач. Первая задача состоит в том, чтобы выявить и оценить уровень использования отдельных видов затрат и ресурсов, а так же экономической эффективности производства на различных его уровнях (в нашем случае на уровне предприятия). Вторая задача состоит в экономическом обосновании и отборе наилучших (оптимальных) производственно хозяйственных решений (внедрение новой техники, технологии и организации производства, труда и управления и т.д.).

Различают общую и сравнительную (относительную) экономическую эффективность производства.

Общая экономическая эффективность применяется для анализа и оценки общеэкономических результатов, эффективности производства на различных уровнях экономики за определенный период и в динамике. Она характеризует величину экономического эффекта в сопоставлении с затратами и ресурсами. Ее определение базируется на расчете обобщающих и дифференцированных показателей, отражающих уровень эффективности затрат и ресурсов.

Сравнительная (относительная) экономическая эффективность производства рассчитывается путем сопоставления технико-экономических показателей по двум или более вариантам решения какой-либо производственно-хозяйственной задачи и служит для выбора наиболее предпочтительного варианта, определения его технико-экономических преимуществ и прогрессивности по сравнению с другими возможными вариантами [22, c.342].

Важнейшей проблемой при оценке экономической эффективности является измерение результата (эффекта).

# Эффект от слова «effectus» - исполнение, действие - представляет собой результат, следствие каких-либо причин, действий [23, с.710].

# С позиций экономики, по мнению Н.Л.Зайцева, «эффект - конечный результат хозяйственной деятельности, характеризуется различными стоимостными и натуральными показателями. Например, объем производства, продукции, прибыль, экономия и т.п.» [11, с.161].

# Экономический эффект, по мнению авторов В. В. Ковалева и О. Н. Волковой, представляет собой показатель, характеризующий результат деятельности. Это абсолютный показатель, который можно суммировать в пространстве и времени [15, с.275].

# По мнению того же Н.Л.Зайцева, «экономический эффект - результат проведения мероприятий, который может быть выражен как экономия от снижения себестоимости продукции, валовая или чистая прибыль, прирост национального дохода и прибыли» [11, с.160].

# Исходя из этих определений можно заключить, что эффект - это результат, достигаемый народным хозяйством в целом или отдельной отраслью, предприятием за тот или иной отрезок времени, получаемый как разница между результатами экономической деятельности и затратами на нее, то есть результат конкретных действий.

Трудно измерить результат при оценке экономической эффективности, поскольку, во-первых, это предполагает определение областей проявления эффекта в производственно-хозяйственной деятельности, а во-вторых, нахождение методов количественной оценки этого эффекта. Сферами образования экономии в процессе функционирования предприятия могут быть сфера производства и сфера управления. Определяющей сферой является непосредственное производство, в котором эффект создается за счет рационального использования производственных ресурсов. В сфере управления эффект формируется как за счет производственных ресурсов, так и за счет рационального использования финансовых ресурсов (доход от выпуска и приобретения ценных бумаг). Процесс оценки результата является более сложным и распадается на две составляющие: нахождения области проявления эффекта и количественная оценка эффекта. При оценке эффекта выделяют три группы показателей: объемные, конечные и социальные результаты.

Объемные показатели экономического эффекта являются исходными и включают в себя натуральные и стоимостные показатели объема производства продукции (работ, услуг): объем производства продукции в натуральном и стоимостном измерении; объем строительно-монтажных работ; объем грузооборота и т.д. Конечные показатели эффекта отражают конечные показатели производственно-хозяйственной деятельности на различных уровнях иерархии предприятия, степень удовлетворения потребностей рынка, качественную структуру производства и т.п. К ним можно отнести доход, прибыль, добавленную стоимость, экономию от снижения себестоимости, накопленную амортизацию и т.п. Конечные экономические результаты учитывают при расчете обобщающих (интегральных) показателей эффективности. Социальные результаты выражают соответствие результатов производственно-хозяйственной деятельности предприятия целям развития общества, региона, трудового коллектива и работника. Сюда входят: уровень оплаты труда, величина прожиточного минимума, уровень социальной защищенности работников предприятия, условия труда т.д. [12, c.670].

Количественная оценка эффекта производится на основе двух подходов. Суть первого состоит в оценке экономии за счет факторов, которые поддаются точному учету, например, расход ресурсов, изменение цен и объемов производства (реализации) продукции. Метод основан на пофакторной оценке влияния нововведения на конечные результаты производственно-хозяйственной деятельности предприятия (объем продаж и прибыль). Второй подход характерен для нововведений, в которых эти сферы не совпадают. Например, затраты осуществляются в сфере управления, а эффект проявляется в производстве. Так, из фактического прироста прибыли, полученного предприятием за отчетный период, вычитается сумма прибыли, достигнутая за счет поддающихся точному учету факторов. Остаток прибыли относится на инновацию, на которой определяется экономическая эффективность.

Иногда эффект определяется на основе экономико-математических моделей, связывающих факторы и источники эффективности. Под источниками эффекта понимаются ресурсы, которые формируют результат, а под факторами - механизмы, активизирующие эти источники. Так, увеличение объемов выпускаемой продукции может быть обеспечено за счет следующих факторов экономической эффективности: улучшение использования производственной мощности путем оптимизации загрузки оборудования и технологических режимов, улучшение организации обслуживания оборудования. Источниками эффективности при этом могут быть: сокращение простоев оборудования по организационным причинам, сокращение непроизводительной работы, экономия на постоянных издержках.

Объективная необходимость повышения экономической эффективности производства диктуется усилением степени относительной ограниченности производственных ресурсов: трудовых, материальных, природных, финансовых. Экономическая эффективность производства определяется для принятия различного рода управленческих решений, в частности:

-для оценки уровня использования отдельных видов затрат (ресурсов) с целью получения экономического результата производства (в рамках страны, региона, отрасли, предприятия);

-для экономического обоснования лучших вариантов производственных решений в области управление процессами активизации инновационной, инвестиционной деятельности, внедрения новой техники, технологии, совершенствования организации производства и труда.

Таким образом, повышение экономической эффективности производства оказывает многостороннее, комплексное влияние на экономику предприятия, что обеспечивает его доходность и устойчивый экономический рост [25, c.212].

**1.2 Система показателей оценки экономической эффективности хозяйственной деятельности организации**

В настоящее время общепринятая система показателей эффективности производственно-хозяйственной деятельности предприятия отсутствует. Для измерения эффективности одних и тех же мероприятий применяются различные методики, иногда не связанные между собой, дающие порой различные результаты [26, c.175].

Для определения общей экономической эффективности используется система показателей, в рамках которой различают обобщающие и дифференциальные показатели.

К числу обобщающих показателей общей экономической эффективности производственно-хозяйственной деятельности относятся:

* по стране (региону):
* показатели использования производственных фондов и капитальных вложений (капиталообразующих инвестиций): производство ВВП на рубль среднегодовой стоимости основных производственных фондов; прирост ВВП на рубль производственных капитальных вложений, обусловивших этот прирост; срок окупаемости капитальных вложений;
* показатели использования материальных затрат: материальные затраты, приходящиеся на рубль ВВП, и т.д.;
* показатели использования трудовых ресурсов: отношение ВВП к численности работников сферы материального производства и т.д.
* по предприятию:
* величина и темпы роста объема продаж, дохода, прибыли;
* величина и темпы изменения затрат на рубль товарной (реализованной продукции);
* рентабельность продукции, производства, оборота, собственного и заемного капитала;
* рентабельность инвестиций, в том числе капитальных вложений;
* коэффициент эффективности инвестиции, в том числе капитальных вложений (по вновь строящимся объектам);
* срок окупаемости инвестиций, в том числе капитальных вложений [12, c.675].

В рыночной экономике важнейшим обобщающими показателями являются прибыль и рентабельность. При оценке эффективности хозяйственной деятельности по показателю прибыли, сопоставляются темпы роста прибыли с темпами роста объема продаж и затрат, которые должны соотноситься следующим образом:

П>О>З, (1.2)

где П - показатель прибыли, ден. ед.;

О - показатель объема продаж, ден. ед;

З - показатель затрат, ден. ед.

Различают различные виды рентабельности, выступающие в качестве показателей эффективности. Общая рентабельность является наиболее важным параметром конкурентоспособности предприятия и рассчитывается отношением прибыли к среднегодовой стоимости основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств. Рентабельность собственного (заемного) капитала определяется как отношение прибыли к собственному (заемному) капиталу. Рентабельность собственного капитала показывает способность предприятия возмещать капитал, а заемного - эффективность использования заемных средств. Норма прибыли на заемный капитал должна быть выше процента, уплачиваемого за представленный заем. Рентабельность продукции определяется отношением прибыли к полной себестоимости изготовленной (реализованной) продукции за отчетный период. Рентабельность оборота рассчитывается как отношение прибыли к объему реализованной продукции за конкретный период [12, c.683].

Дифференцированные показатели характеризуют эффективность использования конкретных видов ресурсов и затрат. Для расчета дифференцированных показателей используется два подхода: ресурсный и затратный [13, c.249]. Методика расчета дифференцированных показателей на основе ресурсного метода представляет собой расчет показателей эффективности использования: трудовых ресурсов: трудоотдача (выработка), трудоемкость продукции (работ, услуг), относительная экономия численности персонала.

Выработка (В) показывает величину результата, приходящуюся на единицу трудовых ресурсов, и определяется по формуле:

В=ВП:Чсп, (1.3)

где ВП - объем продукции или выполненной работы в натуральных либо условно-натуральных единицах; Чсп - среднесписочная численность работающих, чел.

Трудоемкость (ТЕ) - это затраты рабочего времени на производство единицы продукции. Рассчитывается по формуле:

Те=Т:ВП, (1.4)

где Т - время, затраченное на производство всей продукции, нормо-часы.

Фондоемкость (Ф) показывает величину основных производственных фондов, приходящуюся на единицу продукции, произведенной в течение определенного календарного периода, и определяется по формуле:

Ф=ОФ:ВП, (1.5)

где ОФ - стоимость основных производственных фондов, ден. ед.

Фондоотдача (Фо) показывает величину результата производственно-хозяйственной деятельности, приходящуюся на один рубль стоимости основных производственных фондов, и определяется по формуле

Фо=ВП:ОФ, (1.6)

Коэффициент оборачиваемости (КОБ) - это количество, совершаемые оборотными средствами в течение определенного периода (обычно года). Определяется по формуле:

КОБ=Выручка:ОБС, (1.7)

где ОБС - среднегодовой остаток оборотных средств на предприятии за год, ден. ед. [10, c.27].

Коэффициент загрузки (КЗ) характеризует сумму оборотных средств, авансируемых на рубль выручки от реализации продукции (работ, услуг), и показывает, сколько нужно оборотных средств для получения рубль реализованной продукции. Рассчитывается по формуле:

КЗ=ОбС:ВП, (1.8)

Относительная экономия оборотных фондов (Эотнобс) определяется по формуле:

Эотнобс=ОбСбаз\*Jвп-ОбСотч, (1.9)

где ОБСБАЗ и ОБСОТЧ - оборотные средства соответственно базового и отчетного периодов, ден. ед.

Так же, эффективность использования основных средств может быть оценена показателями использования материальных ресурсов - материалоемкостью, материалоотдачей и относительной экономией материальных затрат. Материалоемкость (МЕ) отражает величину материальных затрат, приходящихся на единицу произведенной продукции (работ, услуг), и определяется по формуле:

МЕ=МЗ:ВП, (1.10)

где МЗ - материальные затраты, ден. ед. [10, c.28].

Материалоотдача (МО) характеризует величину результата, приходящуюся на рубль материальных затрат, и рассчитывается по формуле:

МО=ВП:МЗ, (1.11)

Относительная экономия материальных затрат (Эотнмз) обусловлена различными темпами изменения объемов производства и материальных затрат и рассчитывается по формуле:

Эотнмз=МЗбаз\*Jвп-МЗотч, (1.12)

где МЗБАЗ и МЗОТЧ - материальные затраты соответственно базового и отчетного периодов, ден. ед.

Затратный метод отличается от ресурсного тем, что в расчете используется не величина имеющихся ресурсов, а только та их часть, которая израсходована на создание оцениваемого объекта. Поскольку единовременными затратами являются инвестиции, то все показатели, характеризующие эффективность их использования, являются затратными. К ним относятся капиталоемкость, капиталоотдача и относительная экономия инвестиций [13, c.254-255].

Капиталоемкость (КЕ) показывает величину инвестиций (капитальных вложений), приходящихся на единицу прироста объема производства (реализации) продукции, работ, услуг, рассчитывается по формуле

КЕ=КВ:∆ВП, (1.13)

где КВ - капитальные вложения в производство, ден. ед.;

∆ВП - прирост выпуска продукции, обусловленный данными капитальными вложениями, в натуральных и стоимостных измерителях.

Капиталоотдача (КО) - величина прироста результата, приходящегося на единицу инвестиций или капитальных вложений. Рассчитывается по формуле:

КО=∆ВП:КВ, (1.14)

Относительная экономия капитальных вложений (Эотнкв) рассчитывается по формуле:

Эотнкв=КВбаз\*Jвп-КВотч, (1.15)

где КВБАЗ и КВОТЧ - капитальные вложения соответственно в базовом и отчетном периодах, ден. ед.

При оценке экономической эффективности используются и другие показатели. Например, затраты на одну денежную единицу продукции показывают величину денежных затрат, приходящуюся на одну денежную единицу проданной продукции (работ, услуг) за календарный период.

Для оценки эффективности использования финансовых ресурсов наиболее часто применяются следующие показатели:

* платежеспособность предприятия. В процессе производственной, инвестиционной деятельности предприятия происходит непрерывный процесс кругооборота капитала, изменяются структура средств и источников их формирования, наличие и потребность в финансовых ресурсах и как следствие - изменение финансового состояния предприятия;
* эффективность финансовых вложений. Оценка производится путем сопоставления суммы полученного дохода от финансовых инвестиций (различные виды вложений капитала) со среднегодовой суммой данного вида активов. Для оценки эффективности заемного капитала применяется "эффект финансового рычага", который показывает, на сколько процентов увеличиться сумма собственного капитала за счет привлечения заемных средств в оборот предприятия. Положительный эффект возникает в тех случаях, когда рентабельность совокупного капитала предприятия выше средневзвешенной цены заемных ресурсов;
* самофинансируемый доход. Коэффициент самофинансирования определяется как соотношение между объемом формирования собственных финансовых ресурсов и суммой прироста активов предприятия и объема потребления прибыли предприятия. В качестве собственных финансовых ресурсов выделяют доход предприятия, выручку, прибыль, амортизационные отчисления;
* финансовая независимость. Коэффициент независимости характеризует долю собственных источников финансирования предприятия в общей стоимости его имущества (соотношение заемного и собственного капитала). Показателем финансовой независимости так же является финансовый леверидж. Это показатель измеряется частным от деления прибыли, за вычетом налога на прибыль, на прибыль, остающуюся в распоряжении предприятия, за вычетом обязательных расходов и платежей из нее, не зависящих от величины прибыли [12, c.684-686].

Часто можно слышать, что задачей какой-либо деятельности является «получение максимума результатов при минимуме затрат». С точки зрения математики, такое выражение некорректно, поскольку это означает, что результат должен стремиться к бесконечности, а затраты к нулю. То есть предлагается получить все из ничего. С точки зрения экономики, это очень трудно осуществимая задача. Чаще всего повышение эффективности достигаются двумя путями:

* либо достижения максимума результата при фиксированном объеме затрат;
* либо достижения минимума затрат при фиксированном объеме результата [11, c.95]

Таким образом, для того чтобы добиться повышения эффективности производственно-хозяйственной деятельности, необходимо рассматривать результаты деятельности предприятия и его ресурсы и затраты.

**1.3 Направления повышения эффективности хозяйственной деятельности в современных условиях или в условиях рыночной экономики**

Методологический ключ к определению путей повышения экономической эффективности производства - это обеспечение роста результата или снижения затрат, или одновременно - и роста результата, и снижения затрат, что в конечном счете должно приводить к увеличению полезных результатов на единицу совокупности затраченных ресурсов. Поэтому разработка мероприятий по повышению экономической эффективности связана с необходимостью:

* получить больший результат при неизменных затратах ресурсов;
* получить тот же результат при уменьшении затрат ресурсов;
* достичь более высокого темпа роста результата по сравнению с темпом роста ресурсных затрат;
* обеспечить рост результата при одновременном снижении затрат.

Основным показателем экономической эффективности сельскохозяйственного производства выступает сумма прибыли от реализации продукции и затрат, связанных с производством и реализацией продукции. На прибыль предприятия существенное влияние оказывают цены реализации продукции, а также объем товарной продукции. В свою очередь цены продажи конкретного вида сельскохозяйственной продукции формируются под воздействием спроса и предложения и во многом зависят от путей и каналов реализации продукции.

Важным фактором, оказывающим влияние на увеличение выручки от реализации, является повышение качества продукции. От качества, поставленной на рынок продукции, зависит ее количество, так как нестандартная и некачественная продукция реализуется по более низким ценам или вообще исключается из общего объема проданного товара [16, c.173].

Основными путями повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства являются рост валовой продукции, снижение затрат на ее производство и совершенствование каналов реализации.

На конечные результаты производства влияет существенным образом размер материально-денежных затрат на производство и реализацию продукции. Сокращение производственных расходов во многом определяется эффективным использованием земельных. Трудовых и материальных ресурсов предприятия [16, c.83].

Увеличение объемов производства, улучшение качества продукции и сокращение может быть достигнуто также за счет развития дорожно-транспортного хозяйства, создания и внедрения в производство новых форм и методов затаривания продукции, экономного расходования всех средств производства.

Особая роль в системе повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства отводится выбору каналов реализации продукции. В условиях рынка расширились возможности предприятий по продаже сельскохозяйственной продукции по наиболее эффективным направлениям, что способствует получению дополнительного размера дохода от хозяйственной деятельности [16, c.196].

Таким образом, существует два магистральных пути повышения экономической эффективности производства:

* обеспечение роста конечного результата производства - прибыли, объемов производства и реализации продукции при тех же затратах и соблюдении требований к качеству продукции (работ, услуг);
* обеспечение снижения затрат ресурсов на единицу результата при повышении качества продукции (работ, услуг) [25, c.222].

Реализация путей повышения экономической эффективности производства связана с экономией трудовых, материальных и финансовых ресурсов. Экономия же ресурсов, повышение экономической эффективности их использования определяются следующими группами факторов:

* научно-техническими факторами: научно-технический прогресс, автоматизация, роботизация, применение ресурсосберегающих и высоких технологий, реструктуризация и т.д.;
* организационно-экономическими факторами: современная отраслевая структура экономики, организованная на основе приоритетного развития наукоемких, импортозамещающих, экспортно-ориентированных отраслей и производств; эффективная специализация и кооперирование сил, система совершенствования организации производства, труда и управления производственно-хозяйственной деятельностью, научно обоснованное планирование и экономическое стимулирование экономии затрат;
* социально-психологическими факторами: образовательный и профессиональный уровень кадров, формирование определенного стиля экономического мышления, морально-психологический климат в трудовых коллективах, гуманизация производства;
* внешнеэкономическими факторами: уровень развития международного разделения и кооперации труда, взаимовыгодное сотрудничество стран, развитие внешней торговли и повышение ее эффективности;
* финансовыми факторами: улучшение структуры и экономическое обоснование наилучших вариантов финансирования инноваций и инвестиций, совершенствование налоговой, кредитной, ценовой, структурной политики государства [25, c.223-225].

В зависимости от уровня проявления факторов основные пути повышения экономической эффективности подразделяются на народнохозяйственные, отраслевые и внутрипроизводственные.

К народнохозяйственным путям относятся реструктуризация предприятия, структурная перестройка национальной экономики по формам собственности, отраслям производства, размерам предприятия, формам общественной организации, создание благоприятного инновационного и инвестиционного климата, формирование рациональной налоговой, бюджетно-кредитной, амортизационной, ценовой и социальной политики.

Отраслевые пути повышения эффективности включают: развитие научных прикладных исследований, имеющих отраслевое значение; разработку и внедрение в производство инноваций; совершенствование управления производством в отрасли, повышение уровня отраслевой специализации и кооперирования, унификации и стандартизации.

Внутрипроизводственные пути охватывают мероприятия, которые реализуются внутри самого предприятия. Пути повышения эффективности производства отражаются в плане экономического и социального развития предприятия и включают внедрение инноваций, улучшение качества продукции (работ, услуг), механизацию и автоматизацию производственных процессов, внедрение прогрессивных технологий и управления, модернизацию и замену устаревшего оборудования, улучшение использования основных производственных фондов, сырья, материалов, топлива, энергии и др. [25, c.225-226].

Все многообразие организационно-технических мероприятий, направленных на повышение экономической эффективности, может быть дифференцировано в соответствии с их целевой направленностью на три группы:

* увеличение объемов производства и реализации продукции на основе:
* повышения степени использования имеющегося оборудования по времени;
* роста интенсивной загрузки этого оборудования;
* увеличения производственной мощности.
* совершенствование действующих технологий, направленных:
* на повышение степени использования исходного сырья;
* рост качества выпускаемой продукции;
* сокращение объемов загрязнения окружающей среды.
* рациональное использование отходов производства на основе:
* применения их для частичной замены первичного сырья в собственном производстве целевых видов продукции;
* реализация отходов на сторону для их применения на других предприятиях;
* организация производства продукции из отходов по месту их образования.

Народнохозяйственные, отраслевые и внутрипроизводственные пути повышения эффективности производства тесным образом связаны. Наибольший социально-экономический эффект достигается в том случае, если преобразования внутри предприятия соответствуют мерам его адаптации к изменениям внешней среды [25, c.226].

**ГЛАВА 2. ЭКОНОМИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СХПК "ЛУЧ" ВАВОЖСКОГО РАЙОНА УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**2.1 Правовой статус, организационная структура, общие сведения о СХПК «Луч»**

Сельскохозяйственным производственным кооперативом (СПК) в России признается сельскохозяйственный кооператив, созданный гражданами для совместной деятельности по производству, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции, а также для выполнения иной деятельности, основанной на личном трудовом участии членов кооператива. Производственный кооператив является коммерческой организацией[2].

СХПК «Луч» находится в 15 км от села Вавож. СХПК «Луч» был создан гражданами для совместной деятельности по производству, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции, а также для выполнения иной не запрещенной законом деятельности, основанной на личном трудовом участии членов кооператива. Местонахождение СХПК «Луч» и юридический адрес:  Удмуртская республика, Вавожский район, д. Большая Гурезь - Пудга, ул. Первомайская, 19 [23].

Согласно российскому  законодательству, число членов производственного кооператива должно быть не менее пяти. Потребительские кооперативы являются некоммерческими организациями и в зависимости от вида их деятельности подразделяются на перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие, снабженческие, садоводческие, огороднические, животноводческие, кредитные, страховые и иные кооперативы. Потребительский кооператив образуется, если в его состав входит не менее двух юридических лиц или не менее пяти граждан. Не менее 50 процентов объема работ (услуг), выполняемых обслуживающими, перерабатывающими, сбытовыми (торговыми), снабженческими, садоводческими, огородническими и животноводческими кооперативами, должно осуществляться для членов данных кооперативов. Граждане или юридические лица, изъявившие желание вступить в кооператив после его государственной регистрации и удовлетворяющие требованиям, подают в правление кооператива заявление с просьбой о приеме в члены кооператива. Решение правления кооператива о приеме нового члена подлежит утверждению наблюдательным советом кооператива, а при его отсутствии - общим собранием кооператива.

Организационная структура  СХПК «Луч»  является линейно-функциональной и является типичной для малых  предприятий. Данная схема организационной структуры эффективна на предприятиях с небольшом количеством работников, каковым и является СХПК «Луч» (Приложения 1, 2).

В таблице 2.1 приведены основные производственные и экономические показатели деятельности СХПК «Луч» Вавожского района.

Таблица 2.1 – **Основные показатели деятельности организации**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016 г. к 2012 г., %** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| А. Производственные показатели: | | | | | | |
| 1.Произведено продукции, ц: |  |  |  |  |  |  |
| молоко | 56055 | 52981 | 60310 | 61039 | 64560 | 115,2 |
| прирост живой массы КРС | 3935 | 4144 | 4196 | 4893 | 4709 | 119,7 |
| зерно | 40331 | 29503 | 53473 | 46281 | 49253 | 122,1 |
| картофель | 25388 | 17494 | 18154 | 26728 | 13110 | 51,6 |
| 2. Площадь с.-х. угодий, га | 4476 | 4476 | 4501 | 4501 | 4471 | 99,9 |
| в т.ч.пашни | 4028 | 4028 | 4031 | 4031 | 4031 | 100,1 |
| 3. Урожайность с 1 га, ц |  |  |  |  |  |  |
| зерна | 21,4 | 17 | 28 | 25,5 | 27,1 | 126,6 |
| картофель | 195,3 | 134,5 | 259,3 | 334,1 | 187,3 | 95,9 |
| 4.Среднегодовое поголовье скота, усл. гол. | 2171 | 2244 | 2269 | 2314 | 2310 | 106,4 |
| в т.ч. коров | 850 | 850 | 852 | 900 | 910 | 107,1 |
| 5.Продуктивность с.-х. животных: |  |  |  |  |  |  |
| среднегодовой удой молока на 1 фуражную голову, л | 6836 | 6233 | 7079 | 6782 | 7095 | 103,8 |
| среднесуточный прирос живой массы КРС, г | 602 | 590 | 589 | 643 | 615 | 102,2 |
| Б. Экономические показатели: | | | | | | |
| 6. Выручка от продажи продукции (работ, услуг), тыс. руб. | 115073 | 134511 | 182570 | 203760 | 229096 | 199,1 |
| в т.ч. с.-х. продукции | 110389 | 129036 | 117615 | 197276 | 222217 | 201,3 |
| 7.Себестоимость продажи продукции (работ, услуг), тыс. руб. | 103506 | 118783 | 129649 | 170816 | 200956 | 194,1 |
| в т.ч. с.-х. продукции | 95269 | 109893 | 124521 | 161653 | 191232 | 200,7 |
| 8.Прибыль (убыток) от продажи  (+,-), тыс. руб. | 11567 | 15728 | 52921 | 32944 | 28116 | 243,01 |
| 9.Прибыль (убыток) до налогообложения (+,-), тыс. руб. | 11582 | 34150 | 60745 | 37587 | 39951 | 344,9 |
| 10.Чистая прибыль (убыток) (+,-), тыс. руб. | 11562 | 34150 | 60744 | 37385 | 39776 | 344 |
| 11.Уровень рентабельности (убыточности) деятельности (+,-), % | 11,18 | 13,24 | 40,82 | 19,29 | 13,99 | 125,1 |

Производственно-хозяйственная деятельность сельскохозяйственных организаций направлена на эффективную организацию производственных процессов и взаимодействие предприятия с другими субъектами хозяйствования. Производственно-хозяйственная деятельность объединяет совокупность правоотношений, обеспечивающих выполнение уставных задач.

Основное содержание производственно-хозяйственной деятельности составляет производство сельскохозяйственной продукции, ее переработка и реализация, которые определяют статус сельскохозяйственных производителей.

Актуальность данного вопроса состоит в том, что анализ основных экономических показателей деятельности организации позволит создать представление о предприятии, также он позволит выявить сильные и слабые стороны хозяйства.

По данным таблицы видно, что производственные показатели имеют как положительную тенденцию, так и отрицательную. Производство зерна, молока, а также прирост живой массы КРС возросли за пять лет. Производство картофеля снизилось почти в 2 раза, как и его урожайность (на 4,1%).

Площадь сельскохозяйственных угодий сократилась на 5 га, а площадь пашни, наоборот, увеличилась на 4 га, то есть удельный вес пашни возрос, что и повлияло на увеличение валового сбора сельскохозяйственных культур.

Также следует отметить увеличение среднегодового поголовья скота в в целом на 6,4%, а коров – на 7,1%. В добавок к этому, продуктивность сельскохозяйственных животных увеличилась (удой на фуражную голову – на 3,8%, среднесуточный прирост живой массы КРС – на 2,2%), что оказывает положительное влияние на экономическое состояние предприятия и свидетельствует о правильном выборе тактики развития данного показателя.

В свою очередь все экономические показатели увеличились. Выручка от продажи продукции (работ, услуг) и сельскохозяйственной продукции возросла на 99,1% и 101,3% соответственно, а их себестоимость возросла с более низкими темпами. Таким образом, рентабельность деятельности за 5 лет увеличилась на 25,1%, то есть организация работает эффективно.

Задачей любого хозяйства является не только производство продукции, но и главным образом, ее реализация. Товарность продукции (уровень товарности) показывает удельный вес продукции, предназначенной к реализации. Расчет товарности продукции, произведенной в СХПК «Луч», предоставлен в таблице 2.2 (Приложение 3).

**Валовая продукция предприятия** — стоимость всех готовых изделий и полуфабрикатов, изготовленных в отчетном периоде из своего материала и материала заказчика за вычетом стоимости готовых изделий и полуфабрикатов потребленных в производстве. То есть валовая продукция показывает только конечную стоимость произведенных товаров и не включает стоимость изделий потребленных внутри предприятия.

**Товарная продукция (объем продукции, услуг)** — продукция произведенная для реализации за пределами предприятия. Можно определить на основе валовой продукции, для этого из валовой продукции вычитается стоимость незавершенного производства и полуфабрикатов.

Актуальность данного вопроса состоит в том, что соотношение товарной и нетоварной продукции определяет экономическую эффективность предприятия.

По данным таблицы 2.2 видно, что валовая продукция картофеля, овощей открытого грунта и сена многолетних трав уменьшилась с 2012 по 2016 года. Сено, семена, многолетние, однолетние травы и кукуруза на зеленый корм, силос и сенаж являются нетоварной продукцией, т.е. хозяйство производит для собственного потребления.Стоимость нетоварной продукции увеличились на 37%, а товарной части – на 78% (с 139598 тыс. руб. до 248342 тыс. руб.).

Средняя цена реализации товарной продукции за пять лет увеличилась, что положительно сказывается на экономике предприятия, поскольку при росте цены на продукцию, увеличивается и объем выручки.

К тому же предприятию необходимо уменьшать себестоимость нетоварной части продукции, так как она не приносит прямого дохода, а также реализовывать большее количество продукции.

Для того, чтобы определить, эффективна ли деятельность хозяйства, необходимо сравнить темп роста (снижения) цен и себестоимости товарной продукции. (Рис.3)

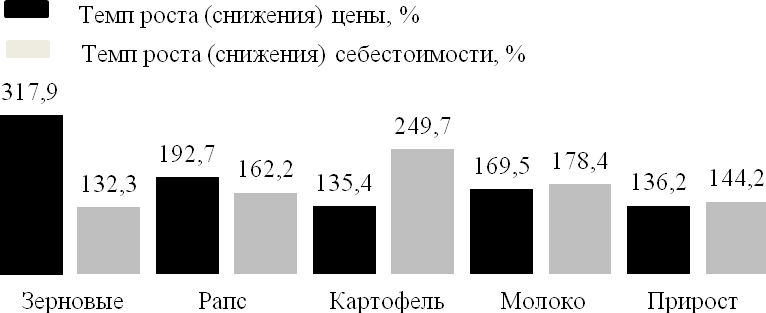
****

Рис. 3 – Сравнение темпов роста (снижения) цен и себестоимости видов товарной продукции.

Как показывает диаграмма, темпы роста себестоимости превышают темпы роста цены у большинства видов товарной продукции, а именно у картофеля, молока и прироста живой массы КРС. Наибольшая разница наблюдается у картофеля (114,3 п.п.). Темпы роста себестоимости у молока и прироста практически равны темпам роста цен (разница составляет 8,9 п.п. и 8 п.п. соответственно). Данная динамика отрицательно влияет на финансовое состояние организации, поскольку снижается отдача средств, вложенных в продукцию.

Положительным является тот факт, что цена зерновых увеличивается в 2,4 раза быстрее себестоимости.

Таким образом, хозяйству следует принять меры по снижению себестоимости картофеля, прироста и молока, чтобы увеличить эффективность деятельности.

Результаты хозяйственной деятельности во многом зависят от уровня специализации и концентрации производства. Специализация и концентрация сельскохозяйственного производства развиваются под воздействием двух тенденций: с одной стороны, углубление общественного разделения труда содействует более узкой специализации, а с другой – особенности сельскохозяйственного производства (сезонность, особая роль земли и тесная связь растениеводства и животноводства) вызывают необходимость развития межотраслевых предприятий [33]. Для специализации необходимо рассмотреть структуру товарной продукции, которая представлена в таблице 2.3.

Таблица 2.3 - **Структура товарной продукции**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Продукция** | **2012 г.** | | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | | **2016 г.** | | **В среднем за пять лет** | |
| **Денежная выручка, тыс. руб.** | **Структура, %** | **Денежная выручка, тыс. руб.** | **Структура, %** | **Денежная выручка, тыс. руб.** | **Структура, %** | **Денежная выручка, тыс. руб.** | **Структура, %** | **Денежная выручка, тыс. руб.** | **Структура, %** | **Денежная выручка, тыс. руб.** | **Структура, %** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| Зерновые и зернобобовые - всего | 2298 | 2,1 | 5464 | 4,2 | 4918 | 2,8 | 12216 | 6,2 | 18902 | 8,6 | 8759,6 | 5,2 |
| Картофель | 5240 | 4,8 | 5430 | 4,2 | 13676 | 7,7 | 10925 | 5,5 | 7641 | 3,5 | 8582,4 | 5,1 |
| Прочая продукция растениеводства | 414 | 0,4 | 2582 | 2 | 1911 | 1,1 | 3310 | 1,7 | 5685 | 2,6 | 2780,4 | 1,7 |
| Продукция растениеводства собственного производства, реализованная в переработанном виде | 897 | 0,8 | 1227 | 1 | 1506 | 0,8 | 1395 | 0,7 | 2196 | 1,0 | 1444,2 | 0,9 |
| Итого продукции растениеводства | 8849 | 8,0 | 15057 | 11,7 | 21558 | 12,1 | 28126 | 14,3 | 34424 | 15,6 | 21602,8 | 12,9 |
| Скотоводство - всего | 101196 | 91,9 | 113608 | 88 | 156018 | 87,8 | 168668 | 85,5 | 186483 | 84,4 | 145194,6 | 86,9 |
| в т.ч. КРС в живой массе, мясо и мясопродукты в перерасчете на живую массу | 36528 | 33,2 | 32496 | 25,2 | 47259 | 26,6 | 58642 | 29,7 | 54526 | 24,7 | 45890,2 | 27,5 |
| молоко цельное и молочные продукты в перерасчете на молоко | 64668 | 58,7 | 81112 | 62,9 | 108759 | 61,2 | 110026 | 55,8 | 131957 | 59,7 | 99304,4 | 59,5 |
| Прочая продукция животноводства | 44 | 0,0 | 18 | 0,01 | 39 | 0,02 | 2 | 0,001 | 19 | 0,0 | 24,4 | 0,01 |
| Итого продукции животноводства | 101240 | 92,0 | 113979 | 88,3 | 156057 | 87,9 | 169150 | 85,7 | 186502 | 84,4 | 145385,6 | 87,1 |
| Всего продукции сельского хозяйства | 110089 | 100 | 129036 | 100 | 177615 | 100 | 197278 | 100 | 220926 | 100 | 166988,8 | 100 |

Кс==0,68

Структура товарной продукции отражается в специализации предприятия. Специализация – сосредоточение ресурсного потенциала предприятия на производстве отдельных видов продукции, также характеризует профиль предприятия. Данный показатель необходим для того, чтобы выяснить уровень направленности предприятия: низкий, средний, высокий и углубленный. Специализация определяется по структуре выручки. Наибольшая доля элемента в структуре характеризует основной профиль организации.

Анализируя структуру товарной продукции сельскохозяйственной организации, можно прийти к выводу, что ранжирование видов продукции по удельному весу за 5 лет менялось незначительно.

Наибольшее изменение в структуре товарной продукции претерпели зерновые и зернобобовые, поскольку их удельный вес увеличился в 4,1 раза. А также продукция растениеводства в целом возросла в 2016 году по сравнению с 2012 годом на 95 п.п..

Продажи живой массы КРС сократили свой удельный вес в большей степени – на 8,5 п.п..

В среднем за 5 лет наибольший удельный вес занимает продукция скотоводства (86,9%), а наименьший – прочая продукция животноводства (0,01%).

Коэффициент специализации равен 0,68, который свидетельствует об углубленной специализации. Главным направлением является скотоводство, то есть продукция скотоводства приносит наибольшую выручку. В данном направлении молоко и молочная продукция приносят преимущественное количество выручки (59,5%), то есть организация ориентируется на производство и продажу этого вида продукции.

Эффективность управления представляет собой экономическую категорию, которая демонстрирует вклад аппарата управления и его окружения в совокупный результат деятельности организации. Критерии эффективности управления в данном случае представляются как результаты деятельности и степень реализации целей и задач, которые были поставлены на текущий период. Главным показателем выступает прибыль. Стоит отметить, что эффективность управления представляет собой относительный показатель, который характеризует управление в целом или же его отдельную подсистему. С этой целью используются различные показатели, которые дают более точное цифровое определение результатов **16**. Расчет данных показателей представлен в таблице 2.4

Таблица 2.4 – **Расчет показателей эффективности управления**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016 г. к 2012г., %** |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | Выручка от реализации продукции, тыс. руб. | 115073 | 134511 | 182570 | 203760 | 229096 | 199,1 |
| 2 | Производственные затраты, тыс. руб. | 172756 | 202974 | 229374 | 278886 | 314146 | 181,8 |
| 3 | Прибыль от продажи, тыс. руб. | 11567 | 15728 | 52921 | 32944 | 28116 | 243,1 |
| 4 | Среднесписочная численность работников, чел. | 256 | 238 | 234 | 242 | 238 | 93,0 |
| 5 | Среднесписочная численность работников управления, чел. | 43 | 33 | 42 | 44 | 44 | 102,3 |
| 6 | Фонд заработной платы всего, тыс. руб. | 40572 | 42580 | 53718 | 60786 | 65021 | 160,3 |
| 7 | Фонд заработной платы работников управления, тыс. руб. | 9050 | 7498 | 11431 | 14816 | 15460 | 170,8 |
| 8 | Стоимость выручки от реализации продукции на одного среднесписочного работника, тыс. руб. | 449,5 | 565,2 | 780,2 | 842,0 | 962,6 | 214,1 |
| 9 | Стоимость выручки от реализации продукции на 1 работника управления, тыс. руб. | 2676,1 | 4076,1 | 4346,9 | 4630,9 | 5206,7 | 194,6 |
| 10 | Эффективность затрат на управление | 12,7 | 17,9 | 16,0 | 13,8 | 14,8 | 116,5 |
| 11 | Прибыль от продажи на одного среднесписочного работника, тыс. руб. | 45,2 | 66,1 | 226,2 | 136,1 | 118,1 | 261,5 |
| 12 | Эффективность управления с учетом прибыли от основного вида деятельности, тыс. руб. | 269 | 476,6 | 1260 | 748,7 | 639,0 | 237,5 |
| 13 | Удельный вес заработной платы работников управления в годовом фонде оплаты труда работников, % | 22,3 | 17,6 | 21,3 | 24,4 | 23,8 | 106,6 |

Анализируя эффективность управления в СХПК «Луч» Вавожского района, можно прийти к выводу, что экономические показатели свидетельствуют о правильной стратегии развития хозяйства, потому что темп роста выручки превышает темп роста производственных затрат, а также за пять лет прибыль от продажи возросла в 2,4 раза.

Среднесписочная численность работников с 2012 по 2016 год сократилась на 7% или на 18 человек, а численность аппарата управления увеличилась на 1 человека.

Несмотря на то, что количество работников увеличилось в большей степени, чем аппарат управления, темп роста оплаты труда второго превысил темп роста первого на 10 п.п.. Если же посмотреть, сколько средств из фонда приходилось на 1 человека, то в 2016 году на одного работника приходилось на 72,4% больше средств, чем в 2012 году, а на одного работника управления – на 66,9%.

Затраты на управление оправданы, поскольку эффективность затрат увеличилась на 16,5%, то есть выручка растет быстрее, чем расходы на аппарат управления. Также этому свидетельствует увеличение таких показателей, как прибыль от продажи, приходящаяся на одного среднесписочного работника и работника управления, более чем в 2 раза.

Удельный вес заработной платы работников управления в общем весе увеличился на 6,6%, что неблагоприятно влияет на организацию, поскольку работники основного производства обеспечивают выпуск готовой продукции, реализация которой приносит доход.

Таблица 2.5 — **Расчет частных показателей эффективности управления**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование показателя** | **Формула** | **Значения формул** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016 г. к 2014 г., %** |
| Коэффициент численности управленческих работников |  | АУП – численность аппарата управления;  ЧР – численность работников организации. | 6,0 | 7,2 | 5,6 | 5,5 | 5,4 | 90,9 |
| Уровень стабильности кадров |  | Су – число специалистов, уволенных за год;  С – общее число специалистов | 0,82 | 0,94 | 0,95 | 0,90 | 1,00 | 121,4 |
| Уровень дисциплинированности кадров[[1]](#footnote-1) | Кд= 1 – Сд / С | Сд – число специалистов, получивших за год дисциплинарные взыскания;  С – общее число специалистов | 0,82 | 0,76 | 0,89 | 0,85 | 0,90 | 109,3 |
| Уровень механизации и автоматизации труда работников аппарата управления |  | Тм – количество управленческой техники и оргтехники (в стоимостном выражении);  АУП – численность управленческих работников. | 8,7 | 11,7 | 10,3 | 11,8 | 13,1 | 151,8 |
| Экономичность труда управленческого персонала |  | ЗУ – общая сумма затрат на управление;  ЗОБЩ – общая сумма затрат на производство продукции | 0,052 | 0,037 | 0,050 | 0,053 | 0,049 | 93,9 |
| Экономичность системы управления |  | ЗУ – общая сумма затрат на управление;  АУП – численность управленческих работников | 210,5 | 227,2 | 272,2 | 336,7 | 351,4 | 166,9 |

Анализ таблицы показывает, что соотношение общей численности работников к численности аппарата управления за пять лет сократилось на 9%. Данная тенденция негативно влияет на финансовое состояние, поскольку основные рабочие способствуют увеличению объема произведенной продукции.

Уровень стабильности кадров достаточно высок, поэтому можно сделать вывод, что в организации низкая текучка кадров.

Также следует отметить, что специалисты достаточно дисциплинированны, и данный коэффициент с 2012 по 2016 год увеличился на 9,3%.

Уровень механизации и автоматизации труда работников аппарата управления с каждым годом увеличивается, что свидетельствует о хорошем финансовом состоянии, а также о том, что для сотрудников создаются все условия для проведения качественной работы.

В СХПК «Луч» за пять лет прослеживается относительная экономичность управленческого персонала, так как удельный вес затрат на аппарат управления снижается, но необходимо иметь в виду, что он составляет около половины производственных затрат, что негативно влияет на производство.

В целом уровень экономичности системы управления оставляет желать лучшего, поскольку предприятию необходимо сокращать расходы, приходящиеся на 1 сотрудника данного аппарата, потому что на данный момент они возросли на 66,9%.

**2.2 Экономический анализ состава и использования основных средств**

Основные средства (фонды) являются важнейшим элементом материально-технической базы в связи с тем, что они многократно участвуют в процессе производства. Данный вид производственных ресурсов, как правило, составляет значительную часть в структуре основного капитала. Больший удельный вес приходится на основные фонды производственного назначения, которые в своей совокупности определяют производственную мощь организации. Рассмотрим наличие и структуру основных фондов СХПК «Луч» в таблице 2.6.

Таблица 2.6 - **Состав и структура основных фондов предприятия по среднегодовой остаточной стоимости**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | | **2016 г.** | |
| **тыс. руб.** | **в % к итогу** | **тыс. руб.** | **в % к итогу** | **тыс. руб.** | **в % к итогу** | **тыс. руб.** | **в % к итогу** | **тыс. руб.** | **в % к итогу** |
| Здания, сооружения и передаточные устройства | 56545 | 43,4 | 61389 | 44,1 | 39346 | 25,1 | 74251 | 41,2 | 80546,5 | 43,2 |
| Машины и оборудования | 45753 | 35,2 | 47023,5 | 33,8 | 53904,5 | 34,4 | 61612,5 | 34,2 | 58897 | 31,6 |
| Транспортные средства | 5729 | 4,4 | 5899 | 4,2 | 5720 | 3,6 | 8557 | 4,8 | 11110 | 6,0 |
| Рабочий скот | 127 | 0,1 | 142,5 | 0,1 | 134,5 | 0,1 | 119 | 0,1 | 116 | 0,1 |
| Продуктивный скот | 20715,5 | 15,9 | 23341 | 16,8 | 29039,5 | 18,5 | 34028,5 | 18,9 | 34674 | 18,6 |
| Производственный и хозяйственный инвентарь | 1288,5 | 1,0 | 1285 | 0,9 | 1306,5 | 0,8 | 1323 | 0,7 | 1307,5 | 0,7 |
| Другие виды основных средств | 0 | 0,0 | 1 | 0 | 27301 | 17,4 | 207,5 | 0,1 | 0 | 0,0 |
| Итого основных фондов | 130158 | 100 | 139081 | 100 | 156752 | 100 | 180098,5 | 100 | 186651 | 100 |

Основные фонды – часть производственных фондов, которая вещественно воплощена в средствах труда, сохраняет в течении длительного времени свою вещественную форму, переносит по частям свою стоимость на продукцию и возмещается только после проведения нескольких производственных циклов.

Структура показывает, какую долю в процентах занимает тот или иной вид основных фондов в общем их объеме, в общей их стоимости. В составе основных фондов наиболее важное значение имеет активно действующая часть – машины и оборудование, передаточные устройства, т.е. активная часть основных фондов. Чем выше доля активной части, чем выше уровень технической вооруженности труда, тем самым на предприятии больший выпуск продукции.

Анализируя данные таблицы, можно прийти к выводу, что стоимость основных фондов возросла на 43,4%. Здания и сооружения занимали наибольший удельный вес в структуре основных фондов, кроме 2014 года, что является хорошей основой для развития хозяйства. В 2014 году наибольший удельный вес имели машины и оборудование (34,4%), так как колхоз приобрел зерноуборочный комбайн.

Снижение стоимости рабочего скота на 8,7% объясняется тем, что в хозяйстве происходит автоматизации процессов.

Наблюдается положительная динамика продуктивного скота (увеличение на 67,4%), что обеспечивает перспективное развитие молочного направления.

Каким современным бы ни было производственное оборудование, со временем неизбежно происходит его износ, с этим нельзя ничего поделать. Впрочем, этот процесс можно замедлить, если проводить плановый и капитальный ремонт, а также осуществлять реконструкцию и модернизацию. Показатели состояния основных средств СХПК «Луч» представлены в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – **Показатели состояния основных фондов организации**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 год** | **2013 год** | **2014 год** | **2015 год** | **2016 год** | **2016 год к 2012 году, %** |
| 1.Сумма износа (амортизации), тыс. руб. | 77962 | 87423 | 101363 | 122905 | 147354 | 189,0 |
| 2.Балансовая (первоначальная) стоимость, тыс. руб. | 214559 | 228988 | 273302 | 311163 | 333616 | 155,5 |
| 3.Коэффициент износа, % | 36,3 | 38,2 | 37,1 | 39,5 | 44,2 | 121,6 |
| 4.Остаточная стоимость, тыс. руб. | 136597 | 141565 | 171939 | 188258 | 186262 | 136,4 |
| 5.Коэффициент годности, % | 63,7 | 61,8 | 62,9 | 60,5 | 55,8 | 87,7 |
| 6.Стоиомость новых основных средств, тыс. руб. | 37710 | 34958 | 54812 | 55673 | 39001 | 103,4 |
| 7.Коэффициент обновления, % | 27,6 | 24,7 | 31,9 | 29,6 | 20,9 | 75,8 |

По данным таблицы можно сделать вывод, что за пять лет коэффициент износа увеличился на 21,6%, что отрицательно влияет на производство, поскольку в 2016 году 44,2% использовалось устаревшей техники.

Коэффициент годности противоположен коэффициенту износа, следовательно, наблюдается негативная тенденция снижения этого показателя (на 12,3%).

Коэффициент обновления показывающий, какую часть от стоимости основных средств на конец периода составляют новые производственные основные фонды. В СХПК «Луч» за пять лет данный показатель снизился на 24,2% (с 27,6% до 20,9%), что также неблагоприятно влияет на условия производства продукции.

Таким образом, хозяйству необходимо заменить устаревшую технику на более модернизированную.

Эффективность производства на пред­приятиях АПК в значительной мере определяется уровнем его осна­щенности основными средствами производства, которая характе­ризуется показателями фондоотдачи и фондоемкости труда, которые представлены в таблице 2.8.

Таблица 2.8 – **Оснащенность и эффективность основных фондов**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016 г.** | **2016 г. к 2012 г. , %** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Среднегодовая остаточная стоимость основных фондов, тыс. руб. | 128558 | 139081 | 156752 | 180098,5 | 186651 | 145,2 |
| Выручка, тыс. руб. | 115073 | 134511 | 182570 | 203760 | 229096 | 199,1 |
| Среднесписочная численность работников, чел. | 256 | 236 | 234 | 242 | 238 | 93,0 |
| Площадь сельскохозяйственных угодий, га | 4476 | 4476 | 4501 | 4501 | 4471 | 99,9 |
| Фондовооруженность на 1 чел., тыс. руб. | 502,2 | 589,3 | 669,9 | 744,2 | 784,2 | 156,2 |
| Фондообеспеченность на 1 га с.-х.угодий, тыс. руб. | 28,7 | 31,1 | 34,8 | 40 | 41,7 | 145,3 |
| Фондоотдача, руб. | 89,5 | 96,71 | 116,47 | 113,14 | 122,7 | 137,1 |
| Фондоемкость, руб. | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 100 |

Рациональное использование основных фондов является одной из главных задач предприятия. А проблема повышения эффективности использования основных фондов занимает центральное место на предприятии.

Понятие эффективность означает результативность, действенность, то есть возможность добиться успеха, больших результатов при минимальных затратах. Повысить эффективность работы для предприятия означает обеспечить наиболее результативный и выгодный путь развития, увеличение объема производства, улучшение качества продукции и выполнения работ при возможно меньших расходах трудовых, материальных, финансовых ресурсов, но важно наиболее рационально использовать основных производственных фондов, особенно их активную часть.

Эффективность использования основных фондов предприятия во многом зависит от организации и проведения их планово-предупредительных ремонтов, включающих повседневный уход, текущий и капитальный ремонты. Проблема эффективности использования основных фондов является актуальной, т. к. всегда уделяется огромное внимание измерению эффективности капитальных вложений. Результатом капитальных вложений являются основные фонды, эксплуатация которых должна оправдывать вложения[19, c.263].

По данным таблицы видно, что фондообеспеченность за пять лет возросла на 45,3%, означая, что основных фондов на 100 га сельхозугодий приходится больше, чем в 2012 году. Причиной этому послужил рост основных средств.

Основных средств на 1 работника в 2016 году приходится на 282 тыс. руб. больше, чем в 2012 году. Данный показатель увеличился за счет отставания темпа роста количества сотрудников от темпа роста основных фондов.

Фондоотдача за пять лет возросла на 37,1%, что положительно сказывается на производстве, потому что она определяет количество продукции, производимой на один рубль производственных основных фондов.

Фондоемкость осталась на прежнем уровне, что относительно положительно влияет на производство продукции, потому что она  отражает, сколько нужно основных фондов (в деньгах) на один рубль выпущенной продукции**,** то есть нет необходимости приобретать новые основные средства.

**2.3 Состав и эффективность использования оборотных средств**

Оборотные средства представляют собой наиболее активную часть капитала организации, предназначение которой заключается в обеспечении минимального периода продолжительности хозяйственных процессов, что необходимо в целях достижения максимальных объемов производства и реализации продукции. Рассмотрим структуру и наличие оборотных средств СХПК «Луч» в таблице 2.9.

Таблица 2.9 - **Состав и структура оборотных средств предприятия по среднегодовой стоимости**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 год** | | **2013 год** | | **2014 год** | | **2015 год** | | **2016 год** | |
| **тыс. руб.** | **%** | **тыс. руб.** | **%** | **тыс. руб.** | **%** | **тыс. руб.** | **%** | **тыс. руб.** | **%** |
| Запасы | 97492 | 95,5 | 103138,5 | 92,2 | 118970 | 89,8 | 138864 | 88,1 | 150603 | 88,4 |
| Дебиторская задолженность | 4005,5 | 3,9 | 8370,5 | 7,5 | 11639,5 | 8,8 | 15647,5 | 9,9 | 17933 | 10,5 |
| Денежные средства и денежные эквиваленты | 637 | 0,6 | 345,5 | 0,3 | 1943 | 1,5 | 3020,5 | 1,9 | 1845,5 | 1,1 |
| Итого | 102134,5 | 100 | 111854,5 | 100 | 132552,5 | 100 | 157532 | 100 | 170381,5 | 100,0 |

**Оборотные средства** — это совокупность денежных средств, авансируемых для создания оборотных производственных фондов и фондов обращения, обеспечивающих непрерывность хозяйственной деятельности предприятия. **Фонды обращения** связаны с обслуживанием процесса обращения товаров. Они не участвуют в образовании стоимости, а являются ее носителями. После окончания производственного цикла, изготовления готовой продукции и ее реализации стоимость оборотных средств возмещается в составе выручки от реализации продукции (работ, услуг). Это создает возможность систематического возобновления процесса производства, который осуществляется путем непрерывного кругооборота средств предприятия.

Актуальность данного вопроса состоит в том, что оборотные средства играют важную роль в создании продукции, так как обеспечивают непрерывное производство.

По данным таблицы видно, что общая стоимость оборотных средств увеличилась на 66,8%, что оказывает положительное воздействие на производство, так как за счет этих средств хозяйство увеличивает выпуск продукции.

Напротяжение пяти лет сохраняется последовательность мест по удельному весу: первое место принадлежит запасам, второе – дебиторской задолженности, третье – денежным средствам.

Дебиторская задолженность увеличилась в 4,5 раза, то есть у колхоза покупают большее количество продукции. Также следует отметить, что положительным является отсутствие долгосрочной дебиторской задолженности.

Денежные средства увеличились в 2,9 раза, поэтому у организации есть в распоряжении больше средств для расширения производства.

Важнейшими показателями эффективности использования оборотных средств является коэффициент оборачиваемости, длительность оборота оборотных средств и коэффициент закрепления оборотных средств. Их расчет предоставлен в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – **Эффективность использования оборотных средств**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016 г.** | **2016 г. к 2012 г., %** |
| Выручка от реализации продукции, тыс. руб. | 115073 | 134311 | 182570 | 203760 | 229296 | 199,3 |
| Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс. руб. | 102083 | 111854,5 | 132552,5 | 157532 | 169178 | 165,7 |
| Коэффициент оборачиваемости | 1,13 | 1,2 | 1,38 | 1,29 | 1,36 | 120,4 |
| Коэффициент закрепления | 0,88 | 0,83 | 0,73 | 0,77 | 0,74 | 84,1 |
| Продолжительность оборота, дней | 319 | 300 | 261 | 279 | 265 | 83,1 |

В связи с тем, что оборотные средства формируют основную долю ликвидных активов любой организации, их величина должна быть достаточной для обеспечения ритмичной и равномерной работы компании и, как следствие, получения прибыли. Использование оборотных средств в операционной деятельности должно осуществляться на уровне, минимизирующем время и максимизирующем скорость обращения оборотного капитала и превращения его в реальную денежную массу для последующего финансирования и приобретения новых оборотных средств. Потребность в финансировании пропорционально зависит от скорости оборота активов.

Актуальность данного вопроса состоит в том, что чем ниже оборачиваемость оборотных средств, тем больше потребность в привлечении дополнительных источников финансирования, так как у организации отсутствуют свои денежные средства для осуществления хозяйственной деятельности.

По данным таблицы видно, что коэффициент оборачиваемости увеличился на 20,4%, что положительно влияет на производство, т.к. он показывает, сколько выручки получено в расчете на единицу используемых оборотных средств. Наилучшее значение данного показателя было в 2014 году, так как темп роста оборотных средств не успевал за темпами роста выручки от реализованной продукции.

В 2016 году снизился коэффициент закрепления на 5,9%, что имеет положительное воздействие, так как стоимость оборотных средств, приходящихся на 1 руб. выручки уменьшилась.

Длительность кругооборота уменьшился на 6,9% за пять лет, что положительно сказывается на производстве, потому что это свидетельствует о том, что в 2016 году предприятие быстрее возместило вложенные средства.

**2.4 Анализ финансовых показателей деятельности предприятия**

В условиях массовой неплатежеспособности и применения ко многим предприятиям процедур банкротства (признания несостоятельности) объективная и  точная оценка финансово-экономического  состояния приобретает первостепенное значение.

Главным критерием такой оценки являются показатели платежеспособности и степень ликвидности предприятия (Таблицы 2.11).

Таблица 2.11 – **Относительные показатели платежеспособности в динамике**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Коэффициент** | **Норматив** | **2012 год** | **2013 год** | **2014 год** | **2015 год** | **2016 год** |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | ≥0,2 | 0,01 | 0,06 | 0,27 | 0,13 | 0,05 |
| Коэффициент срочной ликвидности | ≥0,8 | 0,53 | 1,18 | 1,28 | 1,07 | 0,85 |
| Коэффициент текущей ликвидности | ≥2 | 9,27 | 12,35 | 11,66 | 8,47 | 8,08 |

Финансовая устойчивость отражает такое состояние финансовых ресурсов, при котором организация, свободно маневрируя денежными средствами, способна путём их эффективного использования обеспечить бесперебойный процесс производства и реализации продукции (работ, услуг).

Коэффициенты финансовой устойчивости предприятия - это показатели, которые наглядно демонстрируют уровень стабильности предприятия в финансовом плане (Таблица 2.12).

Таблица 2.12 – **Сводный анализ показателей рыночной финансовой устойчивости**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Коэффициент** | **Норма** | **2012 год** | **2013 год** | **2014 год** | **2015 год** | **2016 год** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Коэффициент автономии | ≥0,50 | 0,81 | 0,86 | 0,9 | 0,89 | 0,92 |
| Коэффициент финансовой зависимости | ≤0,5 | 0,19 | 0,14 | 0,1 | 0,11 | 0,08 |
| Коэффициент соотношения ЗК и СК | ≤1 | 0,24 | 0,16 | 0,12 | 0,13 | 0,09 |
| Коэффициент обеспеченности СОС | ≥0,1 | 0,55 | 0,7 | 0,77 | 0,76 | 0,8 |
| Коэффициент обеспеченности МЗ СОС | ≥0,8-1 | 0,58 | 0,77 | 0,86 | 0,87 | 0,9 |
| Коэффициент маневренности | ≥0,6 | 0,29 | 0,37 | 0,38 | 0,4 | 0,38 |
| Удельный вес ДЗ в совокупных активах | ≤0,4 | 0,02 | 0,04 | 0,04 | 0,05 | 0,04 |
| Удельный вес ДЗ в текущих активах | ≤0,7 | 0,06 | 0,09 | 0,09 | 0,11 | 0,1 |
| Коэффициент реальной стоимости имущества | 0,6 | 0,69 | 0,65 | 0,67 | 0,64 | 0,57 |

Анализируя данные, можно прийти к выводу, что доля собственного капитала выше нормы, то есть хозяйство финансово независимо, потому что преобладает собственный капитал.

Коэффициент соотношения заемного и собственного капиталов показывает, сколько приходится заемных средств на 1 руб. собственных средств. В СХПК «Луч» Вавожского района коэффициент ниже нормативного, что свидетельствует о низкой возможности возникновения недостаточности собственных денежных средств, поэтому организации нетрудно получить кредит.

Данная организация в состоянии финансировать оборотные активы за счет собственных средств. Таким образом, структура баланса удовлетворительна.

Необходимо отметить, что доля оборотных активов, которыми можно маневрировать около 40%.

Удельный вес дебиторской задолженности в совокупных и текущих активах находится в пределах нормы, то есть покупатели, заказчики рассчитываются с данной организацией в установленные сроки, также это объясняет отсутствие долгосрочной дебиторской задолженности.

Коэффициент реальной стоимости в пределах нормы, что положительно сказывается на организации в целом.

Финансовые результаты деятельности предприятия характеризуются суммой полученной прибыли и уровнем рентабельности. Прибыль предприятия получают главным образом от реализации продукции, а также от других видов деятельности.

Прибыль – это часть чистого дохода, созданного в процессе производства и реализованного в сфере обращения, которую непосредственно получают предприятия [20, c.573].

Проведем факторный анализ прибыли от продаж. Для этого применим методику Г.Л.Савицкой [24, c.593]. Исходные данные приведены в Приложении 3.

П0=В0-З0=192568,7 - 155385,1 = 37183,7 тыс. руб.

П1=В1-З1=215019,6 - 183495,8 = 31523,8 тыс. руб.

∆П= П1- П0= 31523,8 - 37183,7 = -5659,9 тыс. руб.

∆Пq=( - 1)\*ƩП0=( - 1)\* 37183,7 =2280,3 тыс. руб.

∆Пструкт=ƩПусл- ƩП0-∆Пq=42678,8-37183,7-2280,3 =3214,8 тыс. руб.

∆Пц=ƩВ1-ƩВусл=215019,6 -207592,9 =7426,7 тыс. руб.

∆Пс/б=ƩЗусл-ƩЗ1=164914,1-183495,8 = -18581,7 тыс. руб.

Проверка: 2280,3 +3214,8 +7426,7-18581,7 =-5659,9 тыс. руб.

Факторный анализ прибыли показал, что в 2016 году показатель снизился на 5659,9 тыс. руб.. Главным образом, на снижение прибыли от обычных видов деятельности на 18581,7 тыс. руб. оказало увеличение себестоимости на 18,1%.

Увеличение объема реализованной продукции привело к увеличению прибыли на 2280,3 тыс. руб.. Также на рост показателя на 3214,8 тыс. руб. повлияла структура товарной продукции, то есть хозяйство в 2016 году продало больше наиболее рентабельной продукции, чем в 2015 году.

Положительная динамика роста цены реализованной продукции увеличила показатель прибыли на 7426,7 тыс. руб., оказав наибольшее положительное влияние.

Далее проведем факторный анализ прибыли от реализации конкретной продукции. Для данного анализа применяется методика Г.Л.Савицкой [24, c.623].

П0=q0\*(ц0-с0)

Пусл1= q1\*(ц0-с0)

Пусл2= q1\*(ц1-с0)

П1= q1\*(ц1-с1)

∆П= П1- П0

Прибыль изменилась под влиянием следующих факторов:

∆Пq= Пусл1- П0

∆Пц= Пусл2- Пусл1

∆Пс/б= П1- Пусл2

Расчеты приведены в Приложении 4.

Факторный анализ прибыли от реализации конкретной продукции показал, что в 2016 году хозяйство реализовало два вида убыточной продукции – это мясо КРС и лошадей (114 тыс. руб. и 9 тыс. руб. соответственно). Сокращение произошло по таким видам, как прочие зерновые и зернобобовые (на 9 тыс. руб.), картофель (на 3997 тыс. руб.), КРС (на 5886 тыс. руб.) и молоко (на 1255 тыс. руб.).

Наибольший рост прибыли наблюдается у овса (на 2526 тыс. руб.). Данное увеличение произошло за счет роста количества проданной продукции в 2 раза, а также за счет снижения себестоимости на 26 руб. 92 коп. за 1 ц и увеличения цены на 14 руб. 32 коп. за 1 ц.

Прибыль от реализации КРС сократилась на 5886 тыс. руб.. Снижение цены реализации на 1171 руб. 21 коп. привело к уменьшению прибыли на 5423,8 тыс. руб.. Увеличение объема реализованной продукции привело к замедлению темпа снижения прибыли на 304,7 тыс. руб..

Необходимо провести анализ финансовых результатов, чтобы выяснить эффективна ли деятельность организации (Таблица 2.13).

Таблица 2.13 – **Анализ финансовых результатов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2014 год** | **2015 год** | **2016 год** | **Изменение** | **Структура** | | |
| **2014 год** | **2015 год** | **2016 год** |
| Прибыль от продаж | 52921 | 32944 | 28116 | -24805 | 87,12 | 88,12 | 70,69 |
| Сальдо прочих доходов и расходов | 7824 | 4643 | 11835 | 4011 | 12,88 | 12,42 | 29,75 |
| Прибыль до налогообложения | 60745 | 37587 | 39951 | -20794 | 100,002 | 100,54 | 100,44 |
| Налог на прибыль (прочее) | -1 | -202 | -175 | 174 | 0,002 | 0,54 | 0,44 |
| Чистая прибыль | 60744 | 37385 | 39776 | -20968 | 100 | 100 | 100 |

Анализ финансовых результатов показал, что в 2016 году по сравнению с 2014 годом все виды прибыли сократились, а сальдо прочих доходов и расходов увеличилось на 4011 тыс. руб., то есть доходы от прочих видов деятельности больше расходов.

Колхоз получает прибыль преимущественно от обычных видов деятельности, так как прибыль от продаж в структуре в 2016 году занимала 70,69%, хотя в 2014 году ее удельный вес был равен 87,12%, что отрицательно сказывается на финансовых результатах деятельности.

Также следует отметить, что удельный вес прибыли от прочих видов деятельности значительно вырос (в 2,3 раза), то есть СХПК «Луч» увеличивает объемы прибыли не за счет реализации сельскохозяйственной продукции.

**2.5 Рентабельность производства и анализ слабых и сильных сторон хозяйства**

Показатели рентабельности характеризуют эффективность работы предприятия в целом, доходность различных направлений деятельности (производственной, предпринимательской, инвестиционной), окупаемость затрат и т.д.. Они более полно, чем прибыль, характеризуют окончательные результаты хозяйствования, потому что их величина показывает соотношение эффекта с наличными и потребленными ресурсами. Их используют для оценки деятельности предприятия и как инструмент в инвестиционной политике и ценообразовании [24, c.678].

Рассмотрим данный показатель в динамике (Таблица 2.14).

Таблица 2.14 – **Динамика рентабельности СХПК «Луч»**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 год** | **2013 год** | **2014 год** | **2015 год** | **2016 год** | **2016 год к 2012 году, %** |
| Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб. | 11567 | 15728 | 52921 | 32944 | 28116 | 243,1 |
| Себестоимость, тыс. руб. | 103506 | 118783 | 129649 | 170816 | 200980 | 194,2 |
| Рентабельность основной деятельности, % | 11,18 | 13,24 | 40,82 | 19,29 | 13,99 | 125,1 |
| Чистая прибыль, тыс. руб. | 11562 | 34150 | 60744 | 37385 | 39776 | 344 |
| Стоимость оборотных активов, тыс. руб. | 102134,5 | 111855 | 132553 | 157532 | 170382 | 166,8 |
| Рентабельность оборотных активов, % | 11,32 | 30,53 | 45,83 | 23,73 | 23,35 | 206,2 |
| Стоимость основных средств, тыс. руб. | 130158 | 139081 | 156752 | 180099 | 186651 | 143,4 |
| Рентабельность основных средств, % | 8,88 | 24,55 | 38,75 | 20,76 | 21,31 | 239,9 |
| Выручка, тыс. руб. | 115073 | 134511 | 182570 | 203760 | 229096 | 199,1 |
| Рентабельность продаж. % | 10,05 | 25,39 | 33,27 | 18,35 | 17,36 | 172,8 |

Анализируя данные, можно прийти к выводу, что прибыль за пять лет увеличилась в 2,4 раза, что дает хорошую основу для развития организации.

Темп роста себестоимости ниже темпа роста прибыли на 48,9 п.п., поэтому рентабельность увеличилась на 25,1 п.п..

Наилучшее значение рентабельности в СХПК «Луч» было в 2014 году (40,82%), поэтому организации есть куда стремиться.

Рентабельность оборотных активов за анализируемый период увеличилась в 2 раза, то есть в 2012 году на 1 рубль вложенных средств организация получала 11 копеек прибыли, а в 2016 году – 23 копейки. Следовательно, данные активы используются эффективно.

Рентабельность основных средств возросла в 2,4 раза. На 1 рубль, сложенный в основные фонды, в 2012 году организация получала 8,88 копеек, а в 2016 году норма прибыли составила 21,39 копеек.

Темп роста рентабельности продаж ниже двух предыдущих (72,8%), но хозяйство работает продуктивно.

Также следует провести анализ по отраслям с целью определения наиболее эффективного направления в хозяйстве. Рассмотрим его в таблице 2.15.

Таблица 2.15 – **Анализ рентабельности по отраслям**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 год** | **2013 год** | **2014 год** | **2015 год** | **2016 год** | **2016 к 2012 гг., %** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Растениеводство | | | | | | |
| Выручка | 9149 | 15057 | 21558 | 28126 | 35125 | 383,9 |
| Себестоимость | 8136 | 12891 | 16435 | 16477 | 21487 | 264,1 |
| Прибыль | 1013 | 2166 | 5123 | 11649 | 13638 | 1346,3 |
| Рентабельность, % | 12,45 | 16,8 | 31,17 | 70,7 | 63,47 | 509,8 |
| Животноводство | | | | | | |
| Выручка | 101240 | 113979 | 156057 | 169150 | 187092 | 184,8 |
| Себестоимость | 87133 | 97002 | 108086 | 145176 | 169745 | 194,8 |
| Прибыль | 14107 | 16977 | 47071 | 23974 | 17347 | 123 |
| Рентабельность, % | 16,19 | 17,5 | 44,38 | 16,51 | 10,22 | 63,1 |

Анализ рентабельности по отраслям показал, что с 2012 по 2014 годы наиболее рентабельной являлась продукция животноводства, а в 2015 и 2016 годах – продукция растениеводства.

В растениеводстве наибольшая рентабельность была в 2015 году и составила 70,7%. В животноводстве самая высокая рентабельность была в 2014 году и составила 44,38%.

Вследствие того, что темп роста выручки в растениеводстве выше темпа роста себестоимости, прибыль за пять лет увеличилась в 13,5 раз, а следовательно, существенно увеличился показатель рентабельности (в 5,1 раза).

Из-за того, что себестоимость продукции животноводства растет быстрее выручки, рентабельность животноводства в 2016 году по сравнению с 2012 годом снизилась на 36,9 п.п., что негативно влияет на экономическое состояние организации.

Для того, чтобы выявить, что повлияло на изменение рентабельности, следует провести факторный анализ, применяемый в работе Г.Л.Савицкой «Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК» [24, c.668].

R0*==*\*100%=23,93%

Rусл1===\*100%=25,88%

Rусл2*==*\*100%=30,38%

R1==\*100%=17,18%

∆ R= R1- R0=17,18-23,93=-6,75 п.п.

∆ Rструкт= Rусл1- R0=25,88-23,93=1,95 п.п.

∆ Rц= Rусл2- Rусл1=30,38-25,88=4,5 п.п.

∆ Rс/б= R1- Rусл2=17,18-30,38=-13,2 п.п.

Проверка: 1,95+4,5-13,2=-6,75 п.п.

Факторный анализ рентабельности предприятия показал, что в 2016 году по сравнению с 2012 годом рентабельность снизилась на 6,75 п.п.. На снижение большое влияние оказала себестоимость (13,2 п.п.), так как себестоимость увеличилась на 18,1%, а прибыль снизилась на 15,2%.

Динамика структуры оказала положительное влияние (показатель рентабельности увеличился на 1,95 п.п.), что означает увеличение продаж наиболее рентабельной продукции.

Изменение цены повлияло на увеличение рентабельности на 4,5 п.п., значит, больше реализовано наиболее дорогой продукции.

Таким образом, СХПК «Луч» следует принять все меры по увеличению рентабельности деятельности, то есть увеличивать доходы и сокращать себестоимость реализуемой продукции.

Обобщая вышеперечисленные показатели, проведем SWOT-анализ СХПК «Луч» Вавожского района.

SWOT-анализ позволяет определить причины эффективной или неэффективной работы организации на рынке. А также это сжатый анализ маркетинговой информации, на основании которого делается вывод о том, в каком направлении организация должна развивать свой бизнес, и в конечном итоге определяется распределение ресурсов по сегментам.

Результатом анализа является разработка маркетинговой стратегии или гипотезы для дальнейшей проверки. При прочих равных возможностях и ресурсах (чаще всего исходные ресурсы - деньги), стратегия должна строиться так, чтобы максимально  эффективно использовать свои сильные  стороны, а также появляющиеся рыночные возможности, компенсировать слабые стороны, избегать или снижать негативное воздействие угроз.   
 Классический SWOT–анализ предполагает определение сильных и слабых сторон в деятельности фирмы, потенциальных внешних угроз и благоприятных возможностей и их оценку относительно стратегически важных конкурентов [31].

SWOT-анализ помогает ответить  на следующие вопросы:

1. использует ли компания внутренние сильные стороны или отличительные преимущества в своей стратегии;
2. если компания не имеет отличительных  преимуществ, то какие из ее потенциальных  сильных сторон могут ими стать;
3. являются ли слабости компании ее уязвимыми местами в конкуренции  и/или они не дают возможности  использовать определенные благоприятные  обстоятельства;
4. какие слабости требуют  корректировки, исходя из стратегических соображений;
5. какие благоприятные возможности  дают компании реальные шансы на успех  при использовании ее квалификации и доступа к ресурсам;
6. какие угрозы должны наиболее беспокоить менеджера и какие стратегические действия он должен предпринять для хорошей защиты.

Анализ среды предприятия  осуществляется с целью: выявления  в его потенциале силы (S); выявления в ее потенциале слабости (W); установления возможностей (О), предоставляемых организации ее внешней средой; выявления угроз (Т) для предприятия со стороны внешней среды. После составления списка сильных и слабых сторон потенциала организации, а также возможностей и угроз со стороны внешней среды между ними устанавливают связи.

Среди множества методов  оценки результатов деятельности организации, инструментов анализа рыночной позиции  предприятия, одним из самых популярных и наглядных является SWOT-матрица.

В результате SWOT-анализа получился необходимый материал для планирования дальнейшей деятельности по преодолению недостатков и реализации рыночных преимуществ с учётом выявленных возможностей и угроз.

Таблица 2.16 – **SWOT-анализ СХПК «Луч» Вавожского района**

|  |  |
| --- | --- |
| **Сильные стороны:** | **Слабые стороны:** |
| -постоянный спрос на с/х продукцию; -широкий ассортимент продукции, расширение специализации;  -прием нереализованной продукции  от оптовых покупателей, т.к. есть возможность переработки или вторичного использования | -не достаточно  условий для  длительного хранения произведенной  продукции;  -короткий срок годности произведенной продукции;  -сильно развитая конкуренция  и демпинг; -нехватка ресурсов для модернизации в крупных масштабах; -изношенность оборудования 44% |
| **Возможности:** | **Опасности:** |
| -рост спроса на рынке за счет освоения выпуска отдельных видов молочно-мясной продукции;  -увеличение государственной поддержки на 57% | -активность конкурентов в модернизации производства;  -непредсказуемое изменение климатических условий |

Как видно из таблицы 2.16, СХПК «Луч» имеет ряд сильных сторон, выгодно отличающих от конкурентов. Самые главные из них – низкая стоимость ресурсов и доверие покупателя, полученное благодаря качеству продукции и низким ценам.

# Также предприятие обладает набором возможностей, которые могут способствовать укреплению позиции фирмы на рынке: увеличение объемов производства, рост государственной поддержки. Государство осуществляет различные программы, связанные с поддержкой и развитием сельского хозяйства в России. Например, на данный момент действует «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» от 19.12.2014 года №1421 [1].

Слабые стороны – необходимо правильно разработать инвестиционную и инновационную политики, систему маркетинга для улучшения связей с потребителем, увеличения возможностей организации для расширения производства.

Угрозы имеют преимущественно внешний характер, на которые предприятие не может оказать существенного влияния. Поэтому надо разработать альтернативные варианты действий на случай усиления влияния какого-либо негативного внешнего фактора – поиск альтернативных поставщиков, создание резервов для покрытия возможных убытков.

**ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ПРИМЕРЕ СХПК «ЛУЧ» ВАВОЖСКОГО РАЙОНА УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**3.1 Пути повышения эффективности хозяйственной деятельности в сельскохозяйственных организациях**

Главная задача, которая стоит перед сельским хозяйством это увеличение производства продуктов питания, сырья для промышленности при сокращении затрат на ее производство.

Решение этой проблемы связано с всесторонней интенсификацией, т.е. с ростом дополнительных вложений в сельскохозяйственное производство.

Основные пути повышения эффективности сельскохозяйственного производства:

1. улучшение использования земли:

а) это система земледелия;

б) основное место принадлежит севооборотам;

в) использование чистых паров;

г) борьба с водной и ветреной эрозией;

д) применение органических и минеральных удобрений;

е) известкование почв;

ж) окультуривание естественных сенокосов и пастбищ;

з) семеноводство;

и) рекультивация нарушенных земель (при добыче полезных ископаемых и торфа, строительстве);

з) меры борьбы с вредителями и болезнями.

1. Внедрение комплексной механизации и автоматизации производства.
2. Совершенствование размещения сельскохозяйственного производства, углубление специализации, концентрации, межхозяйственных кооперации и агропромышленной интеграции.

Кооперация играет важную роль. Она открывает широкий простор для проявления творческих способностей и инициативы людей. Она охватывает различные формы арендных отношений.

1. Рациональное использование производственных фондов:

а) оптимальное соотношение основных и оборотных фондов;

б) улучшение технического обслуживания и ремонта;

в) удешевление производства машин;

1. Внедрение передовых технологий и промышленных методов производства продукции (интенсивность технологии).
2. Совершенствование форм организации и оплаты труда (коллективные, семейные, арендные подряды).
3. Укрепление режима экономии.

Здесь необходим четко налаженный хозяйственный расчет. Это способствует не только увеличению производства продукции, но и получению максимального эффекта при наименьших затратах.

В каждом хозяйстве должны действовать прогрессивные нормы расхода материальных ценностей в натуральном выражении.

Нормы выработки необходимо привести в соответствие с рабочим временем необходимым на их выполнение. Должна учитываться трудность выполняемой работы. На прогрессивных нормах и расценках должны строиться технологические карты и хозрасчетные задания.

Они позволят рассчитать по каждому подразделению плановую себестоимость, установить лимит материальных затрат на 1 рубль продукции.

Тогда каждый работник арендного коллектива может четко представит, какая задача стоит перед ним, какие отпущены ему ресурсы, с какой себестоимостью ему необходимо произвести продукцию и что он получит выполнив плановое задание и сэкономив МДР.

1. Рациональное использование трудовых ресурсов:

а) техническая вооруженность труда;

б) разделение и кооперация труда;

в) нормирование и оплата труда;

г) обслуживание рабочих мест;

д) перспектива роста;

е) создание социально – бытовых условий;

ж) квалификация кадров;

з) дисциплина труда;

и) вовлечение в сельскохозяйственное производство всего имеющего населения;

к) совершенствование организации и оплаты труда.

1. Повышение качества продукции.

10)Улучшение дорожно – транспортного хозяйства.

В сельском хозяйстве большая транспортоемкость и в большое разнообразие грузов. Дороги неблагоустроенные. В результате возрастают затраты на перевозку грузов, большие потери продукции.

Необходимо или возрождение гужевого транспорта или улучшать дороги.

1. Совершенствование экономических отношений между отраслями в системе АПК [34].

**3.2 Внедрение технологии ресурсосберегающего земледелия «No-Till» в СХПК «Луч»**

Проведенный SWOT-анализ свидетельствует о том, что в СХПК «Луч» существуют недостатки, которые необходимо устранять, но это нужно совершить таким образом, чтобы деятельность хозяйства стала еще более эффективной.

Исходя из того, что коэффициент износа основных средств достаточно высок в 2016 году (44,2%), СХПК «Луч» необходимо либо заменить старое оборудование более новым, либо найти способ сократить необходимое количество сельскохозяйственной техники.

Поскольку хозяйство получает наибольший доход от реализации молока, необходимо снизить его себестоимость. Затраты на собственные корма для основного молочного стада в 2016 году составили 34,4%.

Таким образом, предлагаем внедрить ресурсосберегающую технологию «No-Till» с целью снижения затрат на производство кормов и увеличения эффективности реализации молока.

При традиционной модели растениеводства значительную часть прибыли «съедают» производственные затраты. Успешный производитель тот, кто собирает оптимальный урожай с наименьшими затратами. Система «No-Till» - экономическая модель растениеводства. При ее создании специалисты взяли за основу технологию нулевой обработки почвы, уделили больше внимания оптимизации производственных процессов и в итоге, сделали растениеводство управляемым, прогнозируемым и экономически эффективным.

Система «No-Till» - наиболее разумный подход к растениеводству, взвешенный с точки зрения экологии и экономики. При этом исключается механическое воздействие на почву. Производится прямой посев по пожнивным остаткам с минимальным нарушением структуры почвы.

Переход на технологию минимальной, а затем и нулевой обработки почвы начинается с уборочной кампании, в ходе которой измельченные пожнивные остатки равномерно распределяются по полю. В результате формируется почвозащитное покрытие, которое противостоит ветровой и водной эрозии, обеспечивает сохранение влаги, препятствует произрастанию сорной растительности, способствует активизации почвенной микрофлоры, является базисом для возобновления плодородного слоя и повышения урожайности культур [30].

Десять основных преимуществ системы «No-Till»:

1. позволяет сократить парк техники;

Ноу-тилл предполагает всего четыре операции в поле: посев, внесение СЗР, внесение удобрений и уборку. Вместо борон, культиваторов, дискаторов, чизелей и прочих неизбежных атрибутов классической и минимальной технологии, необходимы сеялка, опрыскиватель, разбрасыватель и комбайн.

1. позволяет увеличить ресурс техники;

Технология Ноу-тилл не напрягает трактор. Работает он два раза в год: на весенней и осенней посевной. Ресурс двигателя и прочих агрегатов так быстро не расходуется, как на почвообработке. Трактор может годами служить без капремонта.

1. не требует большого количества работников;

Три с половиной операции в поле решат кадровую проблему. Меньше техники и операций в поле – меньше людей.

4. не требует огромных оборотных средств;

При технологии Ноу-Тилл, по описанным выше причинам, меньше расходов на закупку и ремонт техники, ГСМ. Цены на ГСМ высоки, к тому же они увеличиваются с высокой скоростью. Динамика роста цен на ГСМ представлена в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – **Среднегодовые** **цены на** **ГСМ в динамике за 2012 – 2016 года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид ГСМ** | **2012 год** | **2013 год** | **2014 год** | **2015 год** | **2016 год** | **На сегодняшний день** | **Темп роста (снижения), %** |
| АИ-92, руб. за | 27 | 30 | 29,4 | 32,58 | 34,15 | 36,4 | 134,8 |
| АИ-95, руб. за 1л | 29 | 33 | 32,5 | 35,43 | 36,97 | 39,4 | 135,9 |
| Дизельное топливо, руб. за 1л | 29 | 33 | 34,45 | 34,39 | 35,38 | 38,4 | 132,4 |

По данным таблицы можно прийти к выводу, что с 2012 года по сегодняшний день цены на ГСМ возросли на одну треть.

Наибольшее увеличение наблюдается на бензина 95 года – 35,9%.

Для сельского хозяйства наибольшее значение имеет дизельное топливо. За определенный промежуток времени данный вид ГСМ подорожал менее всего, но разница в цене 9,4 рубля может отрицательно повлиять на финансовое состояние сельскохозяйственных организаций.

Минеральные удобрения, качественный посевной материал, средства защиты растений и качественная работа сотрудников – единственные инструменты, которые позволяют повысить урожайность культуры и качество продукции.

Ноу-тилл - это выход из кредитной кабалы. Снижение затрат на производство позволит избежать тяжелых и кредитов.

##### экономит личное время;

Ноу-тилл позволяет уменьшить затраты личного времени на производство, поскольку меньше операций в поле, меньше техники, меньше людей, меньше закупок.

##### снижает себестоимость 1 ц выращенного зерна;

Закономерное следствие применения технологии Ноу-Тилл — снижение расходов на производство при прочих равных из-за экономии на запчастях, оплате труда, ГСМ и т.д.

##### сохраняет влагу;

##### Ноу-тилл дольше сохраняет влагу в почве и уменьшает негативное воздействие высоких температур на растение. Увеличивается период вегетации и, как результат, урожайность культуры. Растению есть откуда черпать ресурсы. В почве есть влага и доступные элементы питания.

##### **повышает плодородие почвы;**

Повышать качество почвы и ее плодородие – одна из главных задач хозяйства.

##### гарантирует стабильную урожайность;

Условия, которые создает технология Ноу-тилл, обеспечат стабильный урожай. Плодородие почвы и влага, которой при использовании данной технологии больше, чем при традиционной, позволят меньше зависеть от прихотей погоды.

##### дает высокую рентабельность [28].

Себестоимость снижается, доходы остаются прежними, следовательно, эффективность деятельности увеличивается.

**По сравнению с традиционной технологией No-till** обеспечивает такие экономические преимущества:

1) на 30% снижаются капиталовложения в сельскохозяйственную технику;

2) на 27% снижаются затраты труда;

3) на 60%уменьшаются затраты топлива;

4) на 96% решаются проблемы эрозии почвы [27].

Для того, чтобы увидеть разницу между затратами, понесенными хозяйством при производстве зерновых культур традиционным способом и внедрением технологии «No-Till», необходимо учесть вышеперечисленное. Таким образом, содержание основных средств составит 70% прежних расходов, оплаты труда и отчислений на социальные нужды – 73%, а затраты на нефтепродукты – 40%. Сравнительный анализ приведен в таблице 3.2 (Приложение 5).

Сравнительный анализ показал, что затраты на производство сельскохозяйственных культур снизились на 32966 тыс. руб. (37,1%). Данный факт благоприятно влияет на экономическое состояние СХПК «Луч».

Наибольшая выгода у силосования – себестоимость сократилась на 80,5%.

Необходимо рассчитать изменение прибыли от реализации продукции растениеводства, учитывая, что объем и выручка остались прежними. Расчеты приведены в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – **Изменение прибыли после внедрения технологии «No-Till»**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Виды продукции** | **Себестоимость 2016 год, тыс. руб.** | **Себестоимость после внедрения «No-Till», тыс. руб.** | **Выручка, тыс. руб.** | **Прибыль 2016, тыс. руб.** | **Прибыль после внедрения «No-Till», тыс. руб.** | **Изменение прибыли, %** |
| Пшеница 1-2 класса | 1027 | 836 | 3179 | 2152 | 2343 | 108,9 |
| Рожь | 420 | 331,4 | 936 | 516 | 604,6 | 117,2 |
| Просо | 163 | 130,9 | 571 | 408 | 440,1 | 107,9 |
| Ячмень | 1642 | 1336,6 | 5447 | 3805 | 4110,4 | 108 |
| Горох | 863 | 642,1 | 2158 | 1295 | 1515,9 | 117,1 |
| Овес | 1798 | 1463,6 | 6606 | 4808 | 5142,4 | 107 |
| Прочие зерновые и зернобобовые | 3 | 2,4 | 5 | 2 | 2,6 | 129,6 |
| Рапс | 373 | 255,1 | 701 | 328 | 445,9 | 135,9 |
| Итого | 6289 | 4998,0 | 19603,0 | 13314,0 | 14605,0 | 109,7 |

По данным таблицы видно, что в целом прибыль после внедрения технологии «No-Till» увеличилась на 9,7%.

Наибольшее увеличение прибыль произошло у рапса (35,9%), наименьшее – у овса (7%).

Данная динамика благоприятно влияет на финансовое состояние хозяйства, потому что при той же цене организация несет меньше затрат на реализуемую продукцию.

В силу того, что СХПК «Луч» специализируется на производстве и продаже молока, нужно посмотреть, как снижение себестоимости кормов повлияет на себестоимость молока. Также рассмотрим снижение затрат на молодняк на выращивании и откорме.

Рассчитаем разницу между произведенным объемом молока в 2016 году и реализованным:

64560-61639=2921ц

Этот объем входит в рацион животных на выращивании и откорме, поэтому необходимо найти его себестоимость:

126096:64560\*2921=5705 тыс. руб.

Данную сумму необходимо вычесть из затрат на корма собственного производства, израсходованных на корм животным на выращивании и откорме:

27532-5705=21827 тыс. руб.

Поскольку в среднем себестоимость производства продукции растениеводства снизилась на 31,7%, необходимо сократить расходы на корма животных:

46057\*68,3%:100%=31457 тыс. руб. – затраты на корма собственного производства для основного молочного стада.

21827\*68,3%:100%=14908 тыс. руб. – затраты на корма собственного производства для животных на выращивании и откорме.

Далее найдем изменение прибыли от реализации продукции животноводства. Расчет приведен в таблице 3.4.

Таблица 3.4 – **Изменение прибыли от реализации продукции животноводства с учетом внедрения «No-Till»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид продукции** | **Себестоимость единицы продукции, тыс. руб. 2016** | **Себестоимость единицы продукции после внедрения «No-Till», тыс. руб.** | **Себестоимость 2016, тыс. руб.** | **Себестоимость после внедрения «No-Till», тыс. руб.** | **Выручка, тыс. руб.** | **Прибыль 2016 тыс. руб.** | **Прибыль после внедрения «No-Till», тыс. руб.** | **Изменение прибыли, %** |
| Молоко | 1,95 | 1,73 | 120391 | 106635 | 131957 | 11566 | 25322 | 218,9 |
| КРС | 12,27 | 9,59 | 48868 | 43385 | 54526 | 5658 | 11141 | 196,9 |
| Итого: | - | - | 169259 | 150020 | 186483 | 17224 | 36463 | 211,7 |

Анализ таблицы показал, что себестоимость единицы продукции животноводства снизилась, что привело к увеличению прибыли от реализации молока в 2,2 раза, а продукции КРС – на 96,9%. Данная тенденция положительно влияет на финансовое состояние хозяйства, поскольку при наименьших затратах СХПК «Луч» получает примерно в 2 раза больше прибыли за счет снижения расходов на корма.

Необходимо сравнить финансовые результаты за 2016 год и результаты проекта (таблица 3.5).

Таблица 3.5 – **Сравнительный анализ финансовых результатов после внедрения технологии «No-Till»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 год** | **Плановые показатели после внедрения «No-Till»** | **Разница** |
| Себестоимость реализованной продукции растениеводства, тыс. руб. | 21487 | 20198 | -1289 |
| Выручка от реализации продукции растениеводства, тыс. руб. | 35125 | 35125 | - |
| Рентабельность растениеводства, % | 63,47 | 73,9 | 10,43 |
| Себестоимость реализованной продукции животноводства, тыс. руб. | 169745 | 150330 | -19415 |
| Выручка от реализации продукции животноводства, тыс. руб. | 187092 | 187092 | - |
| Рентабельность животноводства, % | 11,4 | 24,45 | 13,05 |
| Себестоимость, тыс. руб. | 200956 | 180252 | -20704 |
| Выручка, тыс. руб. | 229096 | 229096 | - |
| Прибыль от продаж, тыс. руб. | 28116 | 48844 | 20728 |
| Рентабельность продаж, % | 13,99 | 27,1 | 13,11 |

Сравнительный анализ финансовых показателей показывает, что себестоимость реализованной продукции растениеводства снизилась на 1289 тыс. руб., что привело к увеличению рентабельности данной продукции на 10,43 п.п..

Себестоимость реализованной продукции животноводства снизилась на 19415 тыс. руб.. Это повлекло за собой увеличение рентабельности на 13,05 п.п., то есть 1 рубль, вложенный в эту продукцию, приносит не 11 коп., а 24 коп..

В целом прибыль от продаж увеличилась на 20728 тыс. руб., а рентабельность деятельности – на 13,11 п.п..

Таким образом, внедрение ресурсосберегающей технологии «No-Till» эффективно для деятельности СХПК «Луч» Вавожского района. Это объясняется тем, что за счет особой технологии значительно снижаются затраты на продукцию растениеводства при сохранении прежнего объема произведенной и реализованной продукции и выручки от их продаж.

Также следует отметить, что ещё одним методом снижения издержек производства является улучшение использования основных средств на предприятии путем:

* освобождения предприятия от излишнего оборудования, машин и других основных средств или сдачи их в аренду;
* своевременного и качественного проведения планово-предупредительных и капитальных ремонтов;
* приобретение высококачественных основных средств;
* повышение уровня квалификации обслуживающего персонала;
* своевременного обновления особенно активной части основных средств с целью недопущения чрезвычайно морального и физического износа;
* повышение коэффициента сменности работы предприятия, если в этом имеется экономическая целесообразность;
* улучшение качества подготовки сырья и материала к процессу производства;
* повышение уровня механизации и автоматизации производства;
* повышения уровня концентрации, специализации и комбинирования производства;
* внедрение новой техники и прогрессивной технологии – малоотходной, безотходной, энерго- и топливосберегающей;
* совершенство организации производства и труда с целью сокращения потерь рабочего времени и простой в работе машин и оборудования. [32, с.56]

**3.3 Экономико-математическая модель оптимизации кормового рациона основного стада молочного скота**

СХПК «Луч» Вавожского района наибольший доход получает от реализации молока, поэтому следует увеличить рентабельность данного вида продукции.

Наибольший удельный вес в себестоимости молока занимают корма, следовательно, необходимо создать такой рацион кормов для коров основного молочного стада, чтобы выдерживались нормы питательности и снижалась себестоимость кормов.

Для своей жизнедеятельности и продуктивности животные нуждаются в определенном количестве кормов. Недостаток их вызывает нарушение физиологического состояния коров и снижение продуктивности, а избыток ведет к нерациональному расходу кормов.

На основании предложенных ниже исходных данных и методических рекомендаций необходимо разработать модель, используя метод оптимизации структуры суточного кормового рациона дойной коровы живой массой 700 кг и жирностью молока 3,8-4%.

В таблице 3.6 дана система переменных для решения экономико-математической модели.

Таблица 3.6 – **Система переменных**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Название переменной** | **Единица измерения** | **Обозначение переменной** | | |
| **основные** | **дополнительные** | **вспомогательные** |
| 1 | Озимая рожь | кг | Х1 |  |  |
| 2 | Яровая пшеница | кг | Х2 |  |  |
| 3 | Сено многолетних трав | кг | Х3 |  |  |
| 4 | Сено улучшенных сенокосов | кг | Х4 |  |  |
| 5 | Сенаж многолетних трав | кг | Х5 |  |  |
| 6 | Силос кукурузный | Кг | Х6 |  |  |
| 7 | Картофель | кг | Х7 |  |  |
| 8 | Зеленая масса кукурузы | кг | Х8 |  |  |
| 9 | Зеленый корм многолетних трав | кг | Х9 |  |  |
| 10 | Зеленый корм однолетних трав | кг | Х10 |  |  |
| 11 | Поваренная соль | кг | Х11 |  |  |
| 12 | Монокальцийфосфат | г | Х12 |  |  |
| 13 | Кормовые единицы | кг |  |  | Х13 |
| 14 | Переваримый протеин | г |  |  | Х14 |
| 15 | Кальций | г |  |  | Х15 |
| 16 | Фосфор | г |  |  | Х16 |
| 17 | Вес рациона | кг |  |  | Х17 |

Далее следует определить систему ограничений.

Система ограничений:

1. Основные ограничения:
2. По кормовым единицам, кг:

1,15х1+1,28х2+0,47х3+0,48х4+0,35х5+0,2х6+0,3х7+0,25х8+0,2х9+0,21х10>=16,7

1. По переваримому протенину, г:

91х1+106х2+53х3+50х4+33х5+14х6+10х7+30х8+27х9+26х10>=1710

1. По содержанию сухого вещества минимум, кг:

0,85х1+0,85х2+0,83х3+0,85х4+0,45х5+0,25х6+0,22х7+0,34х8+0,24х9+0,3х10>=21,4

1. По содержанию сухого вещества максимум, кг:

0,85х1+0,85х2+0,83х3+0,85х4+0,45х5+0,25х6+0,22х7+0,34х8+0,24х9+0,3х10<=26,8

1. По каротину, мг:

2х1+х2+21х3+15х4+35х5+20х6+0,2х7+45х8+40х9+43х10>=745

1. По кальцию, г:

0,9х1+0,8х2+7,6х3+7,1х4+5,5х5+1,4х6+0,2х7+2,8х8+3,7х9+1,6х10+150х12>=116,9

1. По фосфору, г:

2,8х1+3,6х2+2,5х3+2,2х4+0,7х5+0,4х6+0,5х7+0,9х8+0,6х9+0,8х10+220х12>=82

1. По сырой клетчатке минимум, г:

21х1+17х2+265х3+263х4+143х5+75х6+8х7+105х8+61х9+82х10>=5000

1. По сырой клетчатке максимум, г:

21х1+17х2+265х3+263х4+143х5+75х6+8х7+105х8+61х9+82х10<=5750

1. По сахару, г:

15х1+20х2+26х3+20х4+16х5+6х6+10,5х7+24х8+12х9+32х10>=1400

1. По обменной энергии, МДж:

10,3х1+10,8х2+6,75х3+6,85х4+3,85х5+2,3х6+2,82х7+3х8+1,87х9+2,48х10>=197

1. Дополнительные ограничения:
2. Концентраты минимум, кг к.ед.:

1,15х1+1,28х2-0,15х13>=0

1. Концентраты максимум, кг к.ед.:

1,15х1+1,28х2-0,4х13<=0

1. Грубые минимум, кг к.ед.:

0,47х3+0,48х4+0,35х5-0,09х13>=0

1. Грубые максимум, кг к.ед.:

0,47х3+0,48х4+0,35х5-0,18х13<=0

1. Силос минимум, кг к.ед:

0,2х6-0,17х13>=0

1. Силос максимум, кг к.ед:

0,2х6-0,31х13<=0

1. Корнеклубнеплоды, max:

0,3х7-0,15х13<=0

1. Зеленые корма, min, кг к.ед.:

0,25х8+0,2х9+0,21х10-0,2х13>=0

1. Зеленые корма, max:

0,25х8+0,2х9+0,21х10-0,3х13<=0

21) Сенаж многолетних трав в грубых, кг:

-0,4х3-0,4х4+0,6х5<=0

22) Картофель в корнеклубнеплодах, кг:

0,92х7<=0

23) Поваренная соль в весе кормового рациона, кг:

х11-0,01х17=0

24) Монокальцийфосфат в весе фосфора, г:

220х12-0,1х16<=0

25) Монокальцийфосфат в весе кальция, г:

150х12-0,1х17<=0

3. Вспомогательные ограничения:

26) Всего к.ед., г: 1,15х1+1,28х2+0,47х3+0,48х4+0,35х5+0,2х6+0,3х7+0,25х8+0,2х9+0,21х10-х13=0

27) Всего переваримого протеина, кг: 91х1+106х2+53х3+50х4+33х5+14х6+10х7+30х8+27х9+26х10-х14=0

28) Всего кальция, г: 0,9х1+0,8х2+7,6х3+7,1х4+5,5х5+1,4х6+0,2х7+2,8х8+3,7х9+1,6х10+150х12-х15=0

29) Всего фосфора, г:

2,8х1+3,6х2+2,5х3+2,2х4+0,7х5+0,4х6+0,5х7+0,9х8+0,6х9+0,8х10+220х12-х16=0

30) Вес рациона, кг:

х1+х2+х3+х4+х5+х6+х7+х8+х9+х10+х11+х12-х17 =0

Основной целью является снижение затрат на корма коров молочного стада, то есть минимизация расходов на кормление.

Целевая функция:

7,2х1+5,6х2+1,7х3+1,2х4+0,7х5+1,5х6+10,7х7+0,8х8+0,5х9+1,1х10+8х11+26х12→min

Рассмотрим систему исходных данных.

### В таблице 3.7 представлено содержание питательных веществ в 1 кг корма (кормовых добавок) по справочным данным А.П.Калашникова [14]. (Приложение 6).

В СХПК «Луч» масса коровы молочного стада в среднем 700 кг, жирность молока – 3,8-4%. Среднесуточный удой составляет 23 кг. Таким образом, суточная потребность в кормах представлена в таблице 3.8 [18].

### Таблица 3.8 - Суточная потребность дойных коров в питательных веществах в зависимости от продуктивности

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ ПК** | **Суточный удой, кг** | **Питательное вещество** | | | | | | | | |
| **корм. единицы** | **перев. Протеин** | **сухое вещество** | **каротин** | **кальций** | **фосфор** | **сырая клетчатка** | **сахар** | **обменная энергия, КРС** |
| Единица измер. | | кг | г | кг | мг | г | г | г | г | МДж |
| 1 | 22 | 16,7 | 1710 | 21,4 | 745 | 116,9 | 82 | 5000 | 1400 | 197 |

В таблицах 3.8, 3.9, 3.10 отображены структура суточного кормового рациона дойной коровы по группам кормов, предельное максимальное содержание отдельных видов кормов, а также предельное содержание кормовых добавок в рационе.

Таблица 3.9 – **Структура суточного кормового рациона дойной коровы по группам кормов, % по питательности (по кормовым единицам)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группа кормов** | **Суточный удой, кг** | | | | | | | |
| **10-20** | | **22-30** | | **32-40** | | **42-50** | |
| **min** | **max** | **min** | **max** | **min** | **max** | **min** | **max** |
| Концентраты | 8 | 30 | 15 | 40 | 25 | 50 | 35 | 60 |
| Грубые | 12 | 27 | 9 | 18 | 7 | 14 | 5 | 10 |
| Силос | 20 | 40 | 17 | 31 | 12 | 26 | 7 | 22 |
| Корнеклубнеплоды | 3 | 12 | 6 | 15 | 10 | 18 | 12 | 22 |
| Зеленые | 25 | 35 | 20 | 30 | 15 | 25 | 10 | 20 |

##### Таблица 3.10 - **Предельное максимальное содержание отдельных видов кормов в группах кормов, % в весе соответствующих групп кормов**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группа кормов** | **Вид корма** | **Суточный удой, кг** | | | |
| **10-20** | **22-30** | **32-40** | **42-50** |
| Концентраты | отруби пшеничные | 20 | 25 | 25 | 30 |
| жмых подсолнечный | 5 | 8 | 12 | 15 |
| горох | 5 | 8 | 10 | 12 |
| Грубые | сенаж многолетних трав | 50 | 40 | 30 | 20 |
| Корнеплоды | картофель | 10 | 8 | 6 | 4 |

## Таблица 3.11 - Предельное содержание кормовых добавок в рационе, % в весе заменяемых видов питательных веществ (поваренная соль - в весе кормового рациона)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид кормовых добавок** | **В весе рациона** | | **В весе переваримого протеина** | | **В весе фосфора** | | **В весе кальция** | |
| **min** | **max** | **min** | **max** | **min** | **max** | **min** | **max** |
| Карбамид | - | - | - | 25 | - | - | - | - |
| Поваренная соль | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - |
| Монокальцийфосфат | - | - | - | - | - | 10 | - | 10 |

Стоимость кормов и кормовых добавок за 1 кг представлена в таблице 3.12. Данные организации были изменены с учетом инфляции 2016 года, которая составила 5,4%.

Таблица 3.12 - **Стоимость кормов и кормовых добавок, руб./кг**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид корма (кормовых добавок)** | **Стоимость** |
| Озимая рожь | 7,2 |
| Яровая пшеница | 5,6 |
| Сено многолетних трав | 1,7 |
| Сено улучшенных сенокосов | 1,2 |
| Сенаж многолетних трав | 0,7 |
| Силос кукурузный | 1,5 |
| Картофель | 10,7 |
| Зеленая масса кукурузы | 0,8 |
| Зеленая масса многолетних трав | 0,5 |
| Зеленая масса однолетних трав | 1,1 |
| Поваренная соль (Na, Сl) | 8 |
| Монокальцийфосфат | 26 |

Решение матрицы экономико-математической модели выполнено с использованием MS Excel по программе «Поиск решения». Найдено оптимальное решение (Приложение 7). Таким образом, если хозяйство будет придерживаться данного рациона, то себестоимость кормов на одну дойную корову в день составят 115,59 рублей.

Необходимо рассчитать и сравнить стоимость кормового рациона по факту и по решению (таблица 3.13).

Таблица 3.13 - **Стоимость кормового рациона по факту и по решению**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Переменные** | **Вид кормов** | **Количество кормов, кг** | | **Стоимость кормов в рационе** | | | | | **Отклонение в стоимости (+, -)** | |
| **по факту** | **по решению** | **руб.** **кг** | **по факту** | | **по решению** | | **Абсолю-тное, руб.** | **Относи-тельное, п.п.** |
| **руб.** | **%** | **руб.** | **%** |
| Х1 | Озимая рожь | 0 | 0 | 7,2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Х2 | Яровая пшеница | 6,7 | 8,6 | 5,6 | 37,52 | 36,1 | 48,16 | 73,7 | 10,64 | 37,6 |
| Х3 | Сено многолетних трав | 7,33 | 3,4 | 1,7 | 12,46 | 12 | 5,78 | 8,8 | -6,68 | -3,2 |
| Х4 | Сено улучшенных сенокосов | 0,69 | 0,33 | 1,2 | 0,83 | 0,8 | 0,4 | 0,6 | -0,43 | -0,2 |
| Х5 | Сенаж многолетних трав | 0,24 | 0,1 | 0,7 | 0,17 | 0,2 | 0,07 | 0,1 | -0,1 | -0,1 |
| X6 | Силос кукурузный | 12,87 | 2,6 | 1,5 | 19,31 | 18,6 | 3,9 | 6 | -15,41 | -12,6 |
| Х7 | Картофель | 0 | 0 | 10,7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Х8 | Зеленый корм кукурузы | 0 | 0 | 0,8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Х9 | Зеленый корм многолетних трав | 0 | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Х10 | Зеленый корм однолетних трав | 30,64 | 6,4 | 1,1 | 33,7 | 32,4 | 7,04 | 10,8 | -26,66 | -21,6 |
| Итого | | 58,47 | 21,43 | х | 103,99 | 100 | 65,35 | 100 | -38,64 | х |

##### Анализ таблицы свидетельствует о том, что необходимое количество кормов и расходы на них значительно снизились (на 38,64 руб.). Это можно объяснить тем, что недостаточное количество питательных веществ будет восполняться за счет кормовых добавок.

Наибольшее абсолютное отклонение наблюдается у однолетних трав на зеленый корм (26,66 руб.), а наименьшее – у сенажа многолетних трав (10 коп.).

Необходимо отметить, что удельный вес яровой пшеницы остался преобладающим, но по решению его доля увеличилась на 37,6 п.п..

Анализ двойственных оценок проводится результатам «Отчета по устойчивости» (Приложение 8). Данные для анализа переменных приведены в таблице 3.14.

Таблица 3.14- **Анализ двойственных оценок переменных**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование переменной** | **Приведенная стоимость** | **Допустимое увеличение** | **Допустимое уменьшение** |
| Озимая рожь | 2,67128013 | 1E+30 | 2,67128013 |
| Яровая пшеница | 0 | 1,00131563 | 12,03116128 |
| Сено многолетних трав | 0 | 1,710373317 | 0,03188635 |
| Сено улучшенных сенокосов | 0 | 0,031188166 | 1,633008363 |
| Сенаж многолетних трав | 0 | 0,241078709 | 0,623939339 |
| Силос кукурузный | 0 | 0,521518557 | 0,956255963 |
| Картофель | 8,633614187 | 1E+30 | 8,633614187 |
| Зеленая масса кукурузы | 0,447383841 | 1E+30 | 0,447383841 |
| Зеленый корм многолетних трав | 0,737507755 | 1E+30 | 0,737507755 |
| Зеленый корм однолетних трав | 0 | 0,219037794 | 5,899967007 |
| Поваренная соль | 0 | 12,4241809 | 88,70232258 |
| Монокальцийфосфат | 0 | 53,15336491 | 753,2317993 |
| Кормовые единицы | 0 | 0,312911134 | 3,759737901 |
| Переваримый протеин | 0 | 0,005396074 | 0,034222027 |
| Кальций | 0 | 0,311515867 | 0,178671147 |
| Фосфор | 0 | 1E+30 | 0,342378091 |
| Вес рациона | 0 | 0,124241809 | 0,887023226 |

Для переменных, вошедших в решение, приведенная стоимость равна нулю.

Ненулевая приведенная стоимость появляется у переменных, не вошедших в решение. Таковыми являются озимая рожь, картофель, зеленая масса кукурузы и зеленая масса многолетних трав.

Фосфор используется не в полном объеме, так как верхний предел устойчивости равен 1E+30. Если увеличить его объем на единицу, то значение функции увеличится на соответствующие значения.

У яровой пшеницы, сена многолетних трав, улучшенных сенокосов, сенажа и силоса монокальцияфосфата и существуют верхние и нижние интервалы, следовательно, данные ресурсы используются полностью.

Таблица 3.15 - **Анализ двойственных оценок ограничений**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование ограничения** | **Теневая цена** | **Допустимое увеличение** | **Допустимое уменьшение** |
| Сухое вещество, максимум, кг | 0 | 1E+30 | 1,914570752 |
| Сырая клетчатка, максимум, г | -0,001596723 | 146,356708 | 13,48262382 |
| Концентраты, максимум, кг к.ед. | -3,532341489 | 0,376252101 | 0,036685457 |
| Грубые максимум, кг к.ед. | -6,999977155 | 0,426409354 | 0,120350415 |
| Силос, максимум, кг к.ед. | 0 | 1E+30 | 4,075201102 |
| Корнеплоды, максимум, кг к.ед. | 0 | 1E+30 | 3,217264028 |
| Зеленые, максимум, кг к.ед. | -11,48797468 | 0,0500642 | 0,045747084 |
| Сенаж в грубых, кг | 0 | 1E+30 | 3,062254129 |
| Картофель в корнеплодах, кг | 0 | 1E+30 | 0 |
| Монокальцийфосфат (Са), г | 0 | 1E+30 | 8,401877278 |
| Монокальцийфосфат (F), г | -0,241606204 | 2,617234406 | 0,241807978 |
| Поваренная соль, кг | 8,515151515 | 1E+30 | 0,5851105 |
| Всего кормовых единиц, кг к.ед. | 6,119324888 | 0,057415018 | 0,443466212 |
| Всего переваримого протеина, кг | 0 | 2118,242585 | 1E+30 |
| Всего кальция, г | 0 | 84,01877278 | 1E+30 |
| Всего фосфора, г | 0,02416062 | 2,418079779 | 26,17234406 |
| Вес рациона, кг | -0,085151515 | 58,51105002 | 1E+30 |
| Кормовые единицы, кг | 0 | 4,748426854 | 1E+30 |
| Переваримый протеин, г | 0 | 408,2425845 | 1E+30 |
| Сухое вещество, минимум, кг | 0 | 3,485429248 | 1E+30 |
| Каратин, мг | 0 | 1009,372159 | 1E+30 |
| Кальций, г | 0 | 23,02786369 | 1E+30 |
| Фосфор, г | 0,342378091 | 0,268675531 | 2,908038229 |
| Сырая клетчатка, минимум, г | 0 | 750 | 1E+30 |
| Сахар, г | 0,069070885 | 7,002392688 | 4,453517251 |
| Обменная энергия, МДж | 0 | 36,10720719 | 1E+30 |
| Концентраты, минимум, кг к.ед. | 0 | 5,362106714 | 1E+30 |
| Грубые минимум, кг к.ед. | 0 | 1,930358417 | 1E+30 |
| Силос, минимум, кг к.ед. | 0 | 0,428968537 | 1E+30 |
| Зеленые, минимум, кг к.ед. | 0 | 2,144842685 | 1E+30 |

Теневая цена показывает величину изменения целевой функции при изменении объема ограничения на единицу его размерности. Таким образом, анализ таблицы 3.15 показал, что нулевая тень-цена у большинства кормов (сухое вещество, силос, корнеплоды, кальций, переваримый протеин, каротин и т.д.), которая свидетельствует о недефицитности данных ресурсов.

Отрицательное значение этого показателя наблюдается у таких ограничений, как грубые корма, зеленые, вес рациона, монокальцийфосфат (F) и т.д., то есть при уменьшении этих ресурсов на единицу, функция увеличивается на тень-цену, и наоборот. Например, при уменьшении концентратов на 1 кг к.ед. в рационе, нужно увеличить объем других кормов в рационе на 3,5 кг к.ед..

Некоторые ограничения имеют положительную тень-цену, которая свидетельствует о том, что при уменьшении ресурсов на единицу, функция цели уменьшится на тень-цену, и наоборот. К примеру, теневая цена сахара равна 0,07, то есть на это количество можно уменьшить другие корма в рационе коров молочного стада.

Учитывая все вышесказанное, необходимо рассчитать финансовые результаты от реализации молока после оптимизации рациона кормления. Данные приведены в таблице 3.16.

Таблица 3.16 - **Финансовые результаты деятельности хозяйства**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Факт** | **Решение** | **Отклонение (+, -)** |
| Поголовье основного стада молочного скота, гол. | 910 | 910 | 0 |
| Затраты корма на 1 голову, руб. | 166,46 | 115,59 | -50,87 |
| Затраты на все поголовье молочного скота за год, тыс. руб. | 46201 | 32082 | -14119 |
| Себестоимость 1 ц молока, тыс. руб. | 1,95 | 1,73 | -0,22 |
| Себестоимость реализованного молока, тыс. руб. | 120391 | 106635 | -13756 |
| Выручка от продажи молока, тыс. руб. | 131957 | 131957 | 0 |
| Прибыль от реализации молока, тыс. руб. | 11566 | 25322 | 13756 |
| Рентабельность от продажи молока, % | 9,61 | 23,75 | 14,14 |

Сравнительный анализ показал, что после оптимизации рациона кормления молочного стада затраты на голову снизятся на 50,87 руб., а затраты на все поголовье за год – на 14119 тыс. руб..

Себестоимость 1 ц молока также снизится на 220 руб.. Следовательно, при том же объеме и цене реализованной продукции, СХПК «Луч» получится больше прибыли (на 13756 тыс. руб.).

Таким образом, рентабельность от продажи молока составит 23,75, что на 14,14 п.п. выше, чем в 2016 году.

Определим общий эффект от внедрения двух мероприятий (таблица 3.17).

Таблица 3.17 – **Финансовые результаты деятельности СХПК «Луч» после внедрения мероприятий**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2016 год** | **Результат внедрения мероприятий** | **Выгода** |
| Себестоимость реализованной продукции растениеводства после внедрения «No-Till», тыс. руб. | 21487 | 20198 | -1289 |
| Выручка от реализации продукции растениеводства, тыс. руб. | 35125 | 35125 | - |
| Рентабельность растениеводства, % | 63,47 | 73,9 | 10,43 |
| Себестоимость реализованной продукции животноводства после внедрения «No-Till», тыс. руб. | 169745 | 150330 | -19415 |
| Себестоимость реализованной продукции животноводства с учетом внедрения двух мероприятий, тыс. руб. | 169745 | 136574 | -33171 |
| Выручка от реализации продукции животноводства, тыс. руб. | 187092 | 187092 | - |
| Прибыль от реализации продукции животноводства, тыс. руб. | 17347 | 50518 | 33171 |
| Рентабельность животноводства с учетом двух внедрений, % | 10,22 | 36,99 | 26,77 |
| Себестоимость, тыс. руб. | 200956 | 166496 | -34460 |
| Выручка, тыс. руб. | 229096 | 229096 | - |
| Прибыль от продаж, тыс. руб. | 28116 | 62600 | 20728 |
| Рентабельность, % | 13,99 | 37,6 | 23,61 |

Сводный анализ финансовых результатов деятельности СХПК «Луч» Вавожского района после внедрения ресурсосберегающей технологии «No-Till» и оптимизации кормового рациона основного молочного стада показал, что рентабельность реализованной продукции животноводства выросла до 36,99%.

В целом по хозяйству себестоимость снизилась на 17,1%, что дает возможность хозяйству использовать сэкономленные средства для собственных нужд.

Из-за того, что выручка не изменилась, а себестоимость снизилась, прибыль от продаж составила 62600 тыс. руб., что на 20728 тыс. руб. больше, чем в 2016 году.

Рентабельность от основных видов деятельности увеличилась в 2,7 раза и составила 37,6%, то есть на 1 руб. затрат СХПК «Луч» получает 38 коп.. Стоит отметить, что данный показатель является достаточно высоким в сельском хозяйстве.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Экономическая эффективность СХПК «Луч» Вавожского района характеризуется системой экономических показателей, отражающих собой различные стороны хозяйственной деятельности. Хозяйство находится в благоприятной зоне, удаленность от районного центра всего 15 км.

В данной работе были рассмотрены основные пути повышения эффективности хозяйственной деятельности на примере СХПК «Луч» Вавожского района Удмуртской Республики.

На основе проделанного анализа можно сделать следующие выводы:

1. СХПК «Луч» Вавожского района Удмуртской Республики специализируется на скотоводстве молочно направления. Уровень специализации – углубленный и составляет 68% в среднем за 5 лет.
2. Выручка от реализации продукции в 2016 г. по сравнению с 2012 годом увеличился в 2 раза. Увеличение денежной выручки связано с ростом реализационных цен, а также с увеличением объема проданной продукции.
3. Стоимость основных производственных фондов в 2016 г. увеличилась по сравнению с 2012 г. на 43,4%, т.к. все составные части, кроме рабочего скота, увеличили свою стоимость. Среднегодовая стоимость оборотных средств за пять лет также увеличилась (на 68247 тыс. руб.), поскольку запасы, дебиторская задолженность и денежные средства увеличили свою стоимость в несколько раз.
4. Среднесписочная численность работников за период с 2012 по 2016 годы по хозяйству сократилась на 18 человек, но фонд заработной платы увеличился на 60,3%. Примерная средняя заработная плата одного среднесписочного работника в год увеличилась на 114,7 тыс. руб. (72,2%).
5. Производство молока в 2016 году является прибыльным (11566 тыс. руб.). Удой молока на 1 корову увеличился за пять лет на 3,8%. Объем реализованной продукции вырос на 20,4%. Это связано как с ростом продуктивности коров молочного стада, с увеличением его поголовья на 60 голов.

В данной выпускной квалификационной работе для увеличения эффективности хозяйственной деятельности рекомендуется использовать следующие мероприятия:

1. внедрение ресурсосберегающей технологии «No-Till» с целью снизить себестоимость кормов собственного производства для сельскохозяйственных животных;
2. разработка экономико-математической модели оптимизации кормового рациона молочного стада.

В силу того, что в 2016 году износ основных средств достаточно велик (44,2%), использование технологии «No-Till» позволит сократить тракторный парк, следовательно, снизятся расходы на оплату труда, ГСМ и содержание основных средств.

Таким образом, снизится себестоимость реализованной продукции растениеводства (на 20,5%), а также стоимость кормов собственного производства. Как следствие, происходит снижение себестоимости реализованной продукции животноводства на 11,4%. Поскольку объем товарной продукции и выручка остались на прежнем уровне, рентабельность в целом по хозяйству возросла на 13,11 п.п., то есть эффективность хозяйственной деятельности увеличится.

В результате решения экономико-математической модели оптимизации кормового рациона молочного стада, были получены следующие результаты:

- в оптимальный план вошли не все переменные.

Так, например, не вошли озимая, рожь, картофель, кукуруза на зеленый корм и т.д.

- функция цели составила 115,59 руб. – расходы на корма собственного производства на 1 корову молочного стада, что на 30,5% ниже, чем в 2016 году;

- в результате проведенных мероприятий уровень рентабельности от реализации молока в хозяйстве составит 23,75%.

В результате внедрения двух мероприятий в хозяйстве снизится себестоимость на 34460 тыс. руб., а рентабельность составит 37,6%, что на 23,61 п.п. больше, чем в 2016 году.

Таким образом, можно прийти к выводу, что в целом деятельность СХПК «Луч» Вавожского района Удмуртской республики эффективна, поскольку является прибыльной, а также в динамике увеличивается чистая прибыль.

Внедрение данных мероприятий позволит увеличить эффективность хозяйственной деятельности, а также успешно развивать свою деятельность.

**Список используемых источников:**

1. «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» от 19.12.2014 года № 1421-ФЗ;
2. Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» от 08.12.1995 № 193-ФЗ (ред. от 03.07.2016);
3. Годовой отчет СХПК «Луч» Вавожского района Удмуртской Республики за 2012 год;
4. Годовой отчет СХПК «Луч» Вавожского района Удмуртской Республики за 2013 год;
5. Годовой отчет СХПК «Луч» Вавожского района Удмуртской Республики за 2014 год;
6. Годовой отчет СХПК «Луч» Вавожского района Удмуртской Республики за 2015 год;
7. Годовой отчет СХПК «Луч» Вавожского района Удмуртской Республики за 2016 год;
8. Устав СХПК «Луч» Вавожского района Удмуртской Республики;
9. Головачев, А.С. Экономика предприятия. В 2 ч. Ч.1: учеб. пособие / А.С. Головачев. - Минск: Выш. шк., 2008. - 447 с.;
10. Грузинов, В.П. Экономика предприятия: учеб. Пособие.2-е изд., перераб. и доп./ В.П. Грузинов, В.Д. Грибов. – Минск: Финансы и статистика, 2000. – 208 с.;
11. Зайцев, Н.Л. Экономика, организация и управление предприятием: 2-е изд., доп. - М.: 2008. — 455 с.;
12. Ильин, А.И. Экономика предприятия: учеб. пособие / А.И. Ильин [и др.]. / под общ. ред.А.И. Ильина.2-е изд., испр. - М.: Новое знание, 2004. - 672 с.;
13. Ильин, А.И. Экономика предприятия: учеб. пособие / А.И. Ильин [и др.]. / под общ. ред.А.И. Ильина.4-е изд., испр. - М.: Новое знание, 2006. - 698 с.;
14. Калашников, А.П. Нормы и рационы кормления сельскохозяйственных животных: Справочное пособие / Под ред. А. П. Калашникова, В. И. Фисинина, Н. И. Клейманова. – М., 2003. – 283 с.;
15. Ковалев, В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / В.В.Ковалев, О.Н.Волкова. - М.: ПБОЮЛ, 2012. – 334 с.;
16. Коваленко, Н.Я. Экономика сельского хозяйства. С основами аграрных рынков. Курс лекций. – М.: Ассоциация авторов и издателей. ТАНДЕМ: Издательство ЭКМОС, 1998. – 448 с.;
17. Колчина, Л.Г. Финансы предприятия: учебник / Л.Г. Колчина [и др.]. / под общ. ред. Л.Г. Колчиной.2-е изд., дораб. и доп. – Мн.:Высшая школа, 2004. – 336 с.;
18. Кулик Г.В., Окунь Н.А., Пехтерев Ю.М. Справочник по планированию и экономике сельскохозяйственного производства. Часть 1.- М.: Россельхозиздат, 2002. – 267 с.;
19. Куликова Г.А. Анализ основных фондов в промышленном производстве// Бухгалтерский учет. – 2007. – 392 с.;
20. Малыш М.Н. Аграрная экономика: Учебник / М.Н. Малыш [и др.]; под общ. ред. М.Н. Малыша. 2-е изд., перераб. и доп. – Санкт-Петербург: “Лань”, 2002. – 688 с.;
21. Мухина, И.А. Экономика организации (предприятия): учеб. Пособие / И.А. Мухина. – Ижевск: ФГБОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2008. – 382 с.;
22. Нехорошева, Л.Н. Экономика предприятия: учебное пособие / Л.Н. Нехорошева, Н.Б. Антонова, М.А. Зайцева. - Минск: Выш. шк., 2005. - 383 с.;
23. Прохоров, А.М. Большой энциклопедический словарь: в 2 т. / под ред. А.М.Прохоров. - М.: Сов. энциклопедия, 2001. – 528 с.;
24. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: Учебник / Г.В.Савицкая. – Мн.: Новое знание, 2001. – 687 с.;
25. Стоянова, Е.С. Финансовый менеджмент: теория и практика: учебник / под общ. ред. Е.С. Стояновой.5-е изд., перераб. и доп. – М.: Перспектива, 2003. – 656 с.;
26. Т Дорофенюк, В.Т. Квасов. Охрана труда в сельском хозяйстве: Учеб. Пособие. – Мн.: Урожай, 2008.—247 с.;
27. Электронный ресурс: http://agropromyshlennost/nanotehnologii;
28. Электронный ресурс: http://blog.agromir-notill.com/10-prichin-vnedrit-texnologiyu-nou-till;
29. Электронный ресурс: http://effektivnost-upravleniya-kriterii-effektivnosti-upravleniya-predpriyatiem;
30. Электронный ресурс: https://horseman5th.files.wordpress2013/11/no-till-tehnology.pdf;
31. Электронный ресурс: http://marketing/swot;
32. Электронный ресурс: http://studbooks/ekonomika;
33. Электронный ресурс: http://studopedia.ru;
34. Электронный ресурс: http://www.studfiles.ru/preview/3934007.

1. Критерии эффективности управления: Метод. указания /Составление. под ред. д.э.н., профессора Осипова А.К. Ижевск: Jus est, 2010 [↑](#footnote-ref-1)