МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ

УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«ИЖЕВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

Кафедра менеджмента и права

Допускается к защите:

зав. кафедрой, д.э.н., профессор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.К. Осипов

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2017 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

на тему**:** Совершенствование организации и управления производством продукции молочного скотоводства (на примере ООО "Совхоз-Правда" Завьяловского района Удмуртской Республики)

Направление подготовки 38.03.02 «Менеджмент»

Направленность «Производственный менеджмент»

Выпускник Д.С. Алексеев

Научный руководитель

к.э.н., доцент Д.В. Кондратьев

Ижевск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

[Введение 4](#_Toc447812280)

[1. Теоретические Аспекты эффективной организации и управления производством молочной продукции 6](#_Toc447812281)

[1.1. Понятие эффективности сельскохозяйственного производства 6](#_Toc447812282)

[1.2 Развитие молочного производства в Российской Федерации 10](#_Toc447812283)

[1.3. Современное состояние молочного производства в УР 16](#_Toc447812284)

[2. Современное состояние деятельности ооо «Совхоз-правда». 20](#_Toc447812285)

[2.1 Общие сведения об организации и правовой статус 20](#_Toc447812286)

[2.2 Анализ экономических показателей деятельности 22](#_Toc447812287)

[2.3. Ресурсный потенциал предприятия. 25](#_Toc447812288)

[2.3.1. Земельные ресурсы 25](#_Toc447812289)

[2.3.2. Материальные ресурсы. 26](#_Toc447812290)

[2.3.3. Трудовые ресурсы 29](#_Toc447812291)

[2.4. Анализ результатов хозяйственной деятельности 31](#_Toc447812292)

[2.5.Анализ платежеспособности и ликвидности организации 35](#_Toc447812293)

[3. Современное состояние организации и управления производством продукции молочного скотоводства 40](#_Toc447812294)

[3.1.Технология производства продукции молочного скотоводства в ООО «Совхоз-Правда» 40](#_Toc447812295)

[3.2. Эффективность производства и реализации молока в организации 44](#_Toc447812296)

[3.3. Выявление проблем управления производством продукции молочного скотоводства и ее реализации 48](#_Toc447812297)

[4. Совершенствование организации и управления производством продукции молочного скотоводства ООО «Совхоз-Правда» 51](#_Toc447812298)

[4.1. Оптимизация кормового рациона ООО «Совхоз-Правда» 51](#_Toc447812299)

[4.2 Внедрение транспортера ТШН-300 54](#_Toc447812300)

[4.3. Оптимизация технологии содержания КРС 57](#_Toc447812301)

[Выводы и предложения 59](#_Toc447812302)

[Список используемых источников 61](#_Toc447812303)

ПРИЛОЖЕНИЯ………………………………………………………………………………...65

# 

# Введение

Сельское хозяйство является важнейшим сегментом экономики России, где производится жизненно важная для общества продукция, и сосредоточен огромный потенциал.

Нестабильность в сельском хозяйстве вызывается многими природными и экономическими причинами. Прежде всего, это изменчивость погодных условий, которые во многом определяют результаты деятельности хозяйств и их финансовое состояние. Сельское хозяйство находится также в зависимости от колебаний рынка, в условиях которых трудно поддерживать одинаковый уровень доходности. Современный научно-технический прогресс, который в большинстве стран в сельском хозяйстве имел более быстрый рост, чем в промышленности, крайне обострил социальные проблемы, и нестабильность самого села в силу перепроизводства сельскохозяйственной продукции.

Развитие науки и совершенствование практики управления сельскохозяйственным производством диктуется необходимостью значительно повышать эффективность производства, устранять недостатки в организации управления, ведущие к тому, что на практике не всегда улучшение обеспеченности хозяйств средствами механизации, совершенствование технологии, внедрение перспективных сортов сельскохозяйственных культур и пород животных сопровождаются соответствующим ростом экономических показателей

В связи с этим проблемы совершенствования эффективности сельскохозяйственной деятельности предприятия в настоящее время являются наиболее важными, что и указывает на актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы. Актуальность выбранной темы также обусловлена необходимостью совершенствования системы стратегического управления, разработки стратегии деятельности организации, повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственной деятельности, совершенствования технических факторов производства и улучшения качества производимой продукции.

Объектом исследования является ООО «Совхоз-Правда» Завьяловского района УР.

Целью данной работы является повышение экономической эффективности производства и реализации молока для получения максимально возможной прибыли.

Для решения поставленной цели определены следующие задачи:

* изучить теоретические вопросы
* изучить организационно-правовую характеристику организации;
* проанализировать основные показатели производственно-экономической деятельности;
* выявить тенденции развития сельскохозяйственной организации;
* предложить мероприятия по улучшению экономического состояния предприятия.

Информационной основой послужили плановая и отчетная документация ООО «Совхоз-Правда» за 2012 – 2016 года, учредительные документы, данные первичного бухгалтерского учета, специальная и справочная литература.

Методологической и теоретической основой работы являются труды отечественных и зарубежных специалистов в области экономических наук, бухгалтерский учет, а также накопленный в ходе личных исследований на ООО «Совхоз-Правда» материал. Для реализации методологической основы в процессе выполнения работы были использованы следующие методы исследования: диалектический, экономико-математического моделирования, статистический, аналитический. Теоретической основной исследований послужили законодательные акты РФ, статистические данные Госкомстата Удмуртской Республики, учебные пособия, нормативные материалы.

Объектом исследования является ООО «Совхоз-Правда» Завьяловского района Удмуртской Республики.

# 1. Теоретические Аспекты эффективной организации и управления производством молочной продукции

# 1.1. Понятие эффективности сельскохозяйственного производства

Эффективность сельскохозяйственного производства – результативность финансово – хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта в сельском хозяйстве, способность обеспечивать достижение высоких показателей производительности, экономичности, доходности, качества продукции. Критерием данного вида эффективности является максимальное получение сельскохозяйственной продукции при наименьших затратах живого и овеществленного труда. Эффективность сельскохозяйственного производства измеряется с помощью системы показателей: производительность труда, фондоотдача, себестоимость, рентабельность, урожайность сельскохозяйственных культур и т.д.

Эффективность можно определить как отношение между результатом и затратами на этот результат. Экономическая эффективность используется для оценки результативности всего общественного производства. С точки зрения всего народного хозяйства эффективным будет считаться такое состояние, когда наиболее полно удовлетворены потребности всех членов общества при данных ограниченных ресурсах. Точнее это положение может быть сформулировано следующим образом: экономическая эффективность хозяйственной системы – это состояние, при котором невозможно увеличить степень удовлетворения потребностей хотя бы одного человека, не ухудшая при этом положение другого члена общества. Такое состояние называется Паретто – эффективностью (по имени итальянского экономиста В. Паретто).

Категорию эффективности общественного производства разграничивают в экономических источниках[22]. Представим данную классификацию в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – **Разграничение категории эффективности общественного производства**

|  |  |
| --- | --- |
| **Категория эффективности** | **Описание категории** |
| Техническая | может быть технико-экономическая, общеэкономическая, социально-экономическая) (относятся прибыль, рентабельность, окупаемость затрат, платежеспособность предприятия, задолженность по кредитам и пр. |
| Экономическая | относятся объемы производства продукции, урожайность сельхозкультур, продуктивность животных, выход продукции на единицу земельной площади, производительность труда, фондоотдача, выработки техники и т.д. |
| Социальная | выражается в производстве продукции на душу населения, уровне потребления продуктов питания за счет собственного производства, уровне доходов и занятости населения, обеспечения жильем и объектами социальной инфраструктуры |

В частности, В.Д.Белкин [6] считает, что, так как в любом способе производства различают технические, экономические и социальные аспекты как его собственные моменты, то необходимо соответственно разграничивать и формы эффективности.

На современном этапе к вышеперечисленным формам эффективности можно еще добавить, по мнению профессора М.В.Курцева, [14,с.30] экологическую эффективность. Это сохранность агроландшафтов, плодородия почвы, чистота водных источников, сохранность растительного и животного мира.

Деятельность сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности весьма многообразна, и результаты их работы зависят не только от условий производства, но и от целого ряда разнообразных факторов. Под фактором при экономических исследованиях следует понимать причины, оказывающие положительные и отрицательные влияния на хозяйственные процессы и их результаты. [25]

В связи с тем, что все явления и процессы хозяйственной деятельности предприятий находятся во взаимной связи, взаимной зависимости и обусловленности, при проведении анализа возникает необходимость изучения и измерения влияния не только отдельных факторов, но и всего их комплекса. [25]

В задачи анализа входит наибольшая детализация факторов. Чем детальнее расчленение и исследование состава факторов, влияющих на результаты деятельности предприятия, тем глубже анализ, полнее выявляются неиспользуемые внутрихозяйственные резервы. Чтобы легче понять и наиболее детально исследовать факторы и их влияние на результаты работы предприятия или на какой-либо отдельный показатель, используемые при анализе факторы целесообразно классифицировать по наиболее отличительным признакам. [25]

В методических рекомендациях комплексной оценки эффективности сельскохозяйственного производства [18, с.15] делается попытка свести факторы сельскохозяйственного производства, влияющие на эффективность, в следующие группы:

I. это факторы, отражающие наличие, состояние и использование производительных сил (трудовые ресурсы, средства и предметы труда, их качественная и количественная характеристика, соотношение, технология, организация, управление);

II. факторы, выражающие производственные отношения (содержание экономического механизма хозяйствования);

III. факторы, характеризующие специфические условия сельскохозяйственного производства (природно-климатические условия, сезонность производства).

В рекомендациях [18, с.15] это поясняется тем, что «первая группа факторов непосредственно составляет содержание процесса собственно производства и связана с процессом интенсификации, который отражает количественное и качественное изменение ресурсов производства.

Вторая группа факторов определяет качественные изменения процесса производства, осуществляемого на основе его интенсификации, а также производственные отношения. Данная группа факторов связана со всеми стадиями процесса воспроизводства.

Третья группа факторов непосредственно связана с процессом собственно производства и оказывает на него существенное влияние на стадии распределения, обмена и потребления».

Относительно классификации факторов и резервов повышения эффективности производства существуют и другие мнения. Например, по мнению М.Н.Баканова и А.Д.Шеремета [5, с.233-241] эффективность хозяйственной деятельности характеризуется сравнительно небольшим кругом показателей, но на каждый такой показатель оказывает влияние целая система факторов. Посредством управления этими факторами можно воздействовать на уровень показателей эффективности. С точки зрения влияния факторов на данное явление или показатель надо различать факторы первого, второго и n-ого порядков. Различие понятий «показатель» и «фактор» условно, так как практически каждый показатель может рассматриваться как фактор другого показателя более высокого порядка и наоборот. Эти авторы делят факторы по следующим признакам:

общие и частные;

внутренние и внешние.

Внутренние, в свою очередь, делятся на основные и неосновные, а внешние делятся на внешнеэкономические условия, социальные условия и природные условия. Эта классификация факторов, по мнению авторов, позволяет решить важную проблему - очистить основные показатели от влияния внешних и побочных факторов с тем, чтобы показатели, принятые для оценки эффективности деятельности предприятия лучше отражали достижения его коллектива.

По мнению П.К.Слижевского, [23, с.2] к факторам экономической эффективности сельскохозяйственного производства можно отнести: во-первых, отношения собственности в сельском хозяйстве; во-вторых, - отсутствие связи экономических интересов производителей и потребителей с конкретным товарообменом через рынок; в-третьих, низкая хозяйственная самостоятельность хозяйствующих субъектов и, в-четвертых, - слабая материальная заинтересованность в увеличении производства продукции.

Авторы В.И. Завгородний, В.А. Скляр, И.П. Трубилин [11] считают, что повышение эффективности производства характеризует также отношение финансовых результатов деятельности хозяйства к затратам. При анализе основных факторов, влияющих на финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий, не указаны такие важнейшие факторы, как создание агропромышленных комплексов и межхозяйственных объединений, интенсификация производства, повышение производительности труда, совершенствование технологии и управление производством.

Конкретные пути повышения эффективности сельскохозяйственного производства можно видеть на примере мясо-молочного производства.

# 1.2 Развитие молочного производства в Российской Федерации

Молочный подкомплекс сельского хозяйства являются одними из основных жизнеобеспечивающих секторов отечественного аграрного производства, оказывающими решающее влияние на уровень продовольственного обеспечения страны и определяющими здоровье нации. [3]

В 1991 году потребление мяса и мясопродуктов на душу населения в России достигало 75 кг и обеспечивалось за счет внутреннего производства скота и птицы на убой в количестве 10,1 млн. тонн в убойном весе, в т.ч. 4,3 млн. тонн крупного рогатого скота, 3,5 млн. тонн свиней и 1,8 млн. тонн мяса птицы. В структуре потребления мяса преобладала говядина - 43%, на втором месте свинина - 35% и на третьем мясо птицы - 18%. [3]

В 1991-1999 гг. российский рынок мяса претерпел значительные негативные количественные и качественные изменения. Потребление мяса и мясопродуктов на душу населения снизилось до 45 кг, а собственное производство скота и птицы на убой в убойном весе до 4,4 млн. тонн, в т.ч. крупного рогатого скота до 1,9 млн. тонн, свиней до 1,6 млн. тонн, мяса птицы до 768 тыс. тонн. Произошло резкое сокращение поголовья скота и птицы. [3]

С 2000 по 2005 год тенденция спада отечественного производства мяса приостановилась, обозначился этап постепенного его восстановления. Потребление мяса и мясопродуктов на душу населения возросло до 55 кг, а собственное производство скота и птицы на убой в убойном весе до 5,0 млн. тонн, в т.ч. крупного рогатого скота до 1,8 млн. тонн. Небольшой рост отечественного производства мяса компенсировался тенденцией роста импорта мяса и мясопродуктов различных видов в объеме 3,1 млн. тонн (в 2005 г.). [3]

Начиная с 2006 года по 2010 год прослеживается тенденция роста количественных и качественных показателей отечественного мясного животноводства. Потребление мяса на душу населения достигло 69,1 кг. Собственное производство скота и птицы на убой в убойном весе выросло до 7,2 млн. тонн, в т.ч. мяса крупного рогатого скота до 1,7 млн. тонн. В структуре потребления преобладает мясо птицы - 40% (24,2 кг) и свинина - 32% (20,1 кг) и на третьем месте говядина - 27% (17 кг). Потребление мяса относительно рациональной нормы (72 кг) составляет 94,4%. [3]

Тенденция роста производства мяса обеспечивалась сначала в рамках реализации ПНП «Развитие АПК» в 2006-2007 гг. и Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. Продолжились тенденции роста производства мяса в рамках реализуемых отраслевых программ ведомства. [3]

За 2006-2010 гг. производство скота и птицы на убой (в убойном весе) в хозяйствах всех категорий увеличилось на 43,6%, в том числе мяса птицы - в 2 раза, свиней - на 48,5%, овец и коз - на 19,8%, производство крупного рогатого скота за этот период сократилось - на 4,5%. [3]

К 2015 году в подотраслях мясного животноводства сложилась следующая ситуация:

- производство мяса птицы и свинины обеспечивает основной рост в мясном животноводстве и имеет хороший ресурсный, технологический и инвестиционный потенциал развития в режиме импортозамещения и перехода в экспортную продукцию;

- другие подотрасли (овцеводство, оленеводство, табунное коневодство) не оказывают существенного влияния на общий объем производства мяса в России, но выполняют важную социальную функцию поддержания традиционного уклада жизни, занятости населения и реально могут иметь экспортный спрос в плане производства деликатесной продукции;

- существенно улучшилась ситуация с мясопереработкой в наиболее технологичных и инвестиционно привлекательных подотраслях мясного животноводства (птицеводство, свиноводство), созданы предпосылки для дальнейшей ее модернизации;

- реализуются проекты по созданию современных высокотехнологичных предприятий по убою и первичной переработке скота, освоению технологий глубокой переработки мясосырья и расширения ассортимента вырабатываемой мясной продукции;

- наращиваются объемы комбикормового производства за счет реконструкции и модернизации существующих и строительства новых современных комбикормовых предприятий, позволяющих вырабатывать высококачественные комбикорма и составить конкуренцию зарубежным. [3]

Позитивные результаты развития мясного животноводства в последние годы дают весомые основания полагать, что в следующее десятилетие отрасль не только обеспечит внутренние потребности населения России в большинстве видов мяса, но и позволит перейти к активному наращиванию его экспортных поставок. Вместе с тем, для обеспечения стабилизации объемов производства животноводческой продукции и условий её дальнейшего роста требуется обеспечить выполнение значительного объема профилактических и ликвидационных ветеринарных мероприятий против заразных и иных болезней животных, эпизоотическая ситуация по которым на территории Российской Федерации за последние годы значительно ухудшилась (африканская чума свиней, бешенство и др.). [3]

Для наращивания экспорта российского мяса складывается благоприятная внешняя рыночная конъюнктура. Потенциальный объем российского экспорта к 2020 году может составить 400 тыс. тонн мяса птицы, 200 тыс. тонн свинины. [3]

При этом, несмотря на стабилизацию и рост производства мяса потребность населения России в мясных продуктах за счет собственного производства обеспечивается только на 73%, страна продолжает оставаться крупнейшим импортером мяса и мясной продукции, что наносит ущерб ее экономике. Удельный вес России в мировом производстве мяса значительно ниже ее потенциала и составляет около 2%. [3]

Основными проблемами являются:

1. невысокий уровень комплексной интеграции в единый технологический комплекс первичных производителей мяса, научных центров, банковского капитала, предприятий комбикормовой промышленности, мясопереработки, торговых сетей и глубокой переработки мясосырья;

2. мясное животноводство при переходе к интенсивным откормочным технологиям становится весомым потребителем зернофуража, одним из ключевых конъюнктурообразующих факторов рынка зернобобовых, комбикормов, что вызывает необходимость установления пропорций в развитии отраслей животноводства и кормопроизводства; а также потребителем племенных ресурсов специализированных мясных пород отечественной и зарубежной селекции, что вызывает необходимость в переводе селекционно-племенной работы на качественно новый технологический и генетический уровень;

3. снижение конкурентоспособности мяса отечественного производства в сравнении с импортом в силу диспропорции цен на промышленную (ресурсы) и сельскохозяйственную продукцию, низкий уровень государственной поддержки в сравнении со странами с развитым животноводством;

4. низкая рентабельность производства мяса крупного рогатого скота ограничивает возможности привлечения в подотрасль масштабных инвестиций и сдерживает расширенное воспроизводство говядины, что требует дополнительных мер государственной поддержки и долгосрочных инвестиций по реализации региональных программ и крупных проектов, способствующих ускоренному развитию специализированного мясного скотоводства;

5. недостаточный уровень развития инфраструктуры мясного рынка, высокая степень износа основных производственных фондов, что приводит к дополнительным издержкам;

6. недостаточная гармонизация ветеринарного законодательства Российской Федерации с международными нормами и правилами, а также наличие особо опасных болезней животных, ставящих под угрозу отдельные направления животноводства, значительно влияющие на общий объем производства мяса (например, свиноводство) и ограничивающие возможности экспортной стратегии отечественного мясного сектора;

7. недостаточное финансирование текущих и перспективных задач государственной ветеринарной службы, как на федеральном уровне, так и в субъектах Российской Федерации. [26]

Для выхода отечественной мясной продукции на внешние рынки необходимо создание следующих условий:

- гармонизация ветеринарного законодательства Российской Федерации и потенциальных стран-импортеров с учетом обеспечения режима максимального благоприятствования для российского экспорта;

- обеспечение благополучия территории Российской Федерации по особо опасным болезням животных;

- отмена пошлин на высокотехнологичное не производимое в России импортное оборудование для животноводческих ферм, позволяющее повысить конкурентоспособность мясного животноводства. [3]

Развитие молочного подкомплекса сдерживается из-за кризисного положения в молочном скотоводстве. Продолжается падение поголовья коров. С 1990 по 2010 год оно снизилось в 2,3 раза и составило в 2010 году 8,8 млн. гол. Продуктивность коров в сельскохозяйственных организациях за этот период возросла с 2781 до 4592 кг, или на 65%. Однако, прирост производства молока за счет роста продуктивности коров в рамках проводимой модернизации отрасли (обновления породного состава стада коров, строительства новых и модернизации действующих ферм и комплексов) не обеспечивает замещения падения производства молока от сокращения поголовья коров. В результате объем производства молока имеет тенденцию снижения. Производство молока за этот период снизилось с 55,7 до 31,8 млн. т. [3]

Недостаток молока-сырья особенно в осенне-зимний период сдерживает развитие предприятий по переработке молока, влияет на увеличение импорта молока и молочных продуктов. [3]

Отдельные виды господдержки молочного скотоводства в последние годы лишь позволяют сдерживать углубление кризиса, но размер их недостаточен для воспроизводственных процессов в отрасли. В связи с этим, в целях увеличения производства молока и выравнивания сезонности его производства, а также повышения инвестиционной привлекательности молочного скотоводства предлагается осуществлять субсидирование производства 1 литра товарного молока при условии сохранения поголовья коров. [3]

# 1.3. Современное состояние молочного производства в УР

На долю Удмуртии приходится 1,3% от общероссийского и 5,9 % от уровня ПФО объема валовой продукции сельского хозяйства.   
Природно-климатические условия позволяют развивать многоотраслевое сельское хозяйство, производить продукты питания и сырье для перерабатывающей промышленности. Основная часть пахотных земель - дерново-подзолистые почвы. Общая площадь земель сельскохозяйственного назначения  на 1 января 2016 года составляет 1867,2 тыс. га, из них 1844,9 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в т.ч. 1382,6 тыс. га пашни.

Преобладающими являются коллективные формы хозяйствования, основанные на частной форме собственности на землю и имущество. В республике функционируют около 300 крупных, средних и малых сельскохозяйственных организации. Они являются основными производителями зерна (88,3%) и льноволокна (96,9%). Особое место в сельской экономике занимают и личные хозяйства, обладающие в сочетании с крупнотоварным производством гибкостью и высокой скоростью адаптации к изменениям рыночной конъюнктуры. Сегодня в личных подсобных хозяйствах населения производится более 40% всей валовой продукции сельского хозяйства, 70% картофеля и 85% овощных культур. Республика полностью обеспечивает свои потребности в основных видах продовольствия. На ее долю приходится 6,8% молока, 6,7% мяса, 8,2 % яиц, производимых в ПФО.

 В сельскохозяйственном производстве животноводство имеет профилирующее положение, его доля в валовом объеме продукции сельского хозяйства составляет более 60%. В республике развиты традиционные отрасли животноводства: скотоводство, свиноводство, птицеводство.

За 2015 год не допущено снижение поголовья скота - на 1 января 2015 года во всех категориях хозяйств республики насчитывалось 379,9 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе коров – 149,2 тыс. голов, свиней – 291 тыс. голов, овец и коз – 72 тыс. голов. Это позволило товаропроизводителям сохранить тенденцию к наращиванию объемов производства в животноводстве.

Многопрофильной     компанией, стратегически ориентированной на создание высокой степени вертикальной и горизонтальной интеграции бизнеса – от производства сырья до розничной реализации по направлениям «мясо», «птица» -  является «КОМОС ГРУПП».   
ОАО «Восточный», входящий в «КОМОС ГРУПП», занимает III место среди крупнейших свинокомплексов России, входит в рейтинг ста наиболее крупных и эффективных предприятий по производству свинины в России «Клуб «Свинина – 100». В 2011 году предприятие получило статус Селекционно-генетического центра в свиноводстве, став четвертым в России предприятием такого уровня. С получением статуса СГЦ компания открыла поставки генетического материала - чистопородных животных и гибридных свинок F1 в 18 регионов России.

**Таблица 1.2** - Основные показатели производства продукции животноводства в УР

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Годы** | | | | | | | |
| **Показатели** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** |
| Производство молока , тыс. тонн | 606,6 | 666,6 | 671,4 | 672,8 | 666,9 | 671,2 | 681,7 | 712,7 |
| Место в ПФО | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Производство скота и птицы (в живом весе) тыс. тонн | 139 | 137,5 | 142,9 | 151,3 | 164 | 162,4 | 166,3 | 166,3 |
| Место в ПФО | 6 | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 | 6 | 6 |
| Производство яиц, млн. шт. | 745,2 | 811,9 | 808,8 | 887,2 | 946,4 | 952,1 | 891,4 | 898,3 |
| Место в ПФО | 6 | 7 | 7 | 5 | 5 | 6 | 8 | 8 |
| Надой на 1 корову, кг (сельхозорганизации) | 3614 | 4018 | 4173 | 4261 | 4431 | 4581 | 4684 | 4939 |
| Место в ПФО | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Средняя яйценоскость 1 курицы-несушки, шт. (сельхозорганизации) | 326 | 327 | 330 | 335 | 336 | 333 | 347 | 331 |
| Место в ПФО | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

В 2016 году, первые за историю развития отрасли молочного скотоводства в Удмуртии, по всем категориям хозяйств получен рекордный показатель валового производства  молока  – 712,7 тысяч тонн. Это значительно выше результата 2008 года, когда поголовье коров было на 100 тысяч голов больше. По производству молока Удмуртия на 3 месте в Приволжском федеральном округе и на 6 месте в Российской Федерации. В основе таких результатов – рост продуктивности дойного стада коров, которая за этот период увеличилась на 2700 килограммов (в 1,8 раза), и составила 4939 килограммов молока.

Таблица 1.3 **- Производство продовольственных товаров предприятиями пищевой промышленности Удмуртской Республики**

|  |
| --- |
| **Наименование продукта** |
| **2013** | **2014** | **2015** | **2016** |
| Мясо, включая субпродукты 1 категории (с 2010г. - мясо и субпродукты), тыс. тонн | 61,6 | 60,4 | 61,9 | 60,6 |
| Колбасные изделия, тыс. тонн | 15 | 16,9 | 17,1 | 17,2 |
| Мясные полуфабрикаты, тыс. тонн | 19,5 | 23,1 | 26,8 | 27,4 |
| Сыры жирные (вкл. брынзу) (c 2010г. - Сыры и продукты сырные), тыс. тонн | 17,9 | 14,8 | 13,9 | 16,7 |
| Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), тыс. тонн | 178 | 181,8 | 197,7 | 243 |
| Консервы мясные, туб. | 2913 | 2865 | х | х |
| Комбикорма, тыс. тонн | 269,6 | 323,6 | 318,8 | 362,7 |

В 2015 году в Удмуртии произведено:

- более 14% мяса и субпродуктов пищевых убойных животных, 9,5% цельномолочной продукции, около 9% масла сливочного и паст масляных, 17,1% сыров и продуктов сырных от общего объема производства Приволжского федерального округа;

- 2,4% мяса и субпродуктов пищевых убойных животных и 3,2% масла сливочного и паст масляных от общероссийского производства.   
В рейтинге республик и областей Приволжского федерального округа за 2012 год Удмуртия занимает 2 место по производству мяса и субпродуктов пищевых убойных  животных, сыров и продуктов сырных, 4 место по производству цельномолочной продукции, масла сливочного и паст масляных.

# 2. Современное состояние деятельности ООО «Совхоз-Правда»

# 2.1 Общие сведения об организации и правовой статус

Полное наименование организации: Общество с ограниченной ответственностью «Совхоз-Правда».

Дата регистрации - 14 сентября 2006 года регистратором – «МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 11 ПО УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ».

Директор организации - ВИНОГРАДОВ ВАСИЛИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ. ООО "Совхоз-Правда" находится по юридическому адресу 427008, РЕСПУБЛИКА УДМУРТСКАЯ, РАЙОН ЗАВЬЯЛОВСКИЙ, СЕЛО СОВХОЗНЫЙ, УЛИЦА ВОСТОЧНАЯ, 39 А, телефон – (3412) 62-84-23.

Хозяйство расположено в 22 км от г. Ижевска, в 66 км от города Сарапул и в 36 км от села Бабино. Связь с районным центром и с другими населенными пунктами осуществляется по асфальтированным дорогам.

Климат умеренно-континентальный. Среднегодовое количество осадков составляет 400-500 мм. Почвы преимущественно дерново-слабо - и среднеподзолистые слабокислые. Для целей обеспечения потребностей в воде хозяйство использует воды подземного и поверхностного распространения. Средняя температура января -14С, июля +21С. Леса (главным образом, пихтово-еловые и еловые таежные) занимают 20% территории хозяйства. Из лиственных пород наиболее распространены береза и осина.

Основным видом деятельности ООО «Совхоз-Правда» являются:

- производство, переработка, хранение и реализация сельскохозяйственной продукции;

-любые другие виды деятельности, не запрещенные законодательством РФ.

Организация является юридическим лицом, имеет права самостоятельного хозяйствующего субъекта, самостоятельный баланс, расчетный и иные счета в банках, печать и иные необходимые реквизиты юридического лица. Права и обязанности юридического лица предприятие приобретает с момента его регистрации. Срок деятельности организации не ограничен.

Настоящий Устав определяет экономические и организационные основы деятельности организации, устанавливает права и обязанности членов предприятия, регламентирует трудовые и распределительные отношения, обеспечивает экономическое управление его внутрихозяйственной деятельностью.

ООО «Совхоз-Правда» вправе от своего имени совершать любые действия, не запрещенные законодательством Российской Федерации, без каких-либо ограничений и изъятий. В своей деятельности «общество» руководствуется настоящим Уставом и законодательством Российской Федерации.

Организация самостоятельно планирует свою деятельность и определяет перспективы развития исходя из договорных обязательств, спроса на произведенную продукцию (работы, услуги) и необходимости обеспечения производственного и социального развития, повышения личных доходов своих членов. Для этого формируются внутрихозяйственные производственные подразделения. Эти структурные подразделения осуществляют свою производственную деятельность на основе экономической самостоятельности.

Экономические отношения между внутрихозяйственными подразделениями организуются на основе оперативно-хозяйственной самостоятельности в выполнении программ производства продукции (работ, услуг), соизмерения в натуральной и денежной форме производимой продукции, выполненных работ, оказанных услуг и затрат на производство, материальной заинтересованности членов колхоза и наемных работников в достижении высоких показателей, а также в установлении ответственности за результаты работы.

Предприятие может учреждать хозяйственные товарищества, общества, в том числе на базе своих подразделений, или быть членом потребительских кооперативов при условии, что деятельность указанных хозяйственных товариществ, обществ или потребительских кооперативов соответствует целям колхоза и деятельности, предусмотренных настоящим Уставом.

# 2.2 Анализ экономических показателей деятельности

Для представления общей картины и основных сведений о хозяйстве, обратимся к таблице 2.1.

Таблица 2.1 –**Основные показатели деятельности организации**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016г. к 2012г. в %** |
| Общая земельная площадь, га | 1744 | 1768 | 1768 | 1623 | 1623 | 93,06 |
| В т.ч. сельскохозяйственных угодий | 1744 | 1768 | 1768 | 1623 | 1623 | 93,06 |
| пашни | 1464 | 1746 | 1746 | 1601 | 1601 | 109,36 |
| Выучка от реализации, тыс. руб. | 15397 | 23304 | 19280 | 23935 | 25348 | 164,63 |
| Полная себестоимость продаж, тыс. руб. | 10939 | 17163 | 17327 | 21877 | 23186 | 211,96 |
| Численность работников | 48 | 47 | 40 | 41 | 39 | 81,25 |
| Стоимость основных средств, тыс.руб. | 27302 | 22721 | 25973 | 26342 | 27523 | 100,81 |
| Стоимость оборотных средств, тыс. руб | 10171 | 14733 | 17143 | 18649 | 20768 | 204,19 |
| Прибыль (убыток) от реализации, тыс. руб. | 4458 | 6141 | 1953 | 2058 | 2162 | 48,50 |
| Уровень рентабельности, % | 40,8 | 35,8 | 11,3 | 9,4 | 9,3 | 22,88 |

Анализируя таблицу, следует сказать, что за исследуемый период с 2012г. по 2016г. общая земельная площадь и структура земельных ресурсов значительно не изменились, но ее качественный состав улучшился, так как возросла доля пашни в структуре сельхозугодий. (ТР=109,36%).

Повышение стоимости оборотных средств на 104,98% можно считать положительной тенденцией, ликвидность оборотных активов выше, чем у внеоборотных активов, следовательно, у предприятия больше возможности своевременно расплачиваться по текущим обязательствам.

Снижение численности работников (а соответственно и затрат труда) организации составило 18,75%.

Следует отметить, что в хозяйстве снижается эффективность производства, так как темпы роста себестоимости продаж превышают темпы роста выручки от реализации продукции, а соответственно и снижение таких показателей как прибыль (более чем в 2 раза) и рентабельность - с 40,8% до 9,3%.

Под специализацией предприятия понимают сосредоточение его деятельности на производстве определенного вида или видов продукции. На сельскохозяйственных предприятиях этот процесс обычно связан с расширением одной или нескольких отраслей при соответствующем сокращении других.

Целью специализации является создание условий для увеличения прибыли, объема производства продукции, снижения издержек, повышения производительности труда, улучшения качества продукции. Для эффективного ведения хозяйства, решения многих вопросов организации производства, научно обоснованного планирования, материально-технического обеспечения и материального стимулирования работников большое значение имеет правильное определение специализации сельскохозяйственного предприятия и его внутрихозяйственных подразделений.

Для того чтобы определить сложившуюся специализацию, необходимо использовать определенные показатели и критерии. Специализацию характеризует структура товарной продукции табл. 2.2, которая исчисляется в текущих ценах. Фактически сложившееся производственное направление определяют по доле реализации основной продукции в общей выручке от реализации сельскохозяйственной продукции.

Таблица 2.2 -**Структура товарной продукции**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Продукция** | **2012 г.** | | **2013г.** | | **2014г.** | | **2015г.** | | **2016 г.** | | **В среднем за пять лет** | |
| **Денежная выручка, тыс.руб.** | **Структура %** | **Денежная выручка, тыс.руб.** | **Структура %** | **Денежная выручка, тыс.руб.** | **Структура %** | **Денежная выручка, тыс.руб.** | Структура,% | **Денежная выручка, тыс.руб.** | **Структура %** | **Денежная выручка, тыс.руб.** | **Структура %** |
| зерновые | 733 | 6,48 | 307 | 1,97 | 193 | 50,0 | 253 | 1,06 | - | - | 297,2 | 1,60 |
| пшеница | 398 | 3,52 | 150 | 0,96 | 160 | 0,93 | 238 | 1,00 | - | - | 189,2 | 1,02 |
| ячмень | 185 | 1,63 | 72 | 0,46 | 10 | 0,06 | 15 | 0,06 | - | - | 56,4 | 0,30 |
| овес | 408 | 3,61 | 85 | 0,55 | 23 | 0,13 | - | - | - | - | 103,2 | 0,55 |
| Прочая продукция растениев. | 768 | 6,79 | 358 | 2,3 | - | - | 2154 | 9,05 | 832 | 3,29 | 822,4 | 4,42 |
| Итого по растениеводству | 1501 | 13,26 | 669 | 4,3 | 193 | 1,12 | 2407 | 10,11 | 832 | 3,29 | 1120,4 | 6,02 |
| крупный рогатый скот | 3004 | 26,55 | 4774 | 30,7 | 5673 | 32,99 | 3448 | 14,48 | 4297 | 17,01 | 4239,2 | 22,76 |
| лошади | 26 | 0,23 | - | - | - | - | - | - | 17 | 0,07 | 8,6 | 0,05 |
| молоко цельное | 6785 | 59,95 | 10107 | 65 | 11331 | 65,89 | 17953 | 75,41 | 20116 | 79,63 | 13258,4 | 71,18 |
| Итого по животноводству | 9815 | 86,74 | 14881 | 95,7 | 17004 | 98,88 | 21401 | 89,89 | 24430 | 96,71 | 17506,2 | 93,98 |
| Итого | 11316 | 100 | 15550 | 100 | 17197 | 100 | 23808 | 100 | 25262 | 100 | 18626,6 | 100 |

Анализ таблицы выявил наличие высокого уровня специализации предприятия по выпуску молока. В среднем за четыре года он составил 0,90. Но если рассматривать динамику изменений структуры товарной продукции, то становятся заметными изменения доли производства молока в общей совокупности выпускаемой продукции.

Также по организации замечена очень низкая доля производства товарной продукции зерновых культур, которая в среднем за пять лет составила 6,02%. Наибольшую часть в структуре денежной выручки предприятия составляет цельное молоко – в среднем 71,18% (14905,73тыс.руб.). Так же большую часть в структуре составляет выручка, полученная от реализации КРС – в среднем 29,6% (4895,25тыс.руб.). Среди продукции растениеводства наибольший процент денежной выручки предприятие получает от реализации зерновой продукции – в среднем 2,16% (356,5тыс.руб.)

# 2.3. Ресурсный потенциал предприятия.

Любое сельскохозяйственное предприятие обладает определенными ресурсами: земельными, материальными, трудовыми и техническими. Их совокупность составляет ресурсный потенциал. Иными словами, ресурсный потенциал – это сумма ресурсов предприятия независимо от их технологической сбалансированности.

# 2.3.1. Земельные ресурсы

В сельском хозяйстве главным средством производства является земля, в качестве средств производства используются растениеводческая и животноводческая продукция. Характерной особенностью земли является ее обширность и пространственная ограниченность. Поэтому предприятию необходимо знать структуру земельных ресурсов. Определение структуры земельных ресурсов и сельскохозяйственных угодий необходимо для того чтобы выявить сколько с.-х. земель использует данное предприятие.

При правильном использовании земля не изнашивается, как другие средства производства, а улучшается, плодородие ее повышается.

Землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, предоставленные для нужд сельского хозяйства, другие земли, предназначены для этих целей в соответствии с территориальным планированием. В составе земель сельскохозяйственного назначения выделяется сельскохозяйственные угодья и земли, занятые лесополосами, внутрихозяйственными дорогами, коммуникациями, лесами, болотами, замкнутыми водоемами, зданиями, строениями и сооружениями, необходимыми для функционирования сельского хозяйства. Структура земельных ресурсов и сельскохозяйственных угодий представлена в табл.2.3

**Таблица 2.3** - Определение структуры земельных ресурсов и сельскохозяйственных угодий

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012г.** | | | **2013г.** | | | **2014г.** | | | **2015г.** | | | **2016 г.** | | |
| **Площадь, га** | **Структура** | | **Площадь, га** | **Структура** | | **Площадь, га** | **Структура** | | **Площадь, га** | **Структура** | | **Площадь, га** | **Структура** | |
| **С/х угодий** | **Земельных ресурсов** | **С/х угодий** | **Земельных ресурсов** | **С/х угодий** | **Земельных ресурсов** | **С/х угодий** | **Земельных ресурсов** | **С/х угодий** | **Земельных ресурсов** |
| Пашня | 1464 | 98,5 | 83,9 | 1746 | 98,8 | 98,8 | 1746 | 98,8 | 98,8 | 1601 | 98,6 | 98,6 | 1601 | 98,6 | 98,6 |
| Сенокосы | 10 | 0,7 | 0,6 | 10 | 0,6 | 0,6 | 10 | 0,6 | 0,6 | 10 | 0,6 | 0,6 | 10 | 0,6 | 0,6 |
| Пастбища | 12 | 0,8 | 0,7 | 12 | 0,7 | 0,7 | 12 | 0,7 | 0,7 | 12 | 0,7 | 0,7 | 12 | 0,7 | 0,7 |
| Итого сельхозугодий | 1486 | 100 | 85,2 | 1768 | 100 | - | 1768 | 100 | - | 1623 | 100 | 100 | 1623 | 100 | 100 |
| Лесные массивы | 254 | х | 14,6 | - | х | - | - | х | - | - | х | - | - | х | - |
| Древесно-кустарниковые растения | 1 | х | 0,1 | - | х | - | - | х | - | - | х | - | - | х | - |
| Пруды и водоемы | 2 | х | 0,1 | - | х | - | - | х | - | - | х | - | - | х | - |
| Дороги(км) | 20 | х | 1,2 | - | х | - | - | х | - | - | х | - | - | х | - |
| Болота | 1 | х | 0,1 | - | х | - | - | х | - | - | х | - | - | х | - |
| Приусадебные участки, |  |  |  | - | х | - | - | х | - | - | х | - | - | х | - |
| Прочие земли |  | х | - | - | х | - | - | х | - | - | х | - | - | х | - |
| Общая земельная площадь | 1744 | х | 100 | 1768 | х | 100 | 1768 | х | 100 | 1623 | х | 100 | 1623 | х | 100 |

Анализируя данные таблицы можно сказать, что за исследуемый период с 2012г. по 2016г. общая земельная площадь и структура земельных ресурсов значительно не изменились на данном предприятии. Также можно отметить высокую долю пашни (коэффициент распаханности) в общей земельной структуре и в структуре сельхозугодий. Согласно данным таблицы общая площадь земельного фонда хозяйства составляет к концу 2014г. 1768 га, при этом площадь сельхозугодий составляет 1768 га. В 2016 году величина сельхозугодий изменилась и стала равная 1623 га. По УР размер посевных площадей в 2016 г. – 394383 га. Можно порекомендовать предприятию расширить площадь сельхозугодий, например, за счёт сокращения неиспользуемой земли. Но делать это нужно осторожно, не нарушая существующий баланс биосферы в районе.

# 2.3.2. Материальные ресурсы.

Средства производства имеют натуральное и денежное выражение. Поставленные на баланс хозяйства, учитываемые и выражаемые в денежной форме, они составляют производственные фонды предприятия. Средства производства подразделяют на основные и оборотные в зависимости от срока службы и характера участия в производственном процессе.

Основные средства (здания, сооружения, оборудование, машины и т.д.) в процессе производства не изменяют своей первоначальной натуральной формы (табл. 9). На вновь созданную продукцию или выполненную работу они переносят стоимость по частям, по мере физического износа, так как находятся и используются в хозяйстве на протяжении многих циклов производства продукции.

Таблица 2.4 - **Наличие и структура основных фондов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Состав и структура основных фондов** | **2012 г.** | | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | | **2016 г.** | | **2016г. к 2012г. В %** |
| **Тыс.руб.** | **в % к итогу** | **Тыс.руб.** | **в % к итогу** | **Тыс.руб.** | **в % к итогу** | **Тыс. руб.** | **В % к итого** | **Тыс. руб.** | **В % к итого** |
| здания  сооружения и передаточные устройства | 4224 | 20,93 | 4224 | 15,47 | 3439 | 10,2 | 8546 | 22 | 9189 | 23,65 |  |
| 217,54 |
| машины и оборудование | 10015 | 49,63 | 15930 | 58,35 | 21283 | 63,2 | 21455 | 55,25 | 22055 | 56,76 | 220,22 |
| транспортные средства | 961 | 4,76 | 1446 | 5,2 | 2480 | 7,4 | 1995 | 5,1 | 3139 | 8,08 | 326,64 |
| произв.и х.инв. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| рабочий скот | 26 | 0,13 | 26 | 0,1 | 27 | 0,08 | 27 | 0,07 | 27 | 0,07 | 103,85 |
| продуктивный скот | 4463 | 22,12 | 5171 | 18,94 | 5961 | 17,7 | 6331 | 16,3 | 7374 | 18,98 | 165,23 |
| др. виды основных средств | 490 | 2,43 | 505 | 1,85 | 505 | 1,5 | 505 | 1,3 | 57 | 0,15 | 11,63 |
| Итого | 20179 | 100,0 | 27302 | 100,0 | 33695 | 100,0 | 38834 | 100 | 38859 | 100 | 388,01 |

2012 2013 2014 2015 2016

Рис.2.1**.** – **Динамика роста стоимости основных производственных фондов**

За анализируемый период происходит увеличение общей стоимости основных фондов за счет увеличения стоимости машин и оборудования, продуктивного скота, которые составляют наибольшую долю в общем объеме основных средств.

В целом же можно сказать, что структура основных фондов предприятия оптимальна, так как она не сильно отличается от структуры среднестатистического предприятия. Но необходимо обновлять машинно-тракторный парк, так как от этого фактора зависят результаты деятельности предприятия, в частности, качество, полнота и своевременность выполнения сельскохозяйственных работ, а, следовательно, и объем продукции, ее себестоимость, финансовое состояние предприятия.

Экономическая эффективность использования основных производственных фондов характеризуется путем сопоставления полученных результатов производства с их стоимостью.

Таблица 2.5 -**Обеспеченность организации основными фондами**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** | **2016г. к 2012г. в %** |
| Фондообеспеченность, на 100 га с.х. угодий. | 11,57 | 15,44 | 19,06 | 23,93 | 23,94 | 206,93 |
| Фондовооруженность, тыс.руб./чел. | 420,40 | 580,89 | 842,38 | 947,17 | 996,38 | 237,01 |
| Фондоотдача,тыс. руб. | 0,76 | 0,85 | 0,57 | 0,62 | 0,65 | 85,49 |
| Фондоемкость,тыс. руб. | 1,31 | 1,17 | 1,75 | 1,62 | 1,53 | 116,97 |

Анализ использования основных средств необходим для того чтобы выявить насколько эффективно используются основные средства в производстве.

По данным таблицы 2.5, можно сделать вывод, что показатели фондообеспечеености и фондовооружённости увеличиваются (ТР составляет 206,93 и 237,01% соответственно. Так же происходит снижение фондоотдачи и увеличение фондоёмкости. Увеличение фондоотдачи говорит об увеличении производства единицы продукции на единицу основных средств. Снижение фондоёмкости говорит о снижении количества основных средств, приходящихся на единицу продукции, услуг, что является негативной тенденцией. Необходимо заменять устаревшие основные средства, на новые, более усовершенствованные. Зная роль основных средств в производственном процессе, можно выявить методы, при помощи которых повышается эффективность использования основных средств. Для улучшения ситуации необходимо разработать такую систему производства, которая обеспечивает максимальное использование основных средств, при минимальных затратах.

# 2.3.3. Трудовые ресурсы

Трудовые ресурсы – это часть населения, способная заниматься общественно полезной деятельностью. Они включают людей в трудоспособном возрасте – мужчин от 16 до 60 лет, женщин от16 до 55 лет, за исключением инвалидов первой и второй групп, а также лиц, получающих пенсию на льготных условиях. К трудовым ресурсам, кроме того относят работающих в нетрудоспособном возрасте (престарелых и подростков от14 лет и старше).

Предприятию необходимо знать сколько работников работает на предприятии, для того, чтобы планировать объем средств, который необходимо направить на оплату труда. Для этого рассчитаем следующую таблицу:

Таблица 2.6 - **Трудовые ресурсы сельскохозяйственной организации и их структура**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Категория работников** | **2012 г.** | | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | | **2016 г.** | | **2016г. к 2012г. В %** |
| **Средне-списочная численность, чел.** | **Удельный вес,%** | **Средне-списочная численность, чел.** | **Удельный вес,%** | **Средне-списочная численность, чел.** | **Удельный вес,%** | **Средне-списочная численность, чел** | **Удельный вес,%** | **Средне-списочная численность, чел** | **Удельный вес,%** |
| По организации - всего, в том числе: | 48 | 100 | 47 | 100 | 40 | 100 | 41 | 100 | 39 | 100,00 | 81,25 |
| Работники, занятые в сельскохозяйственном производстве - всего, в том числе: | 48 | 100 | 47 | 100 | 40 | 100 | 41 | 100 | 39 | 100,00 | 81,25 |
| Рабочие постоянные, из них: | 38 | 79,17 | 37 | 78,72 | 33 | 82,5 | 33 | 80,49 | 30 | 76,92 | 78,95 |
| Трактористы-машинисты | 11 | 22,92 | 12 | 25 | 10 | 25 | 9 | 21,95 | 10 | 25,64 | 90,91 |
| Операторы машинного доения, дояры | 9 | 18,75 | 9 | 19,15 | 9 | 22,5 | 8 | 19,51 | 8 | 20,51 | 88,89 |
| Скотники КРС | 4 | 8,33 | 3 | 6,38 | 3 | 7,5 | 3 | 7,32 | 3 | 7,69 | 75,00 |
| Работники коневодства | 1 | 2,08 | - | - | - | - | - | - | - |  |  |
| Рабочие временные и сезонные | 2 | 4,17 | 2 | 4,25 | - | - | 2 | 4,88 | 2 | 5,13 | 100 |
| Служащие, из них: | 8 | 16,67 | 8 | 17,02 | 7 | 17,5 | 6 | 14,63 | 7 | 17,95 | 87,50 |
| руководители | 4 | 8,33 | 2 | 4,25 | 3 | 7,5 | 2 | 4,87 | 4 | 10,26 | 100 |
| специалисты | 3 | 6,25 | 6 | 12,77 | 4 | 10 | 4 | 9,76 | 3 | 7,69 | 100 |

Таблица 2.7 -**Производительность и оплата труда работников сельскохозяйственной организации**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Категории работников** | **2012 г.** | | | **2013 г.** | | | **2014 г.** | | | **2015 г.** | | | **2016 г.** | | | **ТР**  **ЗП на 1 работника, %** |
| Среднесписочная численность, чел. | Начислено з/платы, тыс.руб. | В среднем на 1 работника, тыс.руб. | Среднесписочная численность, чел. | Начислено з/платы, тыс.руб. | В среднем на 1 работника, тыс.руб. | Среднесписочная численность, чел. | Начислено з/платы, тыс.руб. | В среднем на 1 работника, тыс.руб. | Среднесписочная численность, чел. | Начислено з/платы, тыс.руб. | В среднем на 1 работника, тыс.руб. | Среднесписочная численность, чел. | Начислено з/платы, тыс.руб. | В среднем на 1 работника, тыс.руб. |
| **Рабочие постоянные** | 38 | 2969 | 78,13 | 37 | 4013 | 108,46 | 33 | 4446 | 134,73 | 33 | 4277 | 129,61 | 30 | 5198 | 173,27 | 221,77 |
| из них: трактористы-машинисты | 11 | 1074 | 97,64 | 12 | 1709 | 142,42 | 10 | 1292 | 129,2 | 9 | 1535 | 170,56 | 10 | 1915 | 191,50 | 196,13 |
| операторы машинного доения, дояры | 9 | 872 | 96,89 | 9 | 1119 | 124,33 | 9 | 1159 | 128,78 | 8 | 1343 | 167,88 | 8 | 1492 | 186,50 | 192,49 |
| скотники крупного рогатого скота | 4 | 299 | 74,75 | 3 | 340 | 113,33 | 3 | 230 | 76,67 | 3 | 395 | 131,67 | 3 | 418 | 139,33 | 186,40 |
| работники коневодства | 1 | 25 | 25 | - | - | - | - | - | - | - |  | - | - |  | - | - |
| **Рабочие сезонные и временные** | 2 | 91 | 45,5 | 2 | 142 | 35,5 | - | - | - | 2 | 18 | 9,00 | 2 | 66 | 33,00 | 72,53 |
| **Служащие** | 8 | 931 | 116,38 | 8 | 1236 | 154,5 | 7 | 1422 | 203,14 | 6 | 1487 | 247,83 | 7 | 1709 | 244,14 | 209,78 |
| из них: руководители | 4 | 521 | 130,25 | 2 | 474 | 237 | 3 | 733 | 244,33 | 2 | 665 | 332,50 | 4 | 1065 | 266,25 | 204,41 |
| специалисты | 3 | 286 | 95,3 | 6 | 762 | 127 | 4 | 689 | 172,25 | 4 | 822 | 205,50 | 3 | 644 | 214,67 | 225,25 |

Из таблицы 2.6 следует, что численность с каждым годом уменьшается. В целом за период штат уменьшился на 9 человек, в т.ч. за счет трактористов-машинистов - на 2 чел, операторов машинного доения - на 1 чел, скотников КРС - на 1 чел, служащих - на 1 чел.

Производительность труда – экономическая категория, которая характеризует эффективность использования рабочей силы; это соотношение между рабочим временем и количеством полученной продукции. Проанализируем взаимосвязь производительности труда с оплатой труда. Рассмотрим следующую таблицу:

Изучая данные за анализируемый период, можно сделать вывод, что фонд заработной платы и среднемесячная оплата труда у работников увеличились.

Руководство предприятия правильно поступило, увеличив заработную плату своим работникам. Увеличение оплаты труда положительно влияет на улучшение мотивации сотрудников, помогает решить их финансовые проблемы, улучшает моральную обстановку на предприятии между сотрудниками, отчасти увеличивает производительность труда. В общем оказывает положительное влияние на работников. Последующее повышение оплаты труда поможет повысить социальную защищённость своих сотрудников.

# 2.4. Анализ результатов хозяйственной деятельности

Себестоимость продукции является одним из наиболее важных показателей экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Она показывает, во что обходиться производство сельскохозяйственной продукции конкретному предприятию. Рассмотрим следующую таблицу:

Таблица 2.8 – **Уровень и структура себестоимости продукции**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Статьи затрат** | **2012 г.** | | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | | **2016 г.** | |
| **тыс.руб.** | **в % к итогу** | **тыс.руб.** | **в % к итогу** | **тыс. руб.** | **в % к итогу** | **тыс. руб.** | **в % к итогу** | **тыс. руб.** | **в % к итогу** |
| **по растениеводству** | | | | | | | | | | |
| Материальные затраты | 4235 | 66,42 | 5052 | 64,14 | 4517 | 56 | 3811 | 50,00 | 4972 | 53,41 |
| Затраты на оплату труда | 1444 | 22,65 | 1708 | 21,69 | 2445 | 30.31 | 1722 | 22,56 | 1471 | 15,80 |
| Отчисления на социальные нужды | 157 | 2,46 | 355 | 4,51 | 523 | 6.48 | 477 | 6,29 | 406 | 4,36 |
| Амортизация | 505 | 7,92 | 720 | 9,14 | 531 | 6.58 | 1568 | 20.64 | 2350 | 25,24 |
| Прочие затраты | 35 | 0,55 | 41 | 0,52 | 50 | 0.62 | 20 | 0.26 | 130 | 1,40 |
| Итого | 6376 | 100 | 7876 | 100 | 8066 | 100 | 7598 | 100 | 9309 | 100 |
| **по животноводству** | | | | | | | | | | |
| Материальные затраты | 9471 | 72,43 | 12567 | 70,39 | 15941 | 77.06 | 18496 | 73,52 | 20536 | 71,79 |
| Затраты на оплату труда | 2447 | 18,71 | 3175 | 17,78 | 3157 | 15.38 | 3711 | 14.75 | 5187 | 18,13 |
| Отчисления на социальные нужды | 267 | 2,04 | 660 | 3,7 | 667 | 3.25 | 1028 | 4.1 | 1432 | 5,01 |
| Амортизация | 853 | 6,52 | 1308 | 7,33 | 720 | 3.51 | 1829 | 7.27 | 1290 | 4,51 |
| Прочие затраты | 38 | 0,29 | 143 | 0,8 | 41 | 0.2 | 95 | 0,38 | 160 | 0,56 |
| Итого | 13076 | 100 | 17853 | 100 | 20526 | 100 | 25159 | 100 | 28605 | 100 |

Как известно себестоимость – это затраты (издержки) на производство продукции, выполнение работ или оказание услуг. Как правило, себестоимость составляют расходы, непосредственно относящие к выпускаемой продукции. Как видно из таблицы 2.8, по обеим отраслям производства наибольшую часть занимают материальные затраты, а это значит, что наша организация материалоёмкая. Увеличение сумм материальных затрат сопряжено с увеличением объёма выручки, что в свою очередь говорит о том, что каждый процент увеличения выручки ведет к увеличению прибыли и возможности выхода из зоны убытков, что снижает риски. Отчисления на оплату труда увеличились к 2014 году по сравнению с 2013г.в связи с изменением количества рабочих. И так как организация специализируется на продукции животноводства, что доля затрат на растениеводства гораздо меньше.

Рентабельность является важнейшей экономической категорией, которая присуща всем предприятиям, работающим на основе хозяйственного расчёта. Рассмотрим следующую таблицу:

Таблица 2.9 - **Рентабельность производства основных видов продукции**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид продукции** | **Выручка от реализации, тыс.руб.** | **Себестоимость реализованной продукции, тыс.руб.** | **Результат, тыс.руб.** | | **Уровень рентабельности, %** | **Окупаемость затрат, %** |
| **Прибыль** | **Убыток** |
| **2012 г.** | | | | | | |
| зерновые | 1382 | 733 | 649 | - | 88,54 | - |
| Прочая продукция растениев. | 221 | 35 | 186 | - | 531,43 | - |
| крупный рогатый скот | 2244 | 3030 | - | 786 | - | 74,06 |
| лошади | 12 | 26 | - | 204 | - | 5,56 |
| молоко цельное | 11306 | 6785 | 4521 | - | 66,63 | - |
| **2013 г.** | | | | | | |
| зерновые | 587 | 307 | 280 | - | 91,21 | - |
| Прочая продукция растениев. | 2868 | 358 | 2510 | - | 701,12 | - |
| крупный рогатый скот | 5404 | 5659 |  | 254 | - | 955,2 |
| лошади | - | - | - | - | - | - |
| молоко цельное | 13866 | 10107 | 3759 | - | 37,19 | - |
| **2014 г.** | | | | | | |
| зерновые | 236 | 193 | 43 | - | 22,28 |  |
| Прочая продукция растениев. | - | - | - | - | - |  |
| крупный рогатый скот | 4547 | 5673 | - | 1126 | - | 80,15 |
| молоко цельное | 14417 | 11331 | 3086 | - | 27.2 | - |
| **2015 г.** | | | | | | |
| зерновые | 253 | 193 | 60 | - | 31.1 |  |
| Прочая продукция растениев. | 2154 | 1035 | 1119 | - | 108.1 |  |
| крупный рогатый скот | 3448 | 6130 | - | 2682 | - |  |
| лошади | - | - | - | - | - | - |
| молоко цельное | 17953 | 14508 | 3445 | - | 23.7 | - |
| **2016 г.** | | | | | | |  |  |  | - |  |  |
| зерновые | - | - |  |  |  |  |
| Прочая продукция растениев. | 832 | 184 | 648 |  | 352,17 |  |
| крупный рогатый скот | 4297 | 8641 |  | 4344 |  | 49,73 |
| лошади | 17 | 5 | 12 |  | 240,00 | - |
| молоко цельное | 20116 | 14286 | 5830 |  | 40,81 | - |

Будучи обобщающим показателем экономической эффективности сельскохозяйственного производства, рентабельность отражает эффективность использования потреблённых производством ресурсов отрасли – трудовых, земельных и материальных, уровень управления и организации производства и труда, количество, качество и результаты реализации продукции, возможности осуществления расширенного воспроизводства и экономического стимулирования работников. Рентабельность показывает, сколько рублей прибыли предприятие имеет с каждого рубля, затраченного на производство и реализацию продукции.

Рис 2.2. – **Динамика рентабельности молока**

Рентабельность показывает сколько прибыли приходится на каждый вложенный в производство рубль. Производство чего-либо является рентабельным, если его прибыль больше, чем полная себестоимость производства и продажи продукции.

В результате проведённого анализа таблицы стало ясно, что рентабельным является производство и продажа зерновых и молока, а нерентабельным – производство и продажа КРС. Наиболее рентабельно производство зерновых (91,21% в 2013г.), но наибольшую прибыль приносит продажа молока (рентабельность к 2016 г – 40,8%). Так же следует отметить высокую рентабельность прочей продукции растениеводства – до 352,17%, что требует дополнительного анализа и возможно переноса данной продукции на основную.

Обобщая следует сказать, что в хозяйстве есть как рентабельные, так и нерентабельные виды продукции, а также общее снижение эффективности. Мероприятия по ее оптимизации будут рассмотрены в следующих главах.

# 2.5.Анализ платежеспособности и ликвидности организации

Платежеспособность и ликвидность являются основными характеристиками [финансового состояния организации](http://www.grandars.ru/college/ekonomika-firmy/finansovyy-analiz-predpriyatiya.html). **Следует разграничивать платежеспособность предприятия**, т.е. ожидаемую способность в конечном итоге погасить задолженность, **и ликвидность предприятия**, т.е. достаточность имеющихся денежных и других средств для оплаты долгов в текущий момент. Однако на практике понятия платежеспособности и ликвидности как правило, выступают в качестве синонимов.

Для анализа ликвидности предприятия необходимо рассчитать коэффициенты ликвидности

1) Коэффициент абсолютной ликвидности характеризует мгновенные платежные возможности за счет имеющихся в распоряжении денежных средств и финансовых вложений

**К** **абсолют.**= ДС + КФВ / КО

**К** **абсолют.2014**= 103/4386=0,023

**К** **абсолют.2015**= 259/3272=0,079

**К** **абсолют.2016**= 685/2345=0,29

Коэффициент абсолютной ликвидности в норме должен быть больше либо равен 0,2. То есть по рассчитанным данным можно сказать, что мгновенные платежные возможности ООО «Совхоз-Правда» только в 2016 году соответствуют норме.

2) Коэффициент срочной ликвидности

**К** **срочн. ликв.**= КДЗ + ДС + КФВ+проч.обор.А / Оплачено предприятием> **0,8 — 1**

**К** **срочн. ликв.2014**=(103+4386)/17327=0,26

**К** **срочн. ликв.2015**=(259+3272)/21877=0,16

**К** **срочн. ликв.2016**=(685+2345)/25348=0,12

Соответственно расчетам можно сказать, что текущие возможности СПК так же не соответствуют нормам

3) **Коэффициент текущей ликвидности** (current ratio), или квота оборотных средств (working capital ratio) — показывает превышение оборотных активов над краткосрочными обязательствами.

**К** **тек.уточ.** = МЗ+НДС+ДЗ+КФВ+ДС+ПОА/ЗС+КР+ПО

* где **ДС** — денежные средства;
* **КФВ** — краткосрочные финансовые вложения;
* **ДЗ** — дебиторская задолженность;
* **КО** – краткосрочные обязательства;
* МЗ – материальные запасы
* ПОА – прочие оборотные активы
* ПО – прочие обязательства

**К** **срочн. ликв.2014**=(15195+1845+103)/31+2215=7,62

**К** **срочн. ликв.2015** =(14939+3451+259)/31+1560=11,72

**К** **срочн. ликв.2016** =(17888+2195+685)/981=21,17

**То есть не в срочном порядке вероятность расплатиться организации по долгам велика.**

Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке убывания ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения и расположенными в порядке возрастания сроков погашения.

Все активы фирмы в зависимости от степени ликвидности, т. е. скорости превращения в денежные средства, можно условно разделить на несколько групп.

1. Наиболее ликвидные активы (А1) — суммы по всем статьям денежных средств, которые могут быть использованы для выполнения текущих расчетов немедленно. В эту группу включают также краткосрочные финансовые вложения.
2. Быстро реализуемые активы (А2) — активы, для обращения которых в наличные средства требуется определенное время. В эту группу можно включить дебиторскую задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты), прочие оборотные активы.
3. Медленно реализуемые активы (А3) — наименее ликвидные активы — это запасы, дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты), налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, при этом статья «Расходы будущих периодов» не включается в эту группу.
4. Труднореализуемые активы (А4) — активы, которые предназначены для использования в хозяйственной деятельности в течение относительно продолжительного периода времени. В эту группу включаются статьи раздела I актива баланса «Внеоборотные активы».

Первые три группы активов в течение текущего хозяйственного периода могут постоянно меняться и относятся к текущим активам предприятия, при этом текущие активы более ликвидны, чем остальное имущество предприятия.

Пассивы баланса по степени возрастания сроков погашения обязательств группируются следующим образом.

1. Наиболее срочные обязательства (П1) — кредиторская задолженность, расчеты по дивидендам, прочие краткосрочные обязательства, а также ссуды, не погашенные в срок (по данным приложений к бухгалтерскому балансу).
2. Краткосрочные пассивы (П2) — краткосрочные заемные кредиты банков и прочие займы, подлежащие погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты. При определении первой и второй групп пассива для получения достоверных результатов необходимо знать время исполнения всех краткосрочных обязательств. На практике это возможно только для внутренней аналитики. При внешнем анализе из-за ограниченности информации эта проблема значительно усложняется и решается, как правило, на основе предыдущего опыта аналитика, осуществляющего анализ.
3. Долгосрочные пассивы (П3) — долгосрочные заемные кредиты и прочие долгосрочные пассивы — статьи раздела IV баланса «Долгосрочные пассивы».
4. Постоянные пассивы (П4) — статьи раздела III баланса «Капитал и резервы» и отдельные статьи раздела V баланса, не вошедшие в предыдущие группы: «Доходы будущих периодов» и «Резервы предстоящих расходов». Для сохранения баланса актива и пассива итог данной группы следует уменьшить на сумму по статьям «Расходы будущих периодов» и «Убытки».

Для определения ликвидности баланса следует сопоставить итоги по каждой группе активов и пассивов.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если выполняются условия:

А1 >> П1 – абсолютная ликвидность  
А2 >> П2 – текущая ликвидность  
А3 >> П3 – перспективная ликвидностьА4 << П4 – недостаточный уровень перспективной ликвидности

Если выполняются первые три неравенства, т. е. текущие активы превышают внешние обязательства предприятия, то обязательно выполняется последнее неравенство, которое имеет глубокий экономический смысл: наличие у предприятия собственных оборотных средств; соблюдается минимальное условие финансовой устойчивости.

Невыполнение какого-либо из первых трех неравенств свидетельствует о том, что ликвидность баланса в большей или меньшей степени отличается от абсолютной.

Таблица 2.10 – **Классификация активов и пассивов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **2014** | **2015** | **2016** | **Год** | **2014** | **2015** | **2016** |
| А1 | 103 | 259 | 685 | П1 | 2215 | 1560 | 981 |
| А2 | 1845 | 3451 | 2195 | П2 | 31 | 31 | 0 |
| А3 | 15195 | 14939 | 17888 | П3 | 7719 | 6681 | 6639 |
| А4 | 25973 | 26342 | 27523 | П4 | 33151 | 36719 | 40671 |

Таблица 2.11 – **Анализ ликвидности баланса ООО «Совхоз-Правда»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **2014** | **2015** | **2016** |
| 1 | А1<П1 | А1<П1 | А1<П1 |
| 2 | А1+А2<П1+П2 | А1+А2>П1+П2 | А1+А2>П1+П2 |
| 3 | А3>П3 | А3>П3 | А3>П3 |
| 4 | А4>П4 | А4>П4 | А4>П4 |

То есть следует сказать, что хотя в организации высокая степень текущей ликвидности, но в перспективе ее значение недостаточно, не выполняется последнее неравенство А4 << П4, то есть требуется ряд мероприятий, которые в перспективе позволят улучшить эффективность деятельности.

# 3. Современное состояние организации и управления производством продукции молочного скотоводства

# 3.1.Технология производства продукции молочного скотоводства в ООО «Совхоз-Правда»

Состав молочного стада ООО «Совхоз-Правда» представлен скотом черно-пестрой породы. Разводимая в молочно-товарной ферме черно-пестрая порода скота имеет широкое распространение не только в России, но и в странах ближнего и дальнего зарубежья. Это порода молочного направления. В общей массе черно-пестрый скот характеризуется довольно крупными размерами, несколько удлиненным пропорционально-развитым туловищем, глубокой, средней по ширине грудью, широкой спиной и поясницей, крепким костяком. Голова несколько удлиненная, грубоватая, шея средней длины, тонкая с мелкими складками; мускулатура удовлетворительно развита, вымя обычно объемистое, соски цилиндрической формы; кожа тонкая, эластичная, покрыта мелким волосом, масть черно-пестрая. Этот скот имеет достаточно хорошие для породы молочного направления мясные качества. Убойный выход до 53-55%.

В ООО «Совхоз-Правда» применяется стойлово-пастбищная система содержания коров, так как она наиболее распространена в молочном скотоводстве. Стойлово-пастбищное содержание скота зимой, базируется на кормлении животных - силосом, сеном, соломой и летом - на использовании естественных пастбищ в сочетании с зеленым кормом культур зеленого конвейера с добавлением концентратов. С позиций ветеринарной гигиены такое содержание вполне отвечает физиологическому состоянию животных, так как позволяет поддерживать у коров хорошую естественную резистентность, воспроизводительные функции.

При таком содержании животные получают активный моцион, подвергаются воздействию инсоляции, получают полноценный корм - траву, богатую белками, витаминами, микроэлементами.

В пастбищный период у животных улучшается общее состояние, повышается продуктивность, восстанавливаются воспроизводительные функции, часто происходит самоизлечение ряда функциональных расстройств, приобретенных в зимне-стойловый период.

Кроме того, эта система в определенной степени способствует долговечности животноводческих зданий, их естественной санации в период отсутствия животных, «биологическому отдыху». В это время легче провести текущий и санитарный ремонт, дезинфекцию и т. п. Доение коров осуществляется при помощи доильной системы «Елочка».

Раздачу кормов производят вручную. В процессе раздачи скотники - кормачи производят индивидуальную раздачу корма каждому животному, в зависимости от их физиологического состояния. Следует отметить высокую трудоемкость этого процесса. В хозяйстве необходимо осуществить механизированное распределение кормов с помощью мобильных (транспортных, электрифицированных) или стационарных (ленточных, скребковых) машин. В качестве подстилки для коров используется солома, сухие древесные опилки, но опилки дают плохой навоз, который долго разлагается в почве. Удаление навоза мало механизировано, из помещений он убирается с помощью транспортеров в навозонакопитель, затем погружается в транспортное средство и вывозится на поля. Недостаток этого способа - значительные затраты ручного труда на очистку стойла животных, уборка навоза входит в обязанности скотников, которые сметают его в навозный канал с полов стойл и периодически включают транспортер.

Таблица 3.1 –**Наличие скота и его живая масса**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группа скота** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** | **2016г в % к 2014г** |
| Коровы | 181 | 196 | 206 | 113,81 |
| Нетели | 48 | 39 | 47 | 97,92 |
| Телки от 1 до 2 лет | 70 | 81 | 81 | 115,71 |
| Телки до года | 29 | 35 | 35 | 120,69 |
| Телки до 6 месяцев | 79 | 81 | 77 | 97,47 |
| Бычки до 6 мес. | 63 | 71 | 63 | 100,00 |
| Бычки до года | 36 | 39 | 39 | 108,33 |
| Всего | 506 | 542 | 548 | 108,30 |

Исходя из таблицы 3.1, можно сделать вывод, что поголовье дойного стада за последние три года возросло, увеличивается введение в стадо молодых животных на 13,81%.

Важнейшим показателем системы животноводства является продуктивность сельскохозяйственных животных. Характеристика представлена в таблице 3.2.

Таблица 3.2 - **Характеристика коров по продуктивности**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | | **2014** | **2015** | | **2016** | **2016г в % к 2014г** |
| До4000 кг | | 38 | 32 | | 31 | 81,58 |
| От 4000 до 5000кг | | 111 | 125 | | 132 | 118,92 |
| От 5000кг и свыше | | 32 | 39 | | 43 | 134,38 |
| Итого | | 181 | 196 | | 206 | 113,81 |
|  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

По данным таблицы 3.2 видно, что с каждым годом увеличивается поголовье коров с удоем от 5000 кг и свыше. Так, что в 2014 году поголовье составило 32 головы, а в 2016 - 43 головы. И постепенно снижается поголовье коров с удоем до 4000 кг, т.к. в 2014 году оно составило 38 голов, а в 2016 году - 31.

Организация рационального кормления скота должна основываться, прежде всего, на знании его потребности в энергии, питательных, биологически активных веществах, а также объективной оценке кормовых средствах с точки зрения эффективности их использования и специфического воздействия на организм животного, уровень и качество получаемой продукции.

Производством и заготовкой кормов в хозяйстве занимаются главный зоотехник и главный агроном. В хозяйстве каждый год составляют потребность скота в кормах, исходя из питательности корма и процентного соотношения страхового фонда. Дополнительно идет заготовка кормов на зимний период (силоса, сенажа и сена). К кормам собственного производства можно отнести: сено, силос и сенаж, хранящийся в траншеях, зерно зерновых и зернобобовых культур, а также зеленые корма, которые животные получают в пастбищный период. Кормление животных осуществляется 2 раза в день. Сено подвозится к коровникам автомобильным транспортом и раздается скотниками вручную. Силос и сенаж доставляются в коровники при помощи кормораздатчиков типа КТУ-10 и раздаются в кормушки. Концентраты с мельницы доставляются в коровники автомобильным транспортом и раздаются доярками вручную. Для того чтобы оценить насколько животные обеспечены кормами, плановую потребность в кормах необходимо сопоставить с фактическим их наличием (Таблица 3.3).

Таблица 3.4 - **Обеспеченность скота кормами**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Виды кормов** | **Норма расхода кормов на 1 гол.** | | **Плановая потребность на фактическое поголовье** | | **Фактически израсходовано кормов** | | **Отклонение от нормы (+,-), ц** | | **Обеспеченности животных кормами,** |
|  | **ц** | **корм.ед., ц** | **в натуре** | **корм.ед.** | **в натуре** | **корм.ед.** | **В натуре** | **корм.ед.** | **%** |
| 2014 г. | | | | | | | | | |
| Концентрированные корма | 10,8 | 12,9 | 13301,3 | 15887,6 | 13301,3 | 15887,6 | - | - | 100 |
| Сочные: силос | 37,8 | 7,6 | 46554,4 | 9360,2 | 38157,2 | 7631,4 | 7146,3 | 1728,8 | 82 |
| Грубые: сено | 4 | 2 | 4926,4 | 2463,2 | 4926,4 | 2463,2 | - | - | 100 |
| Сенаж | 8,6 | 2,8 | 10591,8 | 3448,5 | 9651,8 | 3155,4 | 940 | 293,1 | 91,1 |
| Зелёные | 60 | 12,6 | 73896 | 15518,2 | 69872 | 14673,1 | 4024 | 845,1 | 94,6 |
| Всего | - | 37,9 | - | 46677,6 | - | 43810,7 | - | 2867 | 91 |
| 2015 г. | | | | | | | | | |
| Концентрированные корма | 11,2 | 13,4 | 13800,6 | 16511,5 | 13800,6 | 16511,5 | - | - | 100 |
| Сочные: силос | 38,9 | 7,8 | 47932,6 | 9611,2 | 45113,4 | 9022,7 | 2819,2 | 588,2 | 94,1 |
| Грубые: сено | 4,5 | 2,3 | 5544,9 | 2834,1 | 5544,9 | 2834,1 | - | - | 100 |
| Сенаж | 9 | 3 | 11089,8 | 3696,6 | 10258,1 | 3385,2 | 831,7 | 311,4 | 92,5 |
| Зелёные | 61 | 12,8 | 75164,2 | 15772,2 | 71978,8 | 15115,5 | 3185,4 | 656,7 | 95,8 |
| Всего | - | 39,3 | - | 48425,6 | - | 46869 | - | 1556,6 | 95,5 |
| 2016 г. | | | | | | | | | |
| Концентрированные корма | 11,8 | 14,2 | 14540 | 17497,2 | 14540 | 17497,2 | - | - | 100 |
| Сочные: силос | 39,2 | 7,9 | 48302,2 | 9734,4 | 45214,9 | 9043 | 3087,3 | 691,4 | 93,6 |
| Грубые: сено | 4,9 | 2,5 | 6037,8 | 3080,5 | 6037,8 | 3080,5 | - | - | 100 |
| Сенаж | 10 | 3,3 | 12322 | 4066,3 | 12322 | 4066,3 | - | - | 100 |
| Зеленые | 63 | 13,2 | 77628,6 | 16265 | 75997,2 | 15959,4 | 1631,4 | 305,6 | 97,9 |
| Всего | - | 41,1 | - | 50643,4 | - | 49646,4 | - | 997 | 97 |

Из таблицы 3.4 можно сделать следующий вывод, что за счет внедрения более совершенной техники с каждым годом уменьшаются затраты на корма. А при правильном заготовлении силоса и сенажа уменьшаются затраты на 1 центнер производства молока.

# 3.2. Эффективность производства и реализации молока в организации

Под маркетинговыми исследованиями понимается систематический сбор, отображение и анализ данных по разным аспектам маркетинговой деятельности. Маркетинговые исследования – это функция которая через информацию связывает маркетологов с рынками, потребителями, конкурентами, со всеми элементами внешней среды маркетинга. Маркетинговые исследования связаны с принятием решений по всем аспектам маркетинговой деятельности. Они снижают уровень неопределенности и касаются всех элементов комплекса маркетинга и его внешней среды по тем ее компонентам, которые оказывают влияние на маркетинг определенного продукта на конкретном рынке.

Маркетинговое исследование – процесс, состоящий из пяти этапов. На первом происходит четкое определение проблем и постановка целей исследования. Второй этап – разработка плана сбора информации с использованием первичных и вторичных данных. Сбор первичных данных требует выбора методов исследования (наблюдение, эксперимент, опрос), подготовки орудий исследования (анкеты, механические устройства) составление плана выборки и выбора способа связи с аудиторией. Третий этап – сбор информации с помощью внекабинетных или лабораторных изысканий. Четвертый этап – анализ собранной информации для вывода из совокупности полученных данных показателей среднего уровня, переменных составляющих и выявления разного рода взаимосвязей. Пятый этап – представление основных результатов, которые дадут управляющим по маркетингу возможность принимать более взвешенные решения.

С точки зрения объекта изучения маркетинговые исследования представляют собой комплексное исследование. Так, очень сложно отделить друг от друга такие направления исследований, как рынок, потребитель, конкурент. Рынок немыслим без конкурентной борьбы, потребители формируют свое поведение в определенной рыночной среде.

Для определения потребности в проведении маркетинговых исследований все организации должны непрерывно проводить мониторинг их внешних сред, используя мониторинговую систему. Главной целью использования мониторинговой системы является предоставление оперативной информации руководству предприятия. Такая информация позволяет руководству оценить, соответствуют ли результаты их текущей оперативной деятельности запланированным целям; оказали ли влияние принятые законы на покупательную способность потребителей, на деятельность предприятий отрасли; имели ли место изменения системы ценностей потребителей и их стиля жизни; были ли использованы конкурентами новые стратегии.

Определение проблемы является следующим шагом в проведении маркетинговых исследовании. Ясное, четкое изложение проблемы является ключем к проведению успешного маркетингового исследования. Они констатируют, что объем продаж падает, рыночная доля уменьшается, но это только симптомы, а важно выявить причины их проявления.

Цели маркетинговых исследовании вытекают из выявленных проблем, достижение этих целей позволяет получить информацию, необходимую для решения этих проблем. Список целей включает обычно несколько наименовании. Цели должны быть ясно и четко сформулированы, быть достаточно детальными, должна существовать возможность их измерения и оценки уровня их достижения. Выбор методов проведения маркетинговых исследований зависит от направления и цели исследований.

Обычно при проведении маркетинговых исследовании используется информация, полученная на основе первичных и вторичных данных. Первичные данные получаются в результате специально проведенных для решения конкретной маркетинговой проблемы; их сбор осуществляется путем наблюдения, опросов, экспериментов, выполняемых над частью общей совокупности исследуемых, - выборки. Под вторичными данными, применяемыми при проведении так называемых кабинетных маркетинговых исследований, понимаются данные, собранные ранее из внутренних и внешних источников для целей, отличных от целей маркетинговых исследований. Потом выбирается метод сбора необходимых данных и сбор данных.

Анализ данных начинается с перевода первых данных в осмысленную информацию и включает их проведение и проверку на ошибки. Далее проводится статистический анализ, т.е. определяются средние величины, частоты, корреляционные и регрессионные соотношения, осуществляется анализ трендов. После проведения всех мероприятий составляется заключительный отчет о проведенном исследовании.

Наибольший интерес при проведении маркетинговых исследований представляет изучение следующих групп факторов, характеризующих состояние внешней предпринимательской среды: политических, экономических, правовых, социально-демографических, культурных, научно-технических и экологических. Политическая среда характеризуется достаточной стабильностью. Удмуртская Республика ведет протекционистические меры в защиту собственного сельскохозяйственного товаропроизводителя: ограничивает ввоз продукции из соседних регионов и поддерживает производителей различными дотациями.

Экономическая среда характеризуется ростом цен на промышленные товары и услуги, в зависимости от роста инфляции. Идет стабильный спрос на сельскохозяйственную продукцию, особенно на животноводческую, но цены полностью не покрывают произведенных затрат. Необходимо в ближайшем будущем снизить налогообложение сельскохозяйственных товаропроизводителей или вообще освободить от налогов. С ростом покупательной способности населения возрастает спрос на продукцию животноводства. На предприятиях сельского хозяйства не хватает молодых квалифицированных кадров, т.к. они не идут из-за непрестижности и низкой заработной платы. Хозяйству не хватает собственных средств для обновления и закупки оборудования.

Важнейшими направлениями исследований рынков является определение величин спроса различного вида и показателей рыночной доли для конкретных рынков. Поведение потребителей на рынке, характер покупок определяются их личностными, культурными, социальными и психологическими факторами. Реализация крупного рогатого скота и свиней идет по различным каналам (табл.3.5).

Таблица 3.5 - **Реализация крупного рогатого скота и молока**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Каналы реализации** | **2014 г.** | | **2015 г.** | | **2016 г.** | |
| **Всего, ц** | **%** | **Всего, ц** | **%** | **Всего, ц** | **%** |
| Крупный рогатый скот | | | | | | |
| Ижевский мясокомбинат | 189 | 26,47 | 187 | 28,95 | 108 | 13,55 |
| Игринский мясокомбинат | 467 | 65,41 | 348 | 53,87 | 541 | 67,88 |
| Воткинский мясокомбинат | 58 | 8,12 | 111 | 17,18 | 148 | 18,57 |
| Всего | 714 | 100 | 646 | 100 | 797 | 100 |

По данным таблицы видно, что наибольший удельный вес по реализации крупного рогатого скота принадлежит Игринскому мясокомбинату.

3.3. Выявление проблем управления производством продукции молочного скотоводства и ее реализации

Говоря о проблемах управления и производства продукции молочного скотоводства, первое на что необходимо обратить внимание – это прежде всего несоблюдение технологии производства. Рассмотрим данные проблемы, а также сопоставим их с возможными потерями в таблице.

Таблица 3.6 - **Причины снижения молочной продуктивности коров (по В. А. Иванову, П. А. Обухову)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Причина** | **Величина потерь** |
| Недокорм коров в сухостойный период | Снижает удой по стаду на 10-22 % в зависимости от степени недокорма |
| Неудовлетворительная подготовка нетелей к отелу (плохое кормление, не приучены к машинному доению, несвоевременный перевод на режим дойного стада, отсутствие массажа вымени) | Снижает удой первотелок на 12-15%' |
| Отсутствие прогулок в зимний стойловый период | Снижает удой на 6-8 % увеличивает сервис-период на 15-20 дней, недополучают 7-15 % телят |
| Отсутствие нормального отдыха животных из-за грязных стойл | Снижает удой по всему поголовью на 7-9 % |
| Неудовлетворительный микроклимат в помещениях (повышенное содержание аммиака, углекислого газа, недостаток кислорода, высокая влажность воздуха и др.) | Снижает удой по стаду на 7-12 %, сокращает сохранность телят на 5-7 % из-за респерационного ацидоза |
| Несвоевременное кормление животных | Снижает удой по всему поголовью на 5-8 % |
| Обезличка в обслуживании животных | Снижает удой по группе на 7-18% |
| Нарушение режима доения коров (отклонение в величине вакуума, плохая сосковая резина, отклонение от распорядка дня. Несоблюдение техники доения) | Снижает удой по всему поголовью на 6-10 % |
| Яловость коров | Снижает удой яловых коров на 5-6 % за каждый месяц |
| Мастит 1-2 долей вымени | Снижает удой у больных коров на 12-30 % |
| 2-кратное доение коров в период раздоя по сравнению с 3-кратным | Снижает удой на 10-12 % |

Следующее что непосредственно влияет на снижение эффективности это внешняя и внутренняя среда хозяйства. Для того, чтобы наглядно представить сильные и слабые стороны предприятия, составлена матрица swot анализа в таблице.

Рынок сбыта продукции (услуг) ООО «Совхоз-Правда» характеризуется сезонностью: с конца лета до середины осени растениеводческая продукция реализуется по достаточно низким ценам в связи с насыщенностью рынка, весной цена повышается, но не всегда продукция может храниться такой период из-за недостаточно хороших условий на ООО «Совхоз-Правда» поэтому ее стараются реализовать до конца октября. Немного лучше ситуация с животноводческой продукцией. Весной практически не продаются и молочные продукты, т.к. идет откорм появившегося молодняка.

Повышение стабильности спроса на продукцию возможно при заключении договоров поставки продукции с оптовыми покупателями в начале года и с условием равномерного распределения платежей.

Инновационная среда организации складывается из инновационного потенциала, дающего оценку состояния ее внутренней среды (одного из факторов конкурентоспособности и конкурентных преимуществ), и инновационного климата. В дополнение к таким фундаментальным методам, как системный анализ, целевой и ситуационный, применяется метод SWOT-анализа — оперативный диагностический анализ предприятия и его среды. Анализ среды предприятия осуществляется с целью: выявления в его потенциале силы (S); выявления в ее потенциале слабости (W); установления возможностей (О), предоставляемых организации ее внешней средой; выявления угроз (Т) для предприятия со стороны внешней среды. После составления списка сильных и слабых сторон потенциала организации, а также возможностей и угроз со стороны внешней среды между ними устанавливают связи. Матрица SWOT-анализа строится на двух векторах: состоянии внешней (горизонтальная ось) и внутренней среды (вертикальная ось). Каждый вектор разбивается на 2 раздела (уровня состояния): возможности и угрозы, исходящие от состояние внешней среды; сила и слабость потенциала предприятия. На пересечении 2х2 получаем 4 поля.

Таблица 3.7 **– Swot анализ ООО «Совхоз-Правда»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группы** | **Сильные стороны** | **Слабые стороны** |
| Организация, менеджмент | 1. Четкая система управления и распределения обязанностей, основанная на дисциплине и ответственности работников.  2. Стабильные выплаты заработной платы.  3. Уникальная система обучения новых работников, которая позволяет им быстро и качественно ознакомится с производством, овладеть необходимыми навыками  4. Осуществление материальной помощи для постройки или покупки жилья молодым специалистам | 1. Низкий уровень оплаты труда  2. Зависимость уровня заработной платы от сезона года.  3.Отсутствие оперативной связи между сотрудниками  4. Недостаток специалистов |
| Организация производства | 1. Внедрение новой техники за последние 3 года (в т.ч. линейная дойка, комбайн, трактор)  2. Высокое качество продукции  3. Возможность быстрого сбыта продукции | 1. Высокий износ техники.  2. Недостаточное обеспечение информационными технологиями производства.  3. Слабый сигнал сотовой связи и низкая скорость Сети Интернет, что осложняет связь с внешней средой . |
| Финансовая среда | 1.Общий рост рентабельности производства за последние 5 лет.  2. Выгодное сотрудничество с «Росагролизинг», позволяющее покупать технику в рассрочку на несколько лет под низкий процент  3. Высокие государственные субсидии. | 1. Большая часть денежных поступлений имеет сезонный характер.  2. Отсутствие внешних инвестиций в предприятие из-за высокого риска аграрного бизнеса. |
| Маркетинговая политика | 1. Возможность круглогодичного присутствия на рынке.  2. Отлаженные каналы сбыта продукции КРС и молока | 1. Недостаточное количество крупных каналов реализации продукции растениеводства.  2. Низкие закупочные ценны на данную продукцию  3. Неразвитая инфраструктура поселения, в котором находится хозяйство |

4. Совершенствование организации и управления производством продукции молочного скотоводства ООО «Совхоз-Правда»

4.1. Оптимизация кормового рациона ООО «Совхоз-Правда»

Современные экономико-математические методы обеспечивают нахождение наилучших, то есть оптимальных, вариантов в планировании и управлении народным хозяйством. Использование математических методов в экономической науке позволяет предусмотреть ход развития экономической системы при изменении тех или иных параметров, для чего достаточно построить математическую модель экономического процесса и решить ее на ЭВМ. При этом, изменяя условия, можно проанализировать множество вариантов поведения системы и выбрать наиболее выгодный из них. Правильное применение математических методов позволяет проверять различного рода экономические гипотезы.

Математические методы оптимального планирования позволяют не только находить эффективные плановые решения, но и дают средства для углубленного экономического анализа изучаемых процессов и явлений. Важнейшим инструментом такого анализа являются получаемые при решении задач линейного программирования объективно обусловленные оценки (оптимальные оценки, двойственные оценки), открытие и экономическая интерпретация которых принадлежит академику Л. В. Канторовичу. Методы линейного программирования позволяют получать и другую важную группу показателей – коэффициенты замещения, которые можно использовать при корректировке планов, при анализе сложных взаимосвязей между отраслями сельского хозяйства, технологическими способами производства продукции и выполнения работ.

Экономические процессы и явления с количественной стороны выражают взаимосвязь множества переменных величин. В математической форме количественные взаимосвязи можно описать в виде уравнений или неравенств, которые отражают процессы, происходящие в реальной действительности. Такое описание реальной действительности в математической форме называется математическим моделированием. Следовательно, использование математических методов в экономике предполагает осуществление моделирования изучаемых процессов.

Оптимизация структуры кормовых рационов является одной из простейших планово – экономических задач, при решении которых применяются методы линейного программирования. Сущность задачи состоит в разработке и оптимизации модели структуры кормового рациона для определенного вида животных (птицы) на определенный период с учетом зоотехнических требований и экономических предпочтений.

Зоотехнические требования включают требования к питательности рациона и требование к структуре групп и видов кормов в рационе.

Экономические предпочтения определяются целями решения задач:

1) снижение стоимости кормового рациона;

2) снижение расходов дефицитных видов кормов;

3) повышение продуктивности животных;

4) повышение качества и рыночной стоимости продукции;

5) оптимизация соотношения питательных веществ и добавок и др.

Основной целью является снижение стоимости рациона, т.е. критерием оптимальности выступает минимальная стоимость рациона.

Общий вид математической записи функции цели:

Σci xi min (j Є J)

xi - искомое количество j-го вида корма в рационе в натуральных единицах (гр, кг);

J – количество видов корма;

ci – оценка единичного j-го вида корма в единицах критерия оптимальности (руб, т.р.);

Система переменных задачи включает следующие группы переменных:

1. Основные переменные (количество кормов, добавок);

2. Вспомогательные переменные, которые вводятся с целью установления предельных границ содержания отдельных кормов в рационе и отражают суммарное содержание в нем кормовых единиц переваримого протеина и других питательных веществ.

**Таблица 4.1 –**Системы переменных

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование переменных** | **Ед. изм.** | **Обозначение переменных** | | |
| **основные** | **дополнительные** | **вспомогательные** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 1. ячмень | Кг | Х1 |  |  |
| 1. озимая рожь | Кг | Х2 |  |  |
| 1. яровая пшеница | Кг | Х3 |  |  |
| 1. отруби пшеничные | Кг | Х4 |  |  |
| 1. сено мн. трав | Кг | Х5 |  |  |
| 1. сено одн. трав | Кг | Х6 |  |  |
| 1. сено ест.сенокосов | Кг | Х7 |  |  |
| 1. солома | Кг | Х8 |  |  |
| 1. сенаж мн. трав | Кг | Х9 |  |  |
| 1. силос кукурузный | Кг | Х10 |  |  |
| 1. силос мн. трав | Кг | Х11 |  |  |
| 1. силос од.трав | Кг | Х12 |  |  |
| 1. картофель | Кг | Х13 |  |  |
| 1. З.к. ест.пастбищ | Кг | Х14 |  |  |
| 1. З.к. мн. трав | Кг | Х15 |  |  |
| 1. З.к. одн. трав | Кг | Х16 |  |  |
| 1. Корм.добавки поваренная соль | Кг |  | Х17 |  |
| 1. Всего корм.ед. | Кг |  |  | Х18 |
| 1. Всего переваримого протеина | г |  |  | Х19 |
| 1. Всего кальция | г |  |  | Х20 |
| 1. Всего фосфора | г |  |  | Х21 |
| 1. Вес рациона | Кг |  |  | Х22 |

Подробное решение представлено в Приложении 3.

На основании полученного решения, рассмотрим стоимость суточного кормового рациона для всего поголовья дойного стада КРС.

Таблица 4.8 **– Стоимость суточного и годового кормового рациона**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 год** | **Проект** | **Абсолютное изменение** |
| Стоимость суточного кормового рациона на 1 корову, руб | 179,8 | 176 | -3,8 |
| Поголовье дойного стада КРС, гол | 375 | 375 | 0 |
| Стоимость суточного кормового рациона с учетом поголовья стада, руб | 67425 | 66000 | -1425 |
| Стоимость кормового рациона за стойловый период, руб | 14159250 | 13860000 | -299250 |

Из таблицы видно, что в результате снижения стоимости суточного кормового рациона на 1 корову на 3,88 рублей, стоимость годового кормового рациона снизилась на 299250 рублей.

Сохраняя объем и цену реализации молока, выручка в планируемом году не изменится, а за счет снижения себестоимости прибыль увеличится на 299 тысяч рублей.

Таблица 4.9 **– Показатели экономической эффективности деятельности организации**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 год** | **Проект** | **Абсолютное изменение** |
| Выручка, тыс.руб | 23935 | 23935 | 0 |
| Себестоимость, тыс.руб | 21877 | 21578 | -299 |
| Прибыль, тыс.руб | 2058 | 2357 | 299 |
| Рентабельность, % | 8,6 | 9,8 | - |

Таким образом, за счет оптимизации структуры суточного кормового рациона дойного стада КРС, прибыль ООО «Совхоз-Правда» увеличится на 299 тысяч рублей.

# 4.2 Внедрение транспортера ТШН-300

Следующее на что необходимо обратить внимание – это технология содержания КРС. Следует отметить, что уборка навоза в хозяйстве мало автоматизирована , соответственно от этого страдают животные. отсутствие отдыха из-за грязных стойл снижает эффективность надоев до 9%. Соответственно целесообразно приобрести ТРАНСПОРТЕР ШНЕКОВЫЙ НАКЛОННЫЙ ТШН-300

Таблица 4.10 – **Технические характеристики ТШН-300**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Модель** | **ТШН-300** | Транспортер шнековый поперечный | Транспортер шнековый продольный |
| Длина, м | 9 |
| Мощность электродвигателя, кВт | 4 |
| Число оборотов шнека, об/мин. | 110 |
| Диаметр шнеков, мм | 300 |

Подробное описание транспортера ТШН-300 в Приложении 8.

Существует три варианта приобретения транспортера: за счет собственных средств, за счет кредита банка и через лизинг. Рассмотрим все три варианта в таблицах, представленных ниже.

Таблица 4.11 - **Стоимость приобретения через технический центр завода- изготовителя за собственные средства (тыс. руб.)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование платежей** | **Сумма платежей** |
| Цена с НДС | 950 |
| Услуги технического центра (14 %) | 133 |
| Стоимость | 1083 |

Планируется, что кредитование будет проводиться в «Россельхозбанке» по ставке кредитования 10% на срок 5 лет.

Таблица 4.12 **- Стоимость приобретения в техническом центре завода изготовителя за счет кредита сроком на 5 лет, под 10 % годовых (тыс. руб.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование**  **платежей** | **Ежегодные платежи** | | | | | | | **Всего** |
|  | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| Цена с НДС | 950 |  |  |  |  |  |  |  |
| Услуги техцентра  (14 %) | 133 |  |  |  |  |  |  |  |
| Стоимость | 1083 |  |  |  |  |  |  |  |
| Страховой взнос  (1 %) |  | 10,8 |  |  |  |  |  | 10,8 |
| Основной платеж по кредиту |  |  | 216,6 | 216,6 | 216,6 | 216,6 | 216,6 | 1083 |
| Процент по кредиту |  |  | 108,3 | 86,6 | 65 | 43,3 | 21,7 | 324,9 |
| Стоимость |  | 10,8 | 324,9 | 303,2 | 281,6 | 259,9 | 238,3 | 1418,7 |

То есть при использовании кредита цена транспортера возрастает в 1,5 раза за счет необходимости выплаты процентов по кредиту. Самым оптимальным приобретением транспортера в лизинг в Удмуртской республике через «Росагроснаб». Расчет представлен ниже.

Таблица 4.13 - **Стоимость приобретения в техническом центре завода- изготовителя через лизинг**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование**  **платежей** | **Стоимость комбайна** | **Ежегодные платежи** | | | | | | **Всего** |
| **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| Цена с НДС | 950 |  |  |  |  |  |  |  |
| Услуги техцентра (14 %) | 133 |  |  |  |  |  |  |  |
| Стоимость | 1083 |  |  |  |  |  |  |  |
| Страховой взнос (2,5%) |  | 27,1 |  |  |  |  |  | 27,1 |
| Первоначальный взнос (10 %) |  | 108,3 |  |  |  |  |  | 108,3 |
| Возмещение стоимости |  |  | 194,94 | 194,94 | 194,94 | 194,94 | 194,94 | 974,7 |
| Арендная плата(3 %) |  | 32,5 | 26,6 | 20,8 | 14,9 | 9,1 | - | 103,9 |
| Услуги посредника (10 %) | 108,3 |  |  |  |  |  |  | 108,3 |
| Стоимость |  | 276,2 | 221,54 | 215,74 | 209,84 | 204,04 | 194,9 | 1322,3 |

Таблица 4.14 - **Сравнительная оценка стоимости при покупке за собственные средства, кредиты и в лизинг (тыс. руб.)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Годы** | **Собственные средства** | **Кредит** | **Лизинг** |
| 1 | 1083 | 324,9 | 497,74 |
| 2 | - | 303,2 | 215,74 |
| 3 | - | 281,6 | 29,84 |
| 4 | - | 259,9 | 204,04 |
| 5 | - | 238,3 | 194,9 |
| Итого | 1083 | 1418,7 | 1322,3 |

Сравнивая полученные данные можно сказать следующее: самый дешевый способ приобретения техники - за счет собственных средств, но далеко не все предприятия имеют свободные денежные средства. При покупке техники за счет получения кредита цена транспортера возрастает почти в 1,5 раза и ежегодные выплаты достаточно высокие. При приобретении по договору лизинга цена транспортера так же увеличивается, но по сравнению с выплатами по кредиту эти выплаты носят более щадящий характер и составят 1322,3 тыс.руб.

Таблица 4.15 – **Расчет эффективности внедрения ТШН-300**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2015 год** | **По плану** | **Абсолютное изменение** |
| Повышение продуктивности за счет внедрения мероприятий, % | - | 9 | 9 |
| Выручка, тыс.руб | 20116 | 22752,7 | 2636,7 |
| Затраты на приобретение транспортера, тыс.руб |  | 497,74 | - |
| Себестоимость, тыс.руб | 14286 | 14783,74 | 497,74 |
| Прибыль, тыс.руб | 5830 | 7968,96 | 2138,96 |
| Рентаельность, % | 40,81 | 53,9 | 13,09 |

То есть в результате внедрения мероприятия рентабельность повысится на 13,09 процентов.

# 4.3. Оптимизация технологии содержания КРС

Следующий шаг после повышения продуктивности – это мероприятия, направленные на повышение эффективности реализации молока.

Один из основных способов повышения эффективности реализации – это улучшение качества молока, то есть более качественное молоко высшего сорта реализуется по более высоким ценам. В среднем цена реализации молока в 2015 году составила 1,845 тыс.руб/ц. Для более подробного анализа рассмотрим цены реализации молока по категориям в таблице 4.15

Таблица 4.16 – **Реализация молока в ООО «Совхоз-Правда» в 2016 году по сортам**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Цена реализации, тыс.руб/ц** | **Объем, ц** | **Выручка, тыс.руб** |
| Высший сорт | 1,934 | 27510 | 53200 |
| Первый сорт | 1,832 | 59190 | 108440 |
| Второй сорт | 1,769 | 22340 | 39520 |
| Итого |  | 109040 | 201160 |

То есть анализируя таблицу 4.16 следует сказать, что основная часть реализованного молока приходится на первый сорт.

Обращаясь к таблице 3.6, следует отметить, что основные мероприятия, которые позволят повысят эффективность и качество молока в соответствии с технологией содержания – это улучшенный микроклимат в помещениях, что связано со своевременной уборкой автоматизированной уборкой навоза. Кроме того, необходимо производить своевременное кормление животных, а также совершать прогулки в зимний стойловый период.

В целом данные мероприятия позволят повысить качество молока на 10%. Представим в таблице 4.16 планируемые объемы реализации молока на следующий расчетный период.

Таблица 4.17 – **Расчет эффективности модернизации технологии содержания коров**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Цена реализации, тыс.руб/ц** | **Объем производства (2015 год)** | **Абсолютное изменение, ц** | **Планируемый объем, ц** | **Планируемая выручка, тыс.руб** |
| Высший сорт | 1,934 | 27510 | 2751 | 30261 | 58524,77 |
| Первый сорт | 1,832 | 59190 | 5919 | 65109 | 119279,7 |
| Второй сорт | 1,769 | 22340 | -8670 | 13670 | 24182,23 |
| Итого |  | 109040 |  | 109040 | 201986,7 |

Изменение общей выручки от планируемого мероприятия составит 826,7 тыс.руб

Для того, чтобы наглядно отразить общую эффективность от внедрения планируемых мероприятий, обратимся к таблице 4.17.

Таблица 4.18 – **Планирование показателей эффективности производства молока ООО «Совхоз-Правда»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2016 год** | **Абсолютное изменение** | **По плану** |
| Стоимость суточного кормового рациона на 1 корову, руб | 62,57 | -1,88 | 60,69 |
| Поголовье, гол | 375 | 0 | 375 |
| Стоимость годового кормового рациона, руб | 8564 | -257 | 8307 |
| Повышение продуктивности за счет внедрения мероприятий (общее), %/тыс.руб | - | 9 | 9 |
| Повышение выручки за счет улучшения содержания коров, тыс руб |  |  | 826,7 |
| Выручка, тыс.руб | 20116 | 2636,7 | 22752,7 |
| Затраты на приобретение транспортера, тыс.руб |  | 497,74 | 497,74 |
| Себестоимость, тыс.руб | 14286 | -257 | 14029 |
| Прибыль, тыс.руб | 5830 | 2067 | 8723,7 |
| Рентаельность, % | 40,81 | 21,37 | 62,18 |

Обобщая, следует сказать, что при выполнении планируемых мероприятий рентабельность производства молока может составить 62,18%.

# ВЫВОДЫ И предложения

Управленческие решения – ключевой механизм деятельности любой организации. От правильности их разработки зависит качество всей производственной и непроизводственной деятельности. Проанализируем процесс принятия управленческих решений в молочной отрасли ООО «Совхоз-Правда».

В первой части рассмотрены теоретические аспекты особенностями управления и повышения их эффективности в мясомолочной отрасли.

Во второй части внимание уделяется объекту исследования. Предприятие по переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции, именуемый в дальнейшем ООО «Совхоз-Правда», который является одной из передовых организаций района по наличию ресурсов, по качеству продукции, по количеству выделяемых субсидий и дотаций. В кооперативе по состоянию на 2016 г числится 39 рабочих и специалистов. Специализация организации молочно-мясная, причем предприятие является узкоспециализированным. Отмечается, что за период 2012-2016 гг. уменьшается общая площадь земель на 6,94%, но при этом несущественно, но все же улучшается их качественный состав, т.к. площадь пашни и сельхозугодий увеличилась на 9,36%. Выявлены следующие факторы ресурсного потенциала:

1. Повышение стоимости основных за период несущественно – 0,8%
2. Повышение стоимости оборотных средств в два раза можно считать положительной тенденцией, ликвидность оборотных активов выше, чем у внеоборотных активов, следовательно, у предприятия больше возможности своевременно расплачиваться по текущим обязательствам.
3. Снижение численности работников (а соответственно и затрат труда) организации составило 18,75%.

То есть в целом предприятие повышает эффективность своей деятельности.

В третьей части проведен анализ предмета исследования, а именно мясо-молочной отрасли. Установлено, что производство молока в районе имеет хороший потенциал.

В четвертой части рассмотрена ЭММ оптимизации производственно-отраслевой структуры ООО «Совхоз-Правда». Для повышения эффективности производства молока предложены следующие мероприятия:

1. Оптимизация кормовой базы

2. Приобретение транспортера для уборки навоза и усовершенствование технологии содержания коров

Данные мероприятие позволят повысить эффективность использования имущественного потенциала организации, а также максимизировать прибыль и повысить рентабельность производства молока в хозяйстве. Планируется, что при благоприятных обстоятельствах рентабельность может составлять до 62,18%

Список используемых источников

1. Положение об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации (утверждено приказом Минобразования России от 25.03.2003 №155)

2. ФГОС ВПО по направлению подготовки «Менеджмент» квалификация (бакалавр), утвержденный приказом МОН РФ № 636 «20» мая 2010 г.

3. Жаворонкова Н.Г. Основные правила подготовки и защиты квалификационной (выпускной квалификационной) работы студентом-выпускником. Методические указания //Документы в образовании - № 7 , 2006 г.

4. Методические указания по выполнению выпускной квалификационной работы бакалавриата по направлению подготовки 080500.62 «Менеджмент» / Горбунова Л.И., Осипова А.А., Панченко Е.Л., Ярославцева Т.А., Агешина Е.Ю. – Хабаровск: ДВИ-Ф РАНХиГС, 2011. – 46 с.

5. Требования к оформлению рукописи : учеб.-метод. пособие / ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА ; сост. А. М. Ленточкин. - Ижевск: РИО ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2007. - 64 с.

# 6. Конституция Российской Федерации. (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

7. Гражданский Кодекс РФ (с изм. И доп. от 29.06.2015 г.)

8. ГОСТ 12.2.007.0-75 ССБТ Изделия электротехнические. Общие требования безопасности. Введ. 1978-01-01. – М. : Изд-во стандартов, 2001. – 24 с.

9. Республиканская целевая программы «Развитие сельскохозяйственной кооперации и логистических центров в области растениеводства в Удмуртской Республике на 2014-2016 годы»

10. Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы»,

11. Закон Удмуртской Республики от 18 декабря 2009 года № 68-РЗ «О Программе социально- экономического развития Удмуртской Республики на 2010 - 2014 годы»,

12. Светлова Г.Н., Светлов Н.М. Построение и решение оптимизационных моделей средствами программ MS Excel и XA: М.: МСХА, 2005.

13. [Финансовый менеджмент; теория и практика - Ковалев В.В. - Стоимость чистых активов предприятия](http://www.univer5.ru/menedzhment/finansovyiy-menedzhment-teoriya-i-praktika-kovalev-v.v.-219.html)

14. Шелудько Е. В. Специализация и концентрация сельскохозяйственного производства – определяющие факторы устойчивого землепользования / Е. В. Шелудько // Молодой ученый. — 2013. — №2. — С. 195-198.

15. Устав ООО «Совхоз-Правда»

16. Бухгалтерская отчетность ООО «Совхоз-Правда» за 2012 – 2016 гг.

# 17. М. Н. Голиков. Микроэкономика. Учебно-методическое пособие для вузов. Изд-во ПГПУ, 2007.

18. Шишкин М.И., Ильин Ю.А. Научные основы ведения сельского хозяйства в Удмуртской Республике. Книга 1. Экономика, организация, управление: Учебное пособие. - Ижевск: ФГОУ ВПО Ижевская ГСХА,2004

19. Шишкин М.И. Экономика отраслей сельского хозяйства Удмуртской республики: Учеб.пособие/ ИжГСХА, -Ижевск: ИжГСХА, 2004

20.Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.: Инфра – М., 2005 – 416с.

21.Мазурова И.И. Методы оценки вероятности банкротства предприятия: учеб. пособие / И.И. Мазурова, Н.П. Белозерова, Т.М. Леонова, М.М. Подшивалова. – СПб.; Изд-во СПбГУЭФ, 2012.–53 с.

22. Малыхин В.И. Математика в экономике: Учеб. Пособие. М.: Инфра-М, 2006.

23. Маренков Н.Л., Касьянов В.В. Антикризисное управление. Серия «Высшее образование». Москва: Национальный институт бизнеса. — Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс». — 2007. — 512 с.

24. Математическое моделирование экономических процессов в сельском хозяйстве / Под ред. А.М. Гатаулина. - М.: Агропромиздат, 2004. – 432с.

25. Менеджмент в АПК / Под ред. Ю.Б. Коралева. – М.:Колос,2007. - 304с.

26. Никифорова Н.А. Анализ в антикризисном управлении // Финансовый менеджмент. — 2008. — №6.

27. Николаева С.А. Формирование себестоимости в современных условиях//Бухгалтерский учет. -№11.- 2009. С. 60-64.

28. Научные основы системы ведения сельского хозяйства в Удмуртской Республике. Книга 1. Экономика, организация и управление. Учебное пособие / Научные редакторы М.И. Шишкин, Ю.А.Ильин. – Ижевск: ИжГСХА, 2009. – 262с.

29. Нелепова В.М Планирование на аграрном предприятии. – М.: КолосС, 2009. - 618 с.

30. Немчинов В.С. Экономико-математические методы и модели. – М.: Наука, 1967, Т.3.

31. Организация сельскохозяйственного производства / Под ред. Ф.К. Шакирова. М.: Колос, 2008. – 504с.

32. Попов Н.А. Экономика отраслей АПК. Курс лекций. – М.: ИКФ «Эксмо», 2005г. – 368с.

33. Правовая система «Консультант плюс»

34. Пулатов. Специализация сельского хозяйства путь к продовольственной независимости//АПК: Экономика, управление. - № 9. -2008. -С. 9-11.

35. Пчеленок Н.В., Маслов Б.Г. Зарубежные и Российские методики прогнозирования банкротства. // Управленческий учет.-№5.-2007.

36. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.: Инфра – М., 2008 – 416с.

37. Светлова Г.Н., Светлов Н.М. Построение и решение оптимизационных моделей средствами программ MS Excel и XA: М.: МСХА, 2007.

38. Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф. Финансовый анализ. М., ЮНИТИ,2004.

39. Смирнов П.М., Муравин Э.А. Агрохимия. - 2-е изд., перераб. и доп./ Смирнов П.М., Муравин Э.А. – М.: Колос, 1984.

40. Федеральный закон Российской Федерации « О сельскохозяйственной кооперации». – М.:ООО «ВИТРЭМ», 2005. – 80 с.

41. Формы отчетности о финансово – экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса: - ООО «Совхоз-Правда» Завьяловский район, УР. – 2011-2015 г.

42. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА, 2007. – 208 с.

43. Экономический анализ: Учебное пособие / Под ред. Баканова М., Шеремета А. М.: Финансы и статистика, 2004 г. -656с.

44. Эйтингон В., Анохин С. Прогнозирование банкротства: основные методики и проблемы. // Управление.-№7.-2003.

Приложение 1

Рис. 2.1. **–Организационная структура ООО «Совхоз-Правда»**

Приложение 2

Рис.2.2 **– Структура управления ООО «Совхоз-Правда»**

**Приложение 3**

**Таблица 4.2 -**Содержание питательных веществ в 1 кг корма (кормовых добавок)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группа кормов** | | **Вид корма (кормовых добавок)** | | | **Питательность кормов** | | | | | | | | |
| **корм.единицы** | **перев.протеин** | **сухое вещество** | **каротин** | **кальций** | **фосфор** | **сырая клетчатка** | **сахар** | **обменная энергия, КРС** |
| **1** | | | | | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** |
| Единица измерения | | | | | кг | г | кг | мг | г | г | г | г | МДж |
| Концентраты | | ячмень | | | 1,15 | 85 | 0,85 | 0,4 | 2 | 3,9 | 49 | 2 | 10,5 |
| озимая рожь | | | 1,15 | 91 | 0,85 | 2 | 0,9 | 2,8 | 21 | 15 | 10,3 |
| яровая пшеница | | | 1,28 | 106 | 0,85 | 1 | 0,8 | 3,6 | 17 | 20 | 10,8 |
| отруби пшеничные | | | 0,75 | 97 | 0,85 | 2,6 | 2 | 9,6 | 88 | 47 | 8,85 |
| Грубые | сено | | | многолетних трав | 0,47 | 53 | 0,83 | 21 | 7,6 | 2,5 | 265 | 26 | 6,75 |
| однолетних трав | 0,46 | 123 | 0,84 | 30 | 10,4 | 2,7 | 238 | 27 | 6,9 |
| естественных сенокосов | 0,48 | 50 | 0,85 | 15 | 7,1 | 2,2 | 263 | 20 | 6,85 |
| солома | | | | 0,22 | 9 | 0,85 | 5 | 3,3 | 0,9 | 351 | 3 | 4,91 |
| сенаж многолетних трав | | | | 0,35 | 33 | 0,45 | 35 | 5,5 | 0,7 | 143 | 16 | 3,85 |
| Сочные | силос | | | кукурузный | 0,2 | 14 | 0,25 | 20 | 1,4 | 0,4 | 75 | 6 | 2,3 |
| многолетних трав | 0,2 | 27 | 0,25 | 35 | 4,2 | 0,9 | 70 | 5 | 2,26 |
| однолетних трав | 0,23 | 24 | 0,25 | 20 | 1,9 | 0,9 | 77 | 4 | 2,45 |
| корнеплоды | | | картофель | 0,3 | 10 | 0,22 | 0,2 | 0,2 | 0,5 | 8 | 10,5 | 2,82 |
| Корм.добавки | | | поваренная соль (Na, Сl) | | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

**Таблица 4.3 -**Суточная потребность дойных коров (вес – 700 кг, жирность 3,8-4%) в питательных веществах в зависимости от продуктивности

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Суточный удой, кг** | **Питательное вещество** | | | | | | | | |
| **корм.единицы** | **перев. Протеин** | **сухое вещество2** | **каротин** | **кальций** | **фосфор** | **сырая клетчатка3** | **сахар** | **обменная энергия, КРС** |
| **Единица измер.** | **кг** | **г** | **кг** | **мг** | **г** | **г** | **г** | **г** | **МДж** |
| 22 | 16,7 | 1710 | 21,4 | 745 | 116,9 | 83,5 | 5000 | 1630 | 197 |

4) информация о предельном удельном весе отдельных видов кормов в рационе по питательности, обеспечивающем достижение намеченной продуктивности животных;

5) информация о соотношении отдельных видов кормов в кормовом рационе по весам или питательности;

**Таблица 4.4 -**Структура суточного кормового рациона дойной коровы по группам кормов, % по питательности (по кормовым единицам)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группа кормов** | **Суточный удой, кг** | |
| **22-30** | |
| **min** | **max** |
| Концентраты | 15 | 40 |
| Грубые | 9 | 18 |
| Силос | 17 | 31 |
| Корнеклубнеплоды | 6 | 15 |
| Зеленые | 20 | 30 |

Структуру суточного кормового рациона дойных коров по группам кормов устанавливают в зависимости от их физиологического состояния, продуктивности, возраста, живой массы, упитанности и имеющихся в наличии кормов.

**Таблица4.5 -**Предельное максимальное содержание отдельных видов кормов в группах кормов4, % в весе соответствующих групп кормов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группа кормов** | **Вид корма** | **Суточный удой, кг** |
| **22-30** |
| Концентраты | отруби пшеничные | 25 |
| жмых подсолнечный | 8 |
| горох | 8 |
| Грубые | солома | 10 |
| сенаж многолетних трав | 40 |
| Корнеплоды | картофель | 8 |

**Таблица 4.6** - Предельное содержание кормовых добавок в рационе, % в весе заменяемых видов питательных веществ (поваренная соль - в весе кормового рациона)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид кормовых добавок | В весе рациона | | В весе переваримого протеина | | В весе фосфора | | В весе кальция | |
| min | max | min | max | min | max | min | max |
| Карбамид | - | - | - | 25 | - | - | - | - |
| Поваренная соль | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - |
| Монокальцийфосфат | - | - | - | - | - | 10 | - | 10 |

6) информация о стоимостной оценке весовой единицы каждого вида корма и кормовых добавок (таблица 4.7 – Приложение 4).

Система исходных данных используется для расчета технико-экономических коэффициентов и констант. На основе этих данных, а также системы переменных и системы ограничений строится матрица модели.

Основной целью является снижение стоимости рациона, т.е. критерием оптимальности выступает оптимальная стоимость рациона.

F(x)=5,6х1+2,8х2+3,2х3+4,4х4+1,8х5+1х6+0,4х7+1,5х8+0,6х9+2,2х10+0,5х11+0,5х12 + 9,8х13+0,5х14+0,3х15+0,56х16+4,5х17→min

По решению задачи, минимальная стоимость суточного рациона коров весом 700 кг и с суточным удоем 22 кг составила 57рублей 02 копеек.

Анализ прямого решения задачи проводится с использованием системы исходных данных, данных результатной матрицы, отчетов по пределам и результатам.

Проанализировав таблицу можно сказать, что содержание в рационе питательных веществ по количеству кормов и кормовых добавок по решению больше, чем по факту. Общее количество кормов, кормовых добавок по решению составило 64,29 кг. Это на 6,99 кг больше, чем по факту.

Превышение над минимальной потребностью в питательных веществах наблюдается по всем видам кормов и кормовых добавок, кроме сахара и фосфора. Отклонения от минимального значения небольшие – сахар (-0,2), фосфор (-0,02). Наибольшее превышение прослеживается по переваримому протеину, каротину и сырой клетчатке (1022 кг, 1445 кг и 748 кг соответственно).

Из таблицы видно, что больший удельный вес в структуре в натуральном весе занимают силос многолетних трав (по факту – 24,73%, по решению – 29,01%) и зеленый корм многолетних трав (по факту – 27,31%, по решению – 48,76%) , а минимальный удельный вес - поваренная соль. Ячмень, озимую рожь, сено многолетних трав, солому, силос кукурузный, картофель, зеленый корм естественных пастбищ – невыгодно выращивать, т.к. стоимость рациона будет значительно выше. В структуре по питательности кормов больший удельный вес занимает яровая пшеница (по решению – 36,95%) и зеленый корм однолетних трав (по решению – 30,39%), наименьший удельный вес занимает сено естественных сенокосов (по решению – 4,71%).

Проанализировав таблицу, можно сказать, что стоимость кормов в рационе по решению ниже, чем по факту. Стоимость суточного кормового рациона для одной коровы дойного стада КРС по решению составила 60,69 руб., а стоимость рациона по факту составляла 62,57 руб.

Снижение стоимости суточного кормового рациона позволит значительно снизить себестоимость производства молока, увеличив таким образом прибыль от ее реализации.

**Таблица 4.7 -**Стоимость кормов и кормовых добавок, руб./кг

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вид корма (кормовых добавок)** | **Стоимость** | **Вид корма (кормовых добавок)** | **Стоимость** |
| Ячмень | 8,5 | Сенаж | 1,5 |
| Озимая рожь | 5,9 | Силос кукурузный | 3,3 |
| Яровая пшеница | 5,2 | Силос многолетних трав | 1,5 |
| Отруби пшеничные | 9,7 | Силос однолетних трав | 1,8 |
| Жмых подсолнечный | 12,6 | Картофель | 3,6 |
| Горох | 6,3 | Морковь | 5,9 |
| Сено многолетних трав | 3,0 | Патока | 30 |
| Сено однолетних трав | 3,6 | Карбамид | 21 |
| Сено естественных сенокосов | 2,4 | Поваренная соль (Na, Сl) | 3,3 |
| Солома | 0,9 | Монокалфосфат | 104 |

Приложение 4

**Таблица 4.8.2** - Стоимость кормового рациона по факту и по решению

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Переменные | Вид кормов | Количество кормов, кг | | Стоимость кормов в рационе | | | | | Отклонение в стоимости (+, -) | |
| по факту | по решению | руб./ кг | по факту | | по решению | | Абсолю-тное, руб. | Относи-тельное, % |
|
| руб. | % | руб. | % |
| х1 | ячмень | 0 | 0 | 8,5 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0 |
| Х2 | озимая рожь | 0 | 0 | 5,9 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0 |
| Х3 | яровая пшеница | 7,43 | 4,31 | 5,2 | 38,64 | 21,49 | 22,41 | 12,73 | 16,23 | 8,76 |
| х4 | отруби пшеничные | 2,35 | 0,11 | 9,7 | 22,79 | 12,67 | 1,07 | 0,6 | 21,72 | 12,07 |
| х7 | сено мн. трав | 0 | 0 | 3,0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0 |
| х8 | сено одн. трав | 4,16 | 0 | 3,6 | 14,98 | 8,33 | 0 | 0,00 | 14,98 | 8,33 |
| х9 | сено ест. сенокосов | 0 | 10 | 2,4 | 0 | 0,00 | 24 | 13,63 | -24 | -13,63 |
| х10 | солома | 0 | 0,1 | 0,9 | 0 | 0,00 | 0,09 | 0,05 | -0,09 | -0,05 |
| х11 | сенаж | 4,25 | 0 | 1,5 | 6,37 | 3,5 | 0 | 0,00 | 6,37 | 3,5 |
| х12 | силос кукурузный | 0 | 0 | 3,3 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0 |
| х13 | силос мн. трав | 24,18 | 23,77 | 1,5 | 36,27 | 20,17 | 35,65 | 20,25 | 0,62 | -0,08 |
| х14 | силос од. трав | 0 | 0 | 1,8 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0 |
| х15 | картофель | 0 | 0 | 3,6 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0 |
| х23 | Корм. добавки поваренная соль | 1,29 | 0,42 | 3,3 | 4,26 | 2,37 | 1,39 | 0,79 | 2,87 | 1,58 |
| Х24 | Жмых подсолнечный | 0 | 0,91 | 12,6 | 0 | 0,00 | 11,47 | 6,51 | -11,47 | -6,51 |
| Х25 | Горох | 0 | 0,73 | 6,3 | 0 | 0,00 | 4,6 | 2,6 | -4,6 | -2,6 |
| Х26 | Морковь | 0 | 0 | 5,9 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0 |
| Х27 | Патока | 0 | 2,09 | 30 | 0 | 0,00 | 62,7 | 35,62 | -62,7 | -35,62 |
| Х28 | Корм. добавки карбамид | 0 | 0 | 21 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0 |
| Х29 | Корм. добавки Монокалфосфат | 0 | 0,04 | 104 | 0 | 0,00 | 4,16 | 2,36 | -4,16 | -2,36 |
| Х30 | Свёкла | 3 | 0 | 16 | 48 | 0,00 | 0 | 0,00 | 48 | 0 |
| Итого | | 43,66 | 42,48 | х | 179,8 | 100,00 | 176,0 | 100 | х | х |

Приложение 5

**Таблица 4.8.3** – Анализ двойственных оценок переменных

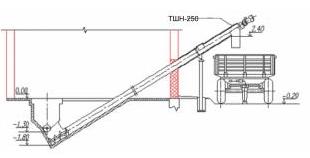
|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование переменной** | **Приведенн. стоимость** | **Допустимое увеличение** | **Допустимое уменьшение** |
|
| 1. ячмень | 3,85138553 | 1E+30 | 3,85138553 |
| 1. озимая рожь | 0,185804556 | 1E+30 | 0,185804556 |
| 1. яровая пшеница | 0 | 0,011628227 | 0,051605706 |
| 1. отруби пшеничные | 0,202540225 | 1E+30 | 0,202540225 |
| 1. сено мн. трав | 1,034333471 | 1E+30 | 1,034333471 |
| 1. сено одн. трав | 0 | 0,005801906 | 0,001844427 |
| 1. сено ест. сенокосов | 0 | 0,002147409 | 0,007397214 |
| 1. солома | 3,17161467 | 1E+30 | 3,17161467 |
| 1. сенаж мн. трав | 0,011308147 | 1E+30 | 0,011308147 |
| 1. силос кукурузный | 1,716278142 | 1E+30 | 1,716278142 |
| 1. силос мн. трав | 0 | 0,011709233 | 0,044186131 |
| 12.силос од. трав | 0,015002725 | 1E+30 | 0,015002725 |
| 13.картофель | 8,787946604 | 1E+30 | 8,787946604 |
| 14.З.к. ест. пастбищ | 0,648441349 | 1E+30 | 0,648441349 |
| 15.З.к. мн. трав | 0,780984394 | 1E+30 | 0,780984394 |
| 16.З.к. одн. трав | 0 | 0,006966994 | 0,026290748 |
| 17.Корм. добавки поваренная соль | 0 | 0,659972997 | 2,070627416 |
| 18.Всего корм. ед. | 0 | 0,009952848 | 0,037558211 |
| 19.Всего переваримого протеина | 0 | 9,7015E-05 | 3,20839E-05 |
| 20.Всего кальция | 0 | 0,00153514 | 0,000462636 |
| 21.Всего фосфора | 0 | 4,44485E+14 | 0,091465823 |
| 22.Вес рациона | 0 | 0,00659973 | 0,020706274 |

Приложение 6

**Таблица 4.8.4 –** Анализ двойственных оценок ограничений

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование ограничений** | **Теневая цена** | **Допустимое увеличение** | **Допустимое уменьшение** |
| Корм. единицы | 0 | 5,245583494 | 1E+30 |
| Перев. протеин | 0 | 1022,859202 | 1E+30 |
| Сухое вещество, min | 0 | 4,226368023 | 1E+30 |
| Каратин | 0 | 1446,013716 | 1E+30 |
| Кальций | 0 | 84,47548925 | 1E+30 |
| Фосфор | 0,091465823 | 0,426907214 | 0,715137519 |
| Сырая клетчатка | 0 | 750 | 1E+30 |
| Сахар | 0,060813983 | 10,1477479 | 7,951441128 |
| Обменная энергия | 0 | 42,27009641 | 1E+30 |
| Концентраты, min | 0 | 4,991350294 | 1E+30 |
| Грубые, min | 0 | 1,372868919 | 1E+30 |
| Силос, min | 1,57912875 | 0,813434619 | 0,421297595 |
| Корнеплоды, min | 0 | 0 | 1E+30 |
| Зеленые, min | 0 | 2,194558349 | 1E+30 |
| Сухое вещество, max | 0 | 1E+30 | 1,123631977 |
| Сырая клетчатка | -0,006271843 | 305,3192737 | 253,3753313 |
| Концентраты, max | 0 | 1E+30 | 0,49504558 |
| Грубые, max | 0 | 1E+30 | 0,602233595 |
| Силос, max | 0 | 1E+30 | 3,072381689 |
| Корнеплоды, max | 0 | 1E+30 | 3,291837524 |
| Зеленые, max | -5,599316824 | 0,061848477 | 0,079279208 |
| Отруби в конц. | 0 | 1E+30 | 16,17810121 |
| Солома в грубых | 0 | 1E+30 | 7,185477597 |
| Сенаж в грубых | 0 | 1E+30 | 28,74191039 |
| Картофель в корнеп. | 0 | 1E+30 | 0 |
| Поваренная соль | 4,545454545 | 1E+30 | 0,636612976 |
| Всего корм. ед. | 1,41134316 | 0,223939449 | 0,218480088 |
| Всего перев. прот. | -1,73472E-18 | 2732,859202 | 1E+30 |
| Всего кальция | -1,11022E-16 | 201,3754892 | 1E+30 |
| Всего фосфора | 0 | 83,5 | 1E+30 |
| Вес рациона | -0,045454545 | 63,66129761 | 1E+30 |

Приложение 7

   
**Рис.4.1** - Транспортёр шнековый наклонный ТШН-300 

**Технические характеристики:** 

|  |  |
| --- | --- |
| Длина | 9 м. |
| Мощность электродвигателя | 4 кВт |
| Число оборотов шнека | 110 об./мин. |
| Диаметр шнеков | 300 мм |

  
**Рис.4.2** – Схема работы ТШН-300 

Применение данной системы выгрузки позволяет:

* производить загрузку прицепа в течении 10-15 мин;
* исключить примерзание шнека к трубе за счет реверсирования в конце цикла загрузки;
* исключить потери тепла из помещения за счет герметизации окна через стенку;
* производить в приёмном бункере суточное накопление навоза;
* применение наклонного шнекового транспортера возможно при любой схеме навозоудаления горизонтального контура;